

**Česká zemědělská univerzita v Praze**  
Fakulta lesnická a dřevařská  
Katedra lesnické a dřevařské ekonomiky



Sociologické šetření veřejného mínění o možném vzniku

**Národního parku Křivoklátsko**

Bakalářská práce

Autor: Veronika Váňová  
Vedoucí práce: doc. Ing. Roman Sloup, Ph.D.

**2018**

# ČESKÁ ZEMĚDĚLSKÁ UNIVERZITA V PRAZE

Fakulta lesnická a dřevařská

## ZADÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Veronika Váňová

Hospodářská a správní služba v lesním hospodářství

Název práce

Sociologické šetření veřejného mínění o možném vzniku Národního parku Křivoklátsko

Název anglicky

Sociological surveys of the public opinion on the possible establishment of the National Park „Křivoklátsko“

---

Cíle práce

Bude provedeno sociologické šetření na vybraném vzorku obyvatel v uvedené oblasti podle dotčených katastrálních území se zaměřením především na jejich názory na současný stupeň ochrany přírody a předpokládanou změnu na Národní park Křivoklátsko. Bude provedena také komparace s podobným šetřením provedeným pracovištěm FLD více jak před 12 lety v oblasti Křivoklátska.

Metodika

Bude vytvořen relevantní dotazník v rozsahu 21 až 30 otázek. Bude provedeno sociologické šetření reprezentativního vzorku obyvatel různého věku a vzdělání s bydlištěm v katastrálních územích dotčených předpokládanou změnou vzniku Národního parku Křivoklátsko. Bude následovat provedení vyhodnocení dotazníkového šetření a komparace výsledků s podobným šetřením provedeným pracovištěm FLD již více jak před 12 lety v oblasti Křivoklátska v podobě tabulek a grafů s příslušným komentářem a případně s návrhem, zda doporučit (či nikoliv) vznik Národního parku Křivoklátsko s ohledem na veřejné mínění obyvatelstva s bydlištěm v dotčené oblasti.

## Doporučený rozsah práce

30-50 stran

## Klíčová slova

sociologické šetření, Národní park, Křivoklátsko, CHKO

---

## Doporučené zdroje informací

HAGUE, P. N. Průzkum trhu: příprava, výběr vhodných metod, provedení, interpretace získaných údajů. 1. vyd. Praha: Computer Press, 2003. 234 s. Business books. ISBN 80-7226-917-8

KOTLER, P. a kol. Moderní marketing: 4. evropské vydání. 1. vyd. Praha: Grada, 2007. 1041 s. ISBN 978-80-247-1545-2

ŘEZANKOVÁ, H. Analýza dat z dotazníkových šetření. 1. vyd. Praha: Professional Publishing, 2007. 212 s. ISBN 978-80-86946-49-8

---

## Předběžný termín obhajoby

2016/17 LS – FLD

## Vedoucí práce

doc. Ing. Roman Sloup, Ph.D.

## Garantující pracoviště

Katedra lesnické a dřevařské ekonomiky

---

Elektronicky schváleno dne 3. 5. 2016

doc. Ing. Václav Kupčák, CSc.

Vedoucí katedry

---

Elektronicky schváleno dne 27. 1. 2017

prof. Ing. Marek Turčáni, Ph.D.

Děkan

V Praze dne 09. 04. 2018

### Čestné prohlášení

Prohlašuji, že jsem bakalářskou práci na téma "Sociologické šetření veřejného mínění o možném vzniku Národního parku Křivoklátsko" vypracovala samostatně pod vedením doc. Ing. Romana Sloupa, Ph.D. a použila jen prameny, které uvádím v seznamu použitých zdrojů.

Jsem si vědoma, že zveřejněním bakalářské práce souhlasím s jejím zveřejněním dle zákona č. 111/1998 Sb. o vysokých školách v platném znění, a to bez ohledu na výsledek její obhajoby

V Praze dne 20. 4. 2018

Podpis

## **Poděkování**

Ráda bych touto cestou poděkovala doc. Ing. Romanovi Sloupovi, Ph.D. za odborné vedení, trpělivost a ochotu při zpracování této práce. Mé velké díky patří Mgr. Zuzaně Dvořákové, která vždy dokáže poradit a Bc. Jakobovi Mynaříkovi, který mi byl oporou a poskytl mi technickou pomoc při práci.

# **Sociologické šetření veřejného mínění o možném vzniku Národního parku Křivoklátsko**

## **Abstrakt**

Cílem mé bakalářské práce je zhodnocení sociologického šetření náhodně vybraných respondentů na daném území v dotčených katastrálních oblastech se zaměřením především na současný stupeň ochrany přírody a názor na předpokládaný vznik Národního parku, na území dnešního CHKO. Na základě vytvoření relevantního dotazníku bylo vyhodnoceno dotazníkové šetření a následně provedena komparace výsledků s podobným šetřením provedeným v roce 2004 pracovištěm FLD v oblasti Křivoklátska. Mnou provedená šetření mají víceletý náhled do problematiky, díky zpracování dat z let 2016 a 2017.

Z anketního šetření a veřejného mínění nelze vznik Národního parku Křivoklátsko doporučit.

**Klíčová slova:** sociologické šetření, Národní park, Křivoklátsko, CHKO

## **Abstract**

The objective of my bachelor thesis was evaluation of sociologic investigation of randomly picked respondents in set territory. This territory is affected cadastral area with focus on present grade of nature protection and opinion of CHKO becoming a National Park. Based on relevant questionnaire was investigation evaluated and then was made a comparison of results with similar inquiry from year of 2004, that was made by FLD in Křivoklátsko. My final results have perennial insight from the years of 2016 and 2017, when data was obtained.

From public polling and public opinion I cannot recommend the creation of National Park Křivoklátsko.

**Keywords:** sociological inquiry, National park, Křivoklátsko, PLA (protected landscape area)

## Obsah

<b>1. Úvod</b> .....	<b>11</b>
<b>2. Cíle práce</b> .....	<b>12</b>
<b>3. Literární rešerše</b> .....	<b>13</b>
<b>3.1. Přírodní poměry CHKO Křivoklátsko</b> .....	<b>13</b>
3.1.1. Geologie.....	13
3.1.2. Geomorfologie .....	15
3.1.3. Flóra .....	15
3.1.4. Fauna.....	16
<b>3.2. Historie ochrany křivoklátské přírody</b> .....	<b>17</b>
<b>3.3. Současnost</b> .....	<b>18</b>
<b>3.4. Návrh připravovaného Národního parku Křivoklátsko</b> .....	<b>18</b>
<b>3.5. Národní parky</b> .....	<b>19</b>
3.5.1. Národní parky v České republice.....	20
<b>3.6. NATURA 2000</b> .....	<b>20</b>
<b>3.7. Národní rezervace</b> .....	<b>21</b>
<b>3.8. Chráněné krajinné oblasti v České republice</b> .....	<b>22</b>
<b>3.9. Dotazníkové šetření</b> .....	<b>23</b>
<b>4. Metodika</b> .....	<b>23</b>
<b>5. Výsledky šetření</b> .....	<b>24</b>
<b>5.1. Výsledky anketního průzkumu</b> .....	<b>24</b>
<b>5.2. Doplnující otázky anketního šetření</b> .....	<b>41</b>
<b>6. Diskuze</b> .....	<b>42</b>
<b>7. Závěr</b> .....	<b>43</b>
<b>8. Seznam použité literatury</b> .....	<b>46</b>
<b>9. Přílohy</b> .....	<b>49</b>

## Seznam obrázků

Obrázek 1 Mapa navrhovaného území Národního parku Křivoklátsko; Zdroj: [AOPK ČR, 2017] .....	12
Obrázek 2 Tufoviště – přírodní rezervace U Eremita, Zdroj: AOPK ČR 2017.....	14
Obrázek 3 Mapa lokalit EVL a Ptačí oblasti Křivoklátsko v CHKO Křivoklátsko; ZDROJ: AOPK ČR 2017 .....	19
Obrázek 4 územní soustavy NATURA 2000; ZDROJ: MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDNÍ - VÝROČNÍ ZPRÁVA 2016.....	21

## Seznam grafů

Graf 1 Názory respondentů na vyhlášení národního parku v jednotlivých letech; Zdroj: [ÚHUL, 2004], vlastní šetření .....	24
Graf 2 Názory respondentů na pravděpodobné zvětšení území I. zóny v jednotlivých letech; Zdroj: [ÚHUL, 2004], vlastní šetření .....	25
Graf 3 Názory respondentů na cílový stav lesa ponechaný v bezzásahovém území v jednotlivých letech; Zdroj: [ÚHUL, 2004], vlastní šetření .....	26
Graf 4 Názory respondentů na snížení možnosti získávání palivového dříví z místních zdrojů v jednotlivých letech; Zdroj: [ÚHUL, 2004], vlastní šetření .....	26
Graf 5 Názory respondentů na zákaz pořádání hromadných sportovních, turistických a jiných veřejných akcí mimo vyhrazená místa v jednotlivých letech;.....	27
Graf 6 Názory respondentů zpřísnění výkonu státní správy v jednotlivých letech; .....	28
Graf 7 Názory respondentů na případnou ztrátu zaměstnání v jednotlivých letech; .....	28
Graf 8 Názory respondentů na snížení příjmů obcí v důsledku osvobození od platby daně z nemovitosti z lesních pozemků na celém území NP v jednotlivých letech; .....	29
Graf 9 Názory respondentů na nahrazení ekonomické ztráty, pomocí rozvoje služeb pro turistický ruch v jednotlivých letech; Zdroj: [ÚHUL, 2004], vlastní šetření .....	30



Graf 10 Názory respondentů na snazší přístup k dotacím ze SFŽP či EU v jednotlivých letech; Zdroj: [ÚHUL, 2004], vlastní šetření .....	31
Graf 11 Názory respondentů zda Správa NP bude lépe pečovat o dané území než dosavadní velcí vlastníci lesa v jednotlivých letech; Zdroj: [ÚHUL, 2004], vlastní šetření .....	32
Graf 12 Názory respondentů na možné vykoupení soukromých a obecních lesů státem v jednotlivých letech; Zdroj: [ÚHUL, 2004], vlastní šetření .....	33
Graf 13 Názory respondentů na zlepšení stavu dotčeného území v jednotlivých letech; Zdroj: [ÚHUL, 2004], vlastní šetření .....	34
Graf 14 Názory respondentů na obavu z případných zvýšených vzájemných střetů s pracovníky ochrany přírody či zájmovými ekologickými skupinami v jednotlivých letech; Zdroj: [ÚHUL, 2004], vlastní šetření .....	35
Graf 15 Názory respondentů na vyšší nároky na státní rozpočet v případě zřízení NP v jednotlivých letech Zdroj: [ÚHUL, 2004], vlastní šetření; .....	35
Graf 16 Názory respondentů na zvýšení rekreačního a turistického ruchu oproti současnému; Zdroj: vlastní šetření .....	36
Graf 17 - Názory respondentů na případné ponechání přirozeného vývoje v křivoklátských lesích; Zdroj: vlastní šetření.....	37
Graf 18 Názory respondentů na převedení krajinného celku do systému závislého na státním rozpočtu; Zdroj: vlastní šetření .....	38
Graf 19 Výsledky odpovědí respondentů na existenci Lesnického parku Křivoklátsko; Zdroj: vlastní šetření.....	38
Graf 20 Názory respondentů na vhodnou alternativu Lesnického parku Křivoklátsko k NP Křivoklátsko; Zdroj: vlastní šetření.....	39
Graf 21 Názor respondentů na dostatečnou zajištěnost ochrany území v rámci existence CHKO, NPR a PR; Zdroj: vlastní šetření.....	39
Graf 22 Názor respondentů na možnost zvýšení ochrany území; Zdroj: vlastní šetření	40

## **Seznam použitých zkratk**

**CHKO** – Chráněná krajinná oblast

**FLD** – Fakulta lesnická a dřevařská

**EU** – Evropská unie

**MŽP** – Ministerstvo životního prostředí

**NP** – Národní park

**PR** – Přírodní rezervace

**NPR** – Národní přírodní rezervace

**EVL** – Evropská významná lokalita

**UNESCO** - Organizace Spojených národů pro výchovu, vědu a kulturu (United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization)

**LČR** – Lesy české republiky

**AOPK** – Agentura ochrany přírody a krajiny

**VÚHLM** – Výzkumný ústav lesního hospodářství a myslivosti

## 1. Úvod

V současné době jsou v České republice (ČR) čtyři národní parky, které jsou založené na základě zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny.

Národní parky (NP) jsou definovány jako rozsáhlá území s typickým reliéfem a geologickou stavbou a převažujícím výskytem přirozených nebo člověkem málo pozměněných ekosystémů. Území jsou jedinečná a významná v národním měřítku z hlediska ekologického, vědeckého, vzdělávacího nebo osvětového (MŽP, 2017) Zájmem státu je chránit životní prostředí. Zajistit, aby byl stávající ekosystém zachován i do budoucna. Z důvodu ochrany mimořádných přírodních a krajinných hodnot Ministerstvo životního prostředí (MŽP) navrhlo ustanovení pátého NP Křivoklátsko. Tento NP by měl vzniknout na území Chráněné krajinné oblasti (CHKO) Křivoklátsko. Tato oblast o rozloze přibližně 630 km<sup>2</sup>, leží v západní části středních Čech a je významná z geologického a geomorfologického a přírodovědeckého hlediska. Území je výjimečné výskytem jedinečných společenstev, jako jsou různé typy doubrav, lesostepí, stepí. „Jako přírodovědecky velmi významné území bylo Křivoklátsko zařazeno do mezinárodní sítě biosférických rezervací UNESCO a ptačích oblastí evropské soustavy Natura 2000. Bylo zde zjištěno 120 druhů hnízdících a 35 druhů ptáků na průtahu. Na tomto území se vyskytuje 20 kriticky ohrožených, 37 silně ohrožených a 44 ohrožených druhů živočichů.“ se nalézá ve středních Čechách (AOPK ČR, 2018)

Výměra Národního parku Křivoklátsko by měla činit 10 224 ha.

Vznik Národního parku Křivoklátsko je projednáván již od roku 1998, kdy se objevuje první teze, že je nezbytné zvýšit stupeň ochrany přírody na Křivoklátsku a chránit tak území v rámci pravidel NP. Další zmínky o chystaném záměru se objevily roku 2008, kdy byly na základě studií vytvořeny podklady pro návrh NP Křivoklátsko. Roku 2010 byl zahájen proces vyhlášení NP podle platné legislativy. Proti tomuto návrhu vznikla petice (v roce 2012), kterou podepsalo téměř 14 000 obyvatel, následně se projednávala v budově Poslanecké sněmovny České republiky v Praze. V čele odpůrců vystupují zejména myslivci a lesníci, kteří tuto petici zorganizovali.



### 3. Literární rešerše

#### 3.1. Přírodní poměry CHKO Křivoklátsko

Chráněná krajinná oblast Křivoklátsko leží na západu středních Čech. Zaujímá část pěti okresů - Berouna, Kladna, Rakovníka, Plzně-severu a Rokycan.

Pro své značné přírodovědné hodnoty bylo území Křivoklátska přijato roku 1977 Organizací spojených národů pro vzdělání vědu a kulturu - UNESCO za biosférickou rezervaci. (Ložek, 2011)

Jak uvádí AOPK na území CHKO Křivoklátsko se nachází 4 národní přírodní rezervace, 16 přírodních rezervací a 6 přírodních památek. Od roku 2004 je v rámci soustavy NATURA 2000 vyhlášeno 16 evropsky významných lokalit a Ptačí oblast Křivoklátsko. V kategorii památný strom je vyhlášeno 59 objektů s 602 jedinci stromů. (AOPK ČR, 2018)

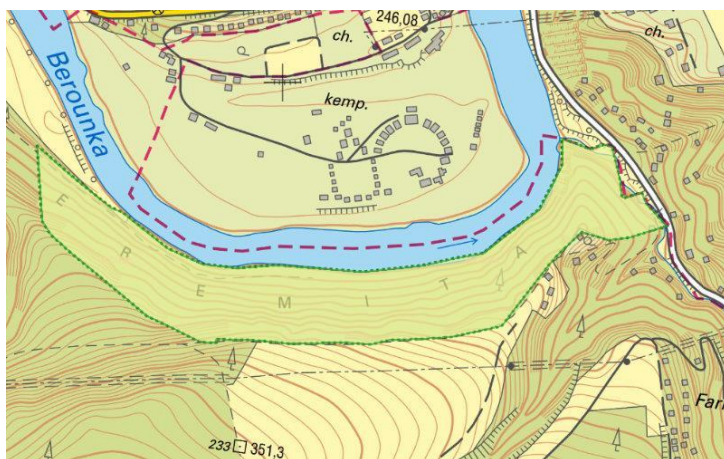
Jak uvedl Ložek ve své studii Postavení Křivoklátska v rámci české přírody a krajiny uved, na Křivoklátsku bylo dosud objeveno více, než 1 800 druhů rostlin za což vděčíme rozmanitosti tohoto území - geologickému podkladu, půd a zvětralin, klimatu a mikroklimatu, vodních poměrů, hydrologie a vlivům člověka

##### 3.1.1. Geologie

Jak na svých webových stránkách popisuje Agentura ochrany přírody a krajiny (AOPK) ČR ve studii, kterou vypracovala ve spolupráci s MŽP, ochrana přírody a krajiny v České republice je Křivoklátsko geologicky velmi starým územím, nejčastěji zastoupené jsou starohorní usazené břidlice a droby. Sedimenty jsou na mnoha místech porušené podmořskými výlevy bazaltového magmatu, ten se označuje jako spilit. Ve starších prvohorách (kambrium) zasahovalo moře do okolí současné obce Skryje, kde vznikly břidlice velmi bohaté na zkameněliny mořských živočichů, zejména trilobitů, ramenonožců a ostnokožců. Jejich zkoumání se intenzivně věnoval francouzský stavební inženýr a paleontolog Joachim Barrande.

Dominantou území je křivoklátsko-rokycanské pásmo vyvřelých hornin, vedoucí od Zbečna k Rokycanům. Jeho projevy na povrchu jsou patrné v podobě erozí odhalených tvrdých skalních suků. Úzké hřbety při jihovýchodním okraji CHKO

jsou tvořeny ordovickými křemenci. Pozdější horninotvorná činnost je malá a jen lokální. V údolí Berounky jsou říční terasy naplavených štěrků a písků. Koncem třetihor (terciéru) byl povrch území srovnán do paroviny, stejně jako většina Čech. Prudké klimatické výkyvy čtvrtohor však způsobily masivní erozi a holá mrazová krajina dob ledových snadno podléhala vlivu vody i větru. Říční toky se hluboce zařizly i do tvrdých vyvřelých hornin. V době meziledové se lokálně vytvořila ložiska pěnoveců (sytký travertin) na svazích pramenů bohatých na uhličitán vápenatý ( $\text{CaCO}_3$ ). Vzorovou lokalitou pěnovce je přírodní rezervace U Eremita, která je důležitá výskytem přirozených lesních společenstev s bohatým výskytem tisů na skalnatých suťových svazích a živého tufoviště (AOPK ČR, 2017).



Obrázek 2 Tufoviště – přírodní rezervace U Eremita, Zdroj: AOPK ČR 2017

Složení půdy v celé CHKO odpovídá vývojové sérii hnědých půd (kambizemí) v různém stupni vývoje, na živiny jsou spíše chudší. Půda na břidlicovém podloží bývá špatně provzdušněná. Množství srážek je v porovnání se zbytkem republiky mírně podprůměrné, protože leží na okraji srážkového stínu Krkonoš, zároveň v podzemí neexistují kolektory vody, takže podzemních vod je v celé oblasti méně. Hydrologickou dominantou území je řeka Berounka a její mnohé přítoky. Na ploše CHKO se nachází 340 vodních nádrží, např. vodní nádrž Jablečno, Bartoň a Pílský rybník. Přes polovinu celkové plochy stojatých vod zaujímá v. n. Klíčava (72,5 ha) na stejnojmenné říčce v Lánské oboře. Území má průměrnou roční teplotu mezi 7–8 °C s úhrnem srážek kolem 530 mm a je mírně suché a mírně teplé, sníh v zimě bývá do 20 cm. Údolí potoků jsou vlhká a chladná, zatímco stráně a vrcholy kopců jsou podstatně teplejší a sušší. Na jejich jihozápadních temenech se vyskytuje přirozené bezlesí s keři a zakrslými duby, označované jako „pleš“. Jde tedy o inverzi teplot. (Cittadella, 2014)

### 3.1.2. Geomorfologie

Bohatství a zachovalost celé oblasti je podmíněno velikou členitostí terénu Křivoklátské vrchoviny. Většina území se překrývá s geomorfologickým celkem Křivoklátské vrchoviny, která se dělí na dvě části. Na východě sem zasahuje Plaská pahorkatina. Lánská pahorkatina na levém břehu Berounky má nižší nadmořské výšky, nejvyšší je vrchol Tuchonín (487 m). Její geologické podloží jsou sedimentované břidlice, které předurčují krajinu k zaobleným tvarům. Do nich se zařezávají potoky tekoucí k Berounce (Rakovnický potok, Javornice, Tyterský potok, Klíčava). Na pravém břehu se na vyvělém křivoklátsko-rokycanském pásmu rozkládá vyšší a členitější Zbivožská vrchovina s nejvyšším vrcholem Těchovín (616 m), která je z hlediska významu jádrem celé oblasti. Křivoklátsko je zajímavé lokalitou minerálů síry ze starých důlních děl na Valachově u Skřivaně. V roce 1926 zde byl objeven slavíkit, klencový žlutozelený minerál, který vznikl jako sekundární produkt oxidace pyritu.

### 3.1.3. Flóra

Flóra na území Křivoklátska je velmi bohatá a rozmanitá. Z 15 asociací keřových společenstev rozlišovaných v celé ČR je jich 9 zaznamenáno na území Křivoklátska (Cittadella, 2014). Dendrologický průzkum prokázal výskyt více než 80 druhů původních dřevin, stromů a keřů.

Jak ve své studii J. Kolbek píše „Údolí nevápencové části Berounky a jeho nejbližší okolí lze považovat z naprosté většiny za přirozenou, vysoce hodnotnou krajinu s vyrovnanými biologickými procesy“. (Kolbek, 1989)

Jak popisuje AOPK byla dlouholetým výzkumem pod vedením RNDr. J. Kolbeka prokázána přítomnost 1800 rostlinných druhů, což je přibližně 60 % z celkového druhového bohatství celé ČR. Za tak nebývalou diverzitu vděčí Křivoklátsko zejména velkému gradientu prostředí, který nabízí mnoho typů přírodních stanovišť, spolu s menším narušením lidskou činností. Největší část plochy Křivoklátska zauímají lesy (62 %), což vysoko převyšuje celostátní průměr lesnatosti v pahorkatinách a vrchovinách. Lesy mají na většině své rozlohy zachovanou příznivou druhovou skladbu s velkým podílem listnatých stromů. Z nelesní vegetace jsou pro Křivoklátsko typická stepní společenstva, která pokrývají holá temena kopců nad řekou Berouňkou, pro které se vžil místní název „pleše“.

Mezi nejvzácnější druhy rostlin, které se nacházejí na území CHKO Křivoklátsko, patří například třemdava bílá, kavyl Ivanův, koniklec luční český, chrpa chlumní, břečťan popínavý. Zajímavá a rozmanitá je i mykoflóra Křivoklátska. Nejvýznamnějšími druhy je korálovec bukový, bělochoroš Kmetův nebo mnohokrčka dírkovaná, která má jediný výskyt v Čechách právě na Křivoklátsku.

#### 3.1.4. Fauna

Podle průzkumu najdeme v chráněné krajinné oblasti Křivoklátsko 20 kriticky ohrožených, 37 silně ohrožených a 44 ohrožených druhů živočichů. (AOPK ČR, 2017) Jak je dále popisováno ve studii AOPK křivoklátské fauny jsou zástupci typické fauny středoevropské teplé lesní oblasti. Rozsáhlé listnaté lesy a velká diverzita stanovišť skýtá dobré podmínky pro výskyt mnoha druhů měkkýšů, hmyzu, pavoukoců, obratlovců i savců. Na území Křivoklátska je také velké množství druhů pavoukoců, motýlů a brouků. Z pavouků se zde nacházejí vzácné druhy skálovky pustinné, pavučinky Jarmiliny, cedivečky Millerova, šplhalky tmavé, vrkoč horský a lesník, hlavoun širohlavý, dva druhy sklípkánek - *Atypus affinis* a *Atypus piceus* a několik lokalit zde má i západoevropský kriticky ohrožený stepník černonohý.

Motýlí fauna Křivoklátska obsahuje například okáče skalního, otakárka fenyklového a ovocného, bělopáska dvouřadého, běláška topolového, batolce duhového, batolce červeného nebo mûru travařku ozdobnou.

Jen z čeledi tesaříkovitých brouků se na území ČR nachází 184 druhů, z toho 137 se jich vyskytuje na Křivoklátsku, tzn. celých 74 %. Je zde možné nalézt některé zajímavé druhy, jako tesařika obrovského, tesařika broskvoňového nebo tesařika *Phymatodes pusillus pusillus*, jehož výskyt byl zatím zjištěn pouze na Křivoklátsku. Z brouků zde nalezneme dále saranče vlašskou, saranče drobnou, páchníka hnědého, zdobence proměnlivého nebo krytohlava *Cryptocephalus octomaculatus*, který byl v Čechách nalezen pouze zde a v okolí hradu Krašova.

Velmi vzácnými druhy vyskytující se na Křivoklátsku ještěrky zelené, užovky hladké a užovky podplamaté, mloci skvrnití, čolci velcí a čolci horští.

Mezi ptáky hnízdící na území CHKO Křivoklátsko můžeme zaznamenat luňáka červeného, včelojeda lesního, jestřába lesního, strakapouda malého a prostředního, čápa černého, kulíška nejmenšího, puštíka obecného, lejska bělokrkého a malého, žluvu



hajní, ledňáčka říčního nebo holuba doupňáka. Na skalách hnízdí výr velký, poštolka obecná nebo ťuhýk obecný. Netopýří faunu pak prezentuje netopýr velkouchý, netopýr stromový a netopýr ušatý. Toto území je tak významným hnízdištěm ptáků, že pro 8 druhů ptáků hnízdících na území CHKO byla vyhlášena Ptačí oblast Křivoklátsko. Mezi ohroženými savci nalezneme myšku drobnou, hraboše mokřadního, plcha velkého, plšíka lískového, vydru říční, invazivního norka amerického nebo lasice hranostaje. (Ložek, 2011) Můžeme zde nalézt i řadu savců jako je liška obecná nebo jezevec lesní a mnoho dalších zástupců fauny. (Cittadella, 2014)

### **3.2. Historie ochrany křivoklátské přírody**

Na území předpokládaného vzniku NP Křivoklátsko se v současnosti nachází CHKO Křivoklátsko o rozloze přibližně 630 km<sup>2</sup>, leží v západní části středních Čech, a jak jsme již popsali výše je významná z hlediska přírodních poměrů. Na současném stavu zdejší krajiny se z největší míry podílel její historický vývoj. Křivoklátsko leží mimo starou sídelní oblast, takže jeho osídlení bylo až do raného středověku řídké. Zemědělství se zde začalo výrazněji rozvíjet od vrcholného středověku, po třicetileté válce, ale řada vsí zanikla a krajina pustla. V průběhu 18. století se na Křivoklátsku začaly zakládat zemědělské dvory, např. dvůr Karlov a začala se rozvíjet pastva dobytka a spravovat polnosti. Hospodaření začalo upadat od pozemkové reformy ve dvacátých letech 20. století a zejména pak po kolektivizaci zemědělství po druhé světové válce ve 40. a 50. letech 20. století. Vzhledem ke zvyšujícímu se osidlování šedesátých a sedmdesátých letech 20. století vznikla nutnost ochrany křivoklátské krajiny, fauny a flory. Jak ve své studii APKO dále popisuje: „Křivoklátsko bylo vyhlášeno chráněnou krajinnou oblastí dne 24. 11. 1978 výnosem Ministerstva kultury ČSR č.j. 21 972/78. Již 1. 3. 1977 však bylo zahrnuto mezi biosférické rezervace organizací UNESCO, a to pro své vysoké přírodovědné hodnoty, přesahující významem hranice státu. Na území CHKO Křivoklátsko byly doposud pro ochranu nejvýznamnějších hodnot a nejzachovalejších ekosystémů vyhlášeny čtyři národní přírodní rezervace, 16 přírodních rezervací, pět přírodních památek a 43 památných stromů a jejich skupin. Dále je uvnitř CHKO v rámci soustavy NATURA 2000 vymezena ptačí oblast a je tu navrženo a do národního seznamu zařazeno 10 evropsky významných lokalit.“ (Cittadella, 2014)

Jak je uvedeno na webových stránkách Lesnického parku Křivoklátsko byl dne 13. května 2010 na území předpokládaného vzniku NP Křivoklátsko založen Lesnický park

Křivoklátsko o rozloze 17 000 ha. Zakladateli jsou vlastníci a správci lesů, členové rodiny Colloredo-Mannsfeld, Lesy České republiky, s.p., a Česká lesnická společnost. Lesnický park Křivoklátsko, který se řídí heslem Území pro přírodu i pro lidi by se měl stát modelovým objektem trvale udržitelného lesního hospodářství, přírodě blízkého hospodaření na vybraných plochách a zároveň umožnit rozvoj turistiky, myslivosti a dalších zájmů veřejnosti a obyvatel dotčeného území. Lesnický park Křivoklátsko by měl současně sloužit vědeckému výzkumu a vzdělávání odborné i laické veřejnosti. Lesnický Park Křivoklátsko by se mohl stát vhodnou alternativou k národnímu parku. (Lesnický park Křivoklátsko, 2018)

Výzkum a monitoring spočívá v umožnění výzkumu lesnickým a přírodovědným školám včetně možnosti témat pro diplomové, bakalářské seminární a jiné práce, zajistí spolupráci s VÚLHM, např. při identifikaci, prevenci a obraně proti škodlivým činitelům anebo zajistí srovnání různých způsobů hospodaření. (Lesnický park Křivoklátsko, 2018) V lesnickém parku se hospodaří na základě hospodářských plánů, které jsou tvořeny na 10 let.

### **3.3. Současnost**

Dle návrhu Ministerstva životního prostředí by měl na území CHKO Křivoklátsko vzniknout Národní park Křivoklátsko, protože MŽP zastává názor, že CHKO nedostatečně garantuje ochranu přírodních a krajinných hodnot tohoto území. Výměra NP Křivoklátsko by měla činit 10 224 ha. Proti vzniku Národního parku Křivoklátsko se staví lesníci, myslivci a obyvatelé žijící v katastrech obcí, které by byly dotčeny případným vyhlášením NP Křivoklátsko. V současné době je proti vzniku NP Křivoklátsko i vedení Středočeského kraje. Se vznikem NP Křivoklátsko souhlasí Agentura ochrany přírody a krajiny (AOPK) a také MŽP.

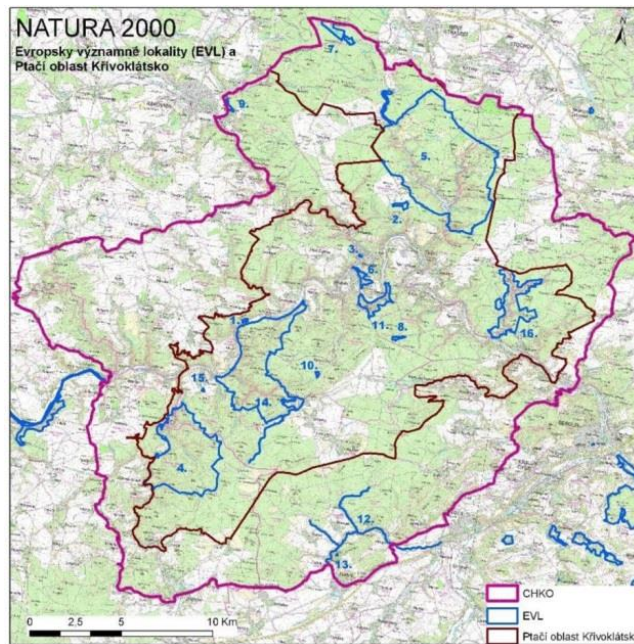
### **3.4. Návrh připravovaného Národního parku Křivoklátsko**

Důvodem pro vznik NP Křivoklátsko je podle návrhu MŽP současná nedostatečná ochrana chráněné krajinné oblasti a s tím spojený úpadek mimořádných přírodních a krajinných hodnot na tomto území. Nový NP byl měl být zřízen na prostoru katastrálních území: Běleč, Branov, Bratronice u Kladna, Broumy, Čilá, Hracholusky nad Berouňkou, Hřebečnický, Chyňava, Karlova Ves, Křivoklát, Kublov, Nižbor, Ostrovec - Lhotka, Podmokly nad Berouňkou, Račice nad Berouňkou, Roztoky u Křivokláta, Skryje nad Berouňkou, Stradonice u Nižboru, Sýkořice, Týřovice

nad Berounkou, Újezd nad Zbečnem a Žloutkovice. Výměra Národního parku Křivoklátsko by měla činit 10 193 ha. (MŽP, 2017)

### 3.5. Národní parky

Celková plocha velkoplošných zvláště chráněných území, zahrnujících národní parky (NP) a chráněné krajinné oblasti (CHKO), činila v roce 2016 celkem 1 254,8 tis. ha, což představuje 15,9 % území ČR (Obr. 1). NP chrání nejceněnější území se



Obrázek 3 Mapa lokalit EVL a Ptačí oblasti Křivoklátsko v CHKO Křivoklátsko; ZDROJ: AOPK ČR 2017

zachovalými přírodními fenomény a s vysokým potenciálem autoregulačních procesů. Na území ČR jsou celkem 4, Krkonošský NP (vyhlášen roku 1963), NP Podyjí (vyhlášen 1991), NP Šumava (vyhlášen 1991) a NP České Švýcarsko (vyhlášen v roce 2000). Na území ČR existuje 26 CHKO, jež mají za cíl zachovat určitý způsob využívání krajiny s charakteristickým reliéfem, který v minulosti vedl k vytvoření harmonické krajiny (MŽP, 2016)

Posláním národních parků je naplňovat dlouhodobé cíle ochrany národních parků a také umožnit využití území národních parků k trvale udržitelnému rozvoji, ke vzdělávání, výchově, výzkumu a k přírodě šetrnému turistickému využití, a to způsoby, které nejsou v rozporu s dlouhodobými cíli ochrany národního parku. (MŽP, 2017)

„Podkladem pro ochranu přírody a krajiny na území národního parku je plán péče schvalovaný na období zpravidla deseti let. Pohyb osob v území je usměrňován

návštěvním řádem a výkon státní správy zajišťuje správa národního parku.“ (Mentberger, 2006)

Národní parky jsou členěny do několika různých zón, z nichž nejpřísnější pravidla platí pro I. zónu, která zahrnuje nejvýznamnější a nejvzácnější lokality území národního parku. V této zóně platí zákaz vstupu mimo vyznačené turistické stezky.

### 3.5.1. Národní parky v České republice

Na území České republiky se nachází čtyři národní parky - Národní park Šumava, Národní park Podyjí, Národní park České Švýcarsko a Krkonošský národní park. „Největším národním parkem v České republice je Národní park Šumava o rozloze 68 342 ha. Byl založen v roce 1991 a je tak jeden ze dvou nejmladších národních parků.“ (Národní park Šumava, 2007-2017)

Druhým nejmladším národním parkem na území České republiky je Národní park Podyjí, založený stejně jako Národní park Šumava v roce 1991. Celková rozloha tohoto Národního parku Podyjí je 6 300 ha.“ (Škorpík, 2012)

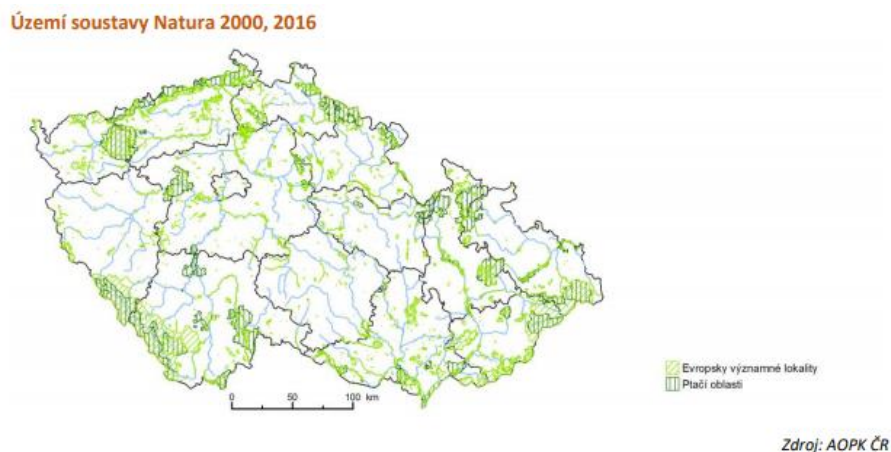
„Dalším národním parkem o celkové rozloze 7 900 ha je Národní park České Švýcarsko (Škorpík, 2012). Oblast národního parku leží v lokalitě Českosaského Švýcarska neboli Labských pískovců a je tvořena dvěma národními parky - Českým a Saským Švýcarskem. Tato oblast se rozprostírá na ploše o rozloze 70 000 ha.“ (Švýcarsko, 2015)

Jak popisuje Správka Krkonošského národního parku Vrchlabí, nejstarší NP v ČR je Krkonošský národní park (KRNAP), který byl založený v roce 1963 a jeho celková rozloha činí 38 500 ha. KRNAP je druhým největším národním parkem na území ČR. (VRCHLABÍ, 2010)

## 3.6. NATURA 2000

„Zařazení do soustavy Natura 2000 umožní finanční zajištění ze státního rozpočtu a z některých fondů EU na šetrné hospodaření, které umožní zachování předmětů ochrany (druhy rostlin, živočichů a typy stanovišť).“ (NATURA 2000, 2006)

„CHKO Křivoklátsko je významné hlavně pro ptačí druhy listnatých lesů. Lokalita vyhlášená pro určité druhy ptáků je v CHKO Křivoklátsko vyhlášena pro žlunu šedou (*Picus canus*), strakapouda prostředního (*Dendrocopos medius*), lejska malého (*Ficedula parva*) a lejska bělokrkého (*Ficedula albicollis*), kulíška nejmenšího (*Glaucidium passerinum*), ledňáčka říčního (*Alcedo atthis*), včelojeda lesního (*Pernis apivorus*) a výra velkého (*Bubo bubo*).“ (NATURA 2000, 2006)



Obrázek 4 územní soustavy NATURA 2000; ZDROJ: MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ - VÝROČNÍ ZPRÁVA 2016

Soustava Natura 2000 představuje soustavu chráněných území evropského významu, která je vytvářena na území členských států EU. Je složena ze dvou typů chráněných území – ptačích oblastí a evropsky významných lokalit. Na území ČR bylo do roku 2016 vyhlášeno celkem 41 ptačích oblastí (Obr. 4), jež zaujímaly plochu 703,4 tis. ha, tj. 8,9 % území ČR. Evropsky významných lokalit bylo v roce 2016 celkem 1 112 (1 075 v roce 2015) a zaujímaly rozlohu 795 107 ha (785 576 ha v roce 2015), tedy 10,1 % území ČR<sup>27</sup>. Vzhledem k vzájemnému překryvu ptačích oblastí a evropsky významných lokalit zaujímala plocha soustavy Natura 2000 celkem 14,1 % území ČR. (MŽP, 2016)

### 3.7. Národní rezervace

Dle zákona 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, je kategorie zvláště chráněných území definována jako území přírodovědecky či esteticky velmi významné nebo jedinečné. Jedná se o národní parky, chráněné krajinné oblasti a národní přírodní rezervace.

„Na území Křivoklátska se jedná o národní přírodní rezervace Kohoutov, Týřov, Velká Pleš a Vůznice.“ (AOPK ČR, 2017)

„Na území Křivoklátska se jedná o přírodní rezervace Brdatka, Čertova skála, Červený kříž, Doubensko, Jezírka, Kabečnice, Lípa, Na Babě, Nezabudické skály, Jouglovka, Prameny Klíčavy, Stará ves, Stříbrný luh, Svatá Alžběta, U Eremita a Vysoký tok.“ (AOPK ČR, 2017)

### **3.8. Chráněné krajinné oblasti v České republice**

Na území České republiky je vyhlášeno celkem 26 Chráněných krajinných oblastí o celkové rozloze 1 076 111 ha. Celkově tak chráněné krajinné oblasti zabírají 14,39 % rozlohy území České republiky. (MŽP, 2016)

Celkem bylo v roce 2016 chráněno prostřednictvím zvláště chráněných území 16,7 % rozlohy ČR, přičemž roste počet i rozloha maloplošných zvláště chráněných území. Prostřednictvím soustavy Natura 2000 bylo v roce 2016 chráněno 14,1 % rozlohy ČR. (MŽP, 2016)

Mezi největší chráněné krajinné oblasti patří CHKO Beskydy s rozlohou 1 160 km<sup>2</sup> a mezi nejmenší chráněné krajinné oblasti patří CHKO Blaník o rozloze 40 km<sup>2</sup>. Nejstarší chráněnou krajinnou oblastí v České republice je CHKO Český ráj, která byla vyhlášena v roce 1955. Naopak nejmladší chráněnou krajinnou oblastí je CHKO Brdy vyhlášená začátkem roku 2016. (AOPK ČR, 2018)

Celková plocha velkoplošných zvláště chráněných území, zahrnujících národní parky (NP) a chráněné krajinné oblasti (CHKO), činila v roce 2016 celkem 1 254,8 tis. ha, což představuje 15,9 % území ČR (Obr. 1). NP chrání nejcennější území se zachovalými přírodními fenomény a s vysokým potenciálem autoregulačních procesů. Na území ČR jsou celkem 4, Krkonošský NP (vyhlášen roku 1963), NP Podyjí (vyhlášen 1991), NP Šumava (vyhlášen 1991) a NP České Švýcarsko (vyhlášen v roce 2000). Na území ČR existuje 26 CHKO, jež mají za cíl zachovat určitý způsob využívání krajiny s charakteristickým reliéfem, který v minulosti vedl k vytvoření harmonické krajiny (MŽP, 2016)

### **3.9. Dotazníkové šetření**

Jedná se o jednu z kvalitativních metod výzkumu veřejného mínění, a jak uvádí ve své knize pan Hague, jedná se o delší formu rozhovoru (hloubkové interview), využívaná při potřebě objektivních odpovědí. (Hague, 2003) Výzkumy pomocí dotazníkového šetření se dají měřit sociologické jevy a také jejich analýza za použití matematických modulů a statistických technik.

Existuje mnoho metod dotazníkového šetření. Nejčastější způsob dotazování vzniká metodou přímého rozhovoru: na základě kladených otázek se zapisují odpovědi. Dotazování je z pravidla anonymní a odpovědi nejsou v žádném případě spojovány s osobou dotazovanou. Obvykle se jedná o náhodný výběr (v mém případě na daném katastrálním území). Tato metoda umožní sběr velkého množství dat s méně podrobnými informacemi. Další možností je rozesílání poštou či elektronicky.

Kromě uzavřených otázek se v dotazníku mohou vyskytovat otázky otevřené i polootevřené. Kombinace otázek umožňuje respondentovi lépe a volněji vyjádřit svůj názor a pocity. Pro zpracování je dotazník náročnější. Kontingenční tabulky se zpracovávají pouze z otázek uzavřených, otevřené se zpracovávají ručně. (Řezánková, 2007)

Zajímavá mi přijde myšlenka k tématu kulturního prostředí od pana Kotlera, je tvořeno institucemi ovlivňujícími vnímání, preference, základní hodnoty a chování celkové společnosti. Kultura má obrovskou schopnost působit na lidskou populaci v rámci trhů, čehož si organizace musí být vědomy, aby správně pochopily zákazníka a jeho potřeby a jsou schopny mu tak nabídnout odpovídající produkt. (Kotler, 2007)

## **4. Metodika**

Abych přispěla k větší ochraně stávajícího jedinečného ekosystému na území CHKO, respektive plánovaného NP a zjistila názor občanů žijících na dotčeném území, přistoupím k provedení sociologického šetření, které potvrdí nebo vyvrátí mou hypotézu, že obyvatelé se vznikem NP nesouhlasí. Sociologický průzkum provedu jednou z kvantitativních metod výzkumu veřejného mínění – dotazníkovým šetřením.

Na základě otázek jsem oslovila náhodně vybrané obyvatele různých věkových a sociálních skupin. Výsledky jsem zanalyzovala a získala velké množství dat, na jejichž základě získám názory a postoje respondentů k problematice vyhlášení NP

Křivoklátsko, jeho případným dopadům na ekonomiku a kvalitu života v dotčených obcích a městech.

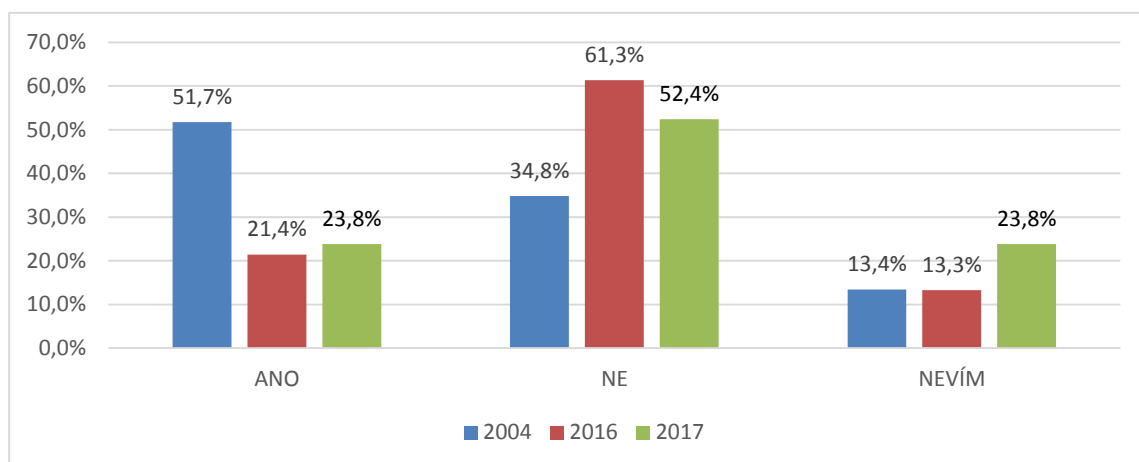
Dotazník obsahově vychází z dotazníku FLD z roku 2004. Obsahuje 23 otevřených a uzavřených otázek, které jsou na rozdíl od dotazníku FLD z roku 2004 doplněny o otázky, které se týkají vzniku Lesnického parku v roce 2010. Sociologické šetření bude provedeno u reprezentativního vzorku 75 (rok 2016) a 63 (rok 2017) obyvatel ve věku od 18 – 65 let různého pohlaví a vzdělání s bydlištěm v katastrálních územích dotčených předpokládanou změnou vzniku NP Křivoklátsko. Sběr dat bude probíhat fyzickým vyplněním tištěného formuláře za přítomnosti tazatele. Následovat bude provedení vyhodnocení a komparace výsledků s podobným šetřením provedeným pracovištěm FLD již více jak před 13 lety v oblasti Křivoklátska v podobě tabulek a grafů s příslušným komentářem a případně s návrhem, zda doporučit (či nikoliv) vznik NP Křivoklátsko s ohledem na veřejné mínění obyvatelstva s bydlištěm v dotčené oblasti.

## 5. Výsledky šetření

Na základě dotazníkového šetření jsem zjistila tyto výsledky:

### 5.1. Výsledky anketního průzkumu

*5.1.1. Souhlasíte s vyhlášením národního parku, ve kterém bude výhledově minimálně 75% území v bezzásahovém režimu (podle IUCN II - Mezinárodní svaz ochrany přírody)?*



Graf 1 Názory respondentů na vyhlášení národního parku v jednotlivých letech; Zdroj: [ÚHUL, 2004], vlastní šetření

Jak je z grafu patrné více než polovina respondentů v roce 2017 (52,4%) nesouhlasí

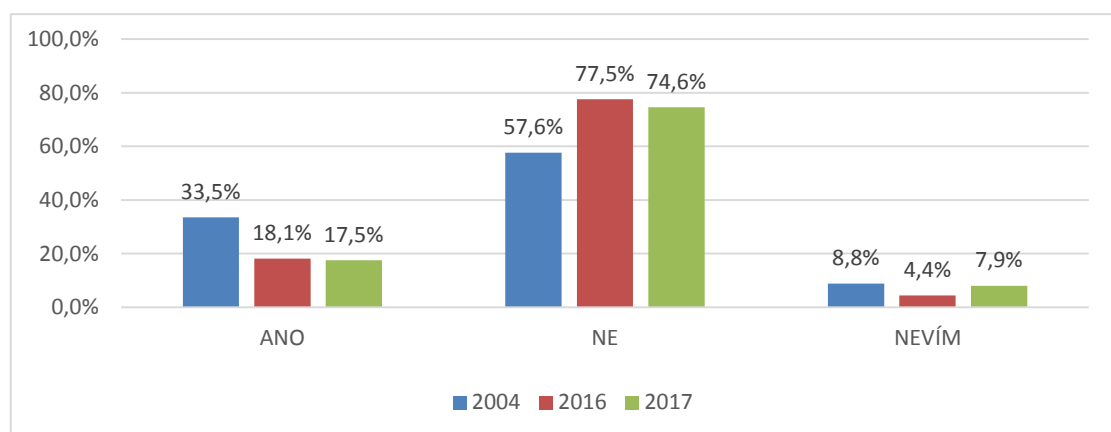


s vyhlášením národního parku, zajímavý je stejný počet souhlasících proti respondentům, kteří se nemohou rozhodnout. Za toto procento, dle mého názoru může neinformovanost. Přesto, že několik zájmových organizací, podniků a Agentury ochrany přírody a krajiny ČR se tuto skutečnost snaží změnit, lidé jsou zmatení a raději se přiklánějí k možnosti neopovědět. V roce 2016 procento proti bylo ještě o 9% výše.

Respondenty silně ovlivnil vznik Lesnického parku (2010), který je dle jejich názoru možnou alternativou Národního parku Křivoklátsko.

Dle mého názoru hlavní rozdíl výsledků z porovnávaných let, je i skutečnost, že v roce 2011 vznikla petice, kterou podepsala téměř 14 000 obyvatel.

### 5.1.2. *Souhlasíte s pravděpodobným zvětšením území I. zóny, kde bude zákaz vstupu mimo vyznačené cesty?*

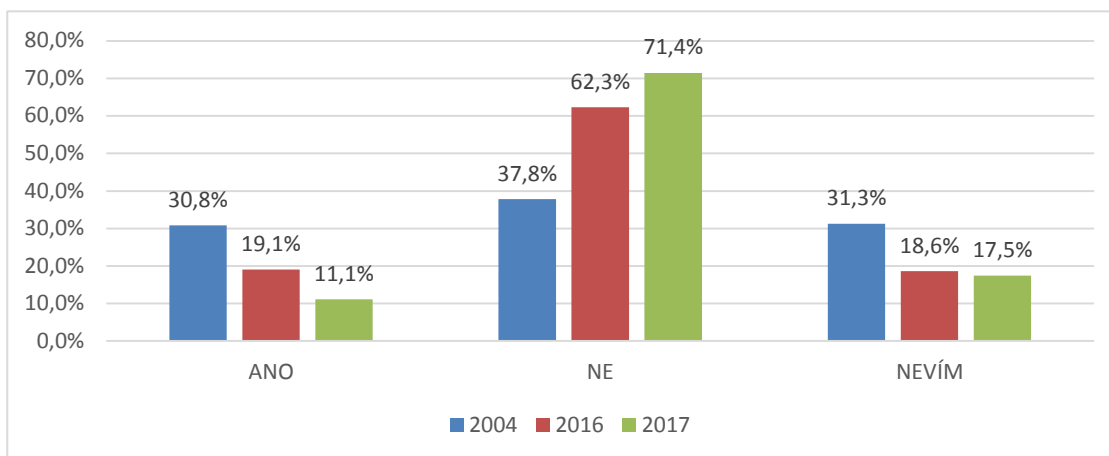


Graf 2 Názory respondentů na pravděpodobné zvětšení území I. zóny v jednotlivých letech; Zdroj: [ÚHUL, 2004], vlastní šetření

V roce 2016 (77,5%) i 2017 (74,4%) respondenti nesouhlasili se zvětšením území I. zóny, dle mého názoru za to může možnost zákazu vstupu mimo vyznačené cesty. Místní občany by tato skutečnost omezila především ve sběru lesních plodin, které je nyní povoleno, mimo NPR a PR. Pro svou polohu, je území uvažovaného Národního parku Křivoklátsko hojně navštěvováno houbaři z širokého okolí. Lidé nejen místní, ale i z přilehlých velkých měst jako je například Praha či Kladno. Místní využívají i možnost směru volně ležícího klestu, které by jim po zvětšení území I. zóny nebylo povoleno.

U porovnávaných výsledků obou let není nijak výrazný rozdíl, proto usuzují, že respondenti se zvětšením I. zóny dlouhodobě nesouhlasí a nechtějí nynější stav měnit.

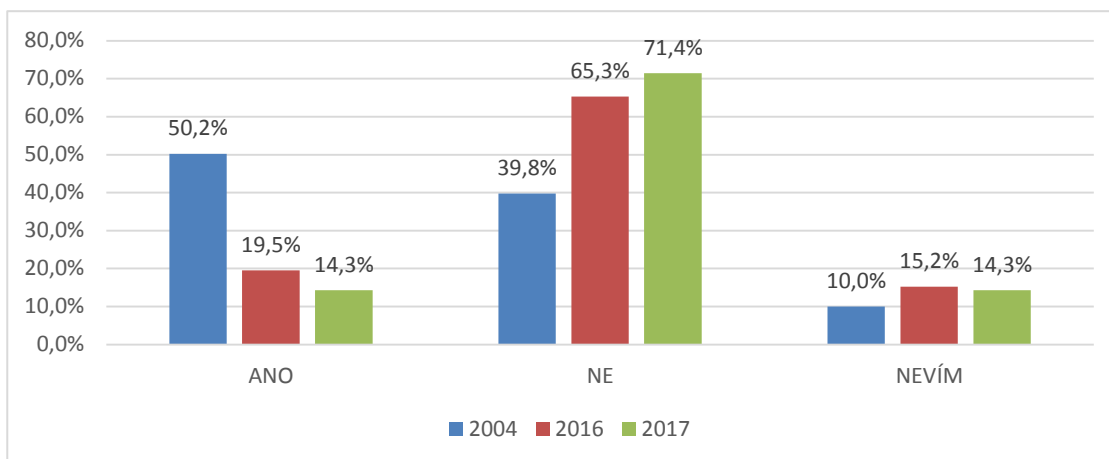
5.1.3. *Domníváte se, že cílový stav lesa ponechaný v bezzásahovém území spontánnímu (přirozenému) vývoji bude odpovídat Vaším představám?*



Graf 3 *Názory respondentů na cílový stav lesa ponechaný v bezzásahovém území v jednotlivých letech; Zdroj: [ÚHUL, 2004], vlastní šetření*

U této anketní otázky z roku 2017 je skoro jednoznačná odpověď. Více než 71% respondentů odpovědělo, že se nedomnívají, že by ponechání v bezzásahovém území přirozenému vývoji vyhovovalo jejich představám. Je zde patrný velký rozdíl oproti roku 2004, kde nesouhlasilo 37,8% dle mého názoru za tuto skutečnost může především srovnání s Národním parkem Šumava, občané se obávají hromadnému usychání dřevin, jako ve zmíněném NP. Je zde viditelný vliv médií, občasně jsou informovanější a mají jasnější názor.

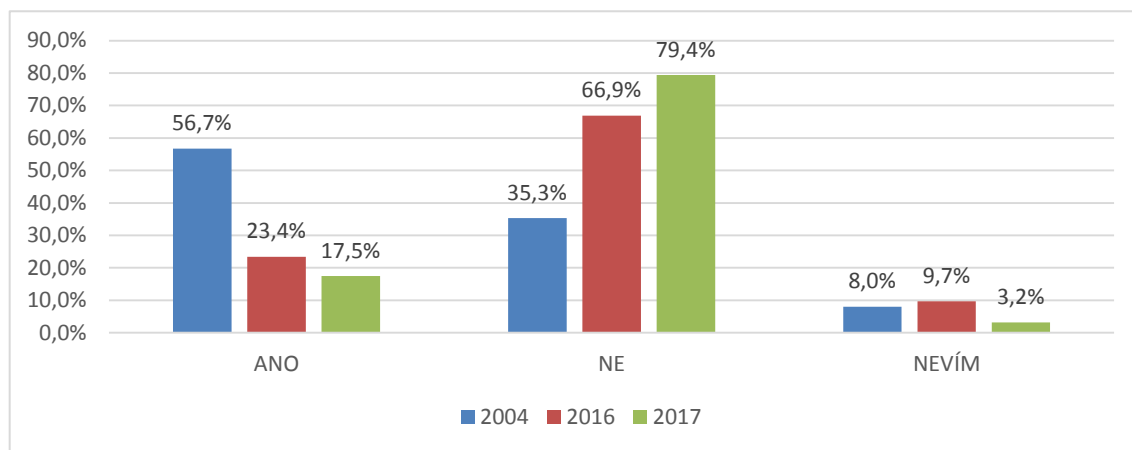
5.1.4. *Souhlasil(a) byste se snížením možnosti získávání palivového dříví z místních zdrojů v důsledku vyhlášení 75 % území NP jako bezzásahové zóny (např. samovýroby a ze zbytků po těžbě)?*



Graf 4 *Názory respondentů na snížení možnosti získávání palivového dříví z místních zdrojů v jednotlivých letech; Zdroj: [ÚHUL, 2004], vlastní šetření*

Jako u předchozí otázky i zde je velké množství negativních odpovědí. Protože získání palivového dříví je možné pouze formou samovýroby u společnosti Lesy České republiky, s.p., nákupem na pile či u obchodníka, truhláře nebo obstaráním z vlastních lesů, bylo důležité, v které oblasti byl dotaz zodpovídán. V CHKO není možnost samovýroby jednotlivcem. Většina místních domácností využívá možnost nákupu od lesního podniku či obchodníka, z tohoto důvodu více jak 71% respondentů odpovědělo negativně, což je rozdíl oproti roku 2004, kde negativně odpovědělo pouze 39.8%.

*5.1.5. Souhlasíte se zákazem pořádání hromadných sportovních, turistických a jiných veřejných akcí mimo vyhrazená místa a akce se souhlasem orgánu ochrany přírody v celém NP?*

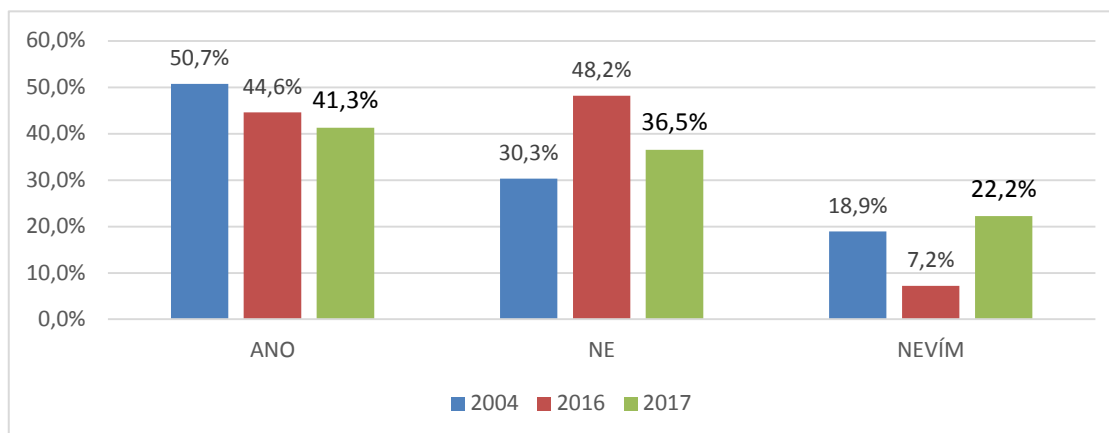


*Graf 5 Názory respondentů na zákaz pořádání hromadných sportovních, turistických a jiných veřejných akcí mimo vyhrazená místa v jednotlivých letech;*

Jak je patrné na stránkách Agentury ochrany přírody a krajiny ČR, Agentura každý rok pořádá několik oblíbených akcí, které jsou zaměřené převážně pro děti. Mezi takové akce v tomto roce patří například netopýří noc či mezinárodní noc pro netopýry. Společnost Lesy České republiky či Lesní správa Křivoklát také pořádají akce, které mají vzdělávat v oblasti lesnictví.

Tyto tradiční setkání pod širým nebem láká mnoho účastníků a proto i zájem občanů ovlivnil názor na tuto anketní otázku, zda souhlasí se zákazem pořádání sportovních a veřejných akcí. Oproti roku 2004 kdy nesouhlasilo 35,3% nyní nesouhlasí 79,4%, tedy zřejmě jsou akce opravdu oblíbené a občané nemají zájem je rušit či omezovat.

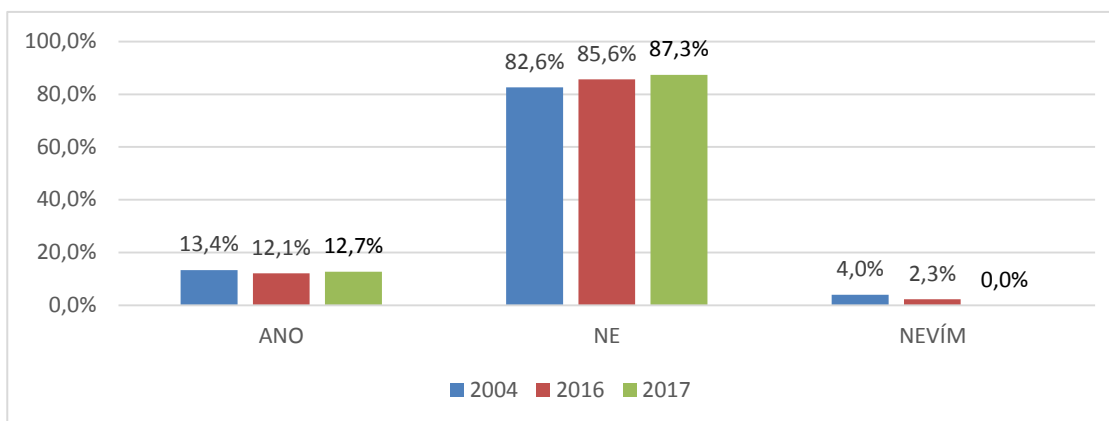
5.1.6. *Souhlasil (a) byste s dalším zpřísněním výkonu státní správy s ohledem na vyšší stupeň ochrany přírody (např. výstavby)?*



Graf 6 Názory respondentů zpřísnění výkonu státní správy v jednotlivých letech;

Od roku 2004 kdy kladně odpovědělo 41,3% se procento mírně zvýšilo (50,7%). V roce 2016 převládal negativní názor, ovšem pouze o 4%. Dle mého názoru na mírný nárůst může skutečnost, že od roku 2004 se množství výstaveb výrazně zvýšila.

5.1.7. *Týkala by se Vás případná ztráta zaměstnání v důsledku omezení některých podnikatelských aktivit (jako je např. snížení těžby dříví, přírodních materiálu, atd.)?*

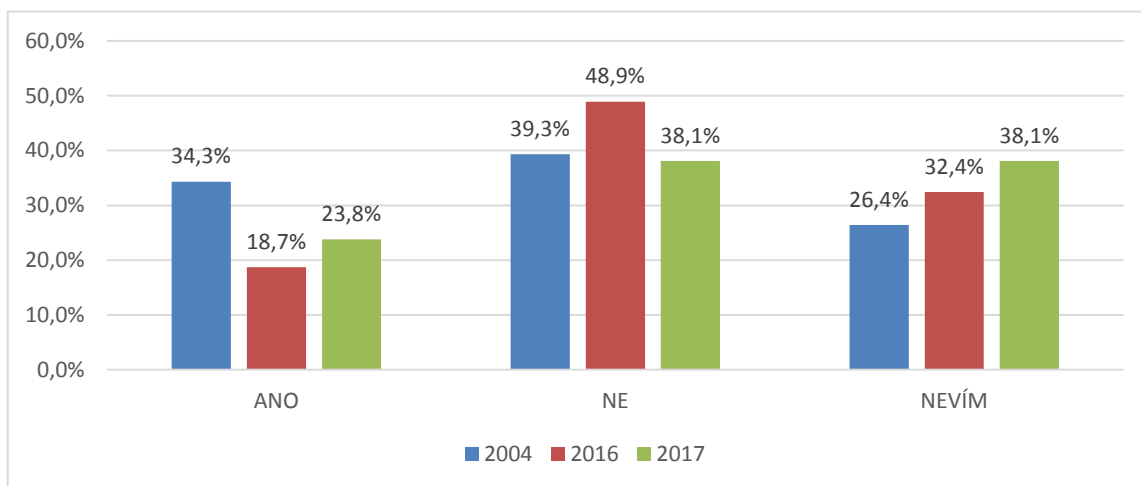


Graf 7 Názory respondentů na případnou ztrátu zaměstnání v jednotlivých letech;

U otázky, zda by se respondentů týkala případná ztráta zaměstnání v důsledku omezení některých podnikatelských aktivit většina odpověděla negativně a to ve všech letech 2004 (82,6%), 2016 (85,6%) 2017 (87,3%). Ovšem v této otázce bylo malé procento nerozhodných občanů. Z šetření Českého statistického úřadu bylo v roce 2016 zjištěno, že v lesnictví pracuje přes 26tis. zaměstnanců. Vzhledem ke skutečnosti, že dotazníkové šetření probíhalo v rámci katastrálních celků, ve kterých je předpokládán zásáh,

z důvodu zřízení Národního parku Křivoklátsko, je možné, že zaměstnanci větších firem zabývajících se těžbou dřeva, pochází od jinud.

*5.1.8. Souhlasíte se snížením příjmů obcí v důsledku osvobození od platby daně z nemovitosti z lesních pozemků na celém území NP?*

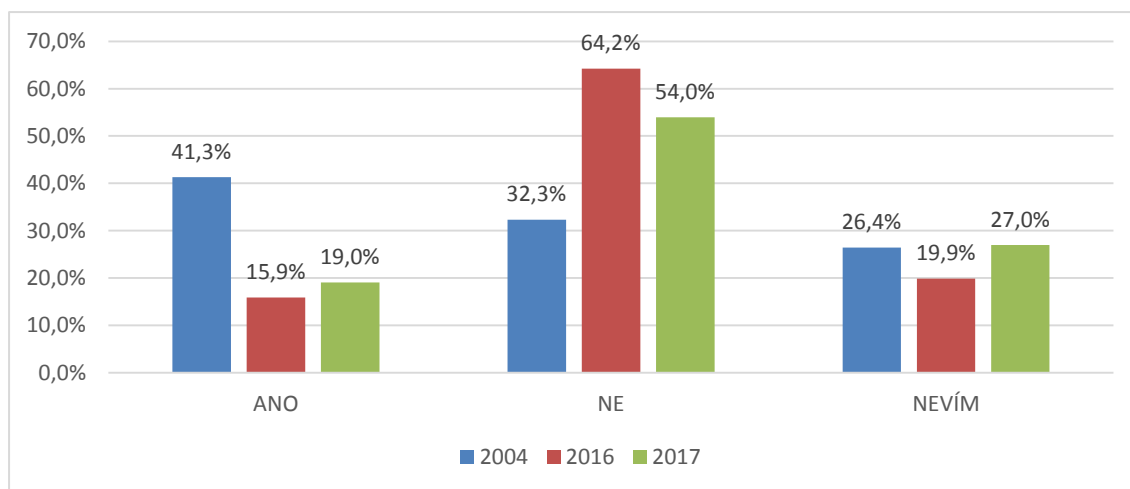


*Graf 8 Názory respondentů na snížení příjmů obcí v důsledku osvobození od platby daně z nemovitosti z lesních pozemků na celém území NP v jednotlivých letech;*

U anketní otázky, zda respondenti souhlasí se snížením příjmů obcí v důsledku osvobození od platby daně z nemovitosti z lesních pozemků na území NP, je názor nejistý. Zatímco v roce 2004 celých 26,4% respondentů nevědělo, zda souhlasí, v roce 2017 toto procento ještě vzrostlo na 38,1%. Poměrně stejné procento se v obou letech vyjádřilo nesouhlasně.

Dle mého názoru, respondenti nedokáží dostatečně porozumět problematice a proto raději zvolí nejednoznačnou odpověď. Podle zákona č. 338/1992 Sb., o dani z nemovitých věcí, jsou předmětem daně (b) lesní pozemky, na nichž se nacházejí lesy ochranné a lesy zvláštního určení.

5.1.9. *Domníváte se, že případné ekonomické ztráty by mohly být nahrazeny rozvojem služeb pro turistický ruch spojený se zvýšeným zájmem o NP?*

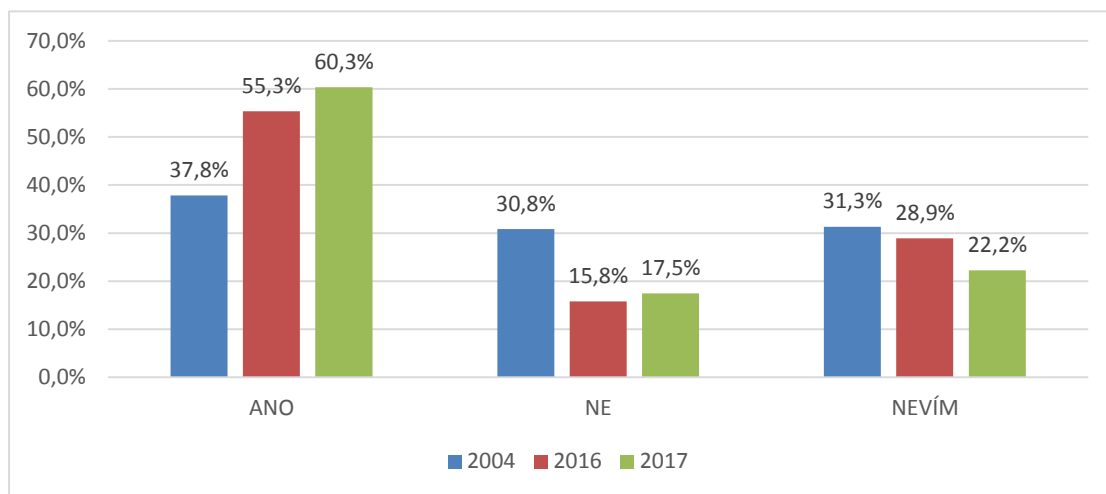


Graf 9 Názory respondentů na nahrazení ekonomické ztráty, pomocí rozvoje služeb pro turistický ruch v jednotlivých letech; Zdroj: [ÚHUL, 2004], vlastní šetření

U anketní otázky, zda se dotazovaní domnívají, že případné ekonomické ztráty by mohly být nahrazeny rozvojem služeb pro turistický ruch spojený se zvýšeným zájmem o Národní park, více než polovina respondentů odpověděla negativně (54%) v roce 2016 ještě o 20% více. Dotazovaní často odpovídali, že již dnes je turistický ruch v letních měsících na vysoké úrovni a neumí si představit ještě větší nárůst. Za toto tvrzení zřejmě může skutečnost, že Křivoklátsko je známo svými naučnými stezkami a cyklistickými trasami. Ne nadarmo má pověst „cyklistické Mekky“.

V roce 2004 se ovšem 41,3% respondentů domnívalo, že by turistický ruch mohl ztrátu nahradit. Je možné, že od roku 2004 se za pomoci zřízení Lesnického parku Křivoklátsko, cyklistických tras, akcí pořádaných AOPK Křivoklátsko či vybudování nových podniků a parkovišť, procento turistického ruchu a zájmu o lokalitu několikanásobně zvýšilo.

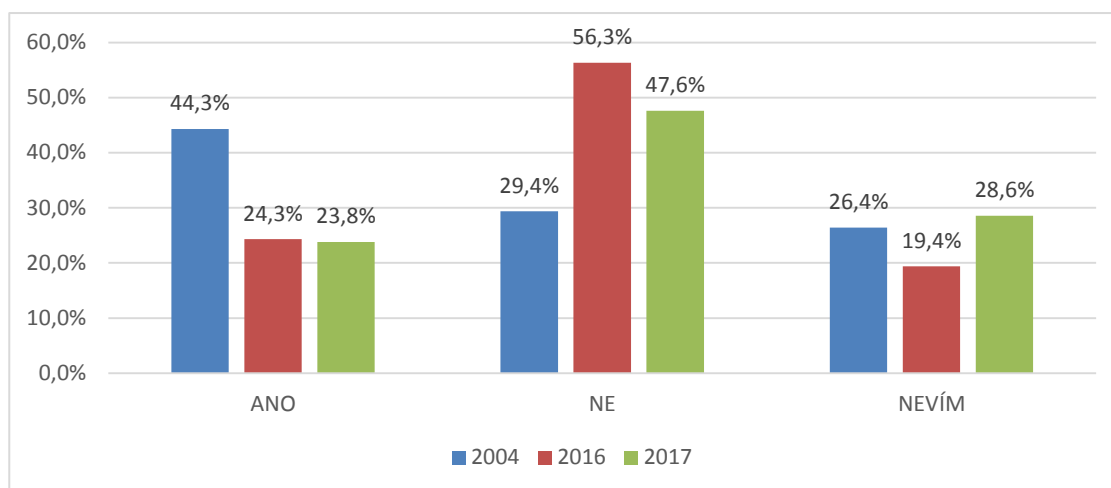
5.1.10. Očekáváte, že po případném zřízení NP bude snazší přístup k dotacím ze státního fondu životního prostředí (SFŽP) či z fondů Evropské unie (EU)?



Graf 10 Názory respondentů na snazší přístup k dotacím ze SFŽP či EU v jednotlivých letech; Zdroj: [ÚHUL, 2004], vlastní šetření

U dotazu, zda si respondenti myslí, že v případě zřízení NP bude snazší přístup k dotacím ze SFŽP či EU, je jasně vidět, jak se poměry od roku 2004 změnily. V roce 2004 kladně odpovědělo pouze 37,8% dotazovaných, kdežto v roce 2016 55,3% a 2017 pozitivně reagovalo 60,3%. Dle mého názoru za to může skutečnost, že v současné době jsou lidé přesvědčeni, že je snazší čerpat z fondů SFŽP či EU, než v minulých letech.

5.1.11. Očekáváte, že po případném vyhlášení NP bude Správa NP lépe pečovat o dané území včetně bezzásahového ve srovnání s dnešním hospodařením dosavadních velkých vlastníků lesa na tomto území (Lesy České republiky, Vojenské lesy a statky)?

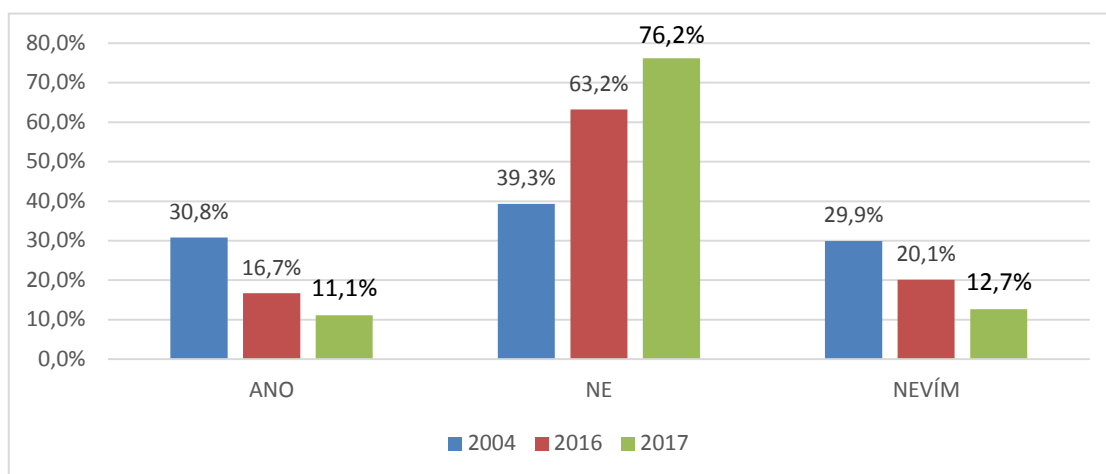


Graf 11 Názory respondentů zda Správa NP bude lépe pečovat o dané území než dosavadní velcí vlastníci lesa v jednotlivých letech; Zdroj: [ÚHUL, 2004], vlastní šetření

Zde se názor obyvatel razantně změnil od roku 2004, tehdy respondenti odpovídali spíše kladně (44,3%), zatímco nyní už převládá negativní procento (2016 – 56,3%; 2017 - 47,6%). Tedy zvýšení negativního ohlasu o necelých 30%. Nerozhodní respondenti zůstali v podobném procentu. Hlavním důvodem této změny je fakt, že při vzniku bezzásahového území, kdy by se příroda ponechala bez jakýchkoli zásahů, se velké množství dotazovaných obává. Jak už jsem poukázovala výše (dotaz č. 3), může zato problematika týkající se Národního parku Šumava. Dalším možným vlivem na změnu je skutečnost, že se velcí vlastníci např. Lesy České republiky s.p. snaží veřejnost více informovat, i proto mají zřejmě občané pocit, že o dané území je nyní dobře pečováno.



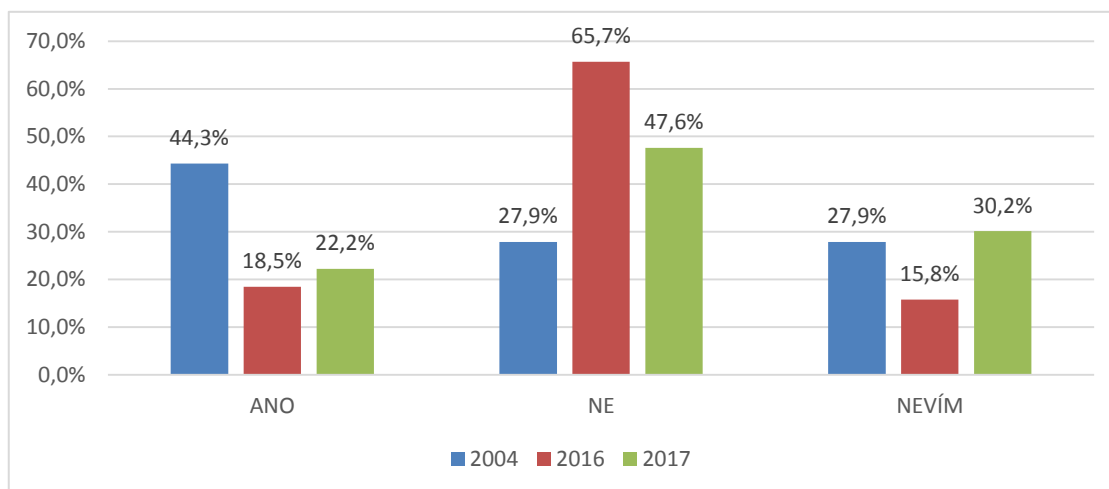
5.1.12. Domníváte se, že v zájmu zvýšení ochrany území by měl stát vykoupit od všech soukromých a obecních vlastníků jejich lesy a pozemky na tomto území, aby mohl být vyhlášen NP Křivoklátsko?



Graf 12 Názory respondentů na možné vykoupení soukromých a obecních lesů státem v jednotlivých letech; Zdroj: [ÚHUL, 2004], vlastní šetření

Názor, zda se respondenti domnívají, že v zájmu zvýšení ochrany území by měl stát vykoupit od všech soukromých a obecních vlastníků jejich lesy a pozemky, aby mohl být vyhlášen Národní park Křivoklátsko, byl v roce 2017 jednoznačně negativní (76,2%). tedy ještě o 13% více než v roce 2016. Jen malé procento (11,1%) odpovědělo pozitivně. V roce 2004 byly odpovědi vyrovnané, ovšem i tehdy se 39,3% dotazovaných domnívalo, že to není dobrý nápad. Dalším argumentem pro negativní odpověď, je obava, zda zřízení NP Křivoklátsko a tedy i možný odkup soukromých, obecních lesů a pozemků příliš nezatíží státní rozpočet.

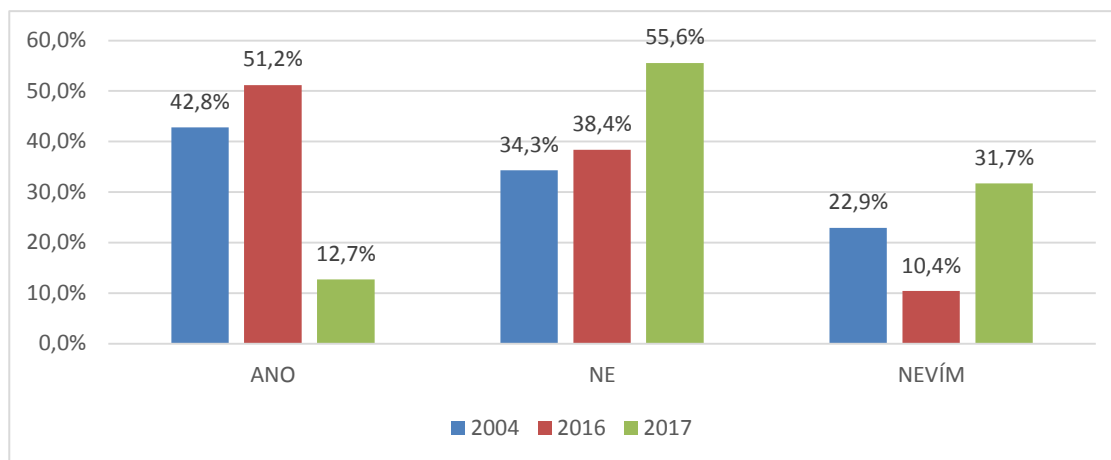
### 5.1.13. Očekáváte, že po případném vyhlášení NP se stav lesa na dotčeném územílepší?



Graf 13 Názory respondentů na zlepšení stavu dotčeného území v jednotlivých letech; Zdroj: [ÚHUL, 2004], vlastní šetření

V roce 2016 se 47,6% dotazovaných nedomnívalo, že by případné vyhlášení NP zlepšilo stav dotčeného území. Ovšem v roce 2016 toto procento bylo ještě o 18% vyšší. Zde nastala změna oproti roku 2004, kdy se 44,3% respondentů domnívalo, že NP pomůže zlepšení stavu. Avšak stále jako před 13 lety zůstalo velké procento nerozhodných občanů. Dotazovaní jsou přesvědčeni, že je nyní dotčené území v dobrém stavu, že ponecháním ho bez jakéhokoli zásahu, nepřispěje k jeho zlepšení. Další obavou je možné zvýšení cestovního ruchu, kde si místní občané myslí, že může oblast spíše narušit.

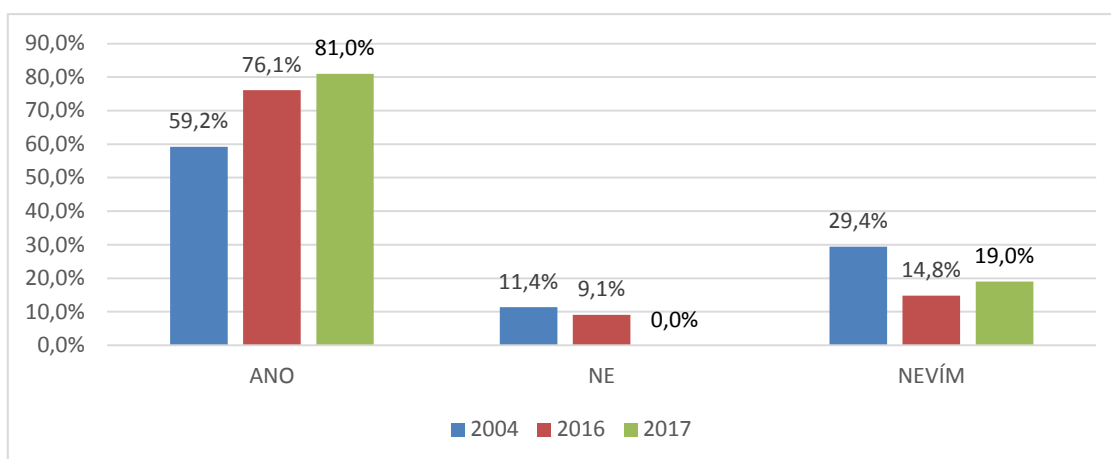
#### 5.1.14. Obáváte se zvýšení vzájemných střetů mezi Vámi a pracovníky ochrany přírody, případně se zájmovými ekologickými skupinami?



Graf 14 Názory respondentů na obavu z případných zvýšených vzájemných střetů s pracovníky ochrany přírody či zájmovými ekologickými skupinami v jednotlivých letech; Zdroj: [ÚHUL, 2004], vlastní šetření

Při komparaci výsledků anketního šetření se názory v letech výrazně lišily. U otázky, zda se respondenti obávají zvýšeného vzájemnému střetu s pracovníky ochrany přírody, případně se zájmovými ekologickými skupinami se v roce 2017 neobává 55,6% občanů. Zatímco v roce 2016 se lidé obávali, a to o 8,4% více než v roce 2004. Podle slov pár dotazovaných v roce 2017 nemají ke střetu žádný důvod, avšak malé procento se obává zvětšení I. zóny a omezení houbařského rajónu. Je možné, že v minulých letech se i díky prověřování možného vzniku Národního parku o CHKO zajímalo více pracovníků ochrany přírody, nyní tento počet klesl.

#### 5.1.15. Domníváte se, že zřízení NP Křivoklátsko bude mít vyšší nároky na státní rozpočet?

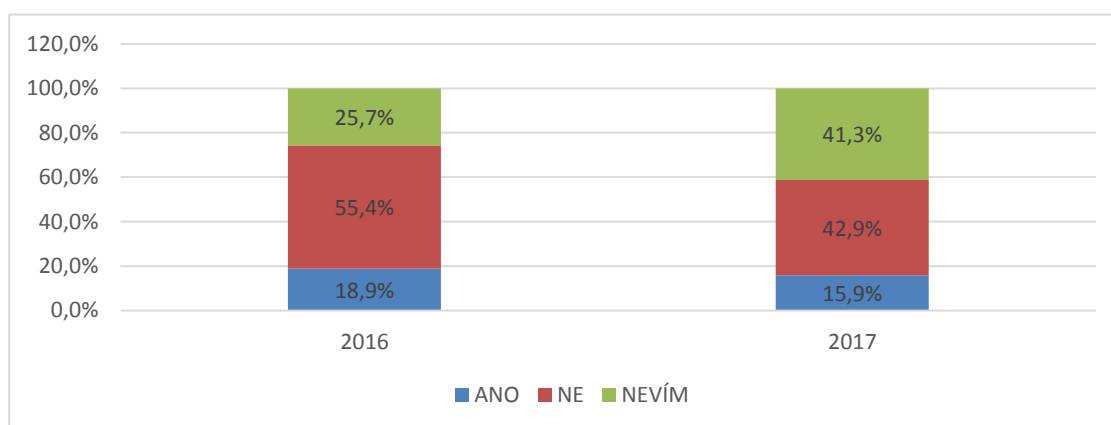


Graf 15 Názory respondentů na vyšší nároky na státní rozpočet v případě zřízením NP v jednotlivých letech Zdroj: [ÚHUL, 2004], vlastní šetření;

Na tuto dotazníkovou otázku jsem dostala téměř jednoznačnou odpověď. V roce 2017 si 81% dotazovaných myslí, že zřízení NP Křivoklátsko bude mít vyšší nároky na státní rozpočet. Toto procento je ještě o necelých 5% vyšší než v předchozím roce. Jak jsme zjistili u otázky č. 12, občané se domnívají, že velký vliv na vyšší nároky bude mít i případný odkup soukromých a obecních lesů státem.

Nyní je díky velkým vlastníkům (např. Lesy České republiky s.p.) toto území téměř nezávislé na státním rozpočtu, většinu nákladů tedy financují z vlastních zdrojů a ba naopak ročně přivádí do státního rozpočtu zisky. Občané jsou si této skutečnosti vědomi, a proto se obávají zvýšení nároků při případném vzniku a realizaci NP.

#### 5.1.16. Předpokládáte výrazné zvýšení rekreačního a turistického ruchu oproti současnému stavu?

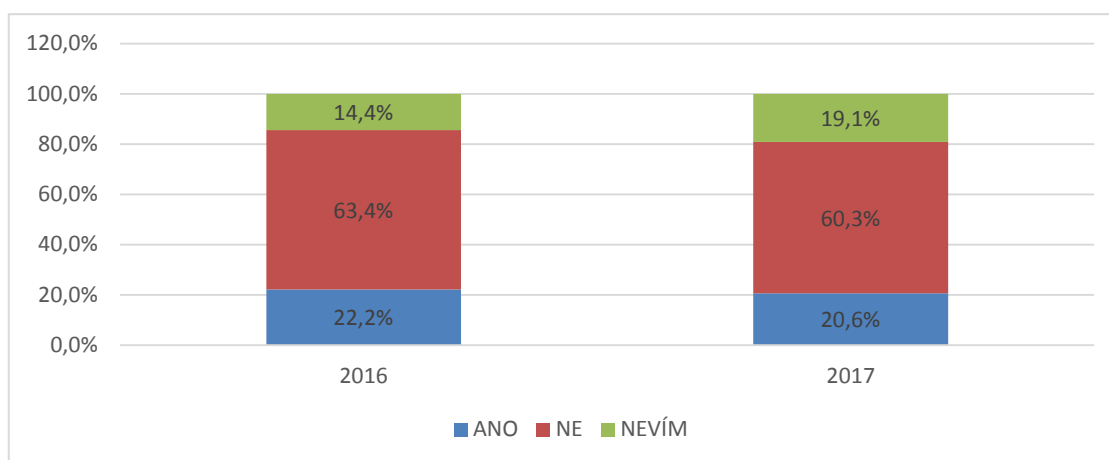


Graf 16 Názory respondentů na zvýšení rekreačního a turistického ruchu oproti současnému; Zdroj: vlastní šetření

V roce 2016 si respondenti mysleli, že se výrazně zvýší rekreační a turistický ruch po vzniku Národního parku Křivoklátsko. Ovšem v roce 2017 již převládá negativní odpověď (42,9%), ovšem pouze o necelé dvě procenta. Rozdíl v letech je 12,5%. Tato otázka je nová, tedy v roce 2004 nebyla občanům pokládána.

Respondenti si podle jejich slov myslí, že lidé do této oblasti rádi jezdí již nyní a nárůst by tedy byl jen mírný nebo žádný.

5.1.17. Myslíte si, že křivoklátským lesům, které jsou z převážné části produktem dlouhodobého hospodaření, prospěje víc ponechání přirozenému vývoji, než je pokračování v současném stavu hospodaření?



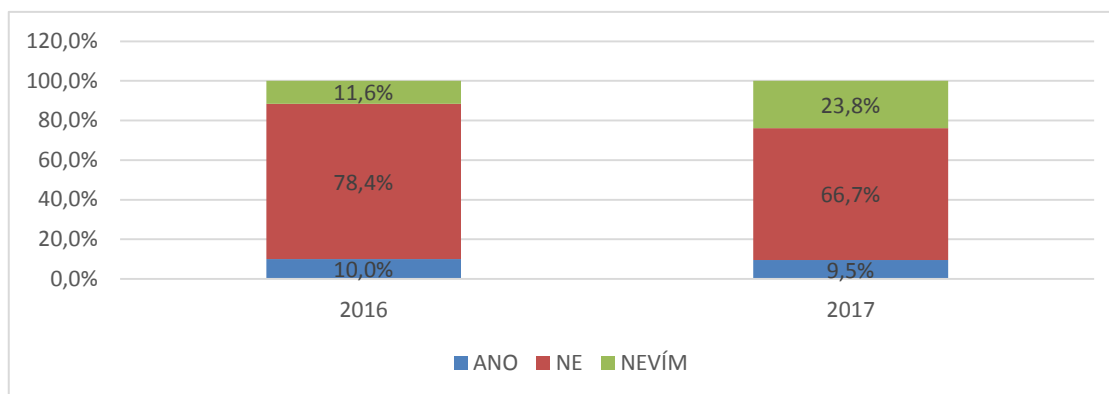
Graf 17 - Názory respondentů na případné ponechání přirozeného vývoje v křivoklátských lesích; Zdroj: vlastní šetření

Dotazovaní na tuto anketní otázku, zda si lidé myslí, že křivoklátským lesům, které jsou z převážné části produktem dlouhodobého hospodaření, prospěje víc ponechání přirozenému vývoji, než pokračování v současném stavu hospodaření, odpovídali občané negativně v obou letech. Jako u přechozí otázky zde nejde provést komparaci s rokem 2004, před 13 lety tato otázka nebyla pokládána.

Jak řekl ve svém rozhovoru generální ředitel Lesů ČR Daniel Szórád v roce 2015 (Silvarium, 2015) „Území Křivoklátska je svým způsobem jedinečné také proto, že je dlouhodobě spravováno s mimořádnou péčí generací lesníků. Výsledkem je unikátní kulturní krajina, kde se podařilo skloubit hospodaření s majetkem a vysoké standardy ochrany přírody a krajiny.“

Tento názor dle mého průzkumu vyznávají i místní občané.

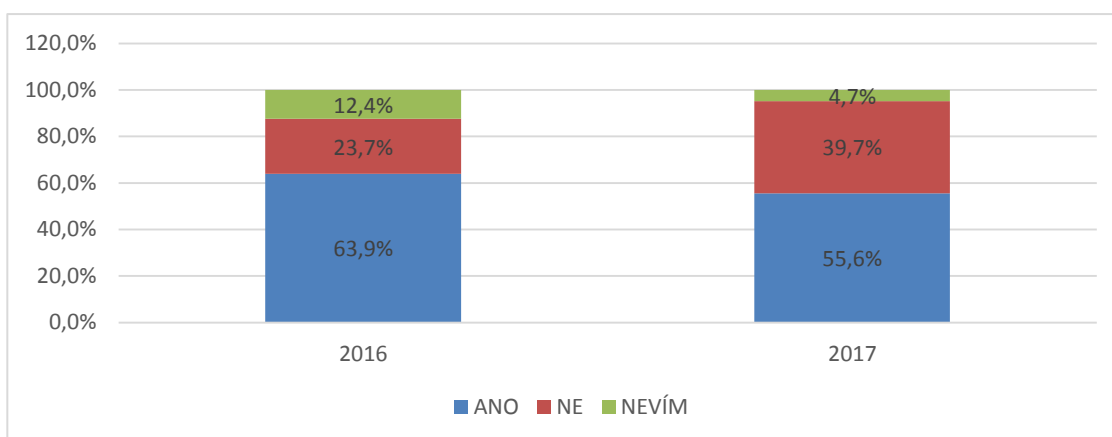
5.1.18. *Myslíte si, že je pro naši společnost prospěšné převést ekonomicky prosperující krajinný celek do systému závislého na státním rozpočtu?*



Graf 18 Názory respondentů na převedení krajinného celku do systému závislého na státním rozpočtu; Zdroj: vlastní šetření

Negativní odpověď převládá i u této anketní otázky, dotazovaní si tedy nemyslí, že je pro naši společnost prospěšné převést ekonomicky prosperující krajinný celek do systému závislého na státním rozpočtu. Tato otázka navazuje na otázku č. 15, kde se ptáme, zda bude mít zřízení NP Křivoklátsko vyšší nároky na státní rozpočet. Zde se občané domnívali, že tato skutečnost bude mít velký vliv na státní rozpočet a obávali se toho. Rok 2016 převyšuje rok 2017 ještě o dalších 11,7%. Komparace s rokem 2004 nebyla možná.

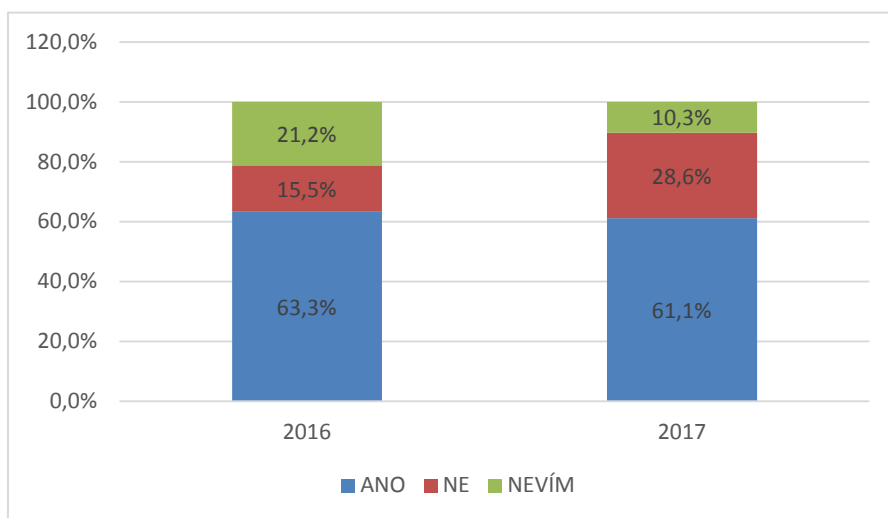
5.1.19. *Víte, že v roce 2010 byl založen "Lesnický park Křivoklátsko"?*



Graf 19 Výsledky odpovědí respondentů na existenci Lesnického parku Křivoklátsko; Zdroj: vlastní šetření

Jak je z výsledků zřejmé, v obou letech více jak polovina respondentů ví, že byl v roce 2010 založen „Lesnický park Křivoklátsko“. Zatímco v roce 2016 byla otázka výrazně kladná, v roce 2017 procento kleslo a zvýšila se nevědomost, ovšem i tak kladná odpověď převyšuje. Komparace nebyla vzhledem ke vzniku Lesnického parku možná.

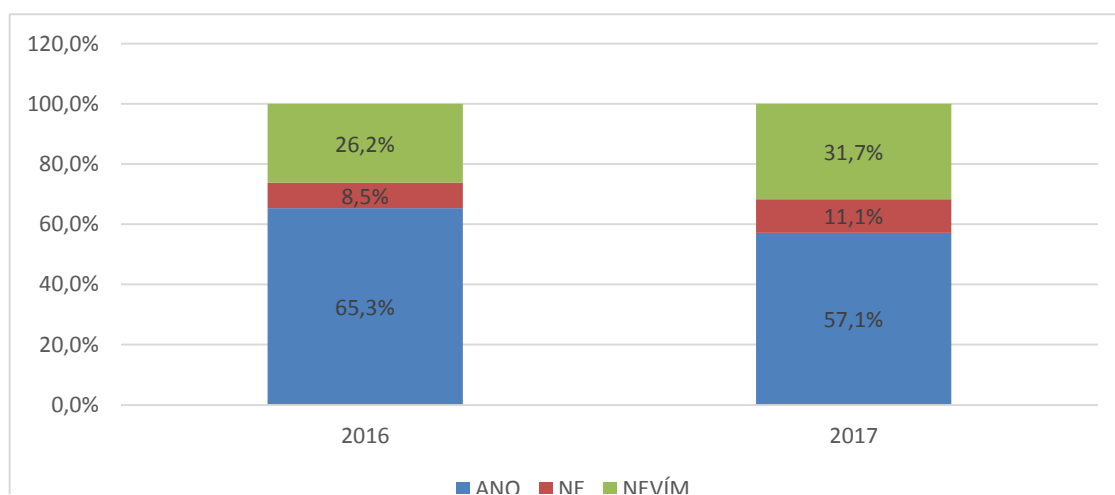
5.1.20. Považujete založený Lesnický park Křivoklátsko - "Území pro přírodu i pro lidi" za vhodnou alternativu k národnímu parku?



Graf 20 Názory respondentů na vhodnou alternativu Lesnického parku Křivoklátsko k NP Křivoklátsko; Zdroj: vlastní šetření

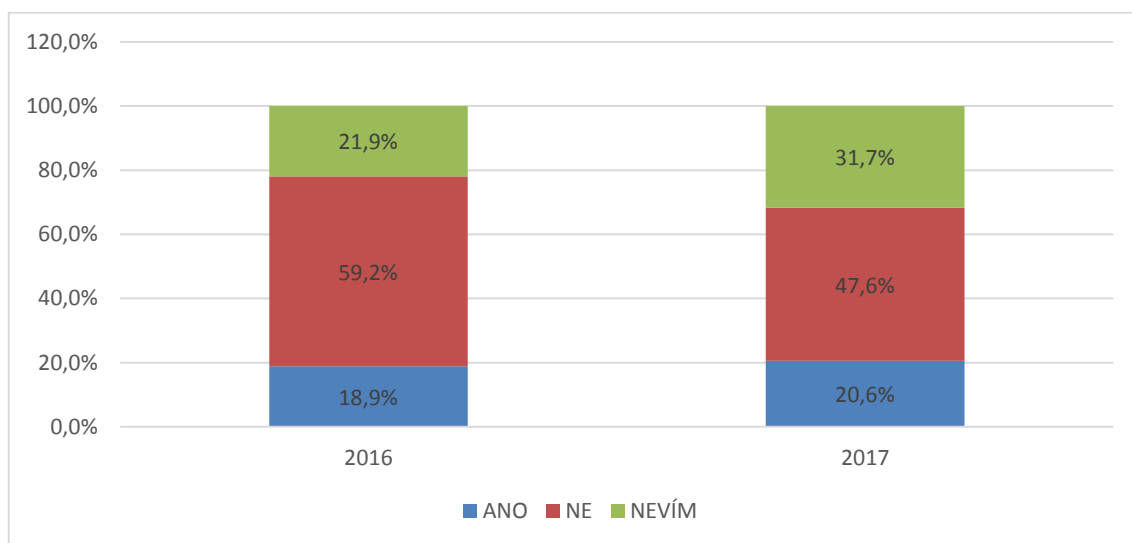
5.1.21. Domnívám se, že ochrana území je dostatečně zajištěna v rámci existence CHKO, NPR a PR.

Obě tyto otázky 20 i 21 mají skoro jednoznačnou odpověď v obou letech. Lidé si myslí, že Lesnický park Křivoklátsko je vhodnou alternativou k národnímu parku. V obou případech byla kladná odpověď nad 60%. Stejně tak se domnívají, že ochrana území je dostatečně zajištěna v rámci existujícího CHKO, NPR a PR.



Graf 21 Názor respondentů na dostatečnou zajištěnost ochrany území v rámci existence CHKO, NPR a PR; Zdroj: vlastní šetření

5.1.22. Domnívám se, že ochranu území je třeba zvýšit a jsem pro zřízení NP Křivoklátsko.



Graf 22 Názor respondentů na možnost zvýšení ochrany území; Zdroj: vlastní šetření

Na poslední anketní otázku, zda se respondenti domnívají, že ochranu daného území je třeba zvýšit a jsou pro zřízení NP Křivoklátsko, odpovědělo 47,6% negativně. V roce 2016 bylo toto procento ještě o 11,6% vyšší. Ovšem mnoho občanů podotklo, že sice nejsou pro zřízení NP Křivoklátsko, ale jsou pro zvýšení ochrany území. Tedy že vždy je co zlepšovat.



## 5.2. Doplnující otázky anketního šetření

Na doplňující otázky, které byly součástí anketního šetření, mohli respondenti odpovědět vlastními slovy. První řešila problematiku prohřešků vůči životnímu prostředí, kterých si místní občané všimají na území CHKO. Případně, co respondenti očekávají za zlepšení v případě vyhlášení Národního parku Křivoklátsko.

Největší obavy dotazovaným způsoboval častý vznik nepovolených skládek, a tím zhoršení životního prostředí, toto napadlo snad každého respondenta. Odpadky v lese jsou častý problém nejen na tomto území. K problematice s opadem se váže i zmíněná obava nad možným znečištěním vodních toků.

Dalším problémem, který občany v této lokalitě trápí, je obava, zda se po vzniku NP Křivoklátsko nezvýší počet parkujících aut v daném okolí. Již v současnosti je zde problém s nepovoleným vjezdem vozidel. Díky většímu turistickému ruchu, a tím zvýšenou dopravou, může nastat vyšší exhalace výfukových plynů. Tento zvýšený výskyt motoristů v okolí může mít neblahý účinek, který zhorší environmentální příznivost návrhu.

Druhá otázka byla volná, dávala respondentovi možnost cokoli dodat, nebo se k čemukoli vyjádřit, tedy k čemukoli co by se týkalo možnosti vzniku NP či CHKO Křivoklátsko.

Zde lidé upozorňovali na možný vznik přehrady na Berounce, který měl regulovat tok Berounky pomocí obří nádrže na Křivoklátsku. Občané vznesli názor, že myšlenka přehrady má přimět lidi k souhlasu se vznikem Národního parku Křivoklátsko. Tato obava však není již na místě, protože Povodí Vltavy ustoupilo od návrhu.

Nejčastějším tématem, který se vázal k anketnímu šetření o možném vzniku NP, bylo výše zmiňované srovnání s Národním parkem Šumava. Místní občané se obávají stejnému kalamitního osudu, jako právě na Šumavě, kde po orkánu Kyrill napadl skoro milion smrků kůrovec a do dnes není jasné řešení této situace kvůli dlouhodobým debatám zásahu do NP.

## 6. Diskuze

„V Křivoklátu nedávno zorganizovali veřejné jednání o záměru a následně i anketu mezi občany, aby zjistili, jaký názor převládá. Ankety se zúčastnilo 56 % občanů. Z celkových 312 občanů, kteří se zapojili, jich bylo 243 proti vyhlášení parku, 65 s parkem souhlasí a 4 Křivoklátští nevědí. Vyjádřeno v procentech, proti parku je cca 78 % účastníků ankety.“ (Bejšáková, 2017)

Podle rakovnického deníku se v předchozích letech proti myšlence vyhlášení Národního parku Křivoklátsko postavila většina obyvatel dotčených obcí v místních anketách. Jenže i přes negativní ohlas se předchozí vedení Středočeského kraje rozhodlo a oslovilo pro spolupráci ministerstvo životního prostředí v rámci kampaně pro osvětu národního parku. (Elsnic, 2017)

Dále se také bývalý hejtman Miloš Petera vyjádřil k postoji obcí v obhajobě, že místní nemají dostatečné informace a nedokážou tak posoudit výhody parku.

Radní Středočeského kraje Ivo Šanc (STAN) deníku řekl, že vedení kraje nepůjde proti názoru obyvatel zdejších obcí, stejně tak i ministerstvo životního prostředí či státní instituce AOPK (Agentura pro ochranu přírody a krajiny). (Elsnic, 2017)

Za posledních pár let, se nemůže vedení Středočeského kraje dohodnout, zda je pro či proti, nyní opět otočilo a pro čtidoma.cz se vyjádřilo takto: "Můj postoj, a dovoluji si tvrdit, že i postoj dalších radních, vychází ze stanoviska obcí Křivoklátska i z vlastních zkušeností a výstupů z jednání s odborníky a příslušnými institucemi. Domnívám se, že současný stav ochrany přírody na Křivoklátsku je dostatečný," má jasno radní pro oblast zemědělství a životního prostředí Ivo Šanc. (Chalupa, 2017)

Aktuálně se ministerstvo životního prostředí zaměřilo na přípravu dokumentů a právních předpisů v současných národních parcích, kde je třeba například vymezit klidová území "Ale především platí to, co neustále opakujeme, že nebudeme vyhlašovat jakýkoliv nový národní park, pokud po něm nebude poptávka v příslušném regionu," uvedla Taušová. (Bejšáková, 2017)

## 7. Závěr

Cílem mé bakalářské práce bylo pomocí dotazníkového šetření zjistit, jaký názor mají respondenti na možnost realizace Národního parku Křivoklátsko, případné dopady z toho plynoucí a pohled na současnou situaci na tomto území.

Výsledky otázek odhalily, že většina místních občanů v roce 2017 je proti vzniku Národního parku Křivoklátsko (47,67% proti vyhlášení; 31,7% pro vyhlášení, 31,7% neví) a shoduje se tak i šetřením, které provedl Středočeský kraj ve všech obcích v okolí možného NP. Občané sice souhlasí s vyšší ochranou přírody, ovšem domnívají se, že současný stav v rukách Správy CHKO, NPR, PR je dostačující a nepřejí si výraznou změnu, tento názor pro zachování současného stavu zastává 57%; 31,7% neví.

Respondenti dávají přednost zvláštnímu druhu přírodní chráněné oblasti, která se na Křivoklátsku už 8 let rozvíjí, tedy Lesnickému parku Křivoklátsko. Pro místní i turisty to má oproti Národnímu parku výhodu menšího počtu zákazů. Tedy zřejmě je jim sympatické heslo „Území pro přírodu i pro lidi“. Protože nejen, že je důležité zlepšování stavu křivoklátské přírody, ale i zachování kulturního odkazu našich předků.

V průzkumu jsou navíc patrné rozdíly v odpovědích mezi věkovými kategoriemi. Starší obyvatelé jsou buď pro vznik Národního parku, nebo se neumí rozhodnout. Mladší ročníky vnímají situaci jinak, nesouhlasí se vznikem, zřejmě protože oblast více aktivně využívají, tudíž nechtějí vyšší cestovní ruch, ani se jim nelíbí možnost snížení hromadných či sportovních akcí. V roce 2004 většina respondentů podporovala snížení veřejných akcí, to se v roce 2016 a 2017 změnilo. Je možné, že starší občané nepodporují hromadné akce kvůli možnému rušení nočního klidu.

Dokonce jsou zde jasné názorové rozdíly mezi pohlavími, kde ženy v otázce přeměny na celek závislý na státním rozpočtu z většiny souhlasily. Zatímco muži místo toho přemýšleli o ekonomickém dopadu a tuto otázku spíše negovali. Největší odchylka ve vnímání je pak patrná u vysokoškolsky vzdělaných respondentů, z důvodu možného většího rozhledu, oproti respondentům se základním a středním vzděláním, u kterých lze předpokládat pracovní zasazení ve zpracovatelském průmyslu a hospodaření lesů. U těchto skupin vznikl absolutně rozdílný názor v otázkách dotační politiky, kde vysokoškolsky vzdělaní souhlasí se zvýšenou možností dotací (80,9%).

Značné rozdíly jsou v porovnání s anketním šetřením z roku 2004, tehdy byli respondenti ve větším počtu pro vznik národního parku (51,7%), tedy stávající ochrana území v minulých letech jim nepřišla dostatečně zajištěna. K této změně dle mého názoru mohlo dojít díky větší informovanosti místních občanů, či výše zmíněného vzniku Lesnického parku Křivoklátsko.

Dotazovaní se často obávali, že při vzniku Národního parku bude vyšší nárok na státní rozpočet, hlavně díky vykoupení soukromých pozemků a lesů státem. Důležitý je i fakt, že nyní je území prosperující bez systému závislém na státním rozpočtu, díky příspěvku hospodářského výsledku velkých vlastníků (např. Lesy České republiky, s. p.) do státního rozpočtu.

Dále měli občané problém se zvětšením I. zóny (74,6% proti), kde bude zákaz vstupu mimo vyznačené cesty, nesouhlasili hlavně houbaři, které by toto rozšíření omezilo při vstupu do lesních porostů.

Komparace se nemohla projevit v současných obavách místních, aby po vzniku Národního parku a vyhlášení bezzásahové zóny nenastal podobný kalamitní stav jako u Národního parku Šumava. Toto srovnání přišlo na mysl většině respondentů. Ovšem v roce 2004 lidé o těchto možných problémech ještě nevěděli, z časových důvodů kdy zmíněná kalamita Kyrill zpustošila NP Šumava až v roce 2007.

Jedinou otázkou, která po 13 let zůstala zodpovězená v podobném procentu, je dotaz, zda by se občanů týkala ztráta zaměstnání v důsledku omezení některých podnikatelských aktivit. Ani v jednom roce to zvolené respondenty nezasáhne (negativní v roce 2004 - 82,6%; 2016 – 85,6%; 2017 - 87,3%). Ovšem je možné, že to procento respondentů, kterých by se ztráta zaměstnání týkala, nebylo osloveno, nebo nebydlí na katastrálním území Křivoklátska. I tak se ovšem může omezení podnikatelských aktivit dotknout míry nezaměstnanosti, pokud by nebylo podobné množství pracovních míst vytvořeno jinde.

Co se týká porovnání let 2016 a 2017, tedy komparace v krátkém období, nebylo takovým překvapením, že se výsledky příliš nezměnily, menší změny proběhly například v otázce, zda lidé vědí, že byl založen roku 2010 Lesnický park Křivoklátsko, o této skutečnosti v roce 2016 vědělo o 8% více občanů. V roce 2016 bylo i menší

procento nerozhodných lidí v otázce, zda je potřeba vyšší ochrana území, zde si o 10% více obyvatel myslelo, že není potřeba změna.

V rámci doplňujících rozepisovaných otázek se občané nejvíce obávali vzniku nepovolených skládek a tím možného znečištění vodních toků. Po případném vzniku Národního parku mají občané podezření, že vzroste počet nepovolených vjezdů vozidel i celkový výskyt aut, které může vyústit k nedostatečnému počtu parkovacích míst. Respondenti se dále zmiňovali o nesouhlasu s výstavbou přehrady na řece Berounce, s kterou by pravděpodobně chtěli ještě méně, než NP.

Dle mého názoru se oblast neustále zvelebují, lidé oceňují velké množství organizovaných akcí. Ať už od velkých vlastníků jako jsou například Lesy České republiky, či od Agentury ochrany přírody a krajiny. Je hezké vidět snahu vést děti ke vztahu k přírodě a vzdělávat je v oblasti fauny i flory.

Lze říci, že Křivoklátsko je známé svými krásnými cyklistickými trasami, sama jsem zde zažila nádherné vyjíždky s koňmi. Cestovní ruch se zde bude rozvíjet nadále i bez vzniku Národního parku Křivoklátsko.

## 8. Seznam použité literatury

1. Chalupa, M., 2017. *Čtidoma.cz*. [Online]  
Dostupné z: <http://www.ctidoma.cz/zpravodajstvi-zivot-v-regionu/2017-03-01-kraj-se-otaci-jako-korouhvicka-narodni-park-krivoklatsko>
2. Cittadella, 2014. *CHKO Křivoklátsko*. [Online]  
Dostupné z:  
[http://www.cittadella.cz/europarc/index.php?p=index&site=CHKO\\_krivoklatsko\\_cz](http://www.cittadella.cz/europarc/index.php?p=index&site=CHKO_krivoklatsko_cz)
3. Česká národní rada, 1992. *zakonyprolidi.cz*. [Online]  
Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-338?text=lesn%C3%AD%20pozemky>
4. Škorpík, M., 2012. *Národní park Podyjí, Příroda a péče o území*. [Online]  
Dostupné z: <http://www.nppodyji.cz/pece-o-uzemi>
5. AOPK ČR, 2017. *ochranaprirody.cz*. [Online]  
Dostupné z: <http://krivoklatsko.ochranaprirody.cz/charakteristika-oblasti/>
6. AOPK ČR, 2018. *ochranaprirody.cz*. [Online]  
Dostupné z: <http://krivoklatsko.ochranaprirody.cz/ke-stazeni/>
7. Švýcarsko, Č. - S. n. p. Č., 2015. *Oficiální internetové stránky NP České Švýcarsko*. [Online]  
Dostupné z: <http://www.npcs.cz/>
8. Bejšáková, S., 2017. *Ekolist.cz*. [Online]  
Dostupné z: [ISSN 1802-9019](http://www.ekolist.cz/)
9. Elsnic, 2017. *rakovnický.deník.cz*. [Online]  
Dostupné z: [https://rakovnický.deník.cz/zpravy\\_region/narodni-park-krivoklatsko-kraj-znovu-otocil-20170228.html](https://rakovnický.deník.cz/zpravy_region/narodni-park-krivoklatsko-kraj-znovu-otocil-20170228.html)
10. Hague, P., 2003. *Průzkum trhu: příprava, výběr metod, provedení, interpretace výsledků*. 1 - ISBN 80-7226-917-8 editor Praha: Computer Press.

11. Kolbek, 1989. *Výzkum fytofenofondu v chráněné krajinné oblasti 1. Etapa Křivoklátsko*. Praha: autor neznámý
12. Kotler, P., 2017. *Moderní marketing: 4. evropské vydání*. Praha: Professional Publishing.
13. Lesnický park Křivoklátsko, 2018. *lpkrivoklatsko.cz*. [Online]  
Dostupné z: <http://www.lpkrivoklatsko.cz>
14. Ložek, 2011. [Online]  
Dostupné z: <http://strednicechy.ochranaprirody.cz/res/archive/172/022431.pdf>
15. Mentberger, J., 2006. *Národní park Šumava a jeho ohroženost kalamitním přemnožením kůrovců*. Kostelec nad Černými Lesy: Lesnická práce s.r.o..
16. MŽP, 2016. *env.vz*. [Online]  
Dostupné z: [http://www.env.cz/cz/narodni\\_parky](http://www.env.cz/cz/narodni_parky)
17. MŽP, 2016. *mzp.cz*. [Online]  
Dostupné z:  
[https://www.mzp.cz/C1257458002F0DC7/cz/zpravy\\_o\\_stavu\\_zivotniho\\_prostredi\\_publicace/\\$FILE/SOPSZP-Zprava\\_ZP\\_CR\\_2016-20171211.pdf](https://www.mzp.cz/C1257458002F0DC7/cz/zpravy_o_stavu_zivotniho_prostredi_publicace/$FILE/SOPSZP-Zprava_ZP_CR_2016-20171211.pdf)
18. MŽP, 2017. *env.vz*. [Online]  
Dostupné z: [http://www.env.cz/cz/narodni\\_parky](http://www.env.cz/cz/narodni_parky)
19. MŽP, 2017. *mzp.cz*. [Online]  
Dostupné z: [https://www.mzp.cz/cz/chrane\\_krajinne\\_oblasti](https://www.mzp.cz/cz/chrane_krajinne_oblasti)
20. NATURA 2000, 2006. *nature.cz*. [Online]  
Dostupné z: <http://www.nature.cz/natura2000-design3/sub.php?id=1802>
21. Národní park Šumava, 2007-2017. *npsumava.cz*. [Online]  
Dostupné z: <http://www.npsumava.cz/cz/1261/sekce/zakladni-udaje/>
22. Řezánková, 2007. *Analýza dat z dotazníkového šetření*. Praha: Profesional Publishing.

23. Redakce, 2016. *silvarium.cz*. [Online]  
Dostupné z: <http://www.silvarium.cz/lesnictvi/vyhlaseni-np-krivoklatsko-lesnicky-park-znehodnoti-mini-kritici>
24. Redakce, 2018. *silvarium.cz*. [Online]  
Dostupné z: <http://www.silvarium.cz/lesnictvi/stredocesky-kraj-neopousti-myslenku-vyhlaseni-np-krivoklatsko>
25. Silvarium, 2015. *silvarium*. [Online]  
Dostupné z: <http://www.silvarium.cz/lesnictvi/lcr-maji-na-moznost-vzniku-np-krivoklatsko-jasny-nazor>
26. společnost, Č. 1., 2012. *cesles.cz*. [Online]  
Dostupné z: <http://www.cesles.cz/en/47-tiskova-zprava-nesouhlas-se-zrizenim-narodniho-parku-krivoklatsko>
27. UHUL, 2004. *Zhodnocení rizik a přínosu uvažovaného Národního parku Křivoklátsko, včetně ekonomického zhodnocení*. Brandýs nad Labem: Ústav pro hospodářskou úpravu lesů Brandýs n.L..
28. VRCHLABÍ, S. K. N. P., 2010. *Správa Krkonošského národního parku*. [Online]  
Dostupné z: [http://www.krnapp.cz/data/File/legislative/plan\\_pece\\_2010\\_2020/pp-krnapp\\_cast-a\\_text-final.pdf](http://www.krnapp.cz/data/File/legislative/plan_pece_2010_2020/pp-krnapp_cast-a_text-final.pdf)



## 9. Přílohy

### Příloha 1 – Anketa pro obyvatele na území uvažovaného Národního parku Křivoklátsko

#### Anketa pro obyvatele na území uvažovaného Národního parku Křivoklátsko

Vážený občane,

fakulta lesnická a dřevařská ČZU v Praze je v současné době řešitelem projektu Sociálně-ekonomické dopady v regionu Křivoklátska v případě převedení části území do kategorie užívání „národní park“ (NP).

Protože trvale žijete na území (popř. jej přechodně využíváte k rekreaci), kterého by se změna stupně ochrany přírody dotkla, zajímá nás Váš názor na navrhovanou změnu z doposud existující CHKO Křivoklátsko na případné vyhlášení NP Křivoklátsko. Navrhovaný národní park je o rozloze 10 224ha a zasahuje do katastrálního území Vaší obce. V současné době existují v uvedené oblasti různé kategorie chráněných území (CHKO, UNESCO, Natura 2000, přírodní rezervace a další).

Abychom znali Vaše názory na případné vyhlášení NP, odpovězte prosím na několik níže uvedených otázek (zakřížkováním příslušného rámečku). Anketa je anonymní.

#### I. Zřízením NP bude v některých oblastech stupeň ochrany území vyšší, nežli je dosud v CHKO.

V zájmu této vyšší ochrany:

- |  |                          |                          |                          |
|--|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 1. Souhlasíte s vyhlášením národního parku, ve kterém bude výhledově minimálně 75 % území v bezzásahovém režimu (podle IUCN II - Mezinárodní svaz ochrany přírody)?  | ANO                      | NE                       | NEVÍM                    |
|  | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 2. Souhlasíte s pravděpodobným zvětšením území I. zóny, kde bude zákaz vstupu mimo vyznačené cesty?  | ANO                      | NE                       | NEVÍM                    |
|  | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 3. Domníváte se, že cílový stav lesa ponechaný v bezzásahovém území spontánním (přirozenému) vývoji bude odpovídat Vaším představám?   | ANO                      | NE                       | NEVÍM                    |
|  | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 4. Souhlasil byste se snížením možnosti získávání palivového dříví z místních zdrojů v důsledku vyhlášení 75 % území NP jako bezzásahové zóny (např. ze samovýroby a ze zbytků po těžbě)?  | ANO                      | NE                       | NEVÍM                    |
|  | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 5. Souhlasíte se zákazem pořádání hromadných sportovních, turistických a jiných veřejných akcí mimo vyhrazená místa a akce se souhlasem orgánu ochrany přírody v celém NP?   | ANO                      | NE                       | NEVÍM                    |
|  | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 6. Souhlasil byste s dalším zpřísněním výkonu státní správy s ohledem na vyšší stupeň ochrany přírody (např. výstavby)?  | ANO                      | NE                       | NEVÍM                    |
|  | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 7. Týkala by se Vás případná ztráta zaměstnání v důsledku omezení některých podnikatelských aktivit (jako je např. snížení těžby dříví, přírodních materiálů, atd.)?   | ANO                      | NE                       | NEVÍM                    |
|  | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 8. Souhlasíte se snížením příjmů obcí v důsledku osvobození od platby daně z nemovitosti z lesních pozemků na celém území NP?  | ANO                      | NE                       | NEVÍM                    |
|  | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 9. Domníváte se, že případné ekonomické ztráty by mohly být nahrazeny rozvojem služeb pro turistický ruch spojený se zvýšeným zájmem o NP?   | ANO                      | NE                       | NEVÍM                    |
|  | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 10. Očekáváte, že po případném zřízení NP bude snazší přístup k dotacím ze státního fondu životního prostředí (SFŽP) či z fondů Evropské unie (EU)?  | ANO                      | NE                       | NEVÍM                    |
|  | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 11. Očekáváte, že po případném vyhlášení NP bude Správa NP lépe pečovat o dané území včetně bezzásahové ve srovnání s dnešním hospodařením dosavadních velkých vlastníků lesa na tomto území (Lesy České republiky, Vojenské lesy a statky)? | ANO                      | NE                       | NEVÍM                    |
|  | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 12. Domníváte se, že v zájmu zvýšení ochrany území by měl stát vykoupit od všech soukromých a obecních vlastníků jejich lesy a pozemky na tomto území, aby mohl být vyhlášen NP Křivoklátsko?  | ANO                      | NE                       | NEVÍM                    |
|  | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 13. Očekáváte, že po případném vyhlášení NP se stav lesa na dotčeném územílepší?   | ANO                      | NE                       | NEVÍM                    |
|  | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 14. Obáváte se zvýšení vzájemných střetů mezi Vámi a pracovníky ochrany přírody, případně se zájmovými ekologickými skupinami?   | ANO                      | NE                       | NEVÍM                    |
|  | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

15. Domníváte se, že zřízení NP Křivoklátsko bude mít vyšší nároky na státní rozpočet? ANO NE NEVÍM
16. Předpokládáte výrazné zvýšení rekreačního a turistického ruchu oproti současnému stavu? ANO NE NEVÍM
17. Myslíte si, že křivoklátským lesům, které jsou z převážné části produktem dlouhodobého hospodaření, prospěje víc ponechání přirozenému vývoji, než je pokračování v současném stavu hospodaření? ANO NE NEVÍM
18. Myslíte si, že je pro naši společnost prospěšné převést ekonomicky prosperující krajinný celek do systému závislého na státním rozpočtu? ANO NE NEVÍM
19. Víte, že v roce 2010 byl založen "Lesnický park Křivoklátsko"? ANO NE NEVÍM
20. Považujete založený Lesnický park Křivoklátsko - "Území pro přírodu i pro lidi" za vhodnou alternativu k národnímu parku? ANO NE NEVÍM

**II. Na základě uvědomění si a zvažení výše uváděných skutečností vyjádřete závěrem Váš názor, zda je kvalita ochrany území dostatečně zabezpečena dosavadním způsobem v rámci stávající CHKO, Národních přírodních rezervací a Přírodních rezervací, nebo jste pro její další zvýšení zřízením Národního parku Křivoklátsko:**

1. Domnívám se, že ochrana území je dostatečně zajištěna v rámci existence stávající CHKO, NPR a PR. ANO NE NEVÍM
2. Domnívám se, že ochranu území je třeba zvýšit, a jsem pro zřízení NP Křivoklátsko. ANO NE NEVÍM

**III. Uveďte prosím (heslovitě), s jakými prohřešky vůči životnímu prostředí se na území CHKO setkáváte (např. nepovolené skládky, vjezd aut na lesní cesty, vypalování suché trávy, znečišťování vodních toků apod.) a jaké zlepšení očekáváte v případě vyhlášení NP.**

**IV. Identifikační část**

- a. Odpovídal:  muž  žena
- b. Vaše stáří:  do 30 let  do 50 let  nad 50 let
- c. Vaše vzdělání:  základní  středoškolské  vysokoškolské
- d. Současné zaměstnání:  dělník  žena v domácnosti  
 podnikatel  student, učeb.  
 samostatný rolník  nezaměstnaný  
 důchodce  ostatní zaměstnanci
- e. Bydlíte: a) trvale v uvažovaném území   
b) přechodně v uvažovaném území

**V. Chcete ještě něco dodat:**

Anketní listek nepodepisujte - šetření je anonymní!

Děkujeme za spolupráci!