

POSUDEK OPONENTA ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

**Název práce:** Krizové plánování a řízení rizik v organizaci

**Typ práce:** Diplomová práce

**Jméno studenta:** Ježková Hana

**Oponent práce:** Doc. Ing. Zita Prostějovská, Ph.D.

|   |   |          |
|---|---|----------|
| <b>Práce splňuje zadání</b>                     | Ano                                     | <b>X</b> |
|   | Ne                                      |          |
| <b>Aktuálnost tématu</b>                        | Velmi aktuální                          | <b>X</b> |
|   | Aktuální                                |          |
|   | Nadčasové-neutrální                     |          |
|   | Neaktuální                              |          |
| <b>Náročnost tématu</b>                         | Náročné teoreticky i metodologicky      | <b>X</b> |
|   | Teoreticky náročné                      |          |
|   | Metodologicky náročné                   |          |
|   | Relativně jednoduché                    |          |
| <b>Struktura práce</b>                          | Úplná, logická                          | <b>X</b> |
|   | Úplná, logicky špatně koncipovaná       |          |
|   | Neúplná, logická                        |          |
|   | Neúplná, logicky špatně koncipovaná     |          |
| <b>Literatura a práce s ní</b>                  | Originální prameny                      | <b>X</b> |
|   | Aktuální prameny                        |          |
|   | Zastaralé prameny                       |          |
|   | Aktivně využité, organicky zapracované  | <b>X</b> |
|   | Využitě pasivně, věcně správně citované |          |
|   | Nedostatečně využité                    |          |
| <b>Vybavení práce (tabulky, grafy, přílohy)</b> | Optimální množství                      | <b>X</b> |
|   | Postačující množství                    |          |
|   | Příliš četné na úkor textu              |          |
|   | Nedostatečné                            |          |
|   | Organicky spojené s textem              | <b>X</b> |
|   | Vhodné doplnění textu                   |          |
|   | Formální bez užších vazeb na text       |          |

|                             |  |          |
|-----------------------------|--|----------|
| <b>Vlastní přínos práce</b> | Formulace původních závěrů               | <b>X</b> |
|                             | Formulace závěrů kompilovaných ze zdrojů |          |
|                             | Chybí formulace vlastních závěrů         |          |

**Další hodnocení:**

Diplomová práce se věnuje managementu rizika a krizovému řízení. Hlavním cílem je vytvoření návrhu krizového plánu organizace a dílčími cíli jsou identifikace hlavních rizik a navržení opatření. Diplomová práce má logickou strukturu. Autorka se pokusila postupovat dle běžně využívaných postupů. Práce má velmi široký záběr, což má negativní vliv na hloubku propracovanosti práce. Cíle je naplněn, ale vzhledem k šíři záběru jsou závěry a doporučení obecné. V teoretické části autorka správně definuje základní pojmy spojené s managementem rizik a krizovým managementem, schází rozlišení pojmů plán řízení rizik a krizový plán, schází rozlišení kvalitativních a kvantitativních metod hodnocení rizik. Identifikované hrozby jsou relevantní, ovšem formulace je velmi obecná (např. úraz zaměstnance, nefunkční internet) bez uvedení příčin, dopady jsou obecně uvedeny v příloze 1. Např. riziko úrazu zaměstnance může mít různou závažnost a pro organizaci i zaměstnance různé dopady. Hodnocení rizika je potom provedeno pomocí semikvantitativní stupnice, u které schází slovní popis jaký dopad nebo výskyt jednotlivé stupně představují, což je u tohoto způsobu hodnocení nutné. V kapitole 3.3 autorka uvádí doporučení pro řízení rizik, systematicky popisuje doporučená opatření, včetně vlivu na činnost organizace, finančních dopadů, ostatních dopadů a doprovodných rizik. Ačkoli je tento přehled vždy logický a obecně rovině správný, tak je nutné mu vytnout vágnost. U opatření není uveden náklad na jeho realizaci a u škody jsou uvedeny nekonkrétní hodnoty (např. na str. 37 je uvedeno 1x statisíce a 1x miliardy). Opatření a jeho vhodnost je nutné posuzovat ve vztahu očekávanému dopadu a výskytu rizika, tj. významu rizika. V praktické části jsou dále zpracovány krizové plány. Zde by určitě bylo vhodné se soustředit na jednu vybranou krizovou situaci a tu konkrétně rozpracovat. Autorka vhodně využila znalosti získané studiem i praxí a ty aplikovala v předložené diplomové práci. Diplomovou práci doporučuji k obhajobě.

**Otázka č. 1 vztahující se k tématu práce:**

Na str. 7 práce konstatujete "pokud se působení rizika projeví, nastává další řetězec vývoje, kterým je krize". Domníváte se, že každá realizace hrozby vede ke krizi?

**Otázka č. 2 vztahující se k tématu práce:**

Na str. 53 nastiňujete krizový plán pro požár. Organizace pro své objekty nemá zpracovány Požárně poplachové směrnice a požární evakuační plán dle vyhl. 246/2001 Sb. v platném znění? Nejsou tyto dokumenty svým obsahem formou krizového plánu pro případ požáru?

**Otázka č. 3 vztahující se k tématu práce:**

**Ostatní otázky vztahující k tématu práce:**

# VYSOKÁ ŠKOLA EKONOMIE A MANAGEMENTU

Nárožní 2600/9a, 158 00 Praha 5

|                    |              |          |
|--------------------|--------------|----------|
| <b>Klasifikace</b> | výborně      |          |
|                    | velmi dobře  | <b>X</b> |
|                    | dobře        |          |
|                    | nevyhovující |          |

**Datum: 10.01.2019**

\_\_\_\_\_  
**Podpis oponenta práce**

**VYSOKÁ ŠKOLA EKONOMIE A MANAGEMENTU, A.S.**

info@vsem.cz, www.vsem.cz