

# **Přestupkové řízení**

## **Bakalářská práce**

**Vedoucí práce:**

**JUDr. Jana Mervartová**

**Eva Hromková**

**Brno 2016**



Ráda bych na tomto místě poděkovala vedoucí mé bakalářské práce paní JUDr. Janě Mervartové za její odborné rady, připomínky a čas věnovaný konzultacím. Dále bych chtěla poděkovat předsedovi Komise pro projednávání přestupků Města Ivančice panu Ing. Aleši Konečnému za materiály, které mi poskytl ke zpracování této práce a také za čas, jenž mi věnoval.



## **Čestné prohlášení**

Prohlašuji, že jsem tuto práci: **Přestupkové řízení** vypracoval/a samostatně a veškeré použité prameny a informace jsou uvedeny v seznamu použité literatury. Souhlasím, aby moje práce byla zveřejněna v souladu s § 47b zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách ve znění pozdějších předpisů, a v souladu s platnou *Směrnicí o zveřejňování vysokoškolských závěrečných prací*.

Jsem si vědom/a, že se na moji práci vztahuje zákon č. 121/2000 Sb., autorský zákon, a že Mendelova univerzita v Brně má právo na uzavření licenční smlouvy a užití této práce jako školního díla podle § 60 odst. 1 Autorského zákona.

Dále se zavazuji, že před sepsáním licenční smlouvy o využití díla jinou osobou (subjektem) si vyžádám písemné stanovisko univerzity o tom, že předmětná licenční smlouva není v rozporu s oprávněnými zájmy univerzity, a zavazuji se uhradit případný příspěvek na úhradu nákladů spojených se vznikem díla, a to až do jejich skutečné výše.

V Brně dne 23. května 2016

---



## **Abstract**

Hromková, E., Infringement proceedings, Bachelor Thesis, Brno: Mendel University, 2016.

The bachelor thesis deals with infringement proceedings. The theoretical part defines the basic terms of infringement proceedings, its development and the principles of the administrative procedure. A specific solved case of an offense against property as well as the evaluated statistics regarding transgression are contained in the practical part. The discussion focuses on the main changes of an amended offences law.

## **Keywords**

Infringement proceedings, offences law, offence, decree, sanctions.

## **Abstrakt**

Hromková, E., Přestupkové řízení. Bakalářská práce. Brno: Mendelova univerzita v Brně, 2016.

Tato bakalářská práce se zabývá přestupkovým řízením. V teoretické části jsou definovány základní pojmy přestupkového řízení, zásady správního řízení a průběh přestupkového řízení. V praktické části je uveden konkrétní řešený případ přestupku proti majetku, vyhodnocené statistiky týkající se přestupků a v diskuzi jsou uvedeny hlavní změny novelizovaného přestupkového zákona.

## **Klíčová slova**

Přestupkové řízení, přestupkový zákon, přestupek, rozhodnutí, sankce.





# Obsah

<b>1</b>	<b>Úvod</b>	<b>11</b>
<b>2</b>	<b>Cíl a metodika</b>	<b>12</b>
2.1	Cíl práce.....	12
2.2	Metodika.....	12
<b>3</b>	<b>Přestupky</b>	<b>13</b>
3.1	Přestupek .....	13
3.2	Skutková podstata přestupku.....	13
3.3	Sankce.....	14
3.4	Náhrada škody.....	16
3.5	Vydání a odnětí věci .....	17
3.6	Druhy přestupků .....	17
3.7	Ochranná opatření.....	18
<b>4</b>	<b>Přestupkové řízení</b>	<b>20</b>
4.1	Zásady.....	20
4.2	Procesněprávní úprava přestupkového řízení .....	24
4.2.1	Příslušnost .....	24
4.2.2	Účastníci řízení.....	25
4.3	Přípravné řízení .....	26
4.3.1	Součinnost.....	26
4.3.2	Postoupení věci.....	27
4.3.3	Podávání vysvětlení .....	27
4.3.4	Odložení věci.....	27
4.3.5	Zastavení řízení.....	28
4.4	Postup řízení .....	28
4.4.1	Zahájení řízení.....	28
4.4.2	Ústní jednání .....	30
4.4.3	Společné řízení .....	30

---

4.4.4	Důkazní prostředky .....	30
4.4.5	Rozhodnutí o přestupku .....	31
4.4.6	Smír .....	31
4.4.7	Náhrada nákladů řízení .....	31
4.5	Zvláštní formy řízení .....	32
4.5.1	Blokové řízení .....	32
4.5.2	Příkazní řízení .....	33
4.6	Opravné prostředky .....	33
4.6.1	Řádné .....	33
4.6.2	Mimořádné .....	34
<b>5</b>	<b>Praktická část</b>	<b>35</b>
5.1	Řešení případu .....	35
5.2	Statistiky přestupkové komise .....	37
5.2.1	Struktura přestupků .....	37
5.2.2	Počet uložených sankcí .....	38
5.2.3	Přestupky proti majetku .....	40
<b>6</b>	<b>Diskuze</b>	<b>42</b>
6.1	K novelizaci přestupkového zákona .....	42
6.2	K praktické části .....	43
<b>7</b>	<b>Závěr</b>	<b>46</b>
<b>8</b>	<b>Literatura</b>	<b>47</b>
<b>A</b>	<b>Rozhodnutí o přestupku proti majetku</b>	<b>50</b>
<b>B</b>	<b>Výkaz Ministerstva vnitra o přestupcích projednaných orgány obcí a krajů, KPPP Ivančice za rok 2013</b>	<b>53</b>
<b>C</b>	<b>Výkaz Ministerstva vnitra o přestupcích projednaných orgány obcí a krajů, KPPP Ivančice za rok 2014</b>	<b>55</b>
<b>D</b>	<b>Výkaz Ministerstva vnitra o přestupcích projednaných orgány obcí a krajů, KPPP Ivančice za rok 2015</b>	<b>57</b>

# 1 Úvod

Tématem této bakalářské práce je přestupkové řízení. Jedná se o zvláštní druh správního řízení stejně jako například územní a stavební řízení či celní řízení, jelikož u těchto druhů správního řízení se zákon č. 500/2004 Sb., správního řádu použije pouze subsidiárně. V těchto zvláštních typech řízení se postupuje podle zvláštního zákona konkrétního typu řízení. V případě přestupkového řízení se primárně postupuje podle zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích.

Přestupkové řízení se zabývá postihováním protiprávního jednání ve formě přestupku. Jedná se o protiprávní delikt s nižším stupněm nebezpečnosti než trestný čin, ovšem i takové jednání ohrožuje nebo porušuje společenský zájem. Přestupkové řízení je v podstatě nejvíce vyskytovaným druhem správního řízení, protože pravděpodobně každý z nás se nejméně jednou za život stane svědkem páchaného přestupku nebo se stane účastníkem přestupkového řízení, ať už jako obviněný z přestupku nebo poškozený. Z tohoto důvodu je důležité vědět, jaká práva a povinnosti bychom měli coby účastník řízení nebo svědek a jak takové přestupkové řízení probíhá.

Mezi velmi často páchané přestupky patří přestupky proti občanskému soužití, proti majetku a proti veřejnému pořádku. V této práci se zaměřuji zejména na přestupky proti majetku, jimiž mohou být krádež věci v hodnotě do 5 000 Kč, poškození nebo zničení majetku, zpronevěra a další.

Již od 1. října 2016 nabude účinnosti nová právní úprava přestupkového zákona. Novela přináší několik změn v některých ustanoveních tohoto zákona, o kterých je dobré vědět a pro mě je to vhodná příležitost, abych zjistila o těchto změnách podrobnější informace a vyjádřila k nim svůj názor.

## 2 Cíl a metodika

### 2.1 Cíl práce

Hlavním cílem této práce je aplikovat přestupkový zákon na řešený případ z oblasti přestupků proti majetku v jedné z obcí, která spadá pod přestupkovou činnost Komise pro projednávání přestupků Města Ivančice.

Dílním cílem je vyhodnotit vývoj přestupků v této oblasti v letech 2013 až 2015.

### 2.2 Metodika

Bakalářská práce je rozdělena na dvě části, a to na teoretickou a praktickou.

Pro zpracování teoretické části jsem čerpala zejména ze zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích a zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ale nebyly to jediné důležité zdroje. Prostudovala jsem několik odborných literatur zabývajících se problematikou přestupkového řízení, potažmo správního řízení. Teoretická část se skládá ze dvou kapitol. První kapitola se nazývá přestupky a druhá část se nazývá přestupkové řízení, v této části jsou zahrnuty i zásady správního řízení. V části přestupky jsou vymezeny základní pojmy jako přestupek, skutková podstata přestupku, sankce či náhrada škody a další. V části přestupkové řízení jsou uvedeny již zmíněné zásady správního řízení a je zde popsána současná právní úprava přestupkového zákona, a sice procesněprávní úprava přestupkového řízení, přípravné řízení, postup řízení, zvláštní formy řízení a opravné prostředky. Teoretická část práce je zpracována popisnou a analytickou metodou.

V praktické části popíši skutečný případ přestupku proti majetku z roku 2015 a dále zpracuji statistiky přestupků za roky 2013 až 2015 do přehledných tabulek a vytvořím graf zobrazující výši uložených pokut uložených přestupkovou komisí města Ivančice. Podklady pro zpracování praktické části jsem získala na konzultacích s panem Ing. Alešem Konečným, který je předsedou Komise pro projednávání přestupků Města Ivančice.

V diskusi uvedu hlavní změny novelizovaného přestupkového zákona účinného od 1. října 2016, některé srovnám se současnou právní úpravou a nakonec k těmto změnám vyjádřím svůj názor. V závěru diskuze zdůvodním průběh řešeného případu.

## 3 Přestupky

### 3.1 Přestupek

Přestupek je jedním ze správních deliktů, který znamená protiprávní jednání právnické či fyzické osoby a za který správní orgán ukládá sankci danou zákonem. V zákoně o přestupcích č. 200/1990 Sb. je pojem přestupek definován pozitivním a negativním způsobem. Pozitivní definice vymezuje přestupek jako zaviněné jednání osoby, jež nerespektuje společenský zájem a takové jednání je za přestupek zákonem přímo určeno. Negativním způsobem je vymezen jako přestupek, jestliže se nejedná o trestný čin anebo o jiný správní delikt, který lze postihnout podle zvláštních právních předpisů. (Jemelka, 2013)

Přestupku se nedopustí osoba, která jedná v nutné obraně či krajní nouzi. Za přestupek nelze považovat ani jednání, které není protiprávní. V tomto případě se totiž jedná o dovolené jednání, jež má podobné znaky skutkové podstaty jako přestupek, avšak takové jednání není pro společnost škodlivé. Přestupek musí obsahovat současně jak materiální znak, čímž se rozumí jednání porušující a ohrožující zájem společnosti neboli společenská odpovědnost, tak i znaky skutkové podstaty, jimiž jsou subjekt, subjektivní stránka, objekt a objektivní stránka. (Jemelka, 2013)

Odpovědnost za přestupek zaniká po uplynutí lhůty, která činí 1 rok a po této době správní orgán již nemůže pachateli sankci uložit. (Sagit, 2015)

### 3.2 Skutková podstata přestupku

Skutková podstata přestupků se skládá z jejich typových znaků, které představují určitou společenskou škodlivost a které jsou u každého z přestupků rozdílné. Znaky skutkové podstaty definuje zákon o přestupcích a další zákony. (Mates, 2015)

Obligatorními znaky jsou subjekt, subjektivní stránka, objekt a objektivní stránka, tudíž k naplnění skutkové podstaty přestupku musí být splněny všechny uvedené znaky. U některých přestupků se objevují i fakultativní znaky, obvykle například místo, čas a předmět protiprávního jednání. (Mates, 2015)

#### 1. Subjekt

Za subjekt přestupkového řízení je považován pachatel přestupku. Pachatelem se rozumí pouze fyzická osoba, která dovršila věku 15 let a je v době spáchání přestupku příčetná. Za přestupek není odpovědná osoba nepříčetná, která v době spáchání činu nebyla schopna rozeznat, že by se mohla dopustit protiprávního jednání. Osoby, které spáchají přestupek mezi svým 15. a 18. rokem života, jsou považovány za osoby mladistvé a uplatňuje se u nich zvláštní ustanovení o mladistvých podle §19 PřesZ. Pachatel, který se dopustil přestupku pod vlivem alkoholu nebo jiné návykové látky, je plně odpovědný za svůj čin, jestliže se do tohoto stavu dostal sám, ať už zaviněně nebo z nedbalosti. (Horzinková, 2012)

## 2. Subjektivní stránka

Subjektivní stránka přestupku spočívá v zaviněném jednání, ke kterému došlo z nedbalosti nebo úmyslně. Zavinění představuje vnitřní postoj pachatele ke skutečnostem zakládajícím přestupek a je nutno jej pachateli dokázat. (Horzinková, 2012)

## 3. Objekt

Objektem se rozumí společenské vztahy, zájmy a hodnoty, které chrání přestupkový zákon. Jestliže je objekt porušen či ohrožen, stát má povinnost uložit sankci osobě, která je za toto porušení či ohrožení odpovědná. (Horzinková, 2012)

## 4. Objektivní stránka

Jedná se o nedodržení právní povinnosti, která se vztahuje k danému objektu. (Jemelka, 2013) Musí být jasné, že se konkrétní osoba dopustila přestupku svým jednáním, je odpovědná za následek a že jej zavinila z nedbalosti či úmyslně. (Horzinková, 2012)

Objektivní stránka je dána obligatorními znaky, jako jsou jednání, následek a příčinný vztah. (Jemelka, 2013)

### 3.3 Sankce

Zákon o přestupcích definuje pět typů sankcí, a to napomenutí, pokutu, zákaz činnosti, propadnutí věci a zákaz pobytu. Z povahy uvedených sankcí vyplývá, že mají na pachatele represivní a ochranný efekt, přičemž platí, že jedině zákon určuje, jakou sankci je možné pachateli za jeho přestupek uložit. Správní orgán je povinen při ukládání sankce postupovat podle § 12 PřesZ. a musí brát také ohled na míru závažnosti spáchaného přestupku. Veškeré okolnosti a důvody, které byly uplatněny při rozhodování o přestupku, musí být jasně a přesně odůvodněny v příslušné části rozhodnutí. (Mates, 2015)

Sankce mohou být ukládány samostatně nebo spolu s další sankcí. Jedinou výjimku skýtá napomenutí, jež není možné uložit zároveň s pokutou. V některých případech může správní orgán upustit od potrestání pachatele, a to za využití institutu správního uvážení, pokud dojde k závěru, že samotné projednání přestupku stačí k nápravě pachatele. Je-li tedy od uložení sankce upuštěno, nelze již pachateli uložit omezující opatření, které je možné uplatnit jedině spolu se sankcí. (Mates, 2015)

#### 1. Napomenutí

Napomenutí se ukládá v případech, kdy je spáchaný přestupek nejméně závažný. Správní orgán sám určí, zda je tato sankce postačující vzhledem ke stupni závažnosti přestupku. Přestupek je vyřešen napomenutím a pachatel již nemá žádnou další povinnost. Tuto sankci je možné využít v řádném

přestupkovém řízení, v příkazním řízení, ale v blokovém řízení nikoliv. (Horzinková, 2012) Spolu s napomenutím je možné uložit zákaz činnosti nebo propadnutí věci, přičemž vyloučeno je uložení spolu s pokutou. (Černý, 2011)

## 2. Pokuta

Pachateli uložením pokuty vzniká majetková újma. Pokuta plní funkci preventivní a má mnohdy represivní, respektive donucovací charakter. Nestanoví-li zvláštní část přestupkového zákona jinak, platí obecná výše pokuty do 1 000 Kč. (Jemelka, 2013) Nelze tedy uložit pokutu vyšší, než jak to stanovuje zákon, kromě případů, ve kterých to zvláštní část přestupkového zákona či jiný zákon výslovně nepřipouští. (Horzinková, 2012) V rozhodnutí o přestupku ukládajícímu pokutu musí být stanovena lhůta pro její zaplacení. (Jemelka, 2013)

## 3. Zákaz činnosti

Pro pachatele představuje uložení zákazu činnosti mnohdy závažné a trvalé omezení jeho práv. Zákaz činnosti v sobě nese funkci preventivní, represivní a jejím hlavním smyslem je zabránit pachateli v opakovaném konání protiprávního jednání. Tuto sankci lze uložit spolu s další sankcí, většinou se ukládá s pokutou a nelze ji uložit s napomenutím. (Jemelka, 2013) Doba, na kterou lze zákaz činnosti uložit, je uvedena u konkrétního přestupku. Pokud uvedena není, pak činí maximálně dva roky, přičemž u mladistvých se snižuje na jeden rok. (Horzinková, 2012)

Aby správní orgán mohl pachateli uložit tuto sankci, musí být splněny následující podmínky. Za prvé se musí jednat o činnost, jež pachatel provádí v pracovním či jiném podobném poměru nebo o činnost, ke které je zapotřebí povolení nebo souhlas státního orgánu. Za druhé je zapotřebí, aby touto pachatelovou činností došlo ke spáchání přestupku nebo aby tento přestupek měl jistou souvislost s onou činností. (Jemelka, 2013)

Okamžikem nabytí právní moci rozhodnutí o uložení sankce zákazu činnosti pachatel nesmí tuto činnost vykonávat po dobu v něm uvedenou. Do doby zákazu činnosti se započítává i doba, po kterou pachatel nemůže kvůli jistým opatřením správního orgánu činnost vykonávat, ovšem opatření musí souviset s projednávaným přestupkem. Ve výroku rozhodnutí o přestupku proto musí být uvedeno, od kdy do kdy se zákaz činnosti započítává. Po uplynutí poloviny doby zákazu činnosti, může správní orgán na návrh postihnuté osoby od zbytku zákazu činnosti upustit. Pachatel musí prokázat, že výkon zbytku zákazu činnosti již není v jeho případě nutný. (Jemelka, 2013)

## 4. Propadnutí věci

Sankci typu propadnutí věci může správní orgán uložit v jakémkoliv případě, avšak v některých případech to kvůli charakteru přestupku není možné. (Horzinková, 2012) Pachateli uložením takovéto sankce vzniká majetková újma, která mu zabraňuje v dalším páchání protiprávního jednání a bere mu také prospěch, jenž mu vznikl jeho spácháním. (Jemelka, 2013)

Věc, která má být předmětem propadnutí, musí být ve vlastnictví pachatele, přičemž byla pachatelem ke spáchání přestupku užita či určena nebo tato věc byla přestupkem získána či nabyta. Jestliže hodnota věci nápadně neodpovídá povaze přestupku, nemůže tuto sankci správní orgán uložit. (Horzinková, 2012)

Vlastníkem propadlé věci se stává vždy stát, i když tuto sankci uložil správní orgán obce. Věc přechází do vlastnictví státu dnem nabytí právní moci rozhodnutí o uložení sankce propadnutí věci a to i v případě, nachází-li se věc dosud u pachatele nebo u jiné osoby. Každý má povinnost věc na vyzvání správního orgánu vydat, a pokud tak neučiní, správní orgán věc rozhodnutím odejme. (Jemelka, 2013)

## 5. Zákaz pobytu

Poslední možnou sankcí je zákaz pobytu, kterým se pachateli přestupku zabráňuje navštěvovat místo, na kterém již spáchal určitý přestupek a to na dobu nepřesahující tři měsíce. Zákon o přestupcích nebo jiný zákon vymezuje taxativním způsobem konkrétní přestupky, u nichž lze zákaz pobytu uložit. K uložení zákazu pobytu je nutné splnění tří podmínek. První podmínkou je, že přestupek byl spáchán úmyslně a zároveň závažně narušuje místní záležitosti veřejného pořádku. Druhou podmínkou je, že v posledních dvanácti měsících byl pachatel uznán vinným za obdobný přestupek, který spáchal na území té samé obce. Třetí podmínkou je, že uložení sankce je nutné k zachování ochrany místních záležitostí veřejného pořádku. (Mates, 2015)

Pachatel, jemuž byl uložen zákaz pobytu, se nesmí na jemu zakázaném místě zdržovat. Je-li však na takovém místě přistižen, dopouští se trestného činu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání. Pokud pachatel z osobních důvodů potřebuje krátkodobě navštívit zakázané území, musí podat obecnímu úřadu žádost. V případě vyhovění žádosti se vydává potvrzení o povolení pobytu na zakázaném území, v případě zamítnutí se vydává rozhodnutí o zamítnutí. (Mates, 2015)

Od této sankce může správní orgán upustit po uplynutí poloviny doby zákazu pobytu, pokud je pachatel schopen prokázat, že sankce v jeho případě již není potřebná. (Mates, 2015)

## 3.4 Náhrada škody

Osoba, která poškozenému způsobila majetkovou škodu, má povinnost ji nahradit. Správní orgán poškozeného poučí o tom, v jaké lhůtě a kdy a kde může svůj nárok na náhradu škody uplatnit. Pokud se poškozený připojí k řízení, rozhoduje se o náhradě škody v tzv. adhezním řízení a snahou správního orgánu je dobrovolné uhrazení škody ze strany pachatele. Způsobená majetková škoda musí být spolehlivě zjištělná a pachatel ji musí uhradit ve stanovené lhůtě. Jestliže škodu nelze přesně určit, poškozený je odkázán s jeho nárokem na náhradu škody k soudu nebo k jinému příslušnému orgánu. (Černý, 2011)



Poškozený, který se k řízení nepřipojí, není z právního hlediska účastníkem řízení, tudíž v tomto ohledu nemůže uplatňovat svá práva. Nárok na náhradu škody nelze vyřídit v příkazním řízení, nebo pokud poškozený zemřel či v případě návrhových přestupků. (Jemelka, 2013)

### 3.5 Vydání a odnětí věci

Správní orgán zajišťuje podklady, aby mohl spáchaný přestupek řádně projednat a rozhodnout o něm a proto může osobu vyzvat k vydání nebo odnětí věci, která musí být věcí movitou a jasně určitelnou. (Jemelka, 2013) Zároveň se musí jednat o věc významnou k nalezení skutečného stavu věci nebo o věc, kterou může správní orgán prohlásit za propadlou či zabranou. (Horzinková, 2012)

Každý občan, kterého správní orgán vyzve k vydání věci, má povinnost tak učinit. Nevydá-li osoba věc dobrovolně, může jí tuto věc správní orgán rozhodnutím odebrat. Osoba má právo věc nevydat, pokud by tím mohlo dojít k dokázání viny sebe samému nebo osobám jí blízkým. (Horzinková, 2012)

Jestliže není shledán důvod k uložení sankce propadnutí vydané či odňaté věci nebo zabrání věci, pak se tato věc musí přednostně vrátit zpět jejímu vlastníkovu a poté případně tomu, kdo věc vydal nebo komu byla věc odejmuta. (Horzinková, 2012)

### 3.6 Druhy přestupků

Přestupky jsou v přestupkovém zákoně rozděleny do 4 skupin:

- a) *přestupky proti pořádku ve státní správě a územní samosprávě*
- b) *proti veřejnému pořádku*
- c) *proti občanskému soužití*
- d) *proti majetku* (Sagit, 2015)

*Přestupku proti majetku se dopustí ten, kdo*

- a) *úmyslně způsobí škodu na cizím majetku krádeží, zpronevěrou, podvodem nebo zničením či poškozením věci z takového majetku, nebo se o takové jednání pokusí,*
- b) *úmyslně neoprávněně užívá cizí majetek nebo si přisvojí cizí věc nálezem nebo jinak bez přivolení oprávněné osoby,*

- c) *úmyslně ukryje nebo na sebe nebo jiného převede věc, která byla získána přestupkem spáchaným jinou osobou, nebo to, co za takovou věc bylo opatřeno.*

(Sagit, 2015)

### 3.7 Ochranná opatření

Zatímco sankce způsobují pachateli majetkovou, omezující nebo morální újmu, ochranná opatření mají na pachatele působit za účelem prevence a tím chránit zájem společnosti i zájem pachatele samotného. (Jemelka, 2013) Újma způsobená ochranným opatřením není hlavním účelem, lze ji chápat jako vedlejší účinek. Jedná se o opatření státního donucení, která lze uložit pouze podle zákona. (Černý, 2011)

#### 1. Omezující opatření

Smyslem omezujícího opatření je omezit či zamezit pachateli v opakovaném páchání přestupku. (Jemelka, 2013) Proto je pachateli uložen zákaz navštěvovat konkrétní veřejně přístupná místa nebo místa, kde se konají veřejné sportovní, kulturní či jiné společenské akce. (Sagit, 2015)

Přestupky, za které lze omezující opatření uložit, jsou výslovně uvedeny v § 17 odst. 2 PřesZ. Maximální lhůta, na kterou lze omezující opatření uložit, činí jeden rok. Přitom platí, že uložená lhůta může být kratší než jeden rok, ale ne delší. (Horzinková, 2012)

Místo, které se má stát zákazem návštěvy pachatele, musí být řádně a pozitivně vymezeno, aby nemohlo dojít k záměně a bylo možné lépe kontrolovat plnění uloženého opatření. Kontrolu provádí správní orgán, který opatření uložil v I. stupni. (Jemelka, 2013)

Správní orgán může, ale nemusí pachateli uložit omezující opatření. Pokud se pro něj rozhodne, musí spolu s opatřením uložit i sankci. V případě, že se správní orgán z jistého důvodu rozhodne od sankce upustit, nemůže pak omezující opatření uložit. Platí, že omezující opatření lze uložit v běžném přestupkovém řízení, nikoliv v jeho zkrácených formách. Pachateli lze uložit zákaz navštěvovat jisté místo nejvýše po dobu jednoho roku, (Jemelka, 2013) přičemž musí být přímá souvislost mezi spáchaným přestupkem a omezujícím opatřením. (Sagit, 2015)

#### 2. Zabraní věci

Jestliže pachateli nebyla uložena sankce propadnutí věci, lze přistoupit k dalšímu ochrannému opatření a to k zabraní věci, přičemž platí, že věc lze zabrat pouze za podmínky, že sankci propadnutí věci nelze uložit. (Černý, 2011) Ochranné opatření zabraní věci má stejný účel jako omezující opatření, a to zabránit pachateli v dalším páchání přestupku, ale navíc slouží k odejmutí užítku nabytého spáchaným přestupkem. Aby správní orgán mohl věc zabrat,

musí být zároveň splněny všechny tři podmínky ukotvené v § 18 odst. 1 PřesZ. Jsou li všechny podmínky splněny, správní orgán věc zabere, pokud patří pachateli, jehož není možné za přestupek stíhat nebo pachateli nepatří nebo mu patří jen částečně. (Jemelka, 2013)

Zabrání věci nelze uložit po dvou letech od okamžiku ukončení spáchání protiprávního jednání. Nabytím právní moci rozhodnutí o uložení zabránění věci přechází zabraná věc do vlastnictví státu. (Jemelka, 2013)

## 4 Přestupkové řízení

### 4.1 Zásady

V každém správním řízení se správní orgány musí řídit určitými zásadami. Základní zásady, kterými se správní orgány řídí, jsou uvedeny v zákoně č. 500/2004 Sb. správního řádu (*lex generalis*) a těmi se řídí obecně všechny správní orgány při výkonu veřejné správy. Další zásady jsou definovány ve zvláštním zákoně č. 200/1990 Sb. o přestupcích (*lex specialis*) a v jiných příslušných zákonech. (Černý, 2011) Základní zásady správního řízení jsou navzájem propojené, je třeba vnímat jejich souvislosti. V každém řízení jsou tyto zásady uplatňovány v jiném rozsahu a v odlišných kombinacích. (Horzinková, 2015)

#### 1. Zásada legality (§ 2 odst. 1 SprŘ.)

Zásada legality je tou nejdůležitější zásadou, kterou se musí řídit všechny správní orgány. (Hrabák, 2012) Za přestupek lze považovat jednání, které určitým způsobem porušuje či ohrožuje veřejný zájem, bylo způsobeno zaviněným jednáním a zároveň je jako přestupek zákonem o přestupcích nebo jiným zákonem výslovně označeno. (Jemelka, 2013)

Postupování a rozhodování správních orgánů v přestupkovém řízení musí být podloženo zákony, ostatními právními předpisy a schválenými mezinárodními smlouvami. Vnitrostátní normy jsou subsidiární k právním normám EU. (Horzinková, 2012)

#### 2. Zásada materiální pravdy (§ 3, § 84 odst. 1 a § 87 odst. 1 PřesZ.)

Nutností při přestupkovém řízení je zajištění takových podkladů, které pomohou správnímu orgánu rozhodnout bez jakýchkoliv pochybností a v rozsahu, který je v souladu se zásadou legality. Správní orgán rozhoduje nejen na základě návrhů účastníků, ale také ze své vlastní iniciativy, je-li to nezbytné *ke zjištění stavu věci*. (Horzinková, 2012) Pokud tedy žadatel navrhne provést určité důkazy, je na správním orgánu, jestli je to nutné ke zjištění stavu věci anebo již neexistují žádné pochybnosti v projednávaném případě, tudíž může spolehlivě rozhodnout bez dalšího dokazování. Z toho vyplývá, že správní orgán není vázán návrhy osob. Povinností správního orgánu je vést řízení co nejrychleji, nejjednodušeji, nejúčelněji a s co nejmenšími náklady. (Hrabák, 2012)

#### 3. Zásada vzájemné součinnosti (§ 8 SprŘ., § 58 až § 60 PřesZ.)

Pod touto zásadou se rozumí spolupráce správního orgánu s orgány státními, orgány police, orgány obcí a také s účastníky řízení. Tyto správní orgány jsou povinny oznamovat svá podezření ze spáchání přestupku věcně a místně

příslušnému orgánu. (Horzinková, 2012) Dotčená osoba má povinnost upozornit správní orgány na skutečnost, projednává-li více správních orgánů v téže věci. (Sagit, 2012)

4. Zásada odstranění rozporů (§ 5 SprŘ., § 78 PřesZ.)

Případný rozpor, který brání řádnému projednání a rozhodnutí dané věci (Sagit, 2012), se může správní orgán pokusit vyřešit smírným odstraněním tohoto rozporu, pokud jsou splněny dvě podmínky. První podmínkou je, že povaha věci dovoluje rozpor odstranit a druhou podmínkou je, že rozpor zabraňuje danou věc řádně projednat a rozhodnout o ní. (Horzinková, 2012)

5. Zásada rychlosti a procesní ekonomie (§ 6 SprŘ.)

Správní orgán je povinen si v řízení počínat tak, aby probíhalo rychle, bez zbytečných prodlení a nedocházelo během něj ke vzniku nadbytečných nákladů. (Jemelka, 2013) Není-li možné rozhodnutí vydat bezodkladně, a sice do tří dnů, pak má správní orgán povinnost rozhodnout do třiceti dnů ode dne, kdy bylo řízení zahájeno. Pro jiné případy, kdy nelze rozhodnout bezodkladně, jsou zákonem stanovené lhůty uvedené v § 71 SprŘ., ve kterých správní orgán musí věc vyřídit a rozhodnout o ní. Neučiní-li tak v zákonné lhůtě, je nutné zjednat nápravu pomocí ustanovení o ochraně před nečinností podle § 80 SprŘ. (Horzinková, 2012)

Zásada procesní ekonomie spočívá v možnosti, kdy místně příslušný správní orgán pověří jiný správní orgán k projednání přestupku. Může tak učinit v případě, že pověřením dojde k usnadnění projednání přestupku nebo bude možné přestupek vyřešit s nižšími náklady nebo z jiných závažných důvodů. (Horzinková, 2012)

6. Zásada rovnosti postavení účastníků (§ 7 SprŘ.)

Dotčené osoby jsou si rovny při uplatňování svých práv. Správní orgány přistupují k dotčeným osobám nestranně, vyžadují po nich stejné plnění povinností, a pokud by mohla být rovnost dotčených osob narušena, správní orgán učiní opatření, která zjednají nápravu. (Horzinková, 2012)

7. Zásada dobré správy (§ 4 a § 8 SprŘ.)

Správní orgány vzájemně spolupracují, mají sjednocené současně probíhající postupy, které se týkají těch samých práv a povinností dotčené osoby. Jednají v zájmu dobré správy a mají vůči sobě oznamovací povinnost. (Horzinková, 2012)

8. Zásada zákazu zneužití správního uvážení (§ 2 odst. 2 SprŘ.)

Správní orgán je povinen se řídit ustanoveními příslušných zákonů a jejich zákonnými rámci. Je mu ponechána i určitá mez volného uvážení, která však nesmí překročit kompetence, které mu byly zákonem nebo na základě zákona svěřeny. (Horzinková, 2015) Meze správního uvážení v jisté míře modifikuje ústřední správní úřad a také soud, který hranice koriguje pomocí soudní judikatury. (Černý, 2011)
9. Zásada ochrany dobré víry (§ 2 odst. 3, §3, § 6 odst. 2 SprŘ.)

Správní orgán má právo zasahovat do právních poměrů jiných jednotlivců jen v nezbytně nutné míře, a sice za podmínek stanovených zákonem a v potřebném rozsahu. Musí však chránit práva a oprávněné zájmy i ostatních účastníků řízení. (Horzinková, 2015)
10. Zásada souladu s veřejným zájmem (§ 2 odst. 4 SprŘ.)

Je nezbytné, aby správní orgán rozhodoval a přijímal řešení, která jsou v souladu s veřejným zájmem a která korespondují s okolnostmi konkrétního případu. Správní orgán musí sledovat a posuzovat jak svůj proces rozhodování, tak i proces rozhodování správních orgánů I. stupně, aby nedocházelo ke vzniku neoprávněných diferencí v totožných či podobných případech. (Černý, 2011)
11. Zásada součinnosti s účastníky (§4 odst. 2, 3 a 4 SprŘ.)

Je-li to nutné, správní orgán dotčenou osobu poučí o jejích právech a povinnostech a to pochopitelným způsobem. Dopředu ji upozorní o úkonu, který správní orgán vykoná, aby hájil její práva, ovšem pokud to nebude mít vliv na účel úkonu. Dotčeným osobám je založeno právo nahlížení do spisů, navrhování důkazů, podávání odvolání a další. (Horzinková, 2012)
12. Zásada zdvořilosti a slušnosti (§ 4 odst. 1 SprŘ.)

Pracovníci ve veřejné správě jsou povinni jednat s dotčenými osobami slušně, zdvořile a ochotně. V každém případě musí dotčeným osobám vycházet vstřícně, poskytovat informace o jejich právech a povinnostech, případně je poučit o nedostacích, kterých se při podání dopustili. (Horzinková, 2012)
13. Zásada oficiality (§ 67 odst. 1 a 2 PřesZ.)

Přestupky se projednávají z úřední povinnosti, pokud se tedy nejedná o přestupky, které se projednávají pouze na návrh. (Horzinková, 2012)

14. Zásada ústnosti jednání (§ 74 PřesZ., § 49 SprŘ.)

Ústní jednání ze zákona koná správní orgán I. stupně. Ústní jednání se může konat i bez účasti obviněného a to tehdy, kdy se obviněný odmítne dostavit i přes řádné předvolání nebo se bez omluvy či jiného podstatného důvodu nedostaví. (Horzinková, 2012)

15. Zásada presumpce nevinny (§ 73 odst. 1 PřesZ.)

Na obviněného z přestupku musí být nahlíženo jako na osobu nevinnou do té doby, dokud není pravomocným rozhodnutím prohlášena za osobu vinnou ze spáchání přestupku. Po zahájení řízení se z osoby podezřelé stává obviněný z přestupku. V okamžiku, kdy správní orgán rozhodne o vině obviněného, stává se z něj pachatel. Během projednávání přestupku musí správní orgán k obviněnému přistupovat nezaujatě. (Černý, 2011)

16. Zásada obhajoby (§ 73 odst. 2 PřesZ.)

Obviněný má právo vypovídat ve svůj prospěch, nelze ho však k výpovědi ani k doznání donutit. Má právo se jakýmkoliv způsobem vyjadřovat ke skutečnostem, jež zakládají jeho vinu, navrhopvat důkazy svědčící o jeho nevině a další. Stejná práva může uplatňovat advokát či jiný zástupce obviněného. (Černý, 2011)

17. Zásada dvouinstančnosti řízení (§ 82 a §87 odst. 4 PřesZ.)

Proti rozhodnutí má účastník právo podat odvolání. Odvolání lze podat proti jakémukoliv prvoinstančnímu rozhodnutí vydanému v přestupkovém řízení a naopak ho nelze podat proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu. (Horzinková, 2012)

18. Zásada neveřejnosti ústního jednání (§ 49 odst. 2 a odst. 3 SprŘ.)

Ústní jednání je v zásadě neveřejné, pokud není zákonem určeno jinak. (Sagit, 2012) Úřední osoby musí dbát na ochranu osobních údajů jedince, jelikož by mohlo dojít k porušení jeho práv. Na základě toho musí být v každém konkrétním případě posouzeno, zda zjištěné skutečnosti mohou či nesmí být zveřejněny, a to z důvodu zachování ochrany práv jedince nebo je-li to v zájmu řádného výkonu veřejné správy. (Horzinková, 2015) Účastník řízení však může požadovat, aby bylo ústní jednání veřejné. V tom mu správní orgán vyhoví za podmínky, že to nijak ostatním účastníkům neuškodí. (Sagit, 2012)

## 19. Zásada teritoriality (§ 8 odst. 1 PřesZ.)

Přestupkové řízení v České republice se zabývá přestupky, které se staly na území ČR, tudíž nezáleží na tom, zda má pachatel české státní občanství či nikoliv. Cizinec, který se nezdržuje na území České republiky, nemůže být v našem státě za tento přestupek potrestán. Přestupkový zákon uvádí v § 8 odst. 2 přestupky, které budou projednávány v České republice a přitom se nestaly na území České republiky, a které byly zároveň spáchány občany České republiky nebo cizinci, kteří mají trvalý pobyt na našem území. (Horzinková, 2012)

## 4.2 Procesněprávní úprava přestupkového řízení

Přestupkové řízení se řídí zásadně speciálním právním předpisem, a to zákonem č. 200/1990 Sb., o přestupcích a subsidiárně se použije obecný právní předpis, a to zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, v případech, o kterých přestupkový zákon nepojednává vůbec nebo jen částečně. (Jemelka, 2013)

### 4.2.1 Příslušnost

#### 1. Věcná příslušnost

Věcně příslušný orgán musí vést řízení o přestupku, který byl spáchán v jeho působnosti, z čehož vyplývá, že nemá právo věc postoupit jinému správnímu orgánu jiné kategorie či orgánu vyšší úrovně. (Černý, 2011) O přestupcích jsou oprávněny jednat obecní úřady, zvláštní orgány obcí a případně jiné správní orgány stanovené zvláštním zákonem, avšak věcnou příslušnost mohou určovat i jiné zákony. (Jemelka, 2013)

Obce projednávají a rozhodují jen o takových přestupcích, které jim zákon dovoluje a konají tak v rámci přenesené působnosti. Ve větších obcích a městech projednává a rozhoduje o přestupcích přestupková komise nebo také komise rady obce jakožto zvláštní orgán obce. Jestliže jsou zřízeny obě komise, musí být jasně určeno, jaké přestupky bude mít která komise na starost. Není-li zřízena komise, to bývá většinou v malých obcích, přestupkovou činnost vykonává starosta obce. Obec, která sama není s to zajistit rozsah přenesené působnosti, je oprávněna uzavřít s jinou obcí veřejnoprávní smlouvu, v rámci které bude vykonávat její přenesenou působnost. (Horzinková, 2012)

Zákon dovoluje projednávat přestupky jiným správním orgánům a těmi jsou například orgány Policie ČR, celní úřady, katastrální úřady, úřady práce, Česká inspekce životního prostředí a další. (Horzinková, 2012)

#### 2. Místní příslušnost

Místo spáchání přestupku je rozhodující pro určení místně příslušného správního orgánu. (Horzinková, 2012) V přestupkovém zákoně náleží místní příslušnost k projednání přestupku tomu správnímu orgánu, v jehož územním obvodu došlo ke spáchání přestupku. Pokud je místně příslušných více správ-



ních orgánu, za místně příslušný je považován ten, který zahájil řízení jako první, nedohodnou-li se jinak. (Jemelka, 2013)

Je-li přešůpek spáán v zahraničí občanem České republiky nebo cizincem, bude tento přešůpek projednán správním orgánem, v jehož obvodu pachatel má nebo měl trvalý pobyt. (Horzinková, 2012)

Není nutné se při určování místní příslušnosti řídit jen místem spáání přešůpku nebo trvalým bydlištěm, protože místně příslušný orgán může věc postoupit jinému věcně příslušnému orgánu, jestliže se v jeho územním obvodu pachatel zdržuje či pracuje. K postoupení může dojít za předpokladu, že se věc postupuje opravdu věcně příslušnému správnímu orgánu k vyřízení přešůpku a to z důvodu usnadnění a urychlení jeho projednání nebo z jiné závažné příčiny. K postoupení věci může dojít na základě žádosti účastníka řízení, ale i z moci úřední a to bez souhlasu účastníka řízení. (Jemelka, 2013)

#### 4.2.2 Účastníci řízení

Přestupkový zákon taxativním způsobem vymezuje účastníky řízení, přičemž jsou i další osoby, jako zákonní zástupci, zmocněnci nebo opatrovníci, kteří však sami o sobě účastníky řízení nejsou, i když mají také svá určitá práva. (Jemelka, 2013)

Účastníkem řízení se může stát pouze osoba s právní subjektivitou, která je zároveň procesně způsobilá. (Horzinková, 2012) Jediný, kdo musí být povinně účastníkem každého přestupkového řízení, je obviněný z přešůpku, přičemž další účastníci řízení nejsou jeho obligatorními účastníky. (Jemelka, 2013)

Správní orgán považuje za účastníka řízení i osobu, která se za něj prohlašuje a to jen do té doby, dokud se nedokáže opak. Ve společném řízení se účastníci posuzují každý zvlášť, jako by řízení probíhala nezávisle na sobě. (Horzinková, 2012)

##### 1. Obviněný z přešůpku

Osoba se stává osobou obviněnou z přešůpku v okamžiku, kdy proti ní správní orgán učiní první právní úkon. Na osobu obviněnou musí být nahlíženo jako na osobu nevinou, dokud jí není pravomocným rozhodnutím uznána vina. Obviněný má určitá práva, a sice vyjadřovat se k faktům zakládajícím jeho vinu a k důkazům, navrhopvat své vlastní důkazy, předkládat návrhy a podávat opravné prostředky. Zároveň jej nelze nutit k podání výpovědi či k doznání. (Černý, 2011)

Obviněným se může stát jak občan České republiky, tak i cizinec. (Jemelka, 2013)

Osoba obviněná má právo jako jediná z účastníků řízení podat odvolání proti rozhodnutí v plném rozsahu. (Horzinková, 2012)

##### 2. Poškozený

V případě poškozeného se jedná o náhradu škody, která mu spáchaným přešůpkem vznikla, avšak za podmínky, že se k řízení připojí. Správní orgán učiní

opatření, která směřují k dobrovolné náhradě škody ze strany obviněného, ovšem pokud se tak neděje, je nucen pachateli uložit povinnost škodu nahradit. Škoda a její výše musí být spolehlivě zjištěna, jinak by byl poškozený odkázán s jeho nárokem na soud nebo jiný příslušný orgán. (Mates, 2015)

Poškozený se může odvolat pouze proti části rozhodnutí týkající se náhrady škody. (Horzinková, 2012)

### 3. Vlastník věci

Dalším účastníkem řízení se stává vlastník věci, která se má zabrat nebo která již byla zabrána. Vlastníkem věci ve smyslu účastníka řízení není vlastník věci, který je zároveň osobou obviněnou nebo který se domáhá vlastnických práv k propadnuté věci. Vlastník věci se může účastnit pouze té části řízení, v níž se zabrání věci projednává. (Jemelka, 2013)

Má právo podat odvolání jen proti té části rozhodnutí, v níž se vyslovuje zabrání věci. (Horzinková, 2012)

### 4. Navrhovatel

Navrhovatelem se rozumí osoba postižená, její zákonný zástupce či opatrovník, který správnímu orgánu podá návrh na zahájení řízení o přestupku. (Horzinková, 2012) Jedná se o speciální subjekt, protože navrhovatel má k pachateli přestupku vztah osoby blízké. (Horzinková, 2013)

Navrhovatel je oprávněn podat odvolání proti části rozhodnutí, jež se týká vyjádření o vině obviněného a povinnosti uhradit náklady řízení. Odvolat se může také proti rozhodnutí oznamující zastavení řízení nebo proti usnesení o odložení věci. (Horzinková, 2012)

## 4.3 Přípravné řízení

### 4.3.1 Součinnost

Orgány, uvedené v § 58 odst. 1 PřesZ., jsou povinny sdělovat příslušným správním orgánům přestupky, které zjistily při své vlastní činnosti nebo které jim byly občany jako přestupky oznámeny. (Horzinková, 2012) Tím je uplatněna zásada dobré správy, jelikož správní orgány spolu navzájem spolupracují. (Jemelka, 2013)

Orgán policie podá oznámení příslušnému správnímu orgánu, jedná-li se o přestupky uvedené v § 58 odst. 2 PřesZ. do třiceti dnů ode dne, kdy se o přestupku dozvěděl. Do oznámení uvede osoby podezřelé a také důkazní prostředky, které policie zajistila jakožto důkaz, že jde o přestupek a že ho spáchala konkrétní osoba (Horzinková, 2012) Jakmile Policie ČR zjistí všechny skutečnosti o přestupku nezbytných pro jeho projednávání, musí věc odevzdat příslušnému správnímu orgánu nebo věc odložit. (Jemelka, 2013)

O spáchaném přestupku může orgánu policie podat oznámení i soukromá osoba, tedy občan České republiky a cizinec. Toto oznámení se stává podnětem k zahájení řízení z moci úřední. (Jemelka, 2013)

### 4.3.2 Postoupení věci

Správní orgán má povinnost postoupit věc z důvodů ustanovených v § 71 PřesZ. (Horzinková, 2012)

Dojde-li správní orgán k závěru, že byl spáchaný čin nesprávně označen za přestupek a tudíž se jedná o trestný čin, pak tuto věc postoupí státnímu zástupci nebo orgánům policie. Jestliže je státním zástupcem věc správnímu orgánu vrácena, pak má povinnost ji projednat. (Černý, 2011)

Projednání přestupku spáchaného osobou uvedenou v § 10 odst. 1 PřesZ. musí být postoupeno orgánu příslušnému podle zvláštního předpisu. Jedná se o osoby, které podléhají vojenské kázeňské pravomoci, příslušníky bezpečnostních sborů či osoby, jež jsou ve výkonu trestu odnětí svobody či zabezpečovací detence. (Jemelka, 2013)

Věc se postoupí správnímu orgánu příslušnému k projednání činu, jestliže je zjištěno, že se jedná o jiný správní delikt než přestupek. (Jemelka, 2013)

Přestupky, jež spáchali poslanci Parlamentu České republiky nebo senátoři, kteří požádali o projednání přestupku v disciplinárním řízení, a bylo jim vyhověno, musí správní orgán postoupit mandátovému a imunitnímu výboru patřičné komory Parlamentu ČR. (Horzinková, 2012)

### 4.3.3 Podávání vysvětlení

Před zahájením řízení má správní orgán právo požadovat podání vysvětlení od každé osoby, která může přispět k doplnění či objasnění skutečností zakládajících zákonné podmínky pro zahájení řízení uvedených v došlém oznámení. (Jemelka, 2013) Přitom je nezbytné osobu nejdříve poučit. (Černý, 2011) Podávání vysvětlení lze uplatnit jen u přestupků zahájených z moci úřední. Pokud by však případné vysvětlení takové osobě nebo osobě blízké způsobilo možnost postihu za přestupek či jiný trestný čin nebo by tímto bylo porušeno státní či služební tajemství nebo zákonem uložená či uznaná povinnost mlčenlivosti, pak má osoba právo podání vysvětlení odmítnout. (Jemelka, 2013)

Správní orgán může uložit pořádkovou pokutu do výše 5 000 Kč osobě, která se nedostaví k podání vysvětlení bez udání závažných důvodů nebo odmítá podat vysvětlení, aniž by tak činila z důvodů uvedených v § 60 odst. 1 PřesZ. (Jemelka, 2013) Osoba, již byla pravomocným rozhodnutím uložena pořádková pokuta, se může proti tomuto rozhodnutí odvolat. (Horzinková, 2012)

Pokuta uložená správním orgánem obce je příjmem této obce a pokuta uložená jiným správním orgánem je příjmem státního rozpočtu České republiky. (Jemelka, 2013)

### 4.3.4 Odložení věci

Správní orgán je povinen věc odložit z důvodů uvedených v § 66 odst. 1 a 3 PřesZ., jestliže zjistil, že některý z důvodů skutečně nastal. (Horzinková, 2012)

První a třetí odstavce tohoto ustanovení zakládá přímo povinnost věc z uvedených důvodů odložit, kdežto druhý odstavec zakládá pouze právo, nikoliv

povinnost věc odložit. Aniž by bylo přestupkové řízení zahájeno, věc se odkládá, jestliže osoba podezřelá požívá výsad a imunit podle zákona nebo mezinárodního práva, přičemž se nesmí jednat o poslance nebo senátora. Jiným podstatným důvodem pro odložení věci je nesplnění základních podmínek, a sice věku a nepřičetnosti pachatele. Jestliže pachatel zemře ještě před zahájením řízení, věc se též musí odložit, protože nelze odpovědnost převést na právního nástupce zemřelého kvůli neoddělitelnému spojení věci s pachatelem přestupku. Další důvody, které zakládají obligatorní odložení věci, jsou uvedeny ve třetím odstavci § 66 PřesZ. (Jemelka, 2013)

Dosud platí, že se rozhodnutí o odložení věci nevydává, jen se o něm poškozený vyrozumí. Ovšem podle rozsudku Nejvyššího správního soudu, odložení věci podané na návrh podle § 68 odst. 1 PřesZ., se musí navrhovateli vyrozumět rozhodnutím. (Horzinková, 2012)

### **4.3.5 Zastavení řízení**

Zákon o přestupcích jmenuje v § 76 důvody pro zastavení přestupkového řízení, přičemž existují i další důvody, které v něm uvedeny nejsou, a ty jsou obsaženy v § 66 SprŘ. (Horzinková, 2012) Některé důvody jsou stejné jako důvody pro odložení věci, avšak ty musí být známy ještě před zahájením řízení. (Jemelka, 2013)

Správní orgán má právo řízení zastavit, jestliže se sankce, která by byla za přestupek obviněnému uložena, jeví jako bezvýznamná vedle trestu, který by bylo možné uložit v trestním řízení za jiný trestní čin. (Mates, 2015)

Správní orgán vydá rozhodnutí o zastavení řízení, jestliže k němu dojde z důvodů uvedených v § 76 odst. 1 písm. a), b), c), j) a k) PřesZ. Proti tomuto rozhodnutí mohou účastníci řízení podat odvolání mající odkladný účinek. V ostatních případech zastaví řízení usnesením, které zaznamená do spisu a o této skutečnosti vyrozumí účastníky řízení. (Horzinková, 2012)

## **4.4 Postup řízení**

### **4.4.1 Zahájení řízení**

Ukončením přípravné fáze se zahajuje fáze nalézací. Přestupky jsou projednávány z moci úřední, neboli ex offo. Výjimku tvoří přestupky projednávané výlučně na návrh. (Horzinková, 2012)

#### **1. Zahájení řízení z moci úřední**

Z principu oficiality musí správní orgány zkoumat všechny podněty, které jsou mu oznámeny a které obsahují podezření ze spáchání protiprávního jednání. (Horzinková, 2012) Došlé oznámení, které se stává podnětem k zahájení správního řízení, musí správní orgán prověřit a následně řízení zahájit, pokud nastaly důvodné skutečnosti pro jeho zahájení. (Jemelka, 2013)

Oznámení o přestupku může podat státní orgán, obecní nebo policejní orgán, právnická osoba či občan. Také správní orgán může svojí činností zajistit podklady pro zahájení řízení nebo je-li mu věc postoupena orgánem činným v trestním řízení. (Horzinková, 2012)

Doručené oznámení o přestupku správní orgán prozkoumá, a pokud nenajde důvody pro odložení nebo postoupení věci, pak má povinnost zahájit řízení bezodkladně, avšak nejpozději do šedesáti dnů ode dne, kdy mu bylo oznámení o přestupku doručeno nebo kdy zjistil podezření ze spáchání přestupku. (Horzinková, 2012)

Oznámení o zahájení řízení je nutné zaslat osobě podezřelé i osobě, jíž byla spáchaným přestupkem způsobena majetková škoda. Správní orgán v něm osobu poučí o možnosti připojení se k řízení a o možnosti uplatňovat nárok na náhradu škody. (Jemelka, 2013)

Správní orgán sdělí oznamovateli provedená opatření do třiceti dnů ode dne oznámení o přestupku, jestliže o to oznamovatel požádá. (Horzinková, 2012)

## 2. Zahájení řízení na návrh

Vedle přestupků zahajovaných z moci úřední jsou přestupky, které se zahajují na návrh postižené osoby, tedy návrhové přestupky. Zařazují se do zvláštní kategorie přestupků, jelikož k jejich projednání dochází na základě individuálního zájmu poškozené osoby, nikoliv na základě veřejného zájmu. Osoba poškozená se dožaduje u správního orgánu prostřednictvím podaného návrhu neboli žádosti, aby bylo zahájeno řízení o přestupku. Návrh podává osoba, která byla spáchaným přestupkem poškozena, dále její zákonný zástupce či opatrovník. (Horzinková, 2013)

V § 68 odst. 1 PřesZ. jsou uvedeny všechny návrhové přestupky, které musí být bezpodmínečně spáchány mezi osobami blízkými, výjimku tvoří jen přestupek urážky na cti podle § 49 odst. 1 písm. a) PřesZ., protože u něj neplatí pravidlo spáchání přestupku mezi osobami blízkými, nýbrž mezi kýmkoli. (Jemelka, 2013) Vztah, který mezi sebou dotčené osoby mají, se váže ke dni spáchání přestupku. To znamená, že nezáleží na tom, zda se v době po zahájení řízení o přestupku změnil vztah osob, které v době spáchání přestupku byly osobami blízkými. (Horzinková, 2013)

Navrhovatel má povinnost návrh podat věcně a místně příslušnému správnímu orgánu v prekluzivní lhůtě tří měsíců od okamžiku, kdy se o přestupku dozvěděl nebo kdy se dozvěděl o postoupení věci, která byla prvotně zhodnocena jako trestný čin. Návrh musí obsahovat obecné náležitosti podle § 37 odst. 2 SprŘ. a náležitosti specifické podle § 68 odst. 2 PřesZ. Pokud některé náležitosti chybí, správní orgán má povinnost s navrhovatelem nedostatky odstranit a učinit takové kroky, aby byly všechny potřebné náležitosti doplněny a řízení mohlo být zahájeno. (Horzinková, 2013)

#### 4.4.2 Ústní jednání

Správní orgány I. stupně musí přestupky projednávat ústním jednáním. Ovšem od ústního jednání lze upustit, jestliže se obviněný nedostaví bez udání závažného důvodu či omluvy nebo se vyloženě odmítne dostavit a to i přes to, že byl řádně předvolán. Fakt, že správní orgán rozhodl bez přítomnosti obviněného, musí být zaznamenán do výrokové části rozhodnutí spolu s odůvodněním tohoto kroku. (Horzinková, 2012)

Předvolání účastníků řízení k ústnímu jednání je zasláno písemnou formou do vlastních rukou s dostačujícím předstihem, nejméně pět dní dopředu. (Jemelka, 2013)

Pokud je obviněným osoba mladistvá, musí správní orgán o nařízení k ústnímu jednání informovat jeho zákonného zástupce i orgán, který provádí sociálně-právní ochranu dětí. (Horzinková, 2012) Jim se také rozhodnutí o přestupku oznamuje. (Jemelka, 2013)

#### 4.4.3 Společné řízení

Přestupky, které pachatel spáchal ve správním obvodu jednoho přestupkového orgánu a tento orgán je věcně, místně a funkčně příslušný k projednání přestupku, budou projednány ve společném řízení. (Jemelka, 2013)

Společné řízení musí být vedeno pouze v rámci jednoho přestupkového orgánu, a to obecním úřadem nebo přestupkovou komisí. Pachatel, jehož přestupky jsou projednávány ve společném řízení, bude postižen jen jednou sankcí, a sice tou nejpřísněji postižitelnou. Společné řízení musí být obligatorně zahájeno i v případě, kdy spolu související přestupky byly spáchány několika pachateli a k projednání těchto přestupků je příslušný tentýž správní orgán. (Jemelka, 2013)

Náklady řízení musí uhradit každý obviněný, který byl ve společném řízení uznán vinným. (Horzinková, 2012)

#### 4.4.4 Důkazní prostředky

Pomocí důkazních prostředků se zjišťuje skutečný stav věci, který správním orgánům pomáhá vytvořit si ucelený přehled skutečností, jež jsou nezbytná pro rozhodnutí. Správní orgány zajišťují důkazy listinou, ohledáním, svědeckou výpovědí nebo znaleckým posudkem. (Černý, 2011)

Skutečnosti jsou dokazováním potvrzovány či vyvráceny. Správní orgány zajišťují důkazy z moci úřední nebo také na návrh účastníků řízení, přičemž je jen na správním orgánu, zda usoudí, že takové důkazy pomohou k objasnění věci či nikoliv. Musí být dokázáno, kdo přestupek spáchal, kdy a na jakém místě ho spáchal, jakým způsobem a z jakého důvodu se ho dopustil. K dokazování je možné využít všechny důkazní prostředky, pokud přispějí ke zjištění reálného stavu věci a jejich získání a provedení není v konfliktu s právními předpisy. Důkazními prostředky jsou nejčastěji listiny, ohledání, svědecká výpověď či znalecký posudek, ale patří sem i jiné prostředky, a sice filmová dokumentace, odborná vyjádření, magnetofonové záznamy a další. Správní orgán provádí dokazování v rozsahu nezbytném pro

objasnění okolností důležitých pro vlastní rozhodování o přestupku. Jsou-li důkazy navrženy účastníkem řízení, pak má správní orgán povinnost tyto důkazy provést, ovšem musí jít o tvrzení, která jsou potřebná pro zjištění skutkového stavu věci. (Černý, 2011)

Hodnocení důkazů je omezeno skutečnostmi, které vyšly v řízení najevo a též skutečnostmi, které byly uvedeny účastníky řízení. Úvahy a přístupy použité při hodnocení musí být řádně odůvodněny v odůvodnění rozhodnutí. (Černý, 2011)

#### **4.4.5 Rozhodnutí o přestupku**

Výsledkem správního řízení je vydání rozhodnutí o přestupku, které se skládá z výroku, odůvodnění a poučení. (Jemelka, 2013) Výroková část rozhodnutí je tou nejpodstatnější částí celého rozhodnutí, nýbrž se týká hlavního cíle řízení. Správní orgán musí ve výroku zdůvodnit, proč obviněného uznává vinným a na základě jakých důkazních prostředků k tomuto závěru došel. (Horzinková, 2012)

Výrok rozhodnutí je nepřezkoumatelný, pokud v něm nejsou uvedeny všechny odůvodněné důkazy, podklady, postupy, úvahy, argumenty a další. (Horzinková, 2012) Aby bylo rozhodnutí závazné a vykonatelné, musí mít takové rozhodnutí jasný, přesný, srozumitelný a určitý obsah. (Jemelka, 2013)

V odůvodnění jsou nejdůležitější uvedené důkazy, na základě kterých správní orgán rozhodoval. Poučení musí obsahovat možnost odvolání proti rozhodnutí, lhůtu pro učinění odvolání, konkrétní den, který se považuje za začátek běhu stanovené lhůty, orgán, jenž o odvolání rozhoduje a orgán, u kterého lze odvolání podat. (Jemelka, 2013)

Rozhodnutí se účastníkům řízení zasílá v písemné podobě do vlastních rukou. (Jemelka, 2013)

#### **4.4.6 Smír**

Smír lze uplatnit pouze u návrhového přestupku proti občanskému soužití podle § 49 odst. 1 písm. a) PřesZ., který se označuje jako urážka na cti. Správní orgán I. stupně má povinnost se pokusit dosáhnout smíru mezi osobou uraženou na cti a osobou z takového přestupku obviněnou. V případě jeho dosažení se řízení zastavuje a navrhovateli odpadá povinnost náhrady nákladů řízení. Pokud není možné smíru dosáhnout, pokračuje se dále v klasickém řízení. Smír však může být uzavřen i na základě dohody účastníků řízení, během přestupkového řízení na I. stupni či v řízení odvolacím. (Červený, 2011)

Případně dosažený smír se zaznamenává do spisu a rozhodnutí o něm se již nevydává. (Horzinková, 2012)

#### **4.4.7 Náhrada nákladů řízení**

Správní řízení je spojeno s náklady, které vzniknou při projednávání přestupku a správní orgány mají právo požadovat od účastníků řízení náhradu vzniklých nákladů. (Jemelka, 2013) Tyto náklady řízení je povinen uhradit ten, kvůli němuž bylo řízení zahájeno či zastaveno. Z toho vyplývá, že náklady řízení musí uhradit ob-

čan, jemuž byla prokázána vina ze spáchání přestupku a navrhovatel. (Sagit, 2015) Správní orgán jedná též ve věci náhrady nákladů řízení vzniklých dalším subjektům řízení, a sice svědkům, znalcům, tlumočnickům a jiným. Tyto subjekty musí svůj nárok na náhradu nákladů řízení uplatnit do osmi dnů ode dne vzniku nákladů. (Horzinková, 2012)

Blokové a příkazní řízení je zkrácenou formou správního řízení, tudíž při něm nevznikají žádné náklady řízení, případně minimální. Z tohoto důvodu nelze v těchto řízeních uložit povinnost k náhradě nákladů řízení. (Jemelka, 2013)

Částka je stanovena paušálně a to vyhláškou. (Horzinková, 2012) Pokud o přestupku vede řízení obecní orgán v I. stupni, pak uhrazená paušální částka míří do rozpočtu této obce, ovšem rozhoduje-li o přestupku jiný správní orgán České republiky, částka náhrady nákladů řízení se stává příjmem státního rozpočtu České republiky. (Jemelka, 2013)

## 4.5 Zvláštní formy řízení

### 4.5.1 Blokované řízení

Blokované řízení je zvláštním a zkráceným typem přestupkového řízení. Využívá se, pokud pachatel souhlasí s projednáním přestupku v blokovaném řízení, přestupek je bezpečně zjištěn a k samému projednání nestačí domluva. Blokované řízení se uplatňuje jak v okamžiku přistižení pachatele při páchaní přestupku, tak i kdykoliv během již zahájeného řízení za jistých zákonných podmínek. (Červený, 2011)

Pokud obviněnému připadá, že přestupek, ze kterého je obviněn, nebyl spolehlivě zjištěn, a tedy odmítá pokutu zaplatit, pak příslušný orgán podá oznámení o přestupku správnímu orgánu a ten o přestupku rozhodne v obvyklém přestupkovém řízení prostřednictvím ústního jednání. (Horzinková, 2012) Pokud bylo zahájeno standardní přestupkové řízení a správní orgán se rozhodne přestupek projednat v blokovaném řízení, musí řízení o přestupku zastavit podle § 76 odst. 1 písm. 4 PřesZ. nebo věc odložit podle § 66 odst. 3 písm. c) PřesZ. (Jemelka, 2013)

Jedinou sankci, kterou lze v blokovaném řízení uložit, je pokuta. (Jemelka, 2013) Její maximální výše je stanovena na 5 000 Kč, u mladistvého je snížena na polovičních 2 500 Kč. (Sagit, 2015) Jestliže obviněný pokutu nezaplatí ve lhůtě uvedené na pokutovém bloku, vymáhá se exekučními prostředky podle daňového řádu. (Horzinková, 2012)

Pachatel se nemůže proti uložení blokované pokuty odvolat, jelikož dal souhlas k projednání věci v blokovaném řízení a souhlasil též s výší uložené pokuty. (Mates, 2015)

V blokovaném řízení není možné projednat návrhové přestupky (Horzinková, 2012), uložit ochranné opatření, rozhodnout o náhradě škody ani o nákladech řízení. (Mates, 2015)



### 4.5.2 Příkazní řízení

Dalším zvláštním typem řízení je příkazní řízení, které bylo zavedeno za účelem zjednodušení a zrychlení projednání přestupků. (Jemelka, 2013) Aby správní orgán mohl vydat příkaz obviněnému, nesmí být pochyb o tom, že se přestupku opravdu dopustil a věc nebyla vyřešena v blokovém řízení. (Horzinková, 2012)

V příkazním řízení není třeba souhlasu obviněného s tím, že se přestupku dopustil. Jsou-li splněny podmínky pro aplikaci příkazního řízení, správní orgán má právo vydat příkaz, který je rozhodnutím a který lze vydat bez dalšího řízení. Příkazem lze uložit pokutu nebo napomenutí. (Jemelka, 2013) Maximální výše pokuty činí 10 000 Kč. (Sagit, 2015)

V příkazním řízení nelze projednat návrhové přestupky, nárok na náhradu škody, ani přestupek, který byl spáchán mladistvým. (Jemelka, 2013)

Proti příkazu lze podat opravný prostředek, a sice odpor. (Horzinková, 2012)

## 4.6 Opravné prostředky

### 4.6.1 Řádné

#### 1. Odvolání

Každý účastník řízení se může proti rozhodnutí o přestupku odvolat, ovšem každý z nich tak může učinit v jiném rozsahu. (Jemelka, 2013) O tom, v jakém rozsahu se může konkrétní účastník řízení odvolat, bylo pojednáno v kapitole 4.2.2.

Obecně se lze odvolat proti výroku rozhodnutí, jednotlivým výrokům či jeho vedlejším ustanovením, ale nikoliv jen proti odůvodnění. V odvolání musí být obsaženy všechny obecné náležitosti, které jsou zakotveny v § 37 odst. 2 SprŘ. (Horzinková, 2012)

Odvolání je nutné podat ve lhůtě patnácti dnů ode dne oznámení rozhodnutí o přestupku, přičemž jde o lhůtu procesní, to znamená, že lhůta bude stále zachována, i když odvolatel podá odvolání na poštu v poslední den stanovené lhůty. Jestliže bylo odvolání podáno zavčas, pak má rozhodnutí odkladný účinek, který nelze vyloučit. (Horzinková, 2012)

#### 2. Odpor

Mezi řádné opravné prostředky patří též odpor, který má právo uplatnit obviněný z přestupku proti uloženému příkazu v příkazním řízení. Musí jej uplatnit ve lhůtě patnácti dnů od jeho doručení. (Horzinková, 2012)

Je-li odpor podán ve stanovené lhůtě, vydaný příkaz se ruší a správní orgán pokračuje již v klasickém přestupkovém řízení. Pokud obviněný naopak odpor podá po stanovené patnáctidenní lhůtě od doručení příkazu, bude takové opožděné podání považováno jako podnět pro zahájení přezkumného řízení. (Jemelka, 2013)

Po podání odporu správní orgán nemá právo uložit vyšší sankci než je ta uvedená v příkaze nebo jiný druh sankce s výjimkou napomenutí. (Horzinková, 2012)

#### 4.6.2 Mimořádné

##### 1. Obnova řízení

Účastník řízení má právo požádat o obnovu řízení, pokud se objevily nové skutečnosti či důkazy, které bylo možné uplatnit v původním řízení a mluví ve prospěch účastníka, avšak ten je dříve uplatnit nemohl, anebo pokud důkazy, které byly v původním řízení vykonány, se ukázaly jako lživé. Posledním možným důvodem pro obnovu řízení je skutečnost, že rozhodnutí vydané v řízení, které se má obnovit, bylo zrušeno nebo změněno a jestliže skutečnosti, důkazy či rozhodnutí mohou být důvodem pro odlišné řešení otázky, která byla předmětem rozhodování. Obnova řízení může být zahájena též z moci úřední, pokud jsou splněny některé z výše uvedených důvodů a obnova řízení je ve veřejném zájmu. (Sagit, 2012)

Žádost o obnovu řízení může účastník podat jakémukoliv správnímu orgánu, jenž ve věci rozhodoval, a to ve tříměsíční lhůtě ode dne, kdy zjistil důvody pro obnovu řízení, avšak nejpozději do tří let ode dne právní moci rozhodnutí. Jestliže proběhlo odvolací řízení, o obnově řízení rozhodne správní orgán v posledním stupni, jinak o obnově řízení rozhoduje správní orgán prvního stupně. (Černý, 2011)

Žádost má odkladný účinek, pokud účastníkovi řízení či veřejnému zájmu hrozí závažná újma. Rozhodnutí o zamítnutí obnovy řízení se zasílá pouze žadateli a ten jako jediný má právo se proti němu odvolat. (Sagit, 2012)

##### 2. Přezkumné řízení

V přezkumném řízení se přezkoumává rozhodnutí, při jehož vydání byly pravděpodobně porušeny právní předpisy a takové rozhodnutí muselo nabýt právní moci či je předběžně vykonatelné. Přezkumné řízení se zahajuje z moci úřední, ale i účastník řízení může podat podnět k přezkumnému řízení. (Černý, 2011)

Rozhodnutí je obecně přezkoumáno správním orgánem, jenž je nadřízený orgánu, který jej vydal. Avšak je-li podnět k přezkumnému řízení podán účastníkem řízení, pak je rozhodnutí přezkoumáno správním orgánem, který jej vydal a to za podmínky, že tím nikomu nevznikne újma a dotčené osoby s tím souhlasí. Správní orgán zahajuje přezkumné řízení usnesením ve lhůtě dvou měsíců od okamžiku, kdy se o důvodu k jeho zahájení dozvěděl, avšak nejpozději do jednoho roku od nabytí právní moci rozhodnutí. (Černý, 2011)

## 5 Praktická část

V praktické části mé bakalářské práce se budu věnovat řešení případu z praxe, konkrétně se bude jednat o přestupek proti majetku a dále vyhodnotím vývoj přešupků obcí, které spadají pod přešupkovou činnost Komise pro projednávání přešupků Města Ivančice, a to za roky 2013 až 2015. Jako podklady pro zpracování této části bakalářské práce jsem využila rozhodnutí o přešupku proti majetku, roční statistiky přešupků a konzultace, které mi poskytl pan Ing. Aleš Konečný, předseda Komise pro projednávání přešupků Města Ivančice.

### 5.1 Řešení případu

Dne 05. 06. 2015 pan J. N. rozbil pětí skleněnou výplň vstupních dveří ubytovny na společnou chodbu, která má rozměry 35 cm x 80 cm, čímž majiteli ubytovny způsobil majetkovou újmu. Tohoto protiprávního jednání se dopustil na ubytovně, která je akciovou společností. Přestupek byl oznámen třetí osobou dne 05. 06. 2015 Městské policii Ivančice, konkrétně paní S. K., která v budově bydlí. Oznámení bylo podáno ve smyslu § 67 odst. 2 zákona č. 200/1990 Sb., o přešupcích. V oznámení paní S. K. uvedla jméno podezřelého ze spáchání přešupku, který se měl dopustit úmyslného způsobení škody na majetku a datum spáchání přešupku. Dále uvedla, že vlastní důkazní materiál v podobě fotodokumentace způsobené škody na majetku Ubytovny a. s. Datum 05. 06. 2015 se považuje za den, kdy se orgán policie o přešupku dozvěděl. Územně zodpovědným policistou pro ulici, ve které ubytovna sídlí, je podpraporčík P. F., a proto tento čin vyšetřoval.

Jelikož Městská policie Ivančice nebyla příslušná k projednání tohoto přešupku, musela jej oznámit příslušnému správnímu orgánu podle § 58 odst. 1 zákona č. 200/1990 Sb., o přešupcích, v tomto případě Komisi pro projednávání přešupků Města Ivančice a podle § 58 odst. 2 zákona č. 200/1990 Sb., o přešupcích, musel podpraporčík P. F. učinit nezbytná šetření ke zjištění osoby podezřelé ze spáchání přešupku a musel zajistit důkazní prostředky nutné pro pozdější dokazování před správním orgánem. Osoba podezřelá ze spáchání přešupku byla zjištěna bez větších problémů, a sice na základě oznámení o přešupku, které podala paní S. K. Podpraporčík P. F. přiložil k oznámení o přešupku fotodokumentaci rozbité výplně dveří, kterou měl k dispozici od paní S. K.

Obvodní oddělení Policie České republiky v Ivančicích postoupilo věc dne 14. 08. 2015 zdejšímu zvláštnímu správnímu orgánu a to na základě oznámení o přešupku proti majetku podle § 50 odst. 1 písm. a) zákona č. 200/1990 Sb., o přešupcích. V oznámení o přešupku bylo uvedeno, jaký přešupek je ve skutku spatřován, kdo jej spáchal, dále byla připojena fotodokumentace rozbité výplně vstupních dveří jako důkazní materiál a byl připojen i úřední záznam, jenž byl sepsán podpraporčíkem P. F.

Po postoupení věci zvláštnímu správnímu orgánu byl přešupek projednáván předsedou Komise pro projednávání přešupků. V došlém oznámení spolu s úředním záznamem shledal důvod pro zahájení řízení z moci úřední. Předseda komise

sepsal oznámení o zahájení řízení a předvolání k ústnímu jednání, které bylo stanoveno ke dni 09. 11. 2015. Oznámení o zahájení řízení a předvolání k ústnímu jednání bylo obviněnému panu J. N. zasláno dne 13. 10. 2015. Předvolání bylo doručeno 10. dnem po odeslání, tedy 23. 10. 2015. Nastala zde fikce doručení, jelikož obviněný si zásilku v této lhůtě nevyzvedl. K ústnímu jednání byli předvoláni také 3 svědci.

K ústnímu jednání konanému dne 09. 11. 2015 se dostavili všichni předvolaní, a to obviněný a svědci.

Předvolaní svědci se sice k ústnímu jednání dostavili, ale ani jeden z nich nezapomohl k objasnění věci. Dva svědci využili svého práva a odmítli vypovídat, protože se jednalo o osoby, které byly k obviněnému ve vztahu osoby blízké. Třetí svědek nebyl přítomen při páchání přestupku.

Obviněný se na ústním jednání přiznal, že se přestupku dopustil právě on. Řekl, že sklo ve dveřích rozbil pěstí, přičemž jako důvod uvedl, že se chtěl dostat do ubytovny, aby si vzal své věci, které tam měl u svého kamaráda. Myslel si, že kamarád mu tyto věci nechce vrátit. Vzhledem k uvedenému nebylo třeba dalšího dokazování, neboť obviněný se sám doznal.

Z důkazu ve formě přiložené fotodokumentace a z vyjádření obviněného je jasné, že se obviněný dopustil přestupku proti majetku podle § 50 odst. 1 písm. a) PřesZ., když pěstí rozbil skleněnou výplň vstupních dveří. Obviněný pan J. N. do skla pěstí udeřit chtěl, tudíž jednal v úmyslu přímém. Takové jednání ohrozilo chráněný společenský zájem, v tomto případě ochranu majetku. Uvedené skutečnosti dostatečně prokazují, že obviněný svým jednáním naplnil všechny znaky skutkové podstaty přestupu proti majetku podle § 50 odst. 1 písm. a) PřesZ., který je vymezen jako úmyslné způsobení škody na cizím majetku krádeží, zpronevěrou, podvodem nebo zničením či poškozením věci z takového majetku nebo pokus o takové jednání.

Jelikož obviněný nebyl pro tento skutek postižen v disciplinárním řízení, bylo možné ho plně postihnout v přestupkovém řízení. Obviněný spáchal přestupek úmyslným jednáním, konkrétně úmyslem přímým, což je obviněnému přikládáno jako přitěžující okolnost. Následkem jeho protiprávního jednání byla způsobena škoda na majetku. Další přitěžující okolností obviněného je skutečnost, že v tomtéž roce byl obviněný uznán vinným z téhož přestupku proti majetku, tedy že rozbil skleněnou výplň dveří. Z tohoto důvodu přestupková komise došla k závěru, že uložení napomenutí by dostatečně nesplnilo represivní ani výchovnou funkci sankce. Rozhodla se tedy uložit obviněnému pokutu. Za přestupek proti majetku podle § 50 odst. 1 písm. a) PřesZ. je možno uložit pokutu do výše 15 000 Kč. V tomto případě byla s ohledem k přitěžujícím okolnostem a s ohledem na výši způsobené škody uložena pokuta ve výši 2 000 Kč.

Obviněnému byla uložena také povinnost uhradit státu náklady spojené s projednáváním přestupku podle § 79 odst. 1 PřesZ. Náklady řízení činí 1 000 Kč, které obviněný musí uhradit v plné výši, jelikož nebyly shledány důvody pro jejich snížení či upuštění od nich.

Jelikož Ubytovna a. s. není ze své podstaty způsobilá k právním úkonům, jednal za ni pan O. L. jakožto zástupce zmocněný na základě plné moci ze dne 01. 06. 2015. Zástupce Ubytovny a. s. uplatnil u přestupkové komise nárok na náhradu škody za rozbité sklo. Uvedl, že jím odhadovaná škoda činí maximálně 2 000 Kč. Podle § 70 odst. 2 PřesZ. uloží správní orgán pachateli přestupku povinnost uhradit náhradu škody, pokud poškozený uplatnil nárok na náhradu škody, škoda na majetku byla způsobena v souvislosti se spácháním přestupku, osoba je za spáchaný přestupek odpovědná, škoda a její výše byla spolehlivě zjištěna. V tomto případě není splněna jediná podmínka, a sice že výše škody byla spolehlivě zjištěna. Škoda byla pouze odhadnuta, proto byl poškozený odkázán ve smyslu § 70 odst. 2 PřesZ. s jeho nárokem na náhradu škody na soud.

Rozhodnutí o přestupku bylo vydáno dne 25. 11. 2015 a obviněnému bylo **doručeno dne 15. 12. 2015**. V rozhodnutí byl obviněný uznán vinným z přestupku proti majetku podle § 50 odst. 1 písm. a) PřesZ. Obviněný byl poučen o možnosti podání odvolání v plném rozsahu ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho doručení, a to ke Krajskému úřadu Jihomoravského kraje. Obviněný své právo na odvolání nevyužil.

Rozhodnutí bylo zasláno také zástupci Ubytovny a. s., který se mohl odvolat pouze ve věci náhrady škody. Nárok na odvolání neuplatnil.

Rozhodnutí **nabylo právní moci dne 31. 12. 2015** a nelze se proti němu již odvolat.

Obviněnému byla uložena povinnost uhradit pokutu ve výši 2 000 Kč a náklady řízení ve výši 1 000 Kč na účet Městského úřadu Ivančice nebo přímo na pokladně Městského úřadu Ivančice, a to do 15 dnů ode dne právní moci rozhodnutí, to znamená do 15. 1. 2016. Obviněný v této lhůtě povinnost nesplnil. Přestupková komise poté ještě vydala výzvu k zaplacení pokuty v náhradní lhůtě, ale na tu obviněný také nereagoval, a proto bude postupováno při exekuci na peněžitá plnění.

## 5.2 Statistiky přestupkové komise

Komise pro projednávání přestupků Města Ivančice vykonává přestupkovou činnost ve svém územním obvodu a pro další obce, se kterými má uzavřenou veřejnoprávní smlouvu, zpracovává přestupkovou agendu. Jedná se o město Dolní Kounice a obce Biskoupky, Čučice, Hlína, Kupařovice, Mělčany, Moravské Bránice, Němčičky, Neslovice, Nová Ves, Nové Bránice, Pravlov, Senorady a Trboušany. Všechny zmíněné obce jsou zahrnuty do níže uvedených statistik. Vycházela jsem ze statistických výkazů Ministerstva vnitra o přestupcích, které byly zpracovány Komisí pro projednávání přestupků Města Ivančice za roky 2013, 2014 a 2015.

### 5.2.1 Struktura přestupků

Celkový počet přestupků, kterými se musela přestupková komise města Ivančice zabývat v roce 2013, byl 263. Následující rok se počet přestupků zvýšil o 5 a v roce 2015 se oproti roku 2014 počet přestupků snížil o 62. Tento mírný pokles činí 23, 13 %. Nejvíce došlých přestupků k vyřízení bylo v roce 2014 a nejméně v roce 2015.

Ve správním řízení přestupková komise vyřídila přestupky nejčastěji uložením sankce nebo zastavením řízení. V příkazním řízení bylo v roce 2013 vyřízeno 10 přestupků, v roce 2014 to bylo 18 přestupků a v roce v 2015 byl počet přestupků vyřízených v příkazním řízení 11. Zajímavostí je, že ani v jednom roce nebyl přestupek vyřízen v blokovém řízení.

Největší část přestupků přestupková komise odložila. V roce 2013 odložila 38,8 % případů z celkového počtu došlých přestupků k vyřízení, v roce 2014 to bylo 33,2 % a v roce 2015 bylo odloženo 33% přestupků. Z toho vyplývá, že přestupková komise každoročně odložila okolo jedné třetiny přestupků.

Část přestupků postoupila na základě § 71 PřesZ. nebo podle § 12 SprŘ. či podle § 55 odst. 3 PřesZ. Další část přestupků byla přesunuta do nadcházejícího období, přičemž přestupek musel být projednán do jednoho roku ode dne jeho spáchání.

Tab. 1 Struktura přestupků

Rok		2013	2014	2015
Z toho vyřízeno	uložením sankce	40	46	34
	v blokovém řízení	0	0	0
	v příkazním řízení			
	napomenutím	5	3	2
	pokutou	5	15	9
Zastaveno		49	52	44
Odloženo		102	89	68
Postoupeno		26	18	11
Přesunuto do dalšího období		36	45	38
Počet přestupků došlých k vyřízení celkem		263	268	206

Tab. 2 Zdroj: Výkaz Ministerstva vnitra o přestupcích projednaných orgány obcí a krajů, KPPP Ivančice za rok 2013-2015

### 5.2.2 Počet uložených sankcí

Komise ukládala nejčastěji sankci ve formě pokuty. Druhou nejčastěji ukládanou sankcí bylo napomenutí a poté propadnutí věci, které bylo uloženo v roce 2013 pouze jednou, v roce 2014 dvakrát a v roce 2015 tato sankce nebyla uložena vůbec. Sankce zákaz činnosti a zákaz pobytu nebyly Komisí v letech 2013 až 2015 využity.

Tab. 3 Počet uložených sankcí

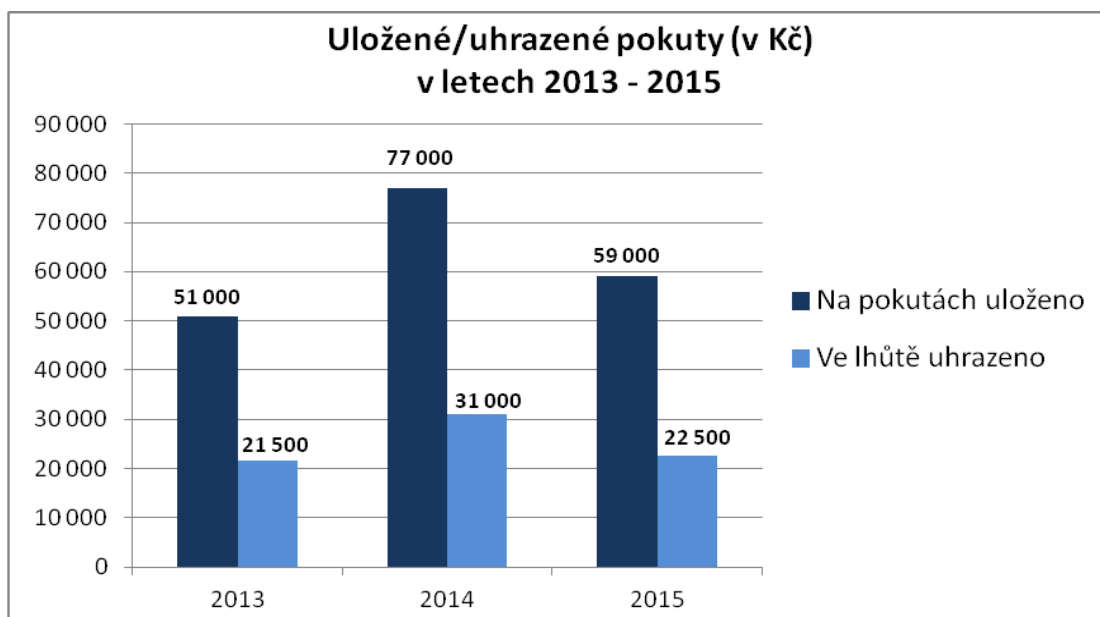
<b>Rok</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>
Napomenutí	16	11	11
Pokuta	39	55	45
Zákaz činnosti	0	0	0
Propadnutí věci	1	2	0
Zákaz pobytu	0	0	0

Zdroj: Výkaz Ministerstva vnitra o přestupcích projednaných orgány obcí a krajů, KPPP Ivančice za rok 2013-2015

V roce 2013 bylo uloženo celkem 39 pokut, v roce 2014 to bylo 55 pokut a v roce 2015 byl celkový počet uložených pokut 45. V důsledku toho se odvíjela i suma uložených pokut. V roce 2013 bylo na pokutách uloženo 51 000 Kč, v roce 2014 to bylo o 26 000 Kč více, tedy na pokutách bylo uloženo celkem 77 000 Kč a v roce 2015 klesl objem uložených pokut oproti roku 2014 o 18 000 Kč, tudíž celková hodnota uložených pokut byla 59 000 Kč.

V roce 2013 bylo ve stanovené lhůtě dobrovolně uhrazeno 21 500 Kč (42 %), v roce 2014 pouze 31 000 Kč (40 %) a v roce 2015 bylo ve lhůtě uhrazeno 22 500 Kč (38 %).

Pokuty, které nejsou uhrazeny dobrovolně ve stanovené lhůtě, přestupková komise předá Odboru investic, správy majetku a právnímu Městskému úřadu Ivančice, který věc zašle soudnímu exekutorovi na výkon rozhodnutí.



Obr. 1 Uložené/uhrazené pokuty v letech 2013-2015 v Kč

Zdroj: Výkaz Ministerstva vnitra o přestupcích projednaných orgány obcí a krajů, KPPP Ivančice za rok 2013-2015

### 5.2.3 Přestupky proti majetku

Jelikož jsem se v praktické části této bakalářské práce věnovala přestupku proti majetku, uvedu zde statistiku počtu spáchaných přestupků proti majetku za roky 2013 až 2015.

V každém z uvedených roků je vidět, že bylo spácháno nejvíce přestupků proti majetku podle § 50 odst. 1 písm. **a)** PřesZ. Nejvyšší počet těchto přestupků byl zaznamenán v roce 2014 (39 přestupků) a nejmenší počet byl zaznamenán v roce 2013 (23 přestupků).

Skupina přestupků proti majetku podle § 50 odst. 1 písm. **b)** PřesZ. byla druhým nejčastěji páchaným přestupkem proti majetku. V roce 2014 byl evidován nejvyšší počet za srovnávané období (5 přestupků) a nejnižší počet byl evidován v roce 2015 (1 přestupek).

Pouze jeden obviněný se v letech 2013 až 2015 dopustil přestupku proti majetku podle § 50 odst. 1 písm. **c)**. Konkrétně se ho dopustil v roce 2013.

Tabulka zahrnuje přestupky proti majetku, za které byla uložena sankce, nebo bylo ve věci zastaveno řízení.



Tab. 4 Přestupky proti majetku

<b>Rok</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>
§ 50 odst. 1 písm. a)	23	39	25
§ 50 odst. 1 písm. b)	4	5	1
§ 50 odst. 1 písm. c)	1	0	0
<b>Celkem</b>	<b>28</b>	<b>44</b>	<b>26</b>

Zdroj: Výkaz Ministerstva vnitra o přestupcích projednaných orgány obcí a krajů, KPPP Ivančice za rok 2013-2015

## 6 Diskuze

### 6.1 K novelizaci přestupkového zákona

Vláda České republiky předložila dne 9. 12. 2014 Poslanecké sněmovně vládní návrh zákona, jímž se mění zákon č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 269/1994 Sb., o Rejstříku trestů, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony. Zákon byl vyhlášen 17. 8. 2015 ve Sbírce zákonů v částce 83 pod číslem 204/2015 Sb. a účinnosti nabude 1. 10. 2016. ([www.psp.cz](http://www.psp.cz))

Hlavním důvodem novelizace je přísnější postihování opakovaně spáchaných přestupků neboli recidivy, a to zejména u přestupků proti veřejnému pořádku, proti občanskému soužití a proti majetku. Každý spáchaný přestupek z vybraných oblastí bude proto zapsán do centrální evidence přestupků, která bude vedena Rejstříkem trestů. Cílem nové právní úpravy přestupkového zákona je též evidence přestupků, která bude sloužit k hodnocení přestupkové spolehlivosti osob. Díky tomu by měla být zčásti odstraněna nerovnost postavení mezi pachateli páchajícími přestupky v místě trvalého bydliště a mezi pachateli páchajícími přestupky v jiném územním obvodu. (viz. důvodová zpráva)

Evidence přestupků by měla správním orgánům pomoci se lépe rozhodovat o adekvátním druhu a výši sankce, jelikož budou mít k dispozici více informací o osobě, která je z přestupku obviněna, než doposud. V případě recidivy stejného přestupku bude možné obviněného potrestat efektivněji, a to z důvodu uložení vyšší sankce. Tímto bude docházet k potlačování recidivy, zvýší se prevence a v neposlední řadě i bezpečnost. (viz. důvodová zpráva)

Údaje do evidence bude zapisovat správní orgán, který rozhodl v posledním stupni pomocí elektronického formuláře nebo elektronické aplikace. Obecní policie bude do 5 dnů od uložení pokuty v blokovém řízení sdělovat potřebné údaje obecnímu úřadu, který údaje zapíše do evidence. V Praze a ve statutárních městech bude zápisy do evidence provádět městská policie, a to do 5 dnů od právní moci rozhodnutí nebo od získání podkladů pro zápis. ([www.sagit.cz](http://www.sagit.cz))

Bylo nutno stanovit, které přestupky se budou do evidence přestupků zapisovat. Jedná se o pravomocná rozhodnutí o přestupcích na úseku ochrany před alkoholismem a jinými toxikomaniemi (§ 30 PřesZ.), na úseku zemědělství a myslivosti (§ 35 odst. 1 písm. c) a f) PřesZ.), na úseku obrany České republiky (§ 43 PřesZ.), proti veřejnému pořádku (§ 47 odst. 1 PřesZ.), proti občanskému soužití (§ 49 PřesZ.) a proti majetku (§ 50 PřesZ.). ([www.sagit.cz](http://www.sagit.cz))

Fyzická osoba bude moci podat námitku v případě, že se domnívá o nesprávnosti uvedených údajů v evidenci přestupků. Pokud správní orgán námitce vyhoví, bezodkladně údaj v evidenci přestupků opraví a osobu o tom vyrozumí. V druhém případě námitku zamítne. ([www.sagit.cz](http://www.sagit.cz))

Další změnou je prodloužení lhůty k projednání přestupku. Běh lhůty začíná znovu běžet okamžikem zahájení řízení o přestupku nebo vydáním rozhodnutí o přestupku, v němž se obviněný uznává vinným, a pokud bylo v řízení prvním úkonem vydání příkazu, za okamžik přerušování běhu lhůty se rozumí jeho doručení.

Okamžikem přerušení běhu lhůty začíná běžet nová lhůta pro projednání přestupku, která však nesmí být delší než 2 roky od jeho spáchání. ([www.sagit.cz](http://www.sagit.cz))

Byly zvýšeny horní hranice pokut u některých přestupků. V případě přestupků proti majetku bude možné uložit pokutu maximálně do 20 000 Kč, doposud pokuta činí maximálně 15 000 Kč. Při opakovaně spáchaném přestupku bude moci správní orgán uložit pokutu až do 30 000 Kč a bude možné uložit zároveň s pokutou i zákaz pobytu. ([www.sagit.cz](http://www.sagit.cz))

Změna nastane i ve způsobu doručování. Správní orgán bude moci doručovat písemnosti veřejnou vyhláškou ve smyslu § 25 SprŘ., kdy na úřední desku jen vyvěsí oznámení o možnosti převzetí písemnosti. ([www.sagit.cz](http://www.sagit.cz)) Takto se bude postupovat u osob, které nejsou známy nebo se jim nedaří písemnost doručit či není známo místo pobytu nebo sídla. Avšak pokud se písemností ukládá povinnost nebo odnímá právo, stanoví se osobě opatrovník. (viz. důvodová zpráva)

Neuvedla jsem zde úplný výčet změn zákona o přestupcích, protože v některých ustanoveních se jednalo pouze o legislativně technickou úpravu a naopak jsem uvedla změny, které jsou dle mého názoru nejdůležitější. Myslím si, že centrální evidence přestupků je správný a důležitý krok pro účinnější postihování osob, které páchají přestupky opakovaně. Někteří pachatelé dosud mohli zneužívat skutečnosti, že při opakovaně páchaných přestupcích nebyli postihováni přísněji, protože jim vždy hrozil stejný postih, ať už se přestupku dopustili poprvé nebo opakovaně. Myslím si, že by mohli kvůli přísnějším postihům recidivy odpovědněji zvažovat své činy a že by je to mohlo od jejich protiprávního jednání odradit. Obyvatelstvo se nejčastěji setkává právě s přestupky, a pokud jedna osoba páchá stejný přestupek opětovně, velice to znepříjemňuje život. Proto je třeba se pokusit takovému jednání zabránit a centrální evidence přestupků by mohla být vhodným řešením. Myslím si, že zvýšení pokutových sazeb by mohlo mít také vliv na snižování počtu páchaných přestupků.

Jestliže se centrální evidence přestupků osvědčí, doporučila bych ji rozšířit o další druhy přestupků, aby bylo možné stejným způsobem postihovat všechny přestupky.

## 6.2 K praktické části

Přestupek proti majetku uvedený v praktické části této práce byl oznámen třetí osobou Městské policii Ivančice, která opatřila důkazní materiály a věc dále postoupila Komisi pro projednávání přestupků Města Ivančice. Řízení bylo zahájeno v zákonné lhůtě 60 dnů ode dne doručení oznámení od Městské policie Ivančice. Obviněný a svědci byli předvoláni s nejméně pětidenním předstihem. Na ústním jednání se obviněný sám doznal ke spáchanému přestupku, čímž dle mého názoru značně usnadnil průběh řízení.

Vydané rozhodnutí bylo zasláno obviněnému a zástupci poškozené právnické osoby. Přestupková komise při rozhodování o výši a druhu sankce posuzovala tento případ podle kritérií stanovených v § 12 PřesZ. Domnívám se tedy, že obviněnému byla uložena adekvátní sankce. Pokud by již platilo přísnější postihování re-

cidivy dle novely přestupkového zákona, mohla by být v tomto případě uložena sankce vyšší, jelikož obviněný byl v tomtéž roce uznán vinným ze stejného přestupku proti majetku. Zástupce byl odkázán s jeho nárokem na náhradu škody na soud, protože výše škody byla pouze odhadnuta. Obě strany byly poučeny o možnosti podání odvolání ve lhůtě patnácti dnů ode dne doručení rozhodnutí. Dle mého názoru obviněný nevyužil právo na odvolání vzhledem k jeho doznání. Právo na odvolání nebylo tedy nikým využito, proto rozhodnutí nabylo právní moci a již není možné se proti němu odvolat.

Pachatel svou povinnost uhradit pokutu a náklady řízení ve lhůtě patnácti dnů ode dne právní moci rozhodnutí nesplnil. Předseda komise proto věc postoupil skrze Odbor investic, správy majetku a právní Městského úřadu Ivančice soudnímu exekutorovi na výkon rozhodnutí.

Dle mého názoru přestupková komise případ řádně a správně projednala. Postupovala plně v souladu s přestupkovým zákonem a správním řádem, jelikož byly dodrženy všechny procesní postupy dané těmito zákony. Vzhledem k doznání pachatele nebylo zapotřebí provádět další dokazování a celé řízení tak mělo snazší průběh, proto bych tento případ zařadila k těm jednodušším. Jako jediný nedostatek tohoto případu spatřuji v nezaplacení peněžní povinnosti ze strany pachatele ve stanovené lhůtě. Tuto skutečnost ale přestupková komise ovlivnit nemohla.

Komise pro projednávání přestupků Města Ivančice za každý z uvedených roků odložila více než 30 % přestupků. K odložení věci docházelo nejčastěji kvůli nepodání návrhu na zahájení řízení u přestupků, které bylo možné projednat pouze na návrh (§ 66 odst. f) PřesZ.), nebo byl neznámý pachatel (§ 66 odst. g) PřesZ.). K zastavení řízení docházelo nejčastěji z důvodu podle § 76 odst. c) PřesZ., tedy obviněnému nebylo prokázáno, že se přestupku dopustil. Věc přestupková komise postupovala nejčastěji kvůli usnadnění projednání přestupku jinému věcně příslušnému správnímu orgánu, v jehož územním obvodu se pachatel zdržuje nebo pracuje (§ 55 odst. 3 PřesZ.) nebo proto, že spáchaný čin byl nesprávně označen za přestupek a jednalo se o trestný čin (§ 71 odst. a) PřesZ.). Některé přestupky byly přestupkové komisi postoupeny či oznámeny ke konci roku, tudíž se v tomtéž roce nestihly projednat či zahájit řízení a musely být projednány v následujícím období. Přestupky, které přechází do dalšího období, musí být projednány do jednoho roku od jejich spáchání, avšak lhůta počíná znovu běžet zahájením řízením, vydáním rozhodnutí, případně doručením příkazu.

Vzhledem k počtu obcí (celkem 14), které spadají pod přestupkovou činnost přestupkové komise města Ivančice, se domnívám, že přestupků došlých k projednání v letech 2013 až 2015 nebylo ani mnoho ani málo. Statistiky nevykazují ani rostoucí, ani klesající tendenci ať už u počtu došlých přestupků k projednání, tak u počtu uložených sankcí či sumy uložených pokut.

Ze statistik vyplývá, že přestupková komise města Ivančice projednávala nejčastěji přestupky proti občanskému soužití. Na druhém místě jsou přestupky proti majetku, následují přestupky proti veřejnému pořádku a ostatní.

Ze souhrnné částky uložených pokut za jednotlivé roky bylo ve stanovené lhůtě uhrazeno dobrovolně pouze okolo 40 % a dlouhodobá úspěšnost exekučních řízení u veškerých pohledávek Odboru investic, správy majetku a právním se pohybuje okolo 54 %, což je dle mého názoru úspěšnost nízká. Pokuty uložené přestupkovou komisí města Ivančice jsou příjmem do rozpočtu Městského úřadu Ivančice, proto bych doporučila zlepšit vymahatelnost pokut. Vymáhání pokut však již není v působnosti přestupkové komise, ale je v působnosti Odboru investic, správy majetku a právního Městského úřadu Ivančice, kterému jsou tyto věci postupovány. Otázkou se tak jeví informovanost přestupkové komise o úspěšném či neúspěšném vymožení pokut. Zjistila jsem, že se nevedou statistiky o sumě vymožených pokut, které byly uloženy přestupkovou komisí a také to, že zcela nefunguje zpětná vazba mezi Odborem investic, správy majetku a právním a přestupkovou komisí města Ivančice. Myslím si, že taková statistika by měla být Odborem investic, správy majetku a právním vedena a přestupková komise by měla být o sumě vymožených pokut informována.

## 7 Závěr

Tato bakalářská práce se zabývá přestupkovým řízením, přičemž bylo postupováno na základě správního řádu a zákona o přestupcích.

Práce začíná teoretickou částí rozdělenou na dvě kapitoly. V první kapitole jsou zmíněny základní pojmy přestupkového zákona jako přestupek, sankce, druhy přestupků a další. V druhé kapitole nazvané přestupkové řízení jsou zahrnuty zásady správního řízení, popsány jsou jednotlivé části přestupkového řízení, zvláštní formy řízení a opravné prostředky.

V praktické části jsem popsala průběh skutečného případu přestupku proti majetku, který se stal v Ivančicích roku 2015. Přestupek byl spáchán recidivistou, který se ke svému protiprávnímu jednání doznal. V rozhodnutí, jímž byl uznán vinným, mu byla uložena sankce ve formě pokuty ve výši 2 000 Kč a povinnost nahradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč. Proti tomuto rozhodnutí se neodvolal. Do 15. ledna 2016 měl uhradit svou peněžitou povinnost, avšak neučinil tak. Z tohoto důvodu byla věc postoupena skrze Odbor investic, správy majetku a právní soudnímu exekutorovi, který měl proti pachateli zahájit exekuci na peněžitá plnění.

Dále jsem zpracovala statistiky Komise pro projednávání přestupků Města Ivančice za roky 2013 až 2015 do přehledných tabulek. Provedla jsem analýzu struktury přestupků, to znamená, kolik přestupků došlo k vyřízení na přestupkovou komisi, kolik přestupků bylo vyřízeno uložením sankce, v blokovém a příkazním řízení, kolik jich bylo odloženo, postoupeno či bylo ve věci zastaveno řízení. Zjistila jsem, že největší část přestupků došlých k vyřízení přestupková komise odložila (v průměru 35 %). Uvedla jsem tabulku počtu konkrétních uložených sankcí, z čehož vyplynulo, že přestupková komise za uvedené roky využila jen napomenutí, pokutu a propadnutí věci. Vykreslila jsem graf, který porovnává celkové sumy uložených pokut za jednotlivé roky s celkovou sumou dobrovolně uhrazených pokut ve stanovené lhůtě. Zjistila jsem, že v každém roce od roku 2013 až 2015 byla více než polovina pokut uložených přestupkovou komisí postoupena soudnímu exekutorovi k jejich vymožení.

V diskuzi je pojednáno o novelizaci přestupkového zákona účinného od 1. října 2016, kde jsem uvedla dle mého názoru její nejvýznamnější změny. Největší změny ku prospěchu shledávám v přísnějším postihování recidivy, respektive v zavedení centrální evidence přestupků a ve zvýšení pokutových sazeb a v neposlední řadě v prodloužení lhůty k projednání přestupku. Zda budou mít tyto změny opravdu pozitivní dopad na chování pachatelů a naši společnost, ukáže až čas.

V závěru diskuze jsem okomentovala a zhodnotila řešený případ z praktické části této bakalářské práce. Na úplný závěr diskuze jsem uvedla důležité poznatky, které jsem zjistila ze statistik přestupkové komise města Ivančice.

## 8 Literatura

### Knižní publikace

ČERNÝ, J., HORZINKOVÁ, E., KUČEROVÁ, H. *Přestupkové řízení: příručka pro praxi přestupkových orgánů obcí, krajských úřadů a dalších správních orgánů: podle platného stavu k 1. 9. 2011.* Praha: Linde Praha, 2011. ISBN 978-80-7201-859-8

ČERVENÝ, Z., ŠLAUF, V., TAUBER, M. *Přestupkové právo: komentář k zákonu o přestupcích včetně textů souvisejících předpisů: podle právního stavu k 1. 1. 2011.* Praha: Linde Praha, 2011. ISBN 978-80-7201-830-7

HORZINKOVÁ, E., FIALA, Z. *Návrhové přestupky.* Praha: Leges, 2013, 96 s., ISBN 978-80-87576-70-0

HORZINKOVÁ, E., KUČEROVÁ, H. *Zákon o přestupcích s komentářem a judikaturou.* Praha: Leges, 2012. 480 s. ISBN 978-80-87212-94-3

HORZINKOVÁ, E., NOVOTNÝ, V. *Správní právo procesní. 5. vydání.* Praha: Leges, 2015, 392 s. Student Leges. ISBN 978-80-7502-071-0

HRABÁK, J., NAHODIL, T. *Správní řád s výkladovými poznámkami a vybranou judikaturou. 4., aktualizované vydání.* Praha: Wolters Kluwer ČR, 2012. 452 s. ISBN 978-80-7357-959-3

JEMELKA, L., VETEŠNÍK, P. *Zákon o přestupcích a přestupkovém řízení.* Praha: Beck, 2013. 640 s. ISBN 978-80-7400-501-5

MATES, P. A KOL. *Základy správního práva trestního. 6. vydání.* V Praze: C. H. Beck, 2015, xxii, 204 s. Beckovy mezioborové učebnice. ISBN 978-80-7400-357-8

*Správní řád, soudní řád správní: podle stavu k 15. 10. 2012.* Ostrava: Sagit, 2012. 96 s. ISBN 978-80-7208-942-0

*Správní řád, soudní řád správní, přestupky.* Ostrava: Sagit, 2015. 128 s. ISBN 978-80-7488-132-9

## Internetové zdroje

ČESKO. *Předpis 204/2015 Sb. Zákon, kterým se mění zákon č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 269/1994 Sb., o Rejstříku trestů, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony* [online]. [cit. 2016-03-31]. Dostupné z: <http://www.psp.cz/sqw/historie.sqw?o=7&T=368>

*Důvodová zpráva k návrhu zákona č. 204/2015, kterým se mění zákon č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 269/1994 Sb., o Rejstříku trestů, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony.* s. 38 – 73. [online]. 2014 [cit. 2016-03-31]. Dostupné z: <http://www.psp.cz/sqw/text/tiskt.sqw?O=7&CT=368&CT1=0>

SAGIT. *Sbírka zákonů.* [online]. [cit. 2016-03-31]. Dostupné z: <http://www.sagit.cz/info/sb15204>



# Přílohy

# A Rozhodnutí o přestupku proti majetku

## M Ě S T O I V A N Ā Č I C E

Komise pro projednávání přestupků  
Palackého náměstí 196/6  
664 91 IVANČICE

Sp. zn.:  
Č. j.:

V Ivančicích dne

### R O Z H O D N U T Í

Komise pro projednávání přestupků, jako zvláštní správní orgán města Ivančic, rozhodla podle ust. § 67 zák. č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, po provedeném ústním jednání dne 09.11.2015, ve věci přestupku proti majetku podle ust. § 50 odst. 1 písm. a) zák. č. 200/90 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, **t a k t o :**

se uznává **vinným**, z přestupku proti majetku podle ust. § 50 odst. 1 písm. a) zák. č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, kterého se dopustil tím, že dne v h, na ubytovně v , na ulici , rozbil pěstí skleněnou výplň vstupních dveří na společnou chodbu o rozměrech 35 cm x 80 cm, čímž způsobil , škodu v přesně nezjištěné výši, **tedy** – úmyslně způsobil škodu na cizím majetku poškozením věci z takového majetku.

1) Za spáchaný přestupek ukládá komise obviněnému podle ust. § 11 odst. 1 písm. b) s přihlédnutím k ust. § 50 odst. 2 zák. č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, **pokutu ve výši 2.000 Kč**, splatnou do 15 dnů ode dne právní moci tohoto rozhodnutí, příloženou poštovní poukázkou, na účet č. 19-125911/0100, VS: , nebo přímo na pokladně MěÚ Ivančice, Palackého nám. 196/6, ve dnech pondělí a středa 08.00 h -11.30 h a 12.00 h -17.00 h, ve dnech úterý, čtvrtek, pátek 08.00 h -11.30 h a 12.00 h -14.00 h – příloženou složenku nutno vzít s sebou.

2) Obviněnému se dále ukládá podle ust. § 79 odst. 1 zák. č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů a vyhl. MV ČR č. 231/1996 Sb., ve znění pozdějších předpisů, povinnost uhradit státu **náklady řízení ve výši 1.000 Kč**, a to ve lhůtě 15 dnů ode dne právní moci tohoto rozhodnutí, příloženou poštovní poukázkou, na účet č. 19-125911/0100, VS: , nebo přímo na pokladně MěÚ Ivančice, Palackého nám. 196/6, ve dnech pondělí a středa 08.00 h -11.30 h a 12.00 h -17.00 h, ve dnech úterý, čtvrtek, pátek 08.00 h -11.30 h a 12.00 h -14.00 h – příloženou složenku nutno vzít s sebou.

3) Poškozeného -

, zastupovaného na základě plné moci ze dne 01.06.2015 odkazuje zvláštní správní orgán ve smyslu ust. § 70 odst. 2 zák. č. 200/90 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, s jeho nárokem na náhradu škody na soud.

**O d ů v o d n ě n í :**

Obvodním oddělením PČR v Ivančicích bylo dne 14.08.2015 postoupeno zdejšímu zvláštnímu správnímu orgánu, pod č. j. \_\_\_\_\_, oznámení přestupku proti majetku podle ust. § 50 odst. 1 písm. a) zák. č. 200/1990 Sb., kterého se měl dopustit

Předvolaní svědci nenapomohli objasnění věci, neboť uvedené události nebyli přítomni, nebo v dané věci využili svého práva a odmítli vypovídat.

Obviněný \_\_\_\_\_ se doznal, že sklo ve dveřích skutečně <sup>2</sup>rozbil on, a to pěstí. Dále uvedl, že tak učinil, neboť se chtěl dostat dovnitř pro věci, které měl u svého kamaráda. V hlavě měl myšlenku, že mu tyto věci kamarád nechce vrátit.

Podle ust. § 50 odst. 1 písm. a) zák. č. 200/1990 Sb., se přestupku proti majetku dopustí ten, kdo úmyslně způsobí škodu na cizím majetku krádeží, zpronevěrou, podvodem nebo zničením či poškozením věci z takového majetku nebo se o takové jednání pokusí.

Především z vyjádření obviněného \_\_\_\_\_ a také z přiložené fotodokumentace vyplývá, že obviněný na ubytovně \_\_\_\_\_ v \_\_\_\_\_, na ulici \_\_\_\_\_, rozbil pěstí skleněnou výplň vstupních dveří na společnou chodbu o rozměrech 35 cm x 80 cm. \_\_\_\_\_ jednal v přímém úmyslu, neboť do skla pěstí udeřit chtěl. Jeho jednání ohrozilo chráněný společenský zájem, kterým je v tomto konkrétním případě ochrana majetku. Na podkladě uvedených skutečností je tedy dostatečně prokázáno, že \_\_\_\_\_ svým jednáním naplnil všechny znaky skutkové podstaty přestupku proti majetku podle ust. § 50 odst. 1 písm. a) zák. č. 200/1990 Sb.

Obviněný \_\_\_\_\_ nebyl pro týž skutek postížen v disciplinárním řízení a je tedy dán důvod plně ho postihnout v přestupkovém řízení. Správní orgán přitom dospěl k závěru, že v daném případě (s ohledem na níže vyhodnocenou závažnost přestupku) napomenutí dostatečně nesplní represivní ani výchovnou funkci sankce. Správní orgán v úvahách o stanovení druhu a výše sankce posoudil případ ve vztahu ke kritériím uvedeným v § 12 zák. č. 200/1990 Sb., následovně. Přitěžující okolnosti na straně obviněného vidí správní orgán především ve způsobu spáchání přestupku, který byl spáchán ve formě aktivního konání, a to úmyslným jednáním ve formě úmyslu přímého. Následek jeho jednání je těžší, neboť tímto jednáním byla způsobena škoda. V neprospěch obviněného mluví také to, že v letošním roce byl již uznán vinným z přestupku proti majetku, kdy také rozbil skleněnou výplň dveří. \_\_\_\_\_ spáchal přestupek proti majetku podle ust. § 50 odst. 1 písm. a) zák. č. 200/1990 Sb., za který je možno jako sankci uložit napomenutí, nebo pokutu až do výše 15.000 Kč. Po posouzení všech uvedených kritérií dospěl správní orgán k závěru, že přitěžující okolnosti na straně obviněného převažují. Především s ohledem na odhadovanou výši způsobené škody rozhodl správní orgán \_\_\_\_\_ uložit pokutu ve výši 2.000 Kč.

Podle ust. § 79 odst. 1 zák. č. 200/1990 Sb., se občanovi, který byl uznán vinným z přestupku, uloží povinnost nahradit státu náklady spojené s projednáváním přestupku. Náklady řízení se



hradí paušální částkou, kterou stanoví ministerstvo vnitra České republiky v dohodě s ministerstvem financí České republiky zvláštním předpisem. Podle výše uvedeného zákonného ustanovení, se ukládá povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1.000 Kč. Správní orgán neshledal ve smyslu ust. § 79 odst. 3 zák. č. 200/1990 Sb., „důvody zvláštního zřetele hodné“, které by umožňovaly tyto náklady řízení snížit nebo od nich upustit.

uplatnil u zdejšího

zvláštního správního orgánu za

, nárok na náhradu škody za rozbité sklo, kdy uvedl, že škoda je do 2.000 Kč. Z ust. § 70 odst. 2 zák. č. 200/1990 Sb., vyplývá, že jestliže škoda a její výše byla spolehlivě zjištěna a škoda nebyla dobrovolně nahrazena, uloží správní orgán pachateli přestupku povinnost ji nahradit; jinak odkáže poškozeného s jeho nárokem na náhradu škody na soud nebo jiný příslušný orgán. Při uložení náhrady škody musejí být splněny následující podmínky: poškozený uplatnil nárok na náhradu škody, majetková škoda byla způsobena v souvislosti se spácháním přestupku, za spáchaný přestupek je osoba odpovědná, škoda a její výše byla spolehlivě zjištěna. V daném případě nebyla spolehlivě zjištěna výše škody, neboť ji pouze odhadl. Z uvedeného důvodu správní orgán poškozeného odkazuje ve smyslu ust. § 70 odst. 2 zák. č. 200/90 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, s jeho nárokem na náhradu škody na soud.

#### P o u ě n í :

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení, ke Krajskému úřadu Jihomoravského kraje, prostřednictvím zvláštního správního orgánu města Ivančic. Odvolání má odkladný účinek.

Proti rozhodnutí o přestupku se může odvolat v plném rozsahu jen obviněný z přestupku a, jde-li o mladistvého, v jeho prospěch i jeho zákonný zástupce a orgán vykonávající sociálně-právní ochranu dětí.

Poškozený se může odvolat jen ve věci náhrady škody.

V odvolání musí být uvedeno jméno, příjmení, datum narození a místo trvalého pobytu, popřípadě jiná adresa pro doručování fyzické osoby, která odvolání podává, jakož i její podpis. Odvolání dále musí obsahovat označení správního orgánu, jemuž je určeno, údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Není-li v odvolání uvedeno, v jakém rozsahu odvolatel rozhodnutí napadá, platí, že se domáhá zrušení celého rozhodnutí. Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka.

Ing. Aleš KONEČNÝ  
předseda komise

## B Výkaz Ministerstva vnitra o přestupcích projednaných orgány obcí a krajů, KPPP Ivančice za rok 2013

OBEC odesle zpracovaný výkaz do 16.1.2014 krajskému úřadu.

Rok 2013

KRAJSKÝ ÚŘAD odesle sumář výkazů do 31.1.2014 Ministerstvu vnitra.

Údaje jsou poskytovány Ministerstvu vnitra v souladu s ustanovením § 96 zák. č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů.

Výkaz Ministerstva vnitra o přestupcích projednaných orgány obcí a krajů

a		Číslo řádku	Krajský úřad	Obec	Celkem
		b	1	2	3
Počet nevyřízených přestupků z minulého období		1		45	1+2
Počet přestupků došlých během roku 2013		2		218	263
Postoupeno	podle § 71 zák. o přestupcích podle § 12 správního řádu	3		10	
	podle § 55/3 zák. o přestupcích	4		16	
Odloženo		5		102	
Počet všech přestupků ke zpracování v tomto období		6		99	
a) blokově vyřízeno		7		0	
b) v příkazním řízení vyřízeno	napomenutím	8		5	7+8+9+18
	pokutou	9		5	99
c) ve správním řízení vyřízeno	projednáním bez uložení opatření	10		0	
	uložením sankce, z toho:	11		40	
	napomenutím	12		11	
	pokutou	13		29	
	zákazem činnosti	14		0	
	propadnutím věci	15		1	
	zákazem pobytu	16		0	
	zastavením řízení	17		49	
celkem ve správním řízení projednáno		18		89	3+4+5+6+19
Počet nezpracovaných přestupků, které přecházejí do dalšího období		19		36	263
Počet uložených ochranných opatření	omezující opatření	20		0	
	zabránil věci	21		1	
Počet případů, kdy bylo rozhodováno o náhradě škody		22		11	
V běžném roce roce uloženo na pokutách	počet	23		39	
	Kč	24		51.000	
Odvolací řízení	počet odvolání podaných proti rozhodnutím vydaným v I. stupni	25		3	
	vyřízeno autoremedurou	26		0	
	počet potvrzených rozhodnutí	27		0	
	počet zrušených rozhodnutí	28		0	
	počet změných rozhodnutí	29		0	
počet zrušených rozhodnutí a věci vrácených k novému projednání		30		1	



1. Projednané přestupky podle jednotlivých paragrafů zákona č. 200/1990 Sb., ve znění pozdějších předpisů							3. Přestupky proti občanskému soužití							
§	číslo řádku	Do 18 let		Přes 18 let		Celkem	§	číslo řádku	Do 18 let		Přes 18 let		Celkem	
		KÚ	obec	KÚ	obec				KÚ	obec				
a	b	4	5	6	7	8	a	b	14	15	16	17	18	
21	31					1	1	49 1/a	60				2	2
21a	32							49 1/b	61				1	1
23	33							49 1/c	62		2		53	55
24	34							49 1/d	63					0
28	35							49 1/e	64					0
29	36							celkem	65		2		56	58
29a	37							4. Přestupky proti majetku						
30	38					2	2	§	číslo řádku	Do 18 let		Přes 18 let		Celkem
31	39													
32	40							a	b	19	20	21	22	23
33	41							50 1/a	66		1		22	23
35	42							50 1/b	67				4	4
38	43							50 1/c	68				1	1
39	44							celkem	69		1		27	28
41	45							5. Přestupky projednané podle zvláštních právních předpisů						
42	46							§	číslo řádku	Do 18 let		Přes 18 let		Celkem
42c	47													
43	48							a	b	24	25	26	27	28
44	49							celkem	70				2	2
44a	50							6. Přestupky na úseku ochrany před alkoholismem a jinými toxikomanii						
45	51							§	číslo řádku	Do 18 let		Přes 18 let		Celkem
46/1	52													
46/2	53							a	b	29	30	31	32	33
47a	54		1				1	30 1/j	71					1
celkem	55		1			3	4	30 1/k	72					
2. Přestupky proti veřejnému pořádku							7. Uhrnem všechny projednané přestupky (součet řádků 55,59,65, 69, 70 a 73 se rovná součtu řádků 7 + 8 + 9+ 18)							
§	číslo řádku	Do 18 let		Přes 18 let		Celkem	§	č. řádku	KÚ	obec	KÚ	obec	Celkem	
		KÚ	obec	KÚ	obec									
a	b	9	10	11	12	13	a	b	34	35	36	37	38	
47	56					5	5	celkem	74	0	5	0	94	99
47b	57		1			1		Odesláno dne						
48	58							Razítko						
celkem	59		1			5	6	Zpracoval:						
							tel.:							
							linka:							

## C Výkaz Ministerstva vnitra o přestupcích projednaných orgány obcí a krajů, KPPP Ivančice za rok 2014

OBEC odešle zpracovaný výkaz do 16.1.2015 příslušnému krajskému úřadu.

Rok 2014

KRAJSKÝ ÚŘAD odešle výkaz elektronicky do 30.1.2015 Ministerstvu vnitra na adresu: myron.zajonc@mvcz.cz

Jihomoravský kraj

Výkaz Ministerstva vnitra o přestupcích projednaných orgány obcí a krajů

Údaje jsou poskytovány Ministerstvu vnitra v souladu s ustanovením § 96 zák. č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů.

		Číslo řádku	Krajský úřad	Obec	Celkem
a		b	1	2	3
Počet nevyřízených přestupků z minulého období		1		36	1+2
Počet přestupků došlých během roku 2014		2		232	268
Postoupeno	podle § 71 zák. o přestupcích podle § 12 správního řádu	3		14	
	podle § 55/3 zák. o přestupcích	4		4	
Odloženo		5		89	
Počet všech přestupků ke zpracování v tomto období		6		116	
a) blokově vyřízeno		7		0	7+8+9+18
b) v příkazním řízení vyřízeno	napomenutím	8		3	116
	pokutou	9		15	
c) ve správním řízení vyřízeno	projednáním bez uložení opatření	10		0	
	uložením sankce, z toho:	11		46	
	napomenutím	12		8	
	pokutou	13		38	
	zákazem činnosti	14		0	
	propadnutím věci	15		2	
	zákaz pobytu	16		0	
	zastavením řízení	17		52	11+17
celkem ve správním řízení projednáno		18		98	98
Počet nezpracovaných přestupků, které přecházejí do dalšího období		19		45	3+4+5+6+19
Počet uložených ochranných opatření	omezující opatření	20		0	268
	zabrání věci	21		1	
Počet případů, kdy bylo rozhodováno o náhradě škody		22		9	
V běžném roce roce uloženo na pokutách	počet	23		55	
	Kč	24		77 000	
Odvolací řízení	počet odvolání podaných proti rozhodnutím vydaným v I. stupni	25		3	
	vyřízeno autoremedurou	26		0	
	počet potvrzených rozhodnutí	27		2	
	počet zrušených rozhodnutí	28		0	
	počet změněných rozhodnutí	29		0	
	počet zrušených rozhodnutí a vrácených k novému projednání	30		1	



1. Projednané přestupky podle jednotlivých paragrafů zákona č. 200/1990 Sb., ve znění pozdějších předpisů							3. Přestupky proti občanskému soužití						
§	číslo řádku	Do 18 let		Přes 18 let		Celkem	§	číslo řádku	Do 18 let		Přes 18 let		Celkem
		KÚ	obec	KÚ	obec				KÚ	obec			
a	b	4	5	6	7	8	a	b	14	15	16	17	18
21	31						49 1/a	60					3
21a	32						49 1/b	61					4
23	33						49 1/c	62		2			53
24	34						49 1/d	63					
28	35						49 1/e	64					
29	36						celkem	65		2		60	62
29a	37						4. Přestupky proti majetku						
30	38		1				§	číslo řádku	Do 18 let		Přes 18 let		Celkem
31	39						a	b	19	20	21	22	
32	40						50 1/a	66		1			38
33	41						50 1/b	67					5
35	42						50 1/c	68					
38	43						celkem	69		1		43	44
39	44						5. Přestupky projednané podle zvláštních právních předpisů						
41	45						§	číslo řádku	Do 18 let		Přes 18 let		Celkem
42	46						a	b	24	25	26	27	
42c	47						celkem	70				4	4
43	48						6. Přestupky na úseku ochrany před alkoholismem a jinými toxikomaniemi						
44	49						§	číslo řádku	Do 18 let		Přes 18 let		Celkem
44a	50						a	b	29	30	31	32	
45	51						30 1/j	71					1
46/1	52						30 1/k	72					1
46/2	53						celkem	73				2	2
47a	54				1		7. Uhrnem všechny projednané přestupky (součet řádků 55,59,65, 69, 70 a 73 se rovná součtu řádků 7 + 8 + 9+ 18)						
celkem	55		1		1	2	§	č. řádku	KÚ	obec	KÚ	obec	Celkem
2. Přestupky proti veřejnému pořádku							a	b	34	35	36	37	38
§	číslo řádku	Do 18 let		Přes 18 let		Celkem	celkem	74		4		112	116
a	b	9	10	11	12		13 <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td>						
47	56				2								
47b	57												
48	58												
celkem	59				2	2							

Odesláno dne

Razítko

Zpracoval:

tel.:



# D Výkaz Ministerstva vnitra o přestupcích projednaných orgány obcí a krajů, KPPP Ivančice za rok 2015

OBEC odesle zpracovaný výkaz do 16.1.2016 příslušnému krajskému úřadu.

KRAJSKÝ ÚŘAD odesle výkaz elektronicky do 31.1.2016 Ministerstvu vnitra na adresu: [myron.zajonc@mvcv.cz](mailto:myron.zajonc@mvcv.cz)

Údaje jsou poskytovány Ministerstvu vnitra v souladu s ustanovením § 96 zák. č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů.

Rok 2015

KPPP Ivančice

Výkaz Ministerstva vnitra o přestupcích\*) projednaných orgány obcí a krajů

a		Číslo řádku	Krajský úřad	Obec	Celkem
		b	1	2	3
Počet nevyřízených přestupků z minulého období*)		1		45	
Počet přestupků došlých během roku 2015*)		2		161	
Postoupeno	podle § 71 zák. o přestupcích podle § 12 správního řádu	3		10	
	podle § 55/3 zák. o přestupcích	4		1	
Odloženo		5		68	
Počet všech přestupků ke zpracování v tomto období		6		89	
a) blokově vyřízeno		7		0	
b) v příkazním řízení vyřízeno	napomenutím	8		2	
	pokutou	9		9	
c) ve správním řízení vyřízeno	projednáním bez uložení opatření	10		1	
	uložením sankce, z toho:	11		34	
	napomenutím	12		9	
	pokutou	13		25	
	zákazem činnosti	14		0	
	propadnutím věci	15		0	
	zákazem pobytu	16		0	
	zastavením řízení	17		44	
celkem ve správním řízení projednáno		18		78	
Počet nezpracovaných přestupků, které přecházejí do dalšího období		19		38	
Počet uložených ochranných opatření	omezující opatření	20		0	
	zabráni věci	21		0	
Počet případů, kdy bylo rozhodováno o náhradě škody		22		10	
V běžném roce uloženo na pokutách	počet	23		45	
	Kč	24		59.000	
Odvolací řízení	počet odvolání podaných proti rozhodnutím vydaným v I. stupni	25		4	
	vyřízeno autoremedurou	26		0	
	počet potvrzených rozhodnutí	27		2	
	počet zrušených rozhodnutí	28		0	
	počet změněných rozhodnutí	29		0	
	počet zrušených rozhodnutí a vrácených k novému projednání	30		1	

\*)Výkaz o přestupcích se netýká jiných správních deliktů fyzických osob a výzev k uhrazení určené částky dle ustanovení zákona č. 361/2000 Sb.

1. Projednané přestupky podle jednotlivých paragrafů zákona č. 200/1990 Sb., ve znění pozdějších předpisů							3. Přestupky proti občanskému soužití						
§	číslo řádku	Do 18 let		Přes 18 let		Celkem	§	číslo řádku	Do 18 let		Přes 18 let		Celkem
		KÚ	obec	KÚ	obec				KÚ	obec			
a	b	4	5	6	7	8	a	b	14	15	16	17	18
21	31						49 1/a	60					1
21a	32						49 1/b	61					
23	33						49 1/c	62		1		54	
24	34						49 1/d	63					
28	35						49 1/e	64					
29	36						celkem	65		1		55	56
29a	37						4. Přestupky proti majetku						
30	38						§	číslo řádku	Do 18 let		Přes 18 let		Celkem
31	39						a	b	KÚ	obec	KÚ	obec	
32	40						50 1/a	66				25	23
33	41						50 1/b	67		1			
35	42						50 1/c	68					
38	43						celkem	69		1		25	26
39	44						5. Přestupky projednané podle zvláštních právních předpisů						
41	45						§	číslo řádku	Do 18 let		Přes 18 let		Celkem
42	46						a	b	KÚ	obec	KÚ	obec	
42c	47						celkem	70				2	2
43	48						6. Přestupky na úseku ochrany před alkoholismem a jinými toxikomanii						
44	49						§	číslo řádku	Do 18 let		Přes 18 let		Celkem
44a	50						a	b	KÚ	obec	KÚ	obec	
45	51						30 1/j	71					
46/1	52					1	30 1/k	72					
46/2	53						celkem	73					
47a	54						7. Uhrnem všechny projednané přestupky (součet řádků 55,59,65, 69, 70 a 73 se rovná součtu řádků 7 + 8 + 9+ 18)						
celkem	55					1	§	č. řádku	KÚ	obec	KÚ	obec	Celkem
2. Přestupky proti veřejnému pořádku							a	b	34	35	36	37	38
§	číslo řádku	Do 18 let		Přes 18 let		Celkem	a	b	KÚ	obec	KÚ	obec	Celkem
a	b	9	10	11	12		13	celkem <td>74</td> <td></td> <td>2</td> <td></td> <td>87</td> <td>89</td>	74		2		87
47	56					4							
47b	57												
48	58												
celkem	59					4							

Odesláno dne

Razítko

Zpracoval:

Ing. Aleš Konečný

tel.:

linka: