

## Posudek oponenta bakalářské práce

Ústav sociální práce Univerzity Hradec Králové

Autor(ka) závěrečné práce: Štěpánka Matoušová

Název závěrečné práce: Role zdravotně sociálního pracovníka v multidisciplinárním týmu na neurologickém rehabilitačním oddělení v Hamzově odborné léčebně pro děti a dospělé

---

### Hodnocení formulace hlavního cíle práce:

A B C D E F

Odůvodnění:

Hlavním cílem bakalářské práce je „*popsat a reflektovat roli zdravotně sociálního pracovníka v multidisciplinárním týmu na neurologickém rehabilitačním oddělení v Hamzově odborné léčebně pro děti a dospělé z perspektivy členů týmu.*“ (s. 9). Cíl je vymezen akceptovatelně. V Úvodu je vymezena také logická struktura práce, je stručně prezentována výzkumná strategie a přínos práce do praxe.

### Hodnocení struktury práce:

A B C D E F

Odůvodnění:

Autor vymezuje pojmy „zdravotně sociální pracovník“, „kompetence“, „role“, „postavení“, „náplň práce“, „Hamzova odborná léčebna pro děti a dospělé“, „neurologické rehabilitační oddělení“, „ucelená rehabilitace“, „multidisciplinární tým“, „rozhovor“. Teoretická část zahrnuje téměř všechny klíčové pojmy, které jsou obsaženy v cílech bakalářské práce, zároveň nejsou obsaženy žádné redundantní pojmy. Začlenění všech klíčových pojmů je pro čtenářky a čtenáře zdůvodněno. Členění kapitol Teoretické části i celé bakalářské práce je logické.

### Hodnocení teoretické části práce:

A **B** C D E F

Odůvodnění:

Teoretická část vychází z adekvátních odborných zdrojů a neobsahuje faktické chyby. Struktura teoretické části je logická a na jednotlivé části na sebe navazují. Nicméně velká část teoretické části je věnována tématu ucelená rehabilitace, kdy není dostatečně vysvětlen vztah ucelené rehabilitace a s částí Hamzova odborná léčebna pro děti a dospělé. Respektive z názvu kapitoly „Sociální rehabilitace jako nedílná součást ucelené rehabilitace, předpokládající dobře fungující multidisciplinární tým“ vyplývá, že se klade důraz na sociální

rehabilitaci, která je definována v textu skrze zákon o sociálních službách a není zřejmý vztah této rehabilitace s příslušným léčebným zařízením, neboť v něm se poskytuje zdravotně sociální péče a ne sociální rehabilitace dle zákona o sociálních službách, tak jak je v práci vymezena. Naopak oceňuji velmi dobré popsání propojení multidisciplinárního týmu s příslušným zařízením v kapitole číslo pět

**Hodnocení metodické části práce:**

A **B** C D E F

Odůvodnění:

Metodická část zahrnuje vymezení cílů, transformaci dílčích cílů přes indikátory do tazatelských otázek (s. 47 - 50), odůvodnění zvolené výzkumné strategie (kvalitativní výzkumná strategie je akceptovatelná), je vymezena strategie volby výzkumného souboru i zpracování údajů a jsou reflektována rizika využití výzkumné strategie. Formulace výzkumných otázek reflektují teoretickou část dostatečně, ale ne v plném rozsahu. Tazatelské otázky se zabývají přínosem sociálně zdravotní pracovnice, kompetencemi, náročností profese, náplní práce, rolí v multidisciplinárním týmu v příslušném zařízení. Ale necelá pětina teoretické práci popisuje sociální rehabilitaci v kontextu ucelené rehabilitace a autorka popisuje i další složky ucelené rehabilitace, nicméně tato problematika není vůbec řešena ve výzkumném šetření a v tazatelských otázkách. Viz. výše.

**Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:**

**A** B C D E F

Odůvodnění:

Interpretace je provedena logicky dle stanovených dílčích cílů a jednotlivá zjištění jsou v případě kvalitativního výzkumu doplněna citacemi z dokumentů a rozhovorů, což je vzhledem k formulaci dílčích cílů dostačující.

**Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:**

**A** B C D E F

Odůvodnění:

Autorka naplnila cíl bakalářské práce, v Závěru a diskuzi adekvátně shrnuje hlavní zjištění a diskutuje svá zjištění s teorií prezentovanou v Teoretické části.

**Hodnocení formální stránky práce:**

A **B** C D E F

Odůvodnění:

Rozsah práce (počet stran) převyšuje doporučující standardy pro bakalářskou práci.

**Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:**

A B C D E F

Odůvodnění:

Autor deklaruje, že předložená bakalářská práce může být přínosem a inspirací hlavně pro ostatní kolegy pracující v multidisciplinárním týmu, nebo pro ty, kteří multidisciplinární tým teprve zakládají a uvažují o tom, že jedním z jeho členů má být právě profese zdravotně sociálního pracovníka. Taktéž autorka poukazuje na možný přínos pro Hamzovu odbornou léčebnu a v poslední řadě reflektuje i přínos pro sebe.

**Další připomínky:**

**Otázky k obhajobě:**

Nechť autor reaguje na připomínky v posudku a to zejména v oblasti ucelené rehabilitace.

Existuje nějaká provázanost Hamzovy odborné léčebny s jednotlivými složkami ucelené rehabilitace?

Jaké zásadní rozdíly vnímá autorka mezi profesemi sociálně zdravotního pracovníka a sociálního pracovníka?

**Celkové zhodnocení práce:**

A B C D E F

Odůvodnění:

Bakalářskou práci Štěpánky Matoušové považuji za kvalitně zpracovanou a splňující veškeré požadavky na bakalářské práce.

V Hradci Králové dne 21. 4. 2016.

**Mgr. Jan Vrbický**  
**podpis oponenta**