

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Posudek oponenta práce

Jméno autora(ky)	Petra Schülerová
Název práce	Možnosti práce s dětmi s opožděným grafomotorickým vývojem
Studijní obor	Výchovná práce ve speciálních zařízeních
Konzultant práce	Mgr. Radka Skorunková, Ph.D.
Oponent práce	doc. PhDr. Tibor Vojtko, Ph.D.
Rok obhajoby	2016
Rozsah práce (počet)	78
Přílohy	ano

Hodnocení obsahové struktury práce:

a) zhodnocení tématu a cílů práce

Zhodnocení tématu práce:

(aktuálnost, praktické využití, názor autora posudku, slovně cca 5-10 řádků)

Studentka Schülerová předkládá práci, která se zabývá rozvoje grafomotorických dovedností u dětí s opožděným vývojem. Již z prvního pohledu je zjevné, že se autorka daného tématu zhostila velmi prakticky. Toto pojetí vítám. Stejně tak i volbu samotného tématu.

Zhodnocení cílů práce:

(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně cca 5 – 10 řádků)

Jak jsem již naznačil v úvodním textu – práce na mě působí velmi prakticistně. Tento typ vedení bakalářské práce považuji za velmi užitečný. Práce je rozdělena v podstatě na část teoretickou, praktickou a přílohovou. Zvláště onu poslední tu zmiňuji, protože dokládá autorčino úsilí o naplnění tématu.

V úvodní části se jedná o vymezení základní terminologie. K této části nemám připomínky – autorka vychází z dobře volených literárních zdrojů. Snad jen, kdyby necitovala sekundární zdroje, ale přímo zdroje původní (viz Přinosilová in Vítková). Tato část textu na mě působí jako zdařilý kompilát.

Část praktická řeší míru pokroku vývoje grafomotorických dovedností prostřednictvím navrženého programu činností. Osobně se domnívám, že se jedná o ambiciózní cíl. Zvláště pak posouzení pokroku vyžaduje diagnostické zkušenosti. Cíle práce autorka opatřuje hypotézami, které já osobně považuji v takové práci za zbytečné. Jako výzkumné metody si autorka zvolila analýzu dat a metodu pozorování. Ty zevrubně popisuje. Pokud jde o toto zázemí práce, domnívám se, že je až příliš vědecké. Tento přístup totiž svádí k nadbytečné vědeckosti, což se trochu objevilo v závěru práce. Možná by stačilo, pokud by autorka a) navrhla činnosti (hry...), b) udělala vstupní diagnostiku, c) výstupní diagnostiku a d) porovnála a interpretovala dosažené hodnoty. Metody pozorování, i analýza dat lze totiž v tomto případě považovat za podpůrné výzkumníkovy metody. To je však můj osobní názor. Autorka však velmi precizně popisuje své výzkumné šetření – chválím.

Při čtení dalšího textu jsem došel k názoru, že nemám, co bych autorce vytknul. Podle mého soudu je kvalifikační práce napsána na nebývale poctivé úrovni. Je zjevné, že autorka věděla, čeho chtěla dosáhnout, o čem hovoří. V práci autorka popisuje jednotlivé lekce ve vztahu ke konkrétním respondentům (dětmi). Tato část je velmi obsáhlá.

Testování Bednářové, Šmardové bylo opakováno i na samotném konci praktického řešení úkolu. Tuto část bych však přivítal obsáhlejší. Její vyhodnocení dává lepší přehled až ve spojení s předchozí částí textu. To je škoda. Hypotézy, které si autorka vytkla, následně vyhodnotila. K tomuto bych však přivítal diskusi – část textu, která zkoumané otevře dalšímu bádání.

Konstatuji, že i část praktickou autorka naplnila velmi dobře.

Přílohová část na mě působí velmi dobrým dojmem – je smysluplná a v celé šíři ukazuje jednotlivé lekce.

b) zhodnocení metodologické stránky práce

Komparativní zpracování tématu práce		ne	
Užití zásadní odborné literatury a zdrojů	ano		
Přiměřená odborná terminologie práce	ano		
Užití kvalitativních metod výzkumného šetření	ano		
Užití kvantitativních metod výzkumného šetření		ne	
Realizace originálního metodického postupu	ano		
Zaměření na komparativní historický náhled		ne	
Splnění deklarovaných cílů práce	ano		

*Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.

Hodnocení formálních kritérií práce:

Užití předepsaného rozsahu práce	ano		
Vhodná grafická úprava stránkování a textu	ano		
Užití akceptované formy citací	ano		
Vhodná jazyková úroveň práce	ano		
Přiměřený rozsah literatury a zdrojů	ano		
Přiměřená forma příloh	ano		

*Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce:

(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)

Bez připomínek.

Zásadní připomínky k formální úrovni práce:

(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)

Bez připomínek.

Otázky k obhajobě práce:

(konkrétní otázky, příp. s vyjádření váhy důležitosti jejich zodpovězení pro obhajobu)

Jak byste tematicky zaměřila diskusi ke zkoumanému tématu?

Výsledné zhodnocení práce a závěr posouzení:

Předložená práce splňuje podmínky a nároky kladené na bakalářskou práci.

4. 1. 2016

.....
datum a místo

doc. PhDr. Tibor Vojtko, Ph.D., v.r.

.....
podpis autora posouzení