



Ekonomická  
fakulta  
Faculty  
of Economics

Jihočeská univerzita  
v Českých Budějovicích  
University of South Bohemia  
in České Budějovice

Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích  
Ekonomická fakulta  
Katedra řízení

Diplomová práce

Kulturní dimenze rozvoje  
lidských zdrojů v obci  
Mirovice

Vypracoval: Bc. Veronika Vlasáková  
Vedoucí práce: doc. Ing. Růžena Krninská, CSc.

České Budějovice 2022

# JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH

Ekonomická fakulta

Akademický rok: 2019/2020

## ZADÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

(projektu, uměleckého díla, uměleckého výkonu)

Jméno a příjmení: Bc. Veronika ~~POSKOČILOVÁ~~ VLASAČKOVÁ *opu. dne 14.4. 2022 Kavař!*  
Osobní číslo: E19157  
Studijní program: N6208 Ekonomika a management  
Studijní obor: Strukturální politika EU a rozvoj venkova  
Téma práce: Kulturní dimenze rozvoje lidských zdrojů v obci Mirovice  
Zadávající katedra: Katedra řízení

### Zásady pro vypracování

#### Cíl práce:

Analyzovat vliv kulturních dimenzí ve vybrané obci na žádoucí rozvoj lidských zdrojů a navržených změn vedoucích k zlepšení současného stavu.

#### Metodika práce:

Prostudovat literární prameny vztahující se k rozvoji venkova především v souvislosti s kulturními dimenzemi a úlohou lidských zdrojů v této oblasti. Po stanovení východisek empirického šetření ve vybrané obci určit kvantitativní i kvalitativní metody zkoumání, jako jsou dotazníky, nestandardizované rozhovory, osobní pozorování či písemné materiály. Po utřídění, analýze dat a získaných informací, se zaměřit na celkovou analýzu stavu a významu lidských zdrojů v rozvoji obce v souvislosti s kulturními dimenzemi. V tomto směru navrhnout změny vedoucí k zlepšení současného stavu.

#### Rámcová osnova:

1. Úvod.
2. Literární rešerše.
3. Metodický postup.
4. Výsledky výzkumu.
5. Diskuze.
6. Závěr.
7. Přehled literatury.
8. Přílohy.

Rozsah pracovní zprávy: 50 – 60 stran

Rozsah grafických prací: dle potřeby

Forma zpracování diplomové práce: tištěná

#### Seznam doporučené literatury:

- Bínek, J. (2007). *Venkovský prostor a jeho oživení*. Brno: Georgetown.  
Faltová Leitmanová, I. (2012). *Venkov jako místo pro život*. Praha: Wolters Kluwer ČR.  
Holátová, D., & Krminská, R. (2012). *Lidské zdroje v rozvoji venkova*. Praha: Alfa nakladatelství.  
Hrabánková, M. (2007). *Rozvoj lidských zdrojů ve venkovském prostoru České republiky*. České Budějovice: Jihočeská univerzita.  
Kouřilová, J. (2012). *Synergie vztahu město – venkov*. Praha: Alfa nakladatelství.



Nováček, P. (2012). *Udržitelný rozvoj*. Olomouc: Univerzita Palackého v Olomouci.

Ostrom, E., & Ahn, K. T. (2003). *Foundations of Social Capital*. Northampton USA: Edward Elgar Publishing.

Patočka, J., & Heřmanová, E. (2008). *Lokální a regionální kultura v České republice – Kulturní prostor, kulturní politika a kulturní dědictví*. Praha: ASPI.

Vedoucí diplomové práce: **doc. Ing. Růžena Krninská, CSc.**  
Katedra řízení

Datum zadání diplomové práce: **17. ledna 2020**

Termín odevzdání diplomové práce: **17. dubna 2021**

JIHOČESKÁ UNIVERZITA  
V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH  
EKONOMICKÁ FAKULTA  
Studentská 13 (26)  
370 05 České Budějovice

  
doc. Dr. Ing. Dagmar Škodová Parmová  
děkanka

  
doc. Ing. Petr Řehoř, Ph.D.  
vedoucí katedry

Prohlašuji, že svou diplomovou práci jsem vypracoval/a samostatně pouze s použitím pramenů a literatury uvedených v seznamu citované literatury. Prohlašuji, že v souladu s § 47b zákona č. 111/1998 Sb. v platném znění souhlasím se zveřejněním své diplomové práce, a to – v nezkrácené podobě – elektronickou cestou ve veřejně přístupné části databáze STAG provozované Jihočeskou univerzitou v Českých Budějovicích na jejích internetových stránkách, a to se zachováním mého autorského práva k odevzdanému textu této kvalifikační práce. Souhlasím dále s tím, aby toutéž elektronickou cestou byly v souladu s uvedeným ustanovením zákona č. 111/1998 Sb. zveřejněny posudky školitele a oponentů práce i záznam o průběhu a výsledku obhajoby kvalifikační práce. Rovněž souhlasím s porovnáním textu mé kvalifikační práce s databází kvalifikačních prací Theses.cz provozovanou Národním registrem vysokoškolských kvalifikačních prací a systémem na odhalování plagiátů.

V Českých Budějovicích dne 14. 4. 2022

.....

Bc. Veronika Vlasáková

## Poděkování

Chtěla bych poděkovat vedoucí své diplomové práce doc. Ing. Růženě Krninské, CSc. za její osobní přístup, způsob vedení, cenné rady, průběžnou kontrolu, časovou flexibilitu a společně strávený čas během psaní této práce. Dále bych ráda poděkovala obyvatelům Mirovic, za jejich účast v dotazníkových šetřeních. Také velmi děkuji své rodině za trpělivost, pomoc a podporu v době studia.

# Obsah

1	Úvod .....	8
2	Literární rešerše .....	10
2.1	Kultura.....	10
2.2	Kulturní dimenze.....	16
2.3	Venkov .....	18
2.3.1	Vymezení venkova .....	19
2.3.2	Vztah město – venkov.....	22
2.3.3	Význam venkova .....	23
2.4	Lidské zdroje .....	27
2.4.1	Rozvoj lidských zdrojů .....	29
2.4.2	Lidské zdroje na venkově .....	31
3	Metodický postup .....	33
3.1	Cíl práce .....	33
3.2	Metodika .....	33
3.3	Sběr dat.....	33
3.4	Technika sběru dat .....	34
3.4.1	Výběr respondentů .....	34
3.4.2	Dotazovací nástroje.....	35
3.4.3	Zpracování dat .....	42
4	Výsledky výzkumu .....	43
4.1	Charakteristika obce .....	43
4.1.1	Obec Mirovice .....	43
4.1.2	Ekonomické aktivity a zaměstnanost.....	43
4.1.3	Historie obce .....	44
4.1.4	Občanská vybavenost .....	45
4.1.5	Upravenost obce a ekologická stabilita území.....	48
4.1.6	Tradice a aktivity v obci .....	49
4.2	Dotazník pro místní obyvatele (DPMO) .....	51
4.3	Výsledky a vyhodnocení dotazníku VSM94&13 .....	68
4.4	Výsledky TSBD .....	77
5	Diskuse .....	81
5.1	Shrnutí výsledků DPMO, VSM a on-line dotazníku .....	81
5.2	Návrhy vedoucí ke zlepšení stávajícího stavu .....	89
6	Závěr .....	100
	Summary .....	105
	Seznam použitých zdrojů:.....	107
	Seznam tabulek, grafů, obrázků a zkratk .....	115
	Seznam příloh .....	118

# 1 Úvod

Člověk není již vnímán pouze jako pracovní síla, ale jako lidský kapitál, do kterého je třeba investovat. Pokud společnost investuje do lidského kapitálu a jeho rozvoje, má tato činnost synergický efekt, neboť člověk je více motivován, zainteresován ve společnosti a má zájem na její prosperitě. Proto obětuje úsilí, čas a své schopnosti, které na oplátku investuje do společnosti on sám.

Základem rozvoje lidské bytosti je sebepoznání. Základem rozvoje lidských zdrojů je analogicky poznání členů společnosti, jejich kvalit, jednání a motivů chování. Nestačí pouze vědět, jak lidé jednají, ale je důležité poznání toho proč tak jednají. Člověk je od narození formován v rámci nejbližší society – rodiny. Kromě vyslovených pravidel chování ale vnímá i to skryté, normy jednání, jež jsou ve společnosti obvyklé, běžné a žádoucí. To, co se učí, je kultura (Hofstede, 1999), která má významný vliv na formování identity obyvatel, na tvorbu nevyřčených pravidel. Bez jejího pochopení nedojdeme k pochopení souvislostí. Jak uvádí Mezinárodní rada pro památky a sídla (1999), základem současných aktivit i budoucího rozvoje je kulturní dědictví a kolektivní paměť každého místa a každé komunity, jež jsou nenahraditelné.

V každé společnosti lze sledovat určité tendence (kulturní dimenze), které jsou pro danou společnost typické a které ji odlišují od společnosti jiné. Tyto kulturní dimenze lze měřit prostřednictvím zjišťování hodnot členů society na vědomé i nevědomé úrovni. Formou dotazování lze určit, jaké tendence, dimenze ve společnosti převažují a zda jsou hodnoty societou sdílené, tedy, zda se na nich jednotlivci shodují.

Na základě poznání těchto kulturních dimenzí a jejich sdílení societou je možno stanovit, zda se jedná o žádoucí stavy, které je třeba podporovat a rozvíjet, nebo nežádoucí stavy, které je třeba prostřednictvím rozvojových aktivit posouvat směrem k žádoucím stavům.

Každá societa má svá specifika. Pro venkovské obyvatelstvo to obvykle bývá důraz kladený na tradice, blízká vazba na přírodní prostředí, také komunitní život a obvykle dobré sousedské vztahy.

V návaznosti na práci Jungsberga et al. (2020) lze říci, že právě místní samosprávy hrají v rozvoji obce klíčovou roli. Právě schopnost místní samosprávy rozvíjet nápady členů



komunity, nacházet zdroje k realizaci těchto nápadů a řízení rozhodování, vede ke vzniku komunitně orientovaných projektů, které jsou veřejností podporované.

Cílem této práce je analyzovat vliv kulturních dimenzí ve vybrané obci na žádoucí rozvoj lidských zdrojů a navržení změn vedoucích ke zlepšení současného stavu.

V první části této diplomové práce jsou shrnuta teoretická východiska k vybranému tématu. V druhé části byla analyzována data obyvatel obce získaná prostřednictvím dvou dotazovacích nástrojů. Následně byla provedena syntéza výsledků a došlo k navržení možností pro zlepšení současného stavu. Zájem obyvatel o výsledné návrhy byl následně ověřen on-line dotazováním.

Na teoretickou část tedy navazuje praktická část, jejíž součástí je vypracování návrhů aktivit cílených na podporu žádoucího rozvoje lidských zdrojů v obci. Zároveň byla provedena kalkulace nákladů potřebných k jejich realizaci. Ve dvou případech bylo navrženo financování prostřednictvím dotací z programu Podpory obnovy a rozvoje venkova a Národního programu životního prostředí.

## 2 Literární rešerše

### 2.1 Kultura

Sociologický slovník (2021) kulturu definuje takto: „*kultura – (z lat. colo = vzdělávat, obdělávat, pěstovat; cultura = pěstování, vzdělávání) – jedna z centrálních kategorií společenských věd, ve svém nejširším pojetí vyjadřující specifický lidský způsob organizace, realizace a rozvoje činnosti, objektivizovaný ve výsledcích fyzické a duševní práce. Pojem byl původně spojován s obděláváním zemědělské půdy (agri cultura)*“.

UNESCO (2001) vysvětluje kulturu jako „*soubor charakteristických duchovních, materiálních, intelektuálních a emocionálních rysů společnosti nebo sociální skupiny. Kromě umění a literatury zahrnují také životní styl, způsob soužití, hodnotové systémy, tradice a přesvědčení*“.

UNESCO (2001) je přesvědčeno, že žádný rozvoj nemůže být udržitelný bez silné kulturní složky. Pouze přístup k rozvoji zaměřený na člověka, založený na vzájemném respektu a otevřeném dialogu mezi kulturami, může vést k udržitelným, inkluzivním a spravedlivým výsledkům. Kultura však v rozvojovém myšlení až donedávna chyběla.

Evropská komise (2021) chápe kulturu jako jádro bohatého dědictví Evropy a její historie, která významně zvyšuje atraktivitu míst a posiluje jedinečnost konkrétních lokalit. Společně s kreativitou může být hnacím motorem inovace a důležitým zdrojem pro podnikání... Kultura sehrává významnou roli i při podpoře sociálního začleňování.

Kultura má moc transformovat společnosti...Dědictví je zdrojem identity a soudržnosti pro komunity narušené zrychlujícími se diskontinuálními změnami a ekonomickou nestabilitou. Kreativita pomáhá budovat otevřené, inkluzivní a pluralitní společnosti. Dědictví spolu s kreativitou pomáhá budovat dynamické, inovativní a prosperující znalostní společnosti (UNESCO, 2021).

Dle Volfa, Bolka & Váchy (2019) je kultura vnímána jako způsob existence každého lidského společenství a zároveň je pro individuální lidskou bytost její neoddelitelnou dimenzí. Individuální a sociální dimenze lidské reality jsou nerozlučně propojeny.

Z výše uvedeného vyplývá, že kultura je vázána mj. k prostředí. Krninská (2002) upozorňuje na důležitost pochopení, porozumění a přijetí kulturologických aspektů

vlastního prostředí, jako základního kamene pro orientaci v multikulturním prostředí probíhajícího procesu globalizace. Zároveň zdůrazňuje působení kultury na člověka jako celek, tedy na jeho vědomou i nevědomou stránku. Kultura v tomto kontextu je chápána jako informační pole nahromaděných zkušeností daného sociálního celku. Důležitým krokem v procesu sebepoznání je pochopení, přijetí a napojení se na kulturní symboly vlastního společenství, které může vést k posílení tvůrčích schopností.

*„Kulturní dědictví a kolektivní paměť každého místa a každé komunity jsou nenahraditelné a představují základ současných aktivit i budoucího rozvoje“.* Toto uvádí v souvislosti s pojmem Heritage, tedy dědictví, Mezinárodní rada pro památky a sídla – ICOMOS (1999). Připomíná formování různorodosti národních a regionálních identit na základě jejich historického vývoje. Dědictví podle ní zahrnuje pestrost přírodních druhů, krajů, památek a sbírky předmětů, historické soubory a sídla, odvěké a současné kulturní tradice, znalosti a zkušenosti. Zároveň je dědictví součástí moderního života. Je chápáno jako základní, byť dynamický vztažný bod a východisko rozvoje a proměn.

Kultura je dána naším sociálním prostředím, ne našimi geny. Kulturu se učíme, nedědíme ji. Lze ji odlišit od lidské přirozenosti a osobnosti (Hofstede, 1999).

Kultura má dle Volfa, Bolka & Váchy (2019) čtyři základní znaky:

- a) záměrná činnost aktivně působící na přírodu (práce),
- b) reflexe (uvědomění si smyslu, cíle činnosti),
- c) fixace, předávání výsledků předchozí činnosti,
- d) zprostředkování vztahů k druhým lidem.

To, jakým způsobem je určitá činnost vykonávána, je dáno kulturními vzorci (Volf, Bolek & Vácha, 2019). Ty chápeme jako kulturně dané, nadindividuální, v čase relativně trvalé způsoby vykonávání činnosti. Kulturními vzorci označujeme zvyky, normy, tradice, ale například i tabu. Zprostředkování zkušenosti je možné díky jazyku, jež je jedním z nejdůležitějších kulturních vzorců.

Kultura je konstruktem existujícím v každém jednotlivci, v podobě jeho názorů, hodnot, postojů a vzorců chování, které si jedinec osvojil jako součást určitých sociálních celků, a které více či méně sdílí s jinými členy těchto celků. Každý jedinec je tak tvůrcem i produktem kultury... Přesvědčení, hodnoty, normy a způsoby chování, které determinují

myšlení, cítění a chování příslušníků skupiny, a které jsou v rámci skupiny sdíleny a předávány dalším členům skupiny, jsou právě těmi přesvědčeními, hodnotami, normami a způsoby chování, které se ukázaly jako funkční pro přežití (Lukášová, 2004, Lukášová & Nový 2004).

*„Každá societa má své vědomí, kterým je napojena na současné vědomí společnosti. Současné nevědomí society je propojeno na tradice, na kolektivní nevědomí (kulturní paměť společnosti Assmann in Soukup, 2004). Z nevědomí dostáváme informace do vědomí. Minulost (kulturní paměť) velmi silně ovlivňuje, i když je to na nevědomé úrovni. Každá societa si vytváří vlastní informační pole, má tedy vlastní jedinečnou kulturu. Současný stav společnosti člověka determinuje tak, aby mohl ve společnosti pohybovat“* (Krninská, R., osobní rozhovor, 31. 1. 2022).

Kulturní paměť lze označit jako veškeré vědění předávané z generace na generaci neustálým osvojováním a zasvěcováním. Toto vědění řídí jednání a prožívání dané society (Assmann, 2001).

Kluckhohn a Strodtbeck In Gallagher (2001), Lukášová a Nový (2004), uvádějí pět základních problémů, respektive otázek společných pro všechny národy. Jsou jimi vztahy, čas, aktivity, vztah člověka k přírodě a hledání lidské podstaty. Postoj k nim utváří hodnotově orientovanou kulturní typologii národa. Otázky zkoumající perspektivy zájmu jsou následující:

- **Časová orientace**

Na jakou časovou dimenzi zaměřujeme život? Soustředíme se na minulost, budoucnost nebo přítomnost?

- **Orientace na aktivity**

Jaká je podstata lidské činnosti? Zaměřujeme se na výkon – něčeho dosáhnout, rozvíjet se, stát se něčím, nebo na žití a prožívání?

- **Vztahová orientace**

Jaká je podstata vztahů člověka k ostatním ve skupině? Jaký je vztah jednotlivce k lidem – nezávislost jednotlivce s převahou vlastních cílů vs. orientace na cíle a harmonizaci ve skupině?

- **Orientace člověk – příroda**

Jaký je vztah člověka k přírodě? Má člověk ovládat přírodu, měnit ji, má na to právo, nebo by se měl přizpůsobit a žít v harmonii s přírodou?

- **Orientace na lidskou podstatu**

Jakého charakteru je vrozená lidská přirozenost? Je člověk ve své podstatě dobrý nebo špatný?

Pojetí kultury je složité již z pohledu užití terminologie, také z pohledu nutnosti provádění změn kultury, jejich důvodnosti a vhodného času a také z pohledu toho, co je žádoucí, nejvhodnější, optimální kulturou (Furnham & Gunter, 1993).

Kultura organizace je soustavou hodnot, norem, přesvědčení, postojů a domněnek, která sice asi nebyla nikde výslovně zformulována, ale formuje způsob chování a jednání lidí a způsoby vykonávání práce (Armstrong, 2002).

Mezi prvky kultury patří dle Vysekalové, Mikeše a Binara (2020), Hofstede (1999) symboly, hrdinové, rituály a hodnoty:

**Symboly** – jsou to např. různé zkratky, slang, způsob oblékání, gesta, která mají význam pro ty, kdo se na kultuře podílejí. Staré symboly zanikají, zatímco nové se rodí. Symboly mohou být mezi jednotlivými kulturními skupinami napodobovány. Symboly jsou nejzásadnějším viditelným projevem kultury.

**Hrdinové** – mohou to být skuteční, žijící, případně zesnulí nebo imaginární lidé, kteří slouží jako model ideálního chování. Jsou nositeli, v dané kultuře, vysoce ceněných charakteristik a slouží jako příklad pro ostatní.

**Rituály** – různé společensky nezbytné činnosti a projevy. Činnosti, jež k dosažení výsledku nejsou potřebné, dokonce jsou věcně zbytečné, avšak společensky jsou vnímány jako velmi podstatné. Jedná se o neformální aktivity (oslavy), formální schůze, obchodní a politická jednání.

**Hodnoty** – chápeme je jako nejhlubší úroveň kultury. Jedná se o obecné rozlišení toho, co je dobré a co špatné, hodnotné a nehodnotné. Hodnoty patří mezi první osvojené poznatky – ne vědomé, ale implicitní, tedy nevyřčené. Hodnotový systém člověka se podle vývojových psychologů utváří do deseti let věku dítěte, později je velmi těžké jej měnit.

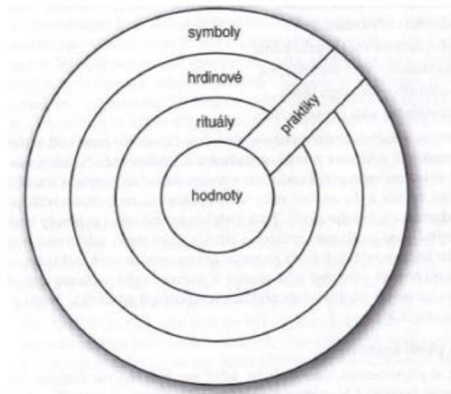


Hodnoty nelze měřit ani je přímo zjistit, můžeme je pouze usuzovat pozorováním zvenčí. V souvislosti s fungováním člověka ve společnosti lze sledovat promítání hodnot do morálky chování, sounáležitosti obyvatel s obcí, i do celkové orientace společnosti. V rámci society by měl být sdílen stejný hodnotový systém, minimálně v rámci jejího vedení.

Oproti výše zmíněným prvkům, Armstrong (2002) uvádí jako složky kultury pouze hodnoty, normy a artefakty (lidské výtvořky).

K bližšímu pochopení hodnot a jejich významu lze využít vysvětlení dle Hofstede, Hofstede a Minkov (2010). Hodnoty si lze představit jako preference určitých stavů před jinými. Jsou vnímány pocitově s uvědoměním si toho, co je dobré a co špatné. Můžeme je sledovat jako porovnání dobra vs. zla, bezpečí vs. nebezpečí, povolené vs. zakázané, morální vs. nemorální, ošklivé vs. krásné, racionální vs. neracionální, slušné vs. neslušné, paradoxní (nelogické) vs. logické, racionální vs. neracionální. Hodnoty jsou jádrem kultury Obr. 1.

Obrázek 1: „Cibulový diagram“ úrovní projevů kultury



Zdroj: Hofstede (1999)

Hofstede (1999) vnímá kulturu jako mentální programování v jednotlivých vrstvách podle úrovní kultury. Jedinec má naprogramovány vzorce myšlení, cítění a potenciálu pro jednání, to vše je naučené v průběhu života. Celkem zmiňuje šest vrstev:

- národní vrstva,
- regionální/náboženská/jazyková vrstva,
- vrstva daná rodem (pohlavím),
- vrstva generační, jež odděluje rodiče, prarodiče a děti,

- vrstva sociální třídy, která je spojena s příležitostmi vzdělání, zaměstnání či povolání člověka,
- podniková či firemní vrstva pro ty, kdo jsou zaměstnaní, nebo kdo byli organizací socializováni.

*„Kultura daného sociálního celku je řídicí složkou, která vznikla v průběhu dlouhého vývoje. Jeho proměna je pomalá. Současný stav se vždy odvíjí od stavu předchozího a tento vývoj má zpravidla kontinuální charakter. Vytváření kultury, uspořádání sociálních vztahů a chování, se děje postupným zkoušením, prověřováním, interakcí a jejich výsledků. Přijímány jsou pouze ty, které celek nenarušují, ale upevňují. Ty vztahy a aktivity, které se osvědčují, se pak stávají vzorci dalším členům. Kulturní systém je chápán jako propojení těchto vzorců na jedné straně a jejich uchování a rozvíjení na straně druhé“ (Krninská 2002, s. 5).*

Přestože se v literatuře uvádí prvky kultury organizace, firmy a společnosti (Lukášová, Nový a kol. 2004, Lukášová, 2010), jsou tyto shodné s kulturou society. Jakákoliv societa má svou kulturu, ať již mluvíme o obci, regionu nebo organizaci.

Český sociolog Jan Hartl (2021), popisuje českou společnost následovně: *“Společnost bychom si měli představit jako mnoho odstínů šedi jdoucích od světlých až po tmavé tóny. Každá vrstva či skupina je charakterizována nejen materiálním standardem, ale rovněž svými životními cíli a zkušenostmi, liší se hodnotovým zázemím. Navíc jsou lidé ovlivněni kulturou a zvyky svých předků a rodičů“.*

Podle průzkumu provedeného pod záštitou Českého rozhlasu (2019) lze Českou společnost rozdělit do 6 tříd podle druhu kapitálu, který obyvatele vlastní. V rámci tohoto průzkumu byla zároveň vymezena témata, která společnost nejvíce polarizují (Tabulka 1). Projekt je nazván Rozdělení svobodou – Česká společnost po 30 letech.

Kapitál vlastněný českými domácnostmi:

- ekonomický kapitál: přepočtený jako příjem domácnosti na její velikost a veškerý majetek domácnosti,
- sociální kapitál: celkový rozsah a prestiž sociální sítě a dále pomáhající kapitál, který chápeme jako blízkost člověka, schopného pomoci a rady ve složitých finančních, zdravotních a právních záležitostech,

- kulturní a lidský kapitál: chápaný jako míra participace na kultuře, nové kompetence tvořící lidský kapitál.

Tabulka 1: Témata polarizující společnost

Obavy z migrace.
Vnímání nerovnosti – rovnostářství, zásluhovost, přerozdělování.
Prozápadní směřování.
Vývoj po roce 1989 a využití šance.
Více rozhodování lidem, méně vyvoleným politikům.
Korporace vydělávají na úkor ČR.
Společnost je rozdělena na dva tábory.
Materialismus – nutnost prosadit vlastní zájmy, důležitost majetku.
Společnost stojící na autoritě – silný vůdce, přizpůsobení se.
Nejistota z budoucího vývoje.
Nadřazenost vlastní kultury.
Více žáků na učiliště.
Zájem o politiku a dění okolo sebe.
Víra v boha.
Životní prostředí – klima a ochota se omezit.
V české společnosti je soulad.
Rozdělování studentů podle nadání.
Patriotismus – hrdost na vlastní zemi.

Zdroj: Český rozhlas (2019), zpracování vlastní

## 2.2 Kulturní dimenze

„Dimenzi lze chápat jako část kultury, která může být měřena a porovnána s jinými kulturami“ (Hofstede, Hofstede & Minkov, 2010).

Některé základní problémy jsou společné pro všechny společnosti (society). Čtyři z nich byly definovány již v 60. letech (Inkels & Levinson In Hofstede et al., 2010), a to:

- vztah k autoritám,
- vztah mezi jednotlivcem a společností,
- směřování jednotlivce k maskulinitě a feminitě,
- způsob vypořádání se s konflikty, sem řadíme i kontrolu nad vnějšími projevy např. hněvu.

Čtyři výše uvedené otázky podpořeny pozdějším průzkumem provedeným u zaměstnanců společnosti IBM jsou označovány jako **dimenze kultury**.

Tyto kulturní dimenze byly Geertem Hostedem (1999) nazvány následovně:

- mocenská vzdálenost,
- kolektivismus vs. individualismus,
- feminita vs. maskulinita,
- vyhýbání se nejistotě.

Uvedené kulturní dimenze dále rozvíjí a pracuje s nimi DeVito – viz níže.

Dalším výzkumem provedeným na základě Hofstedeho dotazníku Value Survey Model (dále jen VSM) v asijském regionu, byla doplněna pátá dimenze, a to:

- směřování v čase, tedy dlouhodobost vs. krátkodobost.

Dlouhodobost lze chápat jako orientaci na budoucí odměny, základní charakteristikou je vytrvalost a šetrnost, na druhé straně stojí krátkodobost, u které je kladen důraz na zachování a dodržování tradice, zachování tváře a dodržování společenských zvyklostí a povinností (Hofstede et. al.,2010).

Poslední, šestá dimenze, byla definována později a zahrnuje kvalitu života, pocit štěstí, kontrolu jednotlivce nad vlastním životem a důležitost odpočinku:

- požitkářství vs. zdrženlivost (střídmost) (Misho In Hofstede et al. 2010).

Požitkářství lze chápat jako tendence k volnému uspokojování touhy a základních potřeb. Jedná se o tendence spojené s užíváním si života a zábavou. Naopak umírněnost nabádá k omezení tohoto způsobu života a jeho regulaci sociálními normami (Hofstede et al., 2010).

V kultuře a komunikaci DeVito (2008) odlišuje 5 kulturních dimenzí:

- 1) **Vyhýbání se nejistotě:** jde o to, do jaké míry si určitá kultura cení předvídatelnosti. V kulturách, které se hodně obávají nejistoty, jsou předvídatelnost a řád extrémně důležité. V kulturách, které se naopak obávají nejistoty jen málo, se riziko a nejednoznačnost tolerují více.
- 2) **Mužská nebo ženská dimenze:** jde o to, do jaké míry kultura obsahuje tradiční mužské vlastnosti jako ambicióznost a asertivitu, nebo tradičně ženské vlastnosti jako tendenci pečovat o druhé a vychovávat. Vysekalová (2011) k této dimenzi doplňuje míru výkonu, spěchu, soutěživosti a snahy se prosadit v případě, že

převládají maskulinní hodnoty. Naopak pro femininní zaměření jsou důležité mezilidské vztahy, pohoda doma i v zaměstnání.

- 3) **Podíl na moci:** jde o způsob rozdělení moci v celé společnosti. V kulturách s malou dělbou moci panuje velká odlišnost v podílu na moci mezi vládnoucími a řadovými členy společnosti. V kulturách s velkou dělbou moci, je moc rozdělena rovnoměrněji.
- 4) **Individualismus – kolektivismus:** jde o důraz kladený v dané kultuře na význam jedince nebo skupiny. Individualistické kultury dávají důraz na takové vlastnosti, jako jsou spoléhání na sebe samé, nezávislost a individuální úspěch. Kolektivistické kultury zdůrazňují společenská pouta, nadřazenost skupiny a přizpůsobení se širší společenské skupině.
- 5) **Vysoká a nízká kontextovost:** jde o to, do jaké míry je informace požadována za zakotvenou v kontextu a mlčky sdílenou členy kultury. Ve vysoce kontextových kulturách je informace součástí kontextu a nemusí se vyjadřovat verbálně. V málo kontextových kulturách se informace naopak vyjadřuje vždy jasně a explicitně a jen málo se považuje za samozřejmou.

V této práci se budeme zabývat šesti kulturními dimenzemi dle Hofsteda. Mezi žádoucí chování a vnímání jednotlivých dimenzí v rámci znalostní ekonomiky by měl patřit malý mocenský odstup, kolektivismus, feminita, přijímání rizika, dlouhodobá orientace a umírněnost (Krninská & Duspivová, 2013; Krninská 2014).

## 2.3 Venkov

Sociologický slovník (2021) definuje venkov jako obydlený prostor mimo městské lokality, jež je charakteristický orientací na zemědělství a menší hustotou obyvatelstva. Ve srovnání s městem zde nacházíme jiný způsob života propojený s přírodou a také jinou sociologickou strukturu. Ze sociologického hlediska je zde žijící tzv. venkovská komunita (či rurální komunita nebo venkovské společenství), pro kterou jsou typické následující znaky:

- vyšší míra vzájemné sociální závislosti,
- menší variabilita profesních možností,



- menší sociální diference a také zúžený prostor sociální mobility,
- silnější vazba na tradici a slabší inklinace k sociální změně,
- silnější determinace přírodním prostředím.

Venkov je v porovnání s městem tradiční, se silnou vazbou na půdu a přírodu. Pro současný venkov je typické uchovávání tradic – oslavy Velikonoc, posvícení, masopustu a dalších lidových či církevních svátků. Venkov udržuje kulturní dědictví, je zde zachována architektura, či drobné sakrální památky v krajině (Pělucha, 2012).

### 2.3.1 Vymezení venkova

Vymezení venkova, resp. venkovských oblastí je v rámci jednotné metodiky velmi náročné s ohledem na odlišnosti vývoje sídelních struktur jednotlivých národů.

V České republice, jak uvádí Český statistický úřad (dále jen ČSÚ) (2003), je sídelní síť poměrně stará. Datace vzniku dnes existujících sídel směřuje do období raného až vrcholného středověku. V úrodných oblastech je ale vznik sídel datován mnohem dále. Vývoj osidlování byl dokončen přibližně koncem 16. století, následně docházelo ke vzniku a zániku sídel. Dnešní podoba sídel v Čechách je téměř totožná se stavem sídelní struktury po třicetileté válce. Pohyb obyvatelstva je přirozeným, neustále probíhajícím procesem. Hlavním hybatelem v posledních dvou staletích je proces urbanizace a vylidňování venkova. Tyto dva zmíněné procesy navázaly na sídelní systém a měly výrazný vliv na velikostní strukturu sídel a míru koncentrace obyvatel v nich žijících.

Hodnocení změn v sídelní struktuře je značně složité. Většina ukazatelů zobrazuje data za administrativní jednotky – obce, ne ale za jednotlivá sídla. Navíc administrativní členění podléhá v čase významným změnám. Například v období let 1961–1989 docházelo k velkému množství formálního slučování obcí, po roce 1989 (1989–1991) docházelo k opačnému jevu, tzv. dezintegraci obcí.

Český statistický úřad využívá pro venkov definici OECD, která je jako jediná všeobecně uznávaná. Vychází z podílu obyvatelstva žijícího na území s hustotou zalidnění menší než 150 obyvatel/km<sup>2</sup>.

Podle této metodiky (ČSÚ, 2021) jsou venkovské oblasti definovány ve dvou úrovních

- venkov,
- region.

Lokální úroveň, tj. obec, chápe venkov jako sídla s hustotou menší než 150 obyvatel/km<sup>2</sup>.

Region lze definovat jako relativně homogenní území, vymezené podle relevantních kritérií, které jej výrazně odlišují od jeho sousedů. Dále jej lze vymezit z pohledu transakcí a externalit. Region vykazuje zjevně více interních než přeshraničních transakcí a stejně tak region vykazuje více interních než přeshraničních externalit (Leitmanová, Klufová, Friebelová & Klicnarová, 2012).

Na úrovni regionální jsou vymezeny tři typy oblastí (ČSÚ, 2021, Spezia, 2003):

- **Predominatly rural** – převážně venkovské, ve venkovských obcích žije více než 50 % obyvatel.
- **Intermediate** – významně venkovské, ve venkovských obcích žije 15–50 % obyvatel regionu.
- **Predominantly urban** – výrazně městské, méně než 15 % obyvatel regionu žije ve venkovských obcích.

Výše uvedené členění nezohledňuje národní specifika jednotlivých oblastí, ani venkovské regiony s vysokou hustotou osídlení. Z tohoto důvodu je pro vymezení venkovských oblastí a oblastí periferie používáno ještě následujících 7 ukazatelů (ČSÚ, 2009):

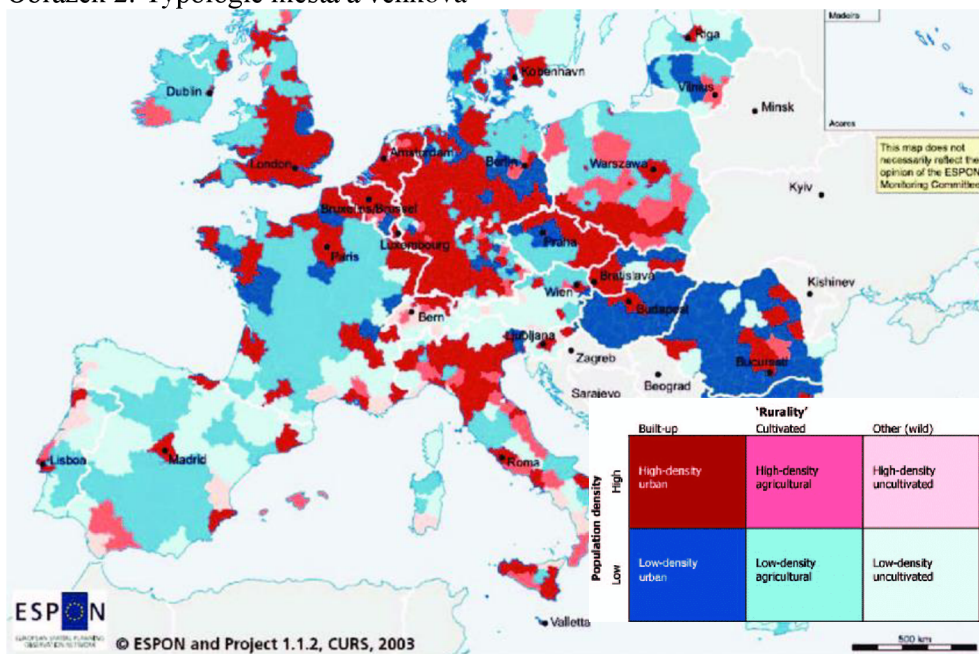
- počet obyvatel obce, hustota zalidnění, případně kombinace těchto dvou ukazatelů,
- statut dané obce, dle právních norem příslušného státu,
- charakter a hustota zástavby a architektonický ráz obce,
- podíl přírodních nebo zastavěných ploch na celkové rozloze obce,
- zohlednění infrastruktury, občanská vybavenost obce, dostupnosti služeb (např. školství, zdravotnictví, sociální péče, kulturní a sportovní zařízení),
- institucionálního vybavení obcí (např. matriční či stavební úřad, pošta),
- dopravní dostupnost nebo vzdálenost od větších center (dobře dostupné a blízké obce nejsou někdy považovány za venkov, byť mají malý počet obyvatel nebo nízkou hustotu zalidnění).

Pro účely strukturální politiky používá Eurostat pro vymezení venkovských regionů kromě hustoty obyvatelstva a podílu obyvatel ve venkovských obcích ještě následující ukazatele:

- demografickou strukturu, tedy stáří obyvatel,
- nezaměstnanost způsobenou strukturálními změnami v zemědělství,
- podíl obyvatel zaměstnaných v zemědělství a lesnictví,
- vývoj počtu obyvatel.

Mezi venkovské regiony s malou hustotou osídlení nalezneme (Obr. 2) např. Španělsko, střední část Francie, jihozápad ČR, severní část Polska – světle modrá barva, naopak urbanizované oblasti s velkou hustotou osídlení jsou zobrazeny červeně – Německo, Velká Británie, severní Itálie, Sicílie, severní a severovýchodní Čechy a Morava, jihozápadní a jižní část Polska.

Obrázek 2: Typologie města a venkova



Zdroj: Duhr, Zonneveld Stead (2007)

Píša (1992) považuje za venkov vše, vyjma sídlištních a velkých průmyslových oblastí. Podle něj sem patří malé i střední obce, a zároveň také okrajové části sídlišť a průmyslových oblastí.

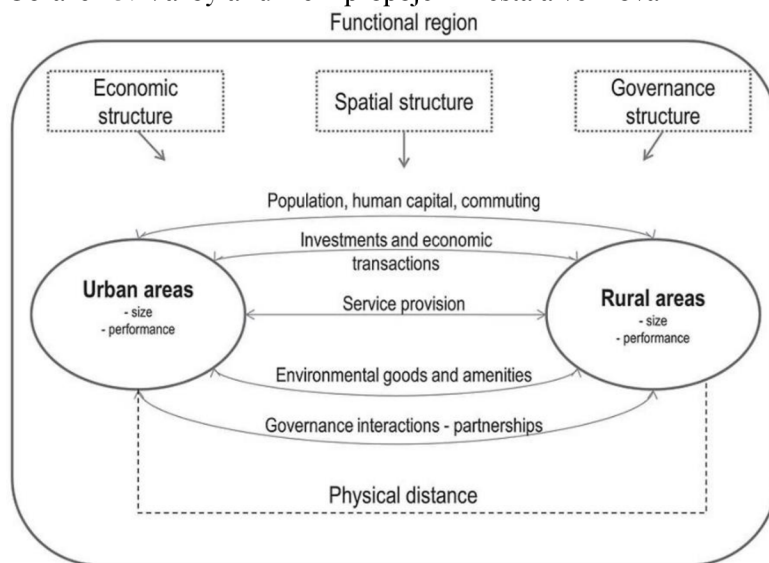
Perlín (1999) definuje venkov jako prostor, který zahrnuje jak krajinu, tak i venkovská sídla. Pod pojmem venkov si tedy lze představit jak nezastavěné území, tak i zastavěné území malých sídel – vesnic. Venkov je kontinuálně vymezeným prostorem, pro který je charakteristická menší intenzita kontaktů, menší hustota vazeb mezi jednotlivými subjekty, pohybujícími se v tomto prostoru.

Venkov nebo venkovská oblast v evropském pojetí se vztahuje také na struktury společenské a hospodářské vzniklé zemědělstvím a lesnictvím, řemeslníky, obchodníky a malými živnostníky, jež poskytovali služby. (Svatošová, Boháčková & Hrabánková, 2005).

### 2.3.2 Vztah město – venkov

Vztahy město a venkov lze popsat strukturálními i funkčními vazbami Kouřilová (2012). Tyto vazby se mohou v čase měnit. Změny jsou závislé na podmínkách ekonomických aktivit obyvatel, kvalitě a rozsahu infrastruktury. Vazby se taktéž proměňují vlivem změn globálních podmínek pro zemědělskou produkci, rozvojem služeb, informačních a komunikačních technologií a změnami životního stylu obyvatel. Městské a venkovské oblasti jsou propojeny z ekonomického, sociálního, politického a fyzického hlediska. Hlavními důvody pro úzkou provázanost obou typů oblastí je bydlení, zaměstnanost, vzdělání, doprava, cestovní ruch a využívání zdrojů. OECD toto propojení, byť s určitými rozdíly znázorňuje graficky – viz Obr. 3.

Obrázek 3: Vazby a funkční propojení města a venkova



Zdroj: OECD (2013)

V rámci EU jsou pro posílení vazeb město – venkov dle Kouřilové a kol. (2012) používány následující nástroje:

- 1) **Kooperace mezi středisky** – tvorba koncepčních a rozvojových dokumentů, kam náleží i územně plánovací dokumentace.

- 2) **Konsolidace středně velkých měst a posílení vztahu mezi městskými a venkovskými oblastmi** – pro oblast dopravy a cestovního ruchu koordinační a organizační opatření.
- 3) **Podpora dopravní obslužnosti a dostupnosti** – integrované dopravní systémy zajišťující dopravní obslužnost, rozvoj dopravních a komunikačních sítí.
- 4) **Podpora partnerství a tvorby sítí** – pro oblast cestovního ruchu informační a rezervační sítě a také marketing a propagace. Rozvoj partnerství měst a venkova (dopravní obslužnost, cestovní ruch, sociální a kulturní aktivity).

Problémy spatřuje Kouřilová a kol. (2012) ve vysokém počtu obcí, jež značně ztěžuje rozvoj technické infrastruktury, a také v nepružnosti systému územního plánování, které v ČR nerozlišuje mezi územím silně urbanizovaným s nutnou regulací a málo urbanizovanými lokalitami venkovských oblastí.

### 2.3.3 Význam venkova

Vnímání venkova jako ekonomického prvku se mění. Dnes vidíme venkov jako prostor pro život, bydlení, odpočinek. Uvědomujeme si jeho významnou roli pro ekologickou vyrovnanost v rámci kvalitního životního prostředí. Životaschopný venkov je nutnou součástí národní ekonomiky, nesmí být pouhým příjemcem podpor. Je nutná snaha o rozvoj vlastními silami s cílem ekonomického přínosu jak pro region, tak i pro stát. „*Politika EU vůči venkovu vychází z přesvědčení, že evropský venkov je především neopakovatelný kulturní, sociální a ekologický fenomén, který představuje součást historického dědictví evropských národů a jeden z prvků evropské identity*“ (Svatošová, Boháčková & Hrabánková, 2005, s. 47).

„*Život na venkově lze považovat za nejvyšší dosaženou úroveň bydlení, občanských kontaktů a styku člověka s přírodou* (Váša In Svatošová a kol., s. 79).

Píša (1992) zmiňuje Důvodovou zprávu Ministerstva zemědělství z roku 1992 v programu Obnovy venkova. V rámci tohoto programu byl cílem rozvoj společnosti a obnova zdrojů rozvoje. Za zdroj rozvoje je považován venkov vytvářející zdravé a silné prostředí, které lze udržet pouze za předpokladu rovnováhy ve dvou rovinách, a to v rámci životního prostoru a člověka. Tyto dvě části jsou propojeny vztahovou závislostí a společně vytvářejí kruh života.



V části životní prostor je zahrnuto:

- životní prostředí,
- osídlení,
- činnost – zemědělství.

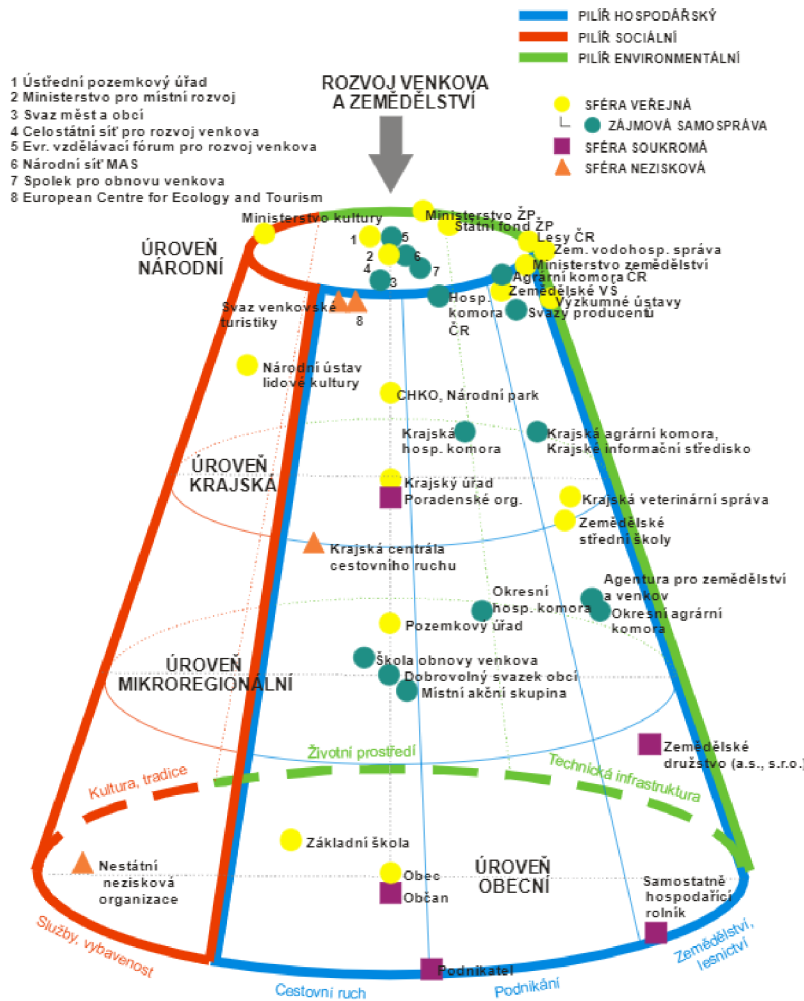
V části člověk pak:

- tělesné potřeby – zdraví,
- duševní potřeby – kultura,
- lidské vztahy.

Základním principem fungování je rovnocennost všech těchto šesti částí, které by měly být zohledňovány na veškerých úrovních rozhodování od vlády, institucí, pracovníků, k samotnému občanovi. Základním kamenem je zachování vztahového principu, tedy udržování rovnováhy všech šesti prvků. Každé rozhodnutí by mělo být posouzeno s ohledem na jeho vliv na člověka a přírodní prostředí s cílem zachování rovnováhy. Pochopení a dodržování tohoto principu je základním požadavkem na fungování společnosti (Píša, 1992).

Poznání, pochopení a spolupráce, jsou klíčovou aktivitou v rozvoji, stabilizaci či oživení venkova. Jedná se o pochopení vztahů a interakcí mezi jednotlivými subjekty působícími ve venkovských oblastech a jejich promítnutí do dané sídelní struktury, zemědělského a lesního hospodářství a podnikatelského prostředí venkova. Subjektem je myšlen jednotlivec, organizace, místní spolek, občanské sdružení, zájmová organizace, instituce apod. Ti všichni se současně mohou stát aktéry rozvoje (Obr. 4). Být aktérem rozvoje znamená mít možnost formulovat názory na směřování rozvoje a vstoupit do rozvojových procesů. Na zapojení má velký vliv místní samospráva, která může využít rozvojový potenciál a zapojit co nejvíce aktérů, jejichž spolupráce má synergický efekt. Může mj. zlepšit lokální trh práce, tím podpořit pozitivní migraci obyvatel a uplatnit lidské zdroje v území. Pro určení vhodných aktérů rozvoje v dané oblasti je vhodné postupovat systémem „bottom – up“, tedy zdola nahoru. Např. v případě sociálně – kulturního rozvoje venkova je základem aktivita místních obyvatel (Bínek, Svobodová, Holeček, Galvasová & Chabičová, 2009).

Obrázek 4: Synergický model aktérů rozvoje venkova



Zdroj: Svobodová a Chabičovská (2009)

Ve venkovském prostoru by mezi místními institucemi, podpůrnými a vzdělávacími centry měl být vytvářen dialog a zároveň by mělo být posilováno sdílení znalostí (de Botero, 2001, s. 29).

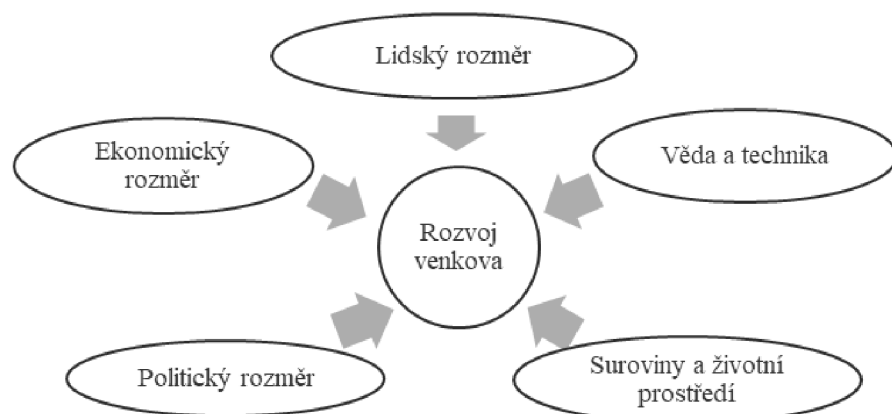
V rámci rozvojových přístupů by dle Binka, et al. (2009) mělo docházet ke spojení rozvoje venkovských oblastí v kontextu regionálního rozvoje s cílem zachování udržitelnosti sídelní struktury, počtu obyvatel, zvýšení zaměstnanosti, dostupnosti a kvality služeb. To vše za současného uchování, obnovy a rozvoje znaků, činností a aktivit spojených s venkovem. Jako příklad uvádějí aktivity spojené se zemědělstvím, lesnictvím a rybolovem, dále zvyky, tradice, krajinný ráz a architekturu.

Role místních aktérů je zdůrazňována také ve studii provedené na 18 komunitně řízených inovačních projektech (Jungsberg et al., 2020). Důraz je kladen na rozdíl mezi hlavními

aktéry během zahájení a implementace projektu. Zatímco zahajovací fáze je vysoce závislá na členech komunity, občanských sdruženích a místní samosprávě, při fázi realizace dominuje aktivita místních sdružení. Inicivace komunitně orientovaných projektů a jejich podpora vzniká na základě schopnosti místních aktérů rozvíjet nápady, nacházet zdroje a řídit rozhodování.

Na ekonomiku venkova má vliv mnoho faktorů. Macháček, Říhová, Kolařík a kol. (2012) uvádí pět základních oblastí (Obr. 5), jejichž komplexní posouzení má velký potenciál pro rozvoj a konkurenceschopnost venkovských oblastí – Tabulka 2.

Obrázek 5: Složky rozvoje venkova



Zdroj: Macháček et al. (2012), zpracování vlastní

Tabulka 2: Složky rozvoje venkova

<b>Lidský rozměr</b>	Vzdělání, kulturní identita, sociální struktury. Provázanost se životem ve městech – volný čas, spotřeba potravin.
<b>Věda a technika</b>	Zemědělství, živočišná výroba, potravinářský průmysl a nové biotechnologické postupy. Moderní informační technologie (dále jen IT), rozvoj cestovního ruchu a direct marketingu.
<b>Suroviny a životní prostředí</b>	Zachování kulturní krajiny a přírodních zdrojů. Nakládání s odpady bez zatížení půdy, vody a vzduchu. Zachování diverzity rostlin a živočichů. Udržení zdravého životního prostředí má vliv na hospodářství venkova – cestovní ruch a potravinářskou výrobu.
<b>Politický rozměr</b>	Nutná rovnováha aktérů rozvoje – viz Obr. 3. Politika je ovlivněna zájmovými skupinami a politickým tlakem na národní i mezinárodní úrovni. Rozvoj venkova je ovlivněn také rozšiřováním EU o státy s vyšším počtem populace žijící v rurálních oblastech. Ochrana konkurenceschopnosti zemědělství EU.
<b>Ekonomický rozměr</b>	Základem je ekonomicky aktivní obyvatelstvo. Rozvoj spojen s novou ekonomikou – služby a zařízení v IT průmyslu, biotechnologická centra, kombinace tradiční výroby, cestovního ruchu, produktového zemědělství s novou ekonomikou.

Zdroj: Macháček et al. (2012), zpracování vlastní

## 2.4 Lidské zdroje

Holátová, Krninská a kol. (2012) vysvětlují měnící se pohled na individualitu člověka jako na pracovní sílu, jež vykonává úkoly a příkazy dle časového harmonogramu. Tato změna je patrná z nové terminologie a samotného termínu lidské zdroje. Posun nastává v přístupu k lidem a práci s nimi. Péče o lidské zdroje se dostává na kvalitativně vyšší úroveň s cílem rozvoje lidského potenciálu s ohledem na prostředí a prostor jejich života.

Nástrojem k přilákání a stabilizaci lidského kapitálu jsou investice zaměstnavatelů do vzdělání a rozvoje zaměstnanců. Investice do rozvoje lidských zdrojů dosahují vyšší návratnosti (Armstrong, 2002).

*„Řízení lidských zdrojů zdůrazňuje především plné využití lidských schopností, lidského potenciálu. Využívat lidský potenciál znamená poskytovat příležitosti, které jsou přínosem pro jedince i pro podnik“.* Koncept lidských zdrojů vychází ze změny očekávání lidí, kteří dnes hledají kvalitu života (Horalíková, 1999).

Lidský kapitál, resp. kvalita znalostí pracovníků, se stává prvkem konkurenceschopnosti. Postindustriální společnost je často označována jako společnost znalostní. Podniky se mění v učící se organizace. Podniková kultura by měla být zaměřena na lidský a intelektuální kapitál, rozvoj lidského potenciálu a na práci se znalostmi. Tento vývoj je zejména potřebný díky globalizaci společnosti a multikulturnímu prostředí v organizacích, kdy významně roste důležitost podnikové kultury v oblasti managementu lidských zdrojů (Březinová, Holátová a kol., 2014). Totéž platí pro každou societu, tedy i pro societu obce.

Jak uvádí Krninská (2002), je nezbytným základem znalostní společnosti motivace zaměstnanců k vlastnímu rozvoji. Ten se odehrává ve třech rovinách – v sebepoznávání, seberealizaci a seberozvoji. Tento rozvoj spolu s prvky kontroly bude hlavní činností moderního managementu lidských zdrojů ve znalostní společnosti. Vychází z procesu celoživotního učení a rozvoje tvůrčích schopností, kreativity a inovativních myšlenek.

Znalosti, jako klíčový faktor ekonomiky, zmiňuje i Lisabonská strategie ... *„strategickým cílem je stát se nejvíce konkurenceschopnou, dynamickou ekonomikou na světě, založenou na znalostech a schopnou zajistit udržitelný růst s větší a lepší zaměstnaností a sociální soudržností“* (European Parliament, 2000).

I následná strategie Evropa 2020 potvrzuje důležitost rozvoje ekonomiky, založené na znalostech a inovacích, jako klíče k inteligentnímu růstu. Zároveň si klade za cíl udržitelný růst, tedy konkurenceschopnou ekonomiku méně náročnou na zdroje a růst podporující začlenění, pro který je typická vysoká zaměstnanost a sociální a územní soudržnost (European Commission, 2010).

Management znalostí (Walker a kol. 2003) je založen na získávání, uchovávání a sdílení znalostí s cílem vyšší přidané hodnoty. Zároveň je složen ze šesti následujících stavebních prvků:

- účel,
- kultura, kterou chápe jako směřování k učení se a sdílení znalostí,
- procesy, jež zjednodušují, povzbuzují vytváření a sdílení znalostí,
- propojení zprostředkující interakci mezi lidmi a jejich spolupráci,
- vytváření obsahu pro snadnější orientaci v utříděných informacích,
- technologie, díky nimž dochází k archivaci, znovunalezení a sdílení znalostí.

Pro vedení společnosti je vhodný participativní styl vedení, kdy se členové organizace podílí na rozhodování. Tento styl vychází z následujících třech principů (Kleibl, Dvořáková & Šubrt, 2001):

- 1) **Informovat.** Informovanost o datech, plánech a vztazích, pomáhá s identifikací s cíli a normami „společenství“ a posiluje vědomí odpovědnosti. Každý člen organizace by měl být informován především o naplňování cílů, na jejichž stanovení a realizaci se podílel.
- 2) **Zajímat se.** Pro člověka je důležitý pocit osobní důležitosti, kdy ví, že na jeho názoru záleží, že je brán vážně. Tato atmosféra vzniká v případě, že se vedení zajímá o jedince, o jeho potřeby. Proto je důležité se zajímat.
- 3) **Podněcovat aktivitu.** Podnět k aktivitě vychází z participace na rozhodování, tvorbě dohod a účasti na výsledcích práce.

Lidský kapitál je tvořen změnou dovedností a schopností jednotlivců, díky nimž mohou jednat inovativně (Coleman, 1988).

Walker a kol. (2003) nahlíží na pracovníky, resp. členy skupiny jako na samostatné nezávislé investory do lidského kapitálu, kteří se mohou svobodně rozhodnout, zda vůbec a v jaké míře, se budou ve společnosti angažovat. Také velmi silně vnímá změnu pohledu

společnosti na pracovní sílu. Na počátku je chápána jako nákladová položka, následně jako aktivum společnosti, a později jako lidský kapitál. V posledním pojetí jsou samotní jedinci investory, neboť vkládají (investují) do společnosti svůj čas, talent, úsilí, energii a vlastní zájem.

### 2.4.1 Rozvoj lidských zdrojů

Zatímco Becker (1962) a Hashimoto (1981) nahlíží na vzdělávání zaměstnanců pouze z hlediska rozdělení nákladů na vzdělávání pracovníků pareto optimálním přístupem mezi společnost a samotné zaměstnance, Horalíková (1999) se zabývá lidskými zdroji a jejich rozvojem. Rozvoj lidských zdrojů definuje jako „*koncentrovanou a soustředěnou péči o pracovníka jako člověka*“. Uvažuje nad člověkem jako bytostí, jež je nadána vlastním rozumem, znalostmi, zkušenostmi, zároveň také tvůrčími schopnostmi, vůlí a motivací pracovat.

Péče o lidské zdroje je dle Kliebla et al. (2001) chápána jako organizování procesu změn ve struktuře a kvalitě lidských zdrojů organizace. To vše je konáno v souladu s požadavky socioekonomického okolí organizace i potřebami jejích členů.

Na tvorbě klimatu ve společnosti se podílí následující skutečnosti:

- zda dochází při výkonu činnosti k naplňování osobních cílů členů organizace,
- zda dochází k identifikaci členů organizace jak s organizací jako takovou, tak i s jejími cíli,
- zda jsou členové motivováni k seberozvoji, zvyšování kvalifikace a tvořivému přístupu při řešení problémů organizace,
- zda jsou vytvářeny předpoklady pro spokojenost s pracovním místem, předmětem a obsahem činnosti, prostředím a vnitřním klimatem práce (humanizace) (Kliebl et al., 2001).

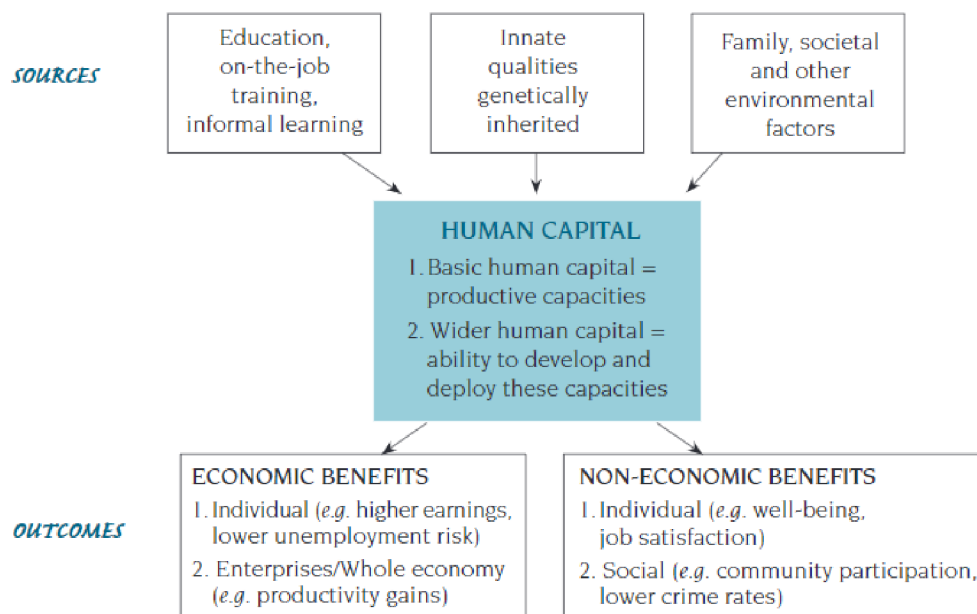
Investicí do lidského kapitálu je dle Kameníčka (2003) aktivita, projevující se trvalým nebo opakovaným vlivem na naše psychické i peněžní příjmy. Investice může být jednorázová nebo může mít delší trvání. Výsledek je však možno sledovat vždy v delším časovém úseku. Jedná se o aktivity, které zvyšují naše vlastní zdroje. Díky nim zlepšujeme své dovednosti, zlepšujeme své lidské zdroje a zvyšujeme své psychické a peněžní příjmy. Tyto investice lze rozdělit ze tří hledisek:

- dělení z hlediska formy (školní vzdělávání, výcvik v rámci zaměstnání, zdravotní péče, migrace za pracovními příležitostmi atd.),
- z pohledu vlivu na výdělky a na spotřebu,
- z hlediska investovaných objemů, míry výnosu, a intenzitou vnímání vazby mezi investicí a výnosem (Kameníček, 2003).

„Konkrétní formou investice do lidských zdrojů je školní vzdělání, dodatečné jazykové a IT kurzy, výdaje na lékařskou péči atd. Tyto aktivity zlepšují naše zdraví, nebo zvyšují naše výdělky... Vzdělání, nové dovednosti, stálejší zdraví a uznání nelze oddělit od konkrétního člověka“ (Kameníček, 2003, s. 16).

OECD (2002) vnímá lidský kapitál ve dvou rovinách. A to jako základní lidský kapitál, tedy produktivní kapacita, a rozšířený lidský kapitál, který zahrnuje schopnost rozvoje a směřování těchto kapacit (Obr. 6). Mezi zdroje mající vliv na tento rozvoj patří vzdělání, zaškolování, informovanost, vrozené vlastnosti získané po předcích, rodinné, sociální a environmentální vlivy. Investice do lidského kapitálu lze pozorovat jako ekonomické a neekonomické benefity. Mezi neekonomické lze zařadit uspokojení z práce a tzv. well-being. Zároveň zde sledujeme také sociální vlivy – aktivnější účast v societě a nižší kriminalita. Ekonomické benefity jsou viditelné rychleji, také jsou snadněji měřitelné. Patří mezi ně vyšší mzdy, nižší míra nezaměstnanosti a rizika změny zaměstnání, a také vyšší příjmy a zisky pro společnost.

Obrázek 6: Vlivy působící na lidský kapitál



Zdroj: OECD (2002)

Coleman (1988) pojednává kromě lidského kapitálu především o kapitálu sociálním, který je méně hmatatelný, neboť existuje mezi lidmi. Je založen na velké míře důvěry a důvěryhodnosti. Skupina s existujícím sociálním kapitálem, tedy velkou mírou důvěry, je schopna dosáhnout mnohem více v porovnání se skupinou, ve které neexistuje důvěryhodná osoba a kde chybí důvěra mezi jednotlivými členy skupiny.

Ostrom (1990) dále doplňuje, že právě schopnost sociálního kapitálu spojovat členy komunity, snižuje transakční náklady. Sdílení norem a pravidel též snižuje náklady na jejich prosazování.

Fukuyama In Ostrom & Ahn (1995) navíc doplňuje, že klíčem úspěchu moderní společnosti v globální ekonomice, je právě charakter občanské společnosti, resp. její sociální kapitál, jež je zakořeněný v kultuře, náboženství, tradicích a dalších neracionálních faktorech. Spolupráci mezi členy společnosti umožňuje soubor neformálních sdílených norem, hodnot.

## **2.4.2 Lidské zdroje na venkově**

Jak uvádí Macháček et al. (2012, s. 16) „*Lidské zdroje jsou základním prvkem rozvoje venkova*“.

„*Regionální kultura je nejbližším nositelem základních kulturních vzorců, které mohou ovlivňovat charakter a konkrétní podobu kultury society v regionu. Kulturní tradice regionu jsou něčím velice silným a významným*“ (Krninská 2002, s. 29). Je třeba si uvědomit, jaké množství generací tento kulturní kapitál, ukrytý v regionální kultuře, utvářelo a jakou má sílu. „*Proto by měli ti, kteří stojí v čele společenství (hrdinové), přijmout některé ideje, hodnoty, zvyklosti, mýty, rituály a symboly minulosti, a pak teprve vytvářet další – např. politika – její prosazování a vzniklá pravidla determinují celé společenství*“ (Krninská, 2002, s. 29).

Aktuálním problémem venkova může být dle Pěluchy (2012) vyliďňování venkovských oblastí, s nímž je spojen nedostatek pracovních příležitostí nebo např. nedostatečná informovanost obyvatelstva. Řešení těchto problémů může předejít nepříznivým socioekonomickým situacím a zajistit vyšší stabilitu venkova. Je třeba zajistit takové podmínky pro život, které by nejen zamezily odchodu obyvatel, ale také zajistily příliv nových. Zcela zásadní význam pro budoucnost má zachování či obnovení základního



školení, které hraje hlavní roli pro mladé rodiny. Zároveň je nutné přihlídnout k demografickému vývoji a vytvářet podmínky, které zajistí aktivní život a pomohou řešit sociální i zdravotní potíže stárnoucí populaci.

Stabilizaci obyvatelstva, kvality života a rozvoji lidských zdrojů na venkově se taktéž věnuje Hrabánková, Řehoř, Rolínek & Svatošová (2011). Podle nich je právě kvalita života a rozvoj lidských zdrojů na venkově hlavním motivem pro udržení stálých obyvatel. Cílem obce by mělo být poskytnutí harmonických podmínek pro život. Zároveň zmiňují rozsah a úroveň sociálních služeb, udržení solidní životní úrovně díky možnosti pracovního uplatnění a mj. také kvalitní životní prostředí. Jako hlavní úkoly obce uvádí rozvoj území, ekonomickou stabilitu a hospodárnost obce. Tyto činnosti spolu se zabezpečením potřeb občanů a zkvalitňováním jejich života jsou aktivitami, které chrání veřejný zájem.

Předpokladem rozvoje je především aktivní obyvatelstvo se zájmem o dění. Je tedy důležité podporovat venkovské komunity a umožnit lidem uspokojování jejich potřeb v rámci společenských a kulturních aktivit (Pělucha, 2012). Tuto ideu sdílí také Váša In Svatošová a kol. (2005), který jako nejdůležitější faktor úspěchu akcí a venkovských aktivit vidí iniciativu „zdola“. Zákonodárná a výkonná moc by k tomuto pouze měla vytvářet co nejpříznivější podmínky.

Zlepšení situace v regionu se věnuje Pavlík (2016), pro nějž je mj. důležitým hybatelem občanský sektor. Zde jej vidí z pohledu producenta služeb a poptávky po nich a zároveň konzumenta lokálních služeb a produktů. Zmiňuje, jak je nutná osobní zainteresovanost jednotlivce a jeho možnost podílet se na dění v místě, kde žije. Zajímá se o neziskovou společnost, jež se zaměřuje na vzdělávání, regionální rozvoj a sociální služby. *„Sociální služby i vzdělávání cílí na jednotlivce, ale jednotlivce vyrůstá a je formován rodinou, kruhem přátel a pracovním prostředím. To vše pak utváří město a region. Vše je propojené pojivem historie a vztahů. Jejich propojení napříč sektory vede k uvolnění energie i peněz, které slouží pro blaho města a utvářejí lepší místo k životu“* (Pavlík, 2016, s. 93).

## **3 Metodický postup**

### **3.1 Cíl práce**

Cílem této práce je analyzovat vliv kulturních dimenzí ve vybrané obci na žádoucí rozvoj lidských zdrojů a navržení změn vedoucích ke zlepšení současného stavu.

Pro analýzu byla vybrána obec Mirovice nacházející se na severním okraji Jihočeského kraje. K jejímu zvolení jako analyzované obce došlo proto, že je mi blízké zdejší prostředí i lidé. Zároveň se domnívám, že zde nedochází k využití potenciálu lidských zdrojů a je třeba nalézt možnosti jeho rozvoje.

### **3.2 Metodika**

Po zadání tématu této diplomové práce následovalo seznámení se se zkoumanou problematikou. Po nastudování sekundárních dat, tedy odborných publikací včetně on-line publikovaných článků k tématu kultura, venkov, lidské zdroje a lidské zdroje na venkově, byla sepsána literární rešerše.

K získání primárních dat bylo využito dotazníkového šetření. Uskutečnilo se jak kvantitativní, tak i kvalitativní dotazování obyvatel obce prostřednictvím papírových dotazníků.

Na základě analýzy informací zjištěných dotazníkovým šetřením byly navrženy konkrétní kroky směřující k pozitivním změnám v obci. Zájem o navrhované aktivity byl ověřen prostřednictvím on-line dotazníku v prostředí Formulářů Google.

### **3.3 Sběr dat**

Získání primárních dat proběhlo metodou kvantitativního i kvalitativního dotazníkového šetření mezi obyvateli obce staršími 14 let. Dotazníkové šetření proběhlo v období říjen–listopad 2019 a v období leden–únor 2022.

## 3.4 Technika sběru dat

### 3.4.1 Výběr respondentů

Pro účely výzkumu byla stanovena kvóta pro výběr dotazovaných osob minimálně ve výši 5 % zkoumané populace s tím, že věková struktura dotazovaných měla odpovídat věkové struktuře okresu Písek, která kopíruje stav obyvatelstva v celém Jihočeském kraji (ČSÚ, 2021).

Dle informací z evidence obyvatel bylo v obci Mirovice k datu 31. 12. 2021 evidováno celkem 1049 osob starších 15 let (Mirovicko, 2022a). Minimální počet respondentů byl takto stanoven na 53. V případě, že by byly získány informace od více respondentů, měly by být zachovány minimální počty v jednotlivých věkových kategoriích.

Nejednalo se tedy o náhodný výběr, ale o výběr respondentů na základě předem určených věkových skupin a pohlaví tak, aby byl počet dotazovaných mužů a žen v souladu s demografickou strukturou okresu Písek, poměr měl být 49 % dotazovaných mužů a 51 % dotazovaných žen (ČSÚ, 2021). Takto koncipovaný výběr dotazovaných je akceptován jako reprezentativní vzorek dotazovaných.

Během dotazování bylo vybráno více dotazníků, skutečný počet dotazovaných byl v případě kvantitativního výzkumu prostřednictvím papírových dotazníků 82 (Tabulka 3).

Tabulka 3: Věková struktura obyvatel okresu Písek a přepočítání na minimální počet respondentů ve věkových kategoriích

Věková kategorie	Věková kategorie okresu Písek n=60 626 (populace v %)	Minimální počet respondentů dle věkové struktury okresu Písek n=53	Skutečný počet respondentů n=82
do 20 let	5	3	9
20–29 let	12	6	8
30–39 let	15	8	22
40–49 let	19	10	11
50–59 let	15	8	22
60 let +	34	18	10
celkový počet	100	53	82

Zdroj: ČSÚ (2021), zpracování vlastní

### **3.4.2 Dotazovací nástroje**

#### **Dotazník pro místní obyvatele (DPMO)**

Pro sběr kvantitativních dat byl respondentům předkládán Dotazník pro místní obyvatele (dále jen DPMO, Příloha 1) a Value Survey Module 94&2013 (dále jen VSM94&13, Příloha 2) DPMO je tvořen uzavřenými otázkami s možností výběru odpovědi, případně volby odpovědi na škále 1 (nejvíce spokojený, ano, souhlasím, výborné atd.) až 4 (nespokojený, ne, nesouhlasím, nedostačující apod.).

Respondent na počátku uvedl tři údaje o své osobě – věk, pohlaví a nejvyšší dosažené vzdělání, a dále odpovídal na 16 otázek vztahujících se k místu bydliště – Mirovicím. Byla zjišťována mj. spokojenost s infrastrukturou, pracovními příležitostmi v obci, službami, které obec nabízí a také tradicemi, které se v obci dodržují viz DPMO v Příloze 1.

Dotazování prostřednictvím DPMO a Value Survey Module 94&2013 se zúčastnilo 82 osob, což je 7,8 % obyvatel obce Mirovice (Mirovicko, 2022a). Ze 100 rozdaných dotazníků se vrátilo 82 zodpovězených, návratnost dotazníku byla 82 %.

#### **Value Survey Module 94&2013**

VSM94&13 je dle manuálu Hofstede & Minkov (2013) vhodný mimo jiné pro region v rámci jedné země. Dotazník je zaměřen na 6 kulturních dimenzí, jako je mocenská vzdálenost, vyhýbání se nejistotě, individualismus vs. kolektivismus, maskulinita a feminita, krátkodobost a dlouhodobost, požitkářství, vs. umírněnost.

Jak uvádí Hofstede & Minkov (2013), je VSM94&13 složen ze 30 uzavřených otázek. Ty se týkají všech šesti dimenzí tak, že pro každou dimenzi jsou určeny 4 otázky, tedy 6x4, celkem 24 otázek hodnocených na škále od 1 do 5. Posledních šest otázek je zaměřeno na získání demografických dat respondentů. Zjišťován je věk, pohlaví, doba studia, pracovní zařazení a v neposlední řadě stávající státní příslušnost a také státní příslušnost při narození respondenta.

Kalkulace výsledných odpovědí u VSM94&13 probíhá tak, že pro každou otázku je počítán aritmetický průměr hodnoty odpovědi – níže uveden jako „m“ s doplněním čísla otázky, dále parametr C, jež je konstantou, jejíž hodnota je na zvážení zpracovatele dotazníků. Tato konstanta pouze upravuje výslednou hodnotu indexu v intervalu 0–100.

Výpočet samotných indexů pak vypadá následovně (Hofstede & Minkov, 2013):

- Index mocenské vzdálenosti  
 $(PDI) = 35(m07 - m02) + 25(m20 - m23) + C(pd)$
- Maskulinita vs. feminita  
 $(MAS) = 35(m05 - m03) + 35(m08 - m10) + C(mf)$
- Vyhýbání se nejistotě  
 $(UAI) = 40(m18 - m15) + 25(m21 - m24) + C(ua)$
- Dlouhodobá orientace  
 $(LTO) = 40(m13 - m14) + 25(m19 - m22) + C(ls)$
- Požitky vs. umírněnost  
 $(IVR) = 35(m12 - m11) + 40(m17 - m16) + C(ir)$

Konkrétní podoba vzorců pro výpočet jednotlivých dimenzí je následující („c“ je aritmetický průměr hodnot odpovědí na danou otázku označenou číslem u tohoto písmena):

VSM 94:

- $PDI = -35*94\_c3 + 35*94\_c6 + 25*94\_c14 - 20*94\_c17$
- $IDV = -50*94\_c1 + 30*94\_c2 + 20*94\_c4 - 25*94\_c8$
- $MAS = 60*94\_c5 - 20*94\_c7 + 20*94\_c15 - 70*94\_c20$
- $UAI = 25*94\_c13 + 20*94\_c16 - 50*94\_c18 - 15*94\_c19$
- $LTO = -20*94\_c10 + 20*94\_c12$

VSM 13:

- $PDI = 35*(13\_c7 - 13\_c2) + 25*(94\_c14 - 94\_c17)$
- $IDV = 35*(13\_c4 - 94\_c1) + 35*(13\_c9 - 94\_c8)$
- $MAS = 35*(13\_c5 - 13\_c3) + 35*(13\_c8 - 94\_c7)$
- $UAI = 40*(13\_c18 - 13\_c15) + 25*(13\_c21 - 13\_c24)$
- $LTO = 40*(13\_c13 - 13\_c14) + 25*(13\_c19 - 13\_c22)$
- $IVR = 35*(94\_c12 - 13\_c11) + 40*(13\_c17 - 13\_c16)$

Na základě hodnot jednotlivých indexů lze určit, jaké je vnímání dané kulturní dimenze. Hodnota indexu ukazuje, která kulturní dimenze v societě převládá. Vždy jsou porovnávány dvě protilehlé tendence, přičemž jedna nabývá hodnot od 0–50 a druhá

od 50–100. Následně je třeba posoudit, zda se jedná o nežádoucí nebo naopak žádoucí tendence společnosti. Žádoucí kulturní dimenze jsou znázorněny tučně v Tabulce 4.

Tabulka 4: Přehled indexů protikladných kulturních dimenzí s příslušnými hodnotami

Název indexu	Hodnota dané dimenze	
	Nižší než 50	Vyšší než 50
Mocenský odstup – malý vs. velký (PDI)	<b>Malý odstup</b>	Velký odstup
Individualismus vs. Kolektivismus (IDV)	<b>Kolektivismus</b>	Individualismus
Maskulinita vs. feminita (MAS)	<b>Feminita</b>	Maskulinita
Obava z nejistoty – vyhýbání se nejistotě vs. přijímání rizika (UAI)	<b>Přijímání rizika</b>	Vyhýbání se nejistotě
Dlouhodobá vs. Krátkodobá orientace (LOT)	Krátkodobá orientace	<b>Dlouhodobá orientace</b>
Požitky vs. Umírněnost (IVR)	<b>Umírněnost</b>	Požitky

Zdroj: Krminská, Duspivová (2013)

To, jak se vnímání society přibližuje dané dimenzi, je možno rozdělit do pěti intervalů (Tabulka 5). Kromě samotné hodnoty kulturních dimenzí je také zjišťována míra sdílení kulturních dimenzí zkoumanou populací. Sdílení je měřeno směrodatnou odchylkou, jejíž velikost ve čtyřech intervalech udává míru sdílení dané kulturní dimenze (Tabulka 6).

Tabulka 5: Intervaly hodnocení

Intervaly hodnocení	Hodnocení kulturní dimenze
nižší než 25 bodů	jednoznačně kulturní dimenze
25–50 bodů	spíše kulturní dimenze
45–55 bodů	přechodová zóna – částečně kulturní dimenze
50–75 bodů	spíše opačná kulturní dimenze
více než 75 bodů	jednoznačně opačná kulturní dimenze

Zdroj: Krminská, Duspivová (2013), zpracování vlastní

Tabulka 6: Sdílení kulturních dimenzí, resp. míra sdílení v rámci society na základě směrodatné odchylky

Míra sdílení kulturních dimenzí	Hodnota směrodatné odchylky
Velmi silně sdílené	menší než 24,99
Sdílené	25–49,99
Slabě sdílené	50–74,99
Velmi slabě sdílené	75 a více

Zdroj: Krminská, Duspivová (2013), zpracování vlastní

K výpočtu směrodatné odchylky slouží následující vzorec:

$$\sigma = \sqrt{\frac{1}{N} \sum_{i=1}^N (x_i - \bar{x})^2}$$

kde:

- $\sigma$  = směrodatná odchylka;
- $N$  = počet vyplněných dotazníků;
- $x_i$  = číselná hodnota zkoumané kulturní dimenze v  $i$ -tém dotazníku;
- $\bar{x}$  = průměrná číselná hodnota kulturní dimenze kalkulovaná ze všech získaných dotazníků.

### **Test barevně sémantického diferenciálu (TSBD)**

Pro kvalitativní dotazování bylo využito Testu Barevně Sémantického Diferenciálu (dále jen TSBD), což je „*Osgoodova metoda ke zjištění a měření významu pojmů a postojů jedince k nim, jejímž základem je hodnocení určitého pojmu na několika odlišných slovních dimenzích*“ (Hartl, & Hartlová, 2000, s. 113).

Dotazníkového šetření prostřednictvím TSBD se zúčastnilo 42 respondentů, tedy více než polovina respondentů DPMO a VSM. Dotazování se uskutečnilo ve dvou vlnách. V první fázi v listopadu a prosinci 2019 bylo sebráno 23 dotazníků, v druhé fázi – na počátku roku 2022 bylo získáno 24 dotazníků. Z uvedených 47 dotazníků bylo 5 vyřazeno z důvodu neúplnosti nebo chybného vyplnění. Ke kvalitativnímu výzkumu bylo použito 20 validních dotazníků z roku 2019 a 22 z roku 2022. Tyto dvě skupiny dotazníků byly vyhodnoceny zvlášť.

Jak uvádí Kolářová (2022), TSBD pracuje s nevědomou úrovní, kolektivním nevědomím a je spjat s kulturou a tradicemi. Jedná se o test transkulturní, tzn. barvám a slovům uvedeným v testu rozumí každý, přestože každá societa může mít odlišné představy a může přiřazovat jednotlivým pojmům jinou důležitost. Test pracuje na nevědomé úrovni – s kolektivním nevědomím, a dokáže zachytit hlavní preference skupiny i jednotlivce. Proband (dotazovaný) si sám na konci testu stanoví zásady hodnocení – seřazení barev.

Pro účely této práce byl dotazovaným předkládán test s 58 slovy. U každého slova měl respondent za úkol vybrat 3 barvy, které mu k danému pojmu nejvíce ladí. Sami respondenti také určili hodnotící barevné kritérium a to tak, že jednotlivé barvy seřadili dle oblíbenosti do skupiny 1–12. Každému slovu byla následně vypočtena součtová hodnota použitých barev. Aritmetickým průměrem byla následně kalkulována hodnota pro celou zkoumanou societu. Součtové hodnoty mohou nabývat čísel od 6–33. Nejnižší součtová hodnota 6 znamená nejlépe vnímaný symbol, nejvyšší součtová hodnota 33 značí nejvíce negativně vnímaný symbol.

Slova dle TBSD lze rozdělit do čtyř kategorií dle jejich nevědomého vnímání (Tabulka 7). Najdeme zde symboly vnímané velmi pozitivně, spíše pozitivně, spíše negativně a velmi negativně.

Tabulka 7: Intervaly vnímání slov na základě pořadí v TBSD

Hodnota slov TBSD	Vnímání symbolů
6–12,99	symboly vnímané velmi pozitivně
13–19,99	symboly vnímané spíše pozitivně
20–26,99	symboly vnímané spíše negativně
27–33	symboly vnímané velmi negativně

Zdroj: vlastní zpracování

V rámci zpracování dat z TBSD dotazníku v programu Excel nebyla získávána pouze součtová hodnota k jednotlivým slovům, ale i rozptyl hodnot v rámci zkoumané society. Díky rozptylu se dostáváme k propočtu směrodatné odchylky, díky níž je možno určit, zda a v jaké míře, se societa shoduje na vnímání daného symbolu, nebo jak výrazné jsou v jeho vnímání rozdíly (Tabulka 8).

Tabulka 8: Sdílení symbolů a hodnot, resp. míra sdílení v societě na základě směrodatné odchylky

Míra sdílení symbolů (slov TBSD)	Hodnota směrodatné odchylky
Velmi silně sdílené	menší než 2,49
Sdílené	2,5–4,99
Slabě sdílené	5,0–7,49
Velmi slabě sdílené	7,5 a více

Zdroj: Krminská, Duspivová (2013), zpracování vlastní



Směrodatná odchylka byla vypočtena za pomoci vzorce níže:

$$\sigma = \sqrt{\frac{1}{N} \sum_{i=1}^N (x_i - \bar{x})^2}$$

kde:

- $\sigma$  = směrodatná odchylka;
- N = počet vyplněných dotazníků;
- $x_i$  = číselná hodnota zkoumané kulturní dimenze v i-tém dotazníku;
- $\bar{x}$  = průměrná číselná hodnota kulturní dimenze kalkulovaná ze všech získaných dotazníků.

Vztah k jednotlivým slovům (symbolům) lze také sledovat z hlediska kulturní dimenze, kam daný pojem náleží (Tabulka 9, Tabulka 10, Tabulka 11, Tabulka 12, Tabulka 13, Tabulka 14).

Tabulka 9: Podněťová slova indexu PDI

<b>Mocenská vzdálenost</b>		
<b>malá</b>	<b>velká</b>	
otevřenost	únavy	formálnost
konzultace	otec	kontrola
vítězství	být první	nadřizený

Zdroj: vlastní zpracování

Tabulka 10: Podněťová slova indexu MAS

<b>Maskulinita vs. feminita</b>		
<b>feminita</b>	<b>maskulinita</b>	
domov	důvěra	být první
ženy	vztahy	muži
děti	matka	výkon

Zdroj: vlastní zpracování

Tabulka 11: Podnětová slova indexu IDV

<b>Kolektivismus vs. individualismus</b>	
<b>kolektivismus</b>	<b>individualita</b>
společenství	prospěch jedince
spolupráce	samota
kamarádi	já sám
vítězství	povinnosti
pracoviště	nemoc

Zdroj: vlastní zpracování

Tabulka 12: Podnětová slova indexu UAI

<b>Vyhýbání se nejistotě vs. přijímání rizika</b>	
<b>riziko</b>	<b>vyhýbání se nejistotě</b>
riziko	jistota
řešení problémů	pravidla
akceschopnost	úzkost
změna	strach, nuda, klid

Zdroj: vlastní zpracování

Tabulka 13: Podnětová slova indexu LOT

<b>Krátkodobost vs. dlouhodobost</b>	
<b>krátkodobost</b>	<b>dlouhodobost</b>
okamžitý zisk	investice
potřeba	příroda
nálada	budoucnost
minulost	vzdělání
smrt	život

Zdroj: vlastní zpracování

Tabulka 14: Podnětová slova indexu IVR

<b>Střídmost vs. požitky</b>	
<b>střídmost</b>	<b>požitky</b>
střídmost	požitky
skromnost	zábava
radost	nálada
štěstí	nároky

Zdroj: vlastní zpracování

### **On-line dotazník – Formulář Google**

Posledním dotazovacím nástrojem byl on-line dotazník vytvořený prostřednictvím Formuláře Google (Příloha 4). Zde došlo mj. k upřesňování postojů obyvatel k možným návrhům aktivit a akcí v obci. Toto závěrečné dotazování proběhlo od 26. března 2022 do 2. dubna 2022 za účasti 84 osob. Dotazník byl zaslán občanům obce prostřednictvím sociální sítě Facebook do skupin Město Mirovice a AE Sokol Mirovice. V rámci

dotazníku nebyla zjišťována osobní data dotazovaných, nejedná se tedy o reprezentativní vzorek respondentů. Tento on-line dotazník, respektive výsledky z něj byly použity v závěrečné diskusi v kapitole 5.1.

### **3.4.3 Zpracování dat**

Získání dat při on-line dotazování proběhlo ve Formulářích Google. Zpracování dat získaných z jednotlivých dotazníkových šetření proběhlo v Microsoft 365, v programu Microsoft Excel. K dokončení této práce byl použit program Microsoft Word.

## **4 Výsledky výzkumu**

### **4.1 Charakteristika obce**

#### **4.1.1 Obec Mirovice**

Obec Mirovice se nachází na severním okraji okresu Písek, při severozápadní hranici Jihočeského a Středočeského kraje. Obec patří do správního obvodu obce s rozšířenou působností Písek (dále jen ORP Písek). Od roku 1992 statut města. Mirovice jsou obcí s pověřeným městským úřadem. Pověřený městský úřad vykonává působnost podle paragrafu 64 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve správním obvodu, který tvoří územní obvody těchto obcí: Horosedly, Kožlí, Králova Lhota, Lety, Minice, Mišovice, Mirovice, Myslín, Nerestce, Nevězice, Orlík nad Vltavou a Probulov (Město Mirovice, 2017).

Aktuálně k datu 31. 12. 2021 zde žilo 1502 osob, z toho 1244 v Mirovicích a 258 v okolních obcích (Mirovicko, 2022a). Mirovice jsou součástí Dobrovolného svazku obcí severního Písecka a členem Místní akční skupiny (MAS) Brána Písecka. Za účelem podpory turistického ruchu v oblasti vznikla iniciativa, která propojila 7 obcí do Turistického mikroregionu středního Mirovicka.

Katastrální území obce (dále jen k. ú.) je složeno z následujících částí: k. ú. Mirovice, k. ú. Plíškovice – místní části Sochovice a Plíškovice, k. ú. Kakovice, k. ú. Ráztely, k. ú. Boješice, k. ú. Ohař – místní části Ohař, Řeteč, k. ú. Touškov (Město Mirovice, 2017).

#### **4.1.2 Ekonomické aktivity a zaměstnanost**

Míra nezaměstnanosti byla v únoru 2022 v okrese Písek na úrovni 2,7 %, v obci Mirovice byla ve stejné době nezaměstnanost ve výši 4,7 %, Ministerstvo práce a sociálních věcí (dále jen MPSV) navíc uvádí existenci 73 volných pracovních míst (MPSV, 2022).

K datu 16. 3. 2022 bylo v obci dle ARES (administrativní registr ekonomických subjektů) registrováno 18 obchodních společností a 283 ekonomicky aktivních subjektů. Jedná se ve velké většině o osoby samostatně výdělečně činné, případně osoby zaměstnané, mající aktivní živnostenské oprávnění. Z tohoto údaje plyne, že více než čtvrtina osob starších 15 let v obci vlastní živnostenské oprávnění.

Největším zaměstnavatelem v obci je Vodňanská drůbež a.s. provozující závod na zpracování drůbeže, s kategorií 100-199 zaměstnanců. Dalšími zaměstnavateli jsou AGROTECHNIK - služby, s.r.o. a AGROTECHNIK, spol. s r.o. v Plíškovcích, dále především mikropodniky nebo provozovny do 10 zaměstnanců a soukromé rodinné firmy. Mezi největší zaměstnavatele v blízkosti obce patří Autometal spol. s r. o. s provozovnou Zalužany a Lety, SIKO KOUPELNY a. s. v Čimelicích.

### **4.1.3 Historie obce**

Dle archeologických průzkumů lze datovat osídlení okolního území obce od doby prvních Slovanů až do 12. století. První písemná zmínka o původní trhové vsi pochází z počátku 14. století – pergamen z roku 1323, kdy byla ves předána Janem Lucemburským do doživotní držby Petra z Rožmberka jako součást Zvíkovského panství.

Původně byla tržní ves nazývána Mirovičky. Díky nálezům zlata v řece Skalici došlo k založení nové osady, později městečka u kostela sv. Klimenta. Až do husitských válek mělo městečko česko-německý charakter (založení proběhlo s významnou pomocí německých kolonistů).

Nedocházelo zde k přirozené urbanizaci. Na záměrné založení obce odkazuje čtyřhranné náměstí, na němž se odehrával obchod. Toto prostorné náměstí bylo typické pro místa ležící na významných obchodních stezkách, zde se soustřeďoval městský život. Obchodníci a řemeslníci, ať už místní, nebo projíždějící zde nabízeli své zboží i služby. Blízkost orlického a zvíkovského panství předurčila spjatost obce s jejich osudy.

V 16. století byly založeny městské knihy, Mirovice získaly několik významných práv a to: užívat městský znak (Obr. 7), právo várečné, tedy vařit pivo ve vlastním pivovaru (pivovarnictví zde mělo tradici až do roku 1961), dále právo vybírání cel a mýt. Tento rozvoj vedl k přílivu řemeslníků a následně vzniku cechů. Kromě řemesel a obchodu zůstávalo obyvatelstvo zaměstnáno také v zemědělství. Díky místní škole uměla většina obyvatel číst a psát. Tento pozitivní vývoj obce byl ukončen událostmi po bitvě na Bílé hoře. Pochody vojsk na trase Praha – Tábor způsobily zničení a vypálení většiny domů. K obnově začalo docházet až ke konci 17. století (Město Mirovice, 2004).

Obrázek 7: Znak města



Zdroj: Město Mirovice (2008)

K historii obce neodmyslitelně patří SH ČMS – Sbor dobrovolných hasičů Mirovice, které zde má tradici již od založení v roce 1877 starostou Stanislavem Táborským. Historie obce je též svázána s osudy 29 Československých legionářů bojujících v 1. světové válce ve Francii, Itálii a Rusku.

V obci najdeme následující pamětihodnosti (Mirovicko, 2022b):

- Městská památková zóna (MPZ) – centrum města;
- Kostel sv. Klimenta (r. 1726 barokní přestavba);
- Mariánský morový sloup na náměstí (z r. 1717);
- Hřbitovní kaple Nejsvětějšího Srdce Ježíšova (z r. 1816);
- Židovský hřbitov – byl založen roku 1680 a patří tak mezi naše nejstarší židovské hřbitovy, dochovalo se zde asi 240 náhrobků;
- Pamětní deska obětem 1. světové války – na radnici;
- Pomník obětem romského holokaustu – na hřbitově;
- Pamětní deska obětem židovského holokaustu – na radnici
- Národní kulturní památka – klenutý kamenný inundační most přes řeku Skalici.

Mirovice se také pyšní významnými osobnostmi – prvním čs. olympijským vítězem – Bedřichem Šupčíkem, který zvítězil v roce 1924 ve šplhu. Žil zde také básník Antonín Klášterský, regionální historik a učitel Jan Toman a zakladatel československé psychiatrie MUDr. Karel Kuffner (Mirovicko, 2022b).

#### **4.1.4 Občanská vybavenost**

V obci se nachází základní škola a mateřská škola, městská knihovna, kulturní dům a v rámci sociálních služeb dva domy s pečovatelskou službou.

Na městském úřadě je mj. dostupný check-point. V pracovní dny je otevřena pobočka České pošty, s. p.

Najdeme zde ordinace praktického lékaře pro dospělé, dále praktického lékaře pro dospělé, děti a dorost a také dětského lékaře. Jsou zde poskytovány rehabilitační služby. Jednou týdně je otevřena ordinace gynekologické ambulance. Každý všední den je otevřena lékárna.

Od roku 2020 dochází k rozšiřování venkovních sportovišť. V kulturním domě se nachází sokolovna včetně zázemí pro sportovce, v areálu kulturního domu pak fotbalové a víceúčelové hřiště s umělým povrchem, tenisový kurt, workoutové hřiště s pasivními prvky, dětské hřiště a aktuálně probíhají dokončovací práce na novém multifunkčním hřišti a instalace aktivních prvků k workoutovému hřišti. Pro děti je dále k dispozici dětské hřiště v těsném sousedství nově vybudované budovy mateřské školky.

Více než stoletou tradici zde má spolek SH ČMS – Sbor dobrovolných hasičů Mirovice (dále jen Sbor dobrovolných hasičů), Tělocvičná jednota Sokol Mirovice II (dále jen TJ Sokol) a sportovní klub Mirovice, z. s.

Mezi další fungující spolky patří: SH ČMS – Sbor dobrovolných hasičů Touškov, Rodinné centrum Mirovické EMKO, z. s. (dále jen EMKO), Základní organizace Českého zahrádkářského svazu Mirovice, Český rybářský svaz, z. s., Český svaz včelařů, z. s. – základní organizace Mirovice, Myslivecká společnost CHLUMEK, z. s., Svaz technických sportů Prácheňsko – ZO Mirovice, z. s., Spolek rodičů při ZŠ a MŠ Mirovice (ARES, 2022).

V Mirovicích pokojně fungují dvě církve. Najdeme zde církev Československou husitskou, jejíž kostel vstal doslova z popela po mohutném požáru v roce 2015. V tuto chvíli jsou v kostele k dispozici prostory pro pořádání školení, projekce či výstavy a dále se zde nacházejí ubytovací možnosti. Aktuálně zde probíhají workshopy – Cesta ženy. Kostel sv. Klimenta ležící na levém břehu řeky Skalice náleží Římskokatolické církvi. Na faře se v létě pořádají pobyty pro děti a od roku 2016 se zde s několika přestávkami o Vánocích zpívá Česká mše vánoční – Hej mistře! Jana Jakuba Ryby, jež byla zkomponována v nedalekém Rožmitále pod Třemšínem.

## **Obchod a služby**

Přestože se jedná o venkovskou obec do 2 tisíc obyvatel, nachází se zde množství obchodů. Hlavním místem pro nákup potravin je maloobchodní prodejna COOP, kde najdeme zboží běžné denní potřeby jako pečivo, masné a mléčné výrobky a dále také široký sortiment ostatních potravin a základní drogistické zboží. Jako velkou výhodou této prodejny spatřuji čerstvé pečivo, oddělení uzenin krájených dle přání zákazníka a službu výběru hotovosti na pokladně při nákupu minimálně 200 Kč, s limitem výběru 3 000 Kč. Tato služba je využívána, neboť v obci chybí bankomat. Potraviny jsou také prodávány ve třech dalších maloobchodních prodejnách s delší otevírací dobou a provozem 7 dní v týdnu.

V obci najdeme prodejnu drogerie; tabáku, tiskovin, vín a čajů; barvy, laky; prodejnu železářských a kutilských potřeb pro domácnost s velmi širokým sortimentem; prodejnu stavebnin; prodejnu oděvů se sortimentem bytového textilu a cukrárnu s vlastní cukrářskou výrobou.

V obci donedávna fungovala prodejna ovoce a zeleniny, která je bohužel v tuto chvíli nejspíše natrvalo zavřená.

V obci existují pobočky zásilkových služeb – Zásilkovna, Balíkovna a PPL Parcel Shop, dále kosmetické, kadeřnické služby a masáže, opravna automobilů, opravna alternátorů, výroba klíčů a autodoprava.

## **Dopravní obslužnost**

Obec Mirovice disponuje vlakovým i autobusovým spojením. Nachází se na vlakové trase R26 Praha – Písek – České Budějovice, kde jsou rychlíky provozovány společností Arriva, a.s. a osobní vlaky provozují České Dráhy, a.s. Spojení do Písku a Českých Budějovic probíhá v ranních i večerních hodinách každou hodinu. Na opačnou stranu, do Příbrami se lze dostat za 30-47 minut, ranní i odpolední spoje opět fungují každou hodinu. Spojení na Prahu je značně komplikované a zdlouhavé vyjma čtyř rychlíkových spojů (IDOS, 2022). Do Blatné a Milevska jako dalších možných spádových obcí je spojení nedostačující.

Obcí Mirovice prochází dopravní tepna R19 spojující Plzeň a Pelhřimov. Obec se navíc nachází cca 3 km od rychlostní silnice R4, trasa Praha – Příbram – Strakonice. V říjnu



2024 by měla být dokončena další část dálnice D4 s nájezdem k obci. Tím se výrazně zkrátí vzdálenost Písek – Mirovice – Příbram – Praha.

#### **4.1.5 Upravenost obce a ekologická stabilita území**

##### **Upravenost obce**

Aktuální upravenost obce by se dala zhodnotit pozitivně. Z mého pohledu je zřetelná péče o vzhled a prostředí (hodnotím známkou 2). Na náměstí se udržuje zeleň, jsou zde lavičky i dostatek odpadkových košů. Obec se ale stále potýká s nepořádkem, který je způsoben buď místní mládeží, nebo lidmi žijícími v blízké ubytovně. V zimě je centrum obce osvětleno vánočními světly, občané zdobí své domy. Je zde zřetelná péče obce už jen v takovém detailu, jako je Vánoční strom, u něž se změnil styl osvětlení. Jen tato relativní drobnost, je obyvateli pozitivně hodnocena, přičemž náklady oproti předchozím letům jsou pouze v časové a technické náročnosti (strom bývá zdoben z hasičské plošiny).

##### **Krajina**

Vegetační stupeň mirovické krajiny je (dle Zlatníka) bukový.

##### **Koeficient ekologické stability území**

Propočet ekologické stability území vychází z druhů ploch, které se na daném území nachází. Tato data lze nalézt na webových stránkách katastrálního úřadu.

Mezi nestabilní ekosystémy ve vybrané obci patří zastavěné plochy, orná půda a ostatní plochy kromě plochy zeleně. Součet výměr těchto pozemků je 435,46 Ha. Největší podíl orné půdy na celkové rozloze obce mají obce Nerestce, Mirovice a Horosedly, kde se jedná o více než 70 % jejich rozlohy.

Stabilní systémy jsou všechny mimo výše uvedené (zahrady, travní plochy, vodní plochy). Jejich výměra v činí 92,72 Ha.

Ekologická stabilita podle Michala je stanovena jako poměr stabilních ekosystémů ku nestabilním. Dle tohoto propočtu je hodnota ekologické stability 0,21, což znamená území nadprůměrně využívané, se zřetelným narušením přírodních struktur, základní ekologické funkce musí být soustavně nahrazovány technickými zásahy.

Dle propočtu podle Miklose, který vychází z koeficientů, které jsou přiřazovány jednotlivým typům ploch dle jejich využívání, je území obce ze 24 % ekologicky stabilním.

Z tohoto pohledu se lze domívat, že ekologická stabilita je přímo závislá na míře obdělávané půdy. V obci je zemědělstvím zasaženo 70 % půdy.

#### **4.1.6 Tradice a aktivity v obci**

Během uplynulé pandemie, tedy za poslední dva roky, došlo díky vládním omezením ke značnému omezení kulturních a sociálních aktivit v obci. Níže se tedy budeme zabývat tradicemi a aktivitami praktikovanými a realizovanými v době před pandemií.

Velikonoční tradice jsou drženy spíše v užších rodinných, či přátelských kruzích. V několika částech obce se ale několikrát denně ozývá řehtání. Děti od Velkého pátku do Bílé soboty prochází ve skupinkách ulicemi (obvykle okolo místa, kde bydlí). Dle tradice řehtačkami nahrazují zvuky zvonů, které odlétly na Zelený čtvrtek do Říma.

V neděli ráno chodí chlapci a někteří dospělí muži koledovat. Obvykle jen k ženám, které znají, není zde tradicí koledníků chodit od domu k domu. Dětem pak nosí velikonoční zajíc něco dobrého.

Na konci dubna je na náměstí vztyčována májka za účasti obyvatel obce. Děti se mohou připojit a společně ji zdobit, ve stánku je možno zakoupit klobásu, či něco k pití.

Druhý květnový víkend se v obci koná jarmark. Jedná se o tradici s kořeny vedoucími až k založení obce jako trhové vsi na důležité obchodní stezce. V těchto dnech na náměstí probíhá hudební program, včetně vystoupení dětí z místní školy a školky. V sobotu se uskutečňují trhy s velkým výběrem zboží. Děti mohou během celého víkendu navštívit velké množství pouťových atrakcí. Páteční a sobotní večerní posezení s živou hudbou se těší velké oblibě mezi dospělými.

V obci bude letos již potřetí v srpnu konán Mirovický lev, tj. den plný sportu, her a hudby v areálu kulturního domu.

Pro Havelské posvícení (3. říjnová neděle po svátku sv. Havla) je typické pečení hnětynek, tj. vykrajovaného těsta zdobeného čokoládou, cukrovými ozdobami a bonbóny.

Na konci října se koná lampionový průvod pořádaný místní školou. Děti se schází ve strašidelných kostýmech a společně s dospělými prochází trasu po setmělé obci. Děti jsou odměděny zanejkrásnější vlastnoručně vyrobené lampiony za nejhrůzostrašnější masky.

Tradicí se stává také rozsvěcení vánočního stromu na náměstí. Mirovické náměstí zdobí s péčí ozdobený strom včetně slaměného betlému z dílny paní učitelky a jejích žáčků. Rozsvícení provází hudební doprovod, zpívání koled, vůně svařeného vína a občerstvení. Obec se také účastnila akce pořádané Českým Rozhlasem Zpívá celé Česko. Na Vánoce je v kostele sv. Klimenta zpívána Mše J.J. Ryby, Hej Mistře!, tato tradice zde vznikla v roce 2016.

V prosinci pořádá základní škola bazárek. K prodeji jsou nabízeny nejen věci darované k prodeji, jako například oděvy a drobné dárky, ale adventní věnce. Po uskutečnění vánočních dílen se v prosinci škola opět otevírá veřejnosti. Je možné zde nakoupit dětmi vyrobené vánoční dekorace, svícny, svíčky, ozdoby atd.

V roce 2019 vzniklo rodinné centrum EMKO, které pořádá pro nejmenší děti lampionový průvod, dílny, cvičení a další akce. Klubovna se nachází v kulturním domě. Zároveň zde vzniklo místo pro setkávání maminek s dětmi.

Pod záštitou TJ Sokol Mirovice jsou realizovány pravidelné večerní lekce cvičení – Power Joga, Aerobik, Tabata aj.

Pod záštitou základní školy probíhají odpolední kurzy výuky anglického jazyka (dále jen AJ).

Po dvouleté pauze byly v tomto roce opět zahájeny kulturní aktivity – tradiční ples – Šibřínky a maškarní ples pro děti. Konalo se také první divadelní představení. Je naplánována první cestovatelská beseda a v husitském kostele probíhá od ledna 2022 workshop – Cesta ženy.

## 4.2 Dotazník pro místní obyvatele (DPMO)

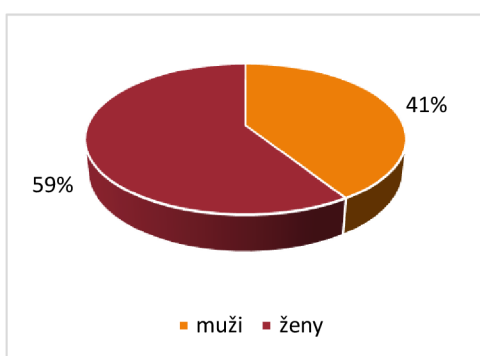
V následující části jsou otázky z DPMO zpracovány jednotlivě. Odpovědi byly okomentovány, znázorněny v grafech a následně diskutovány. Na počátku jsou uvedeny identifikační údaje respondentů.

### Otázka 1: Identifikační údaje

#### 1 a) Pohlaví

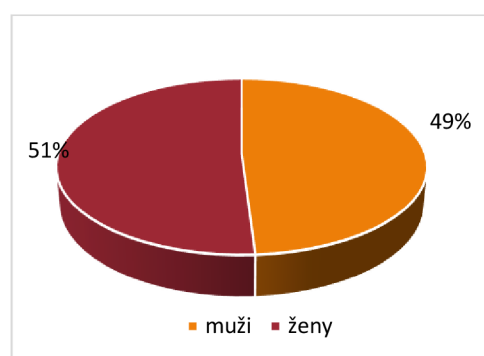
Dotazování proběhlo u 59 % žen a 41 % mužů (Graf 1).

Graf 1: Dotazování dle pohlaví



Zdroj: DPMO, vlastní zpracování

Graf 2: Obyvatelstvo okr. Písek dle pohlaví



Zdroj: ČSÚ (2021), vlastní zpracování

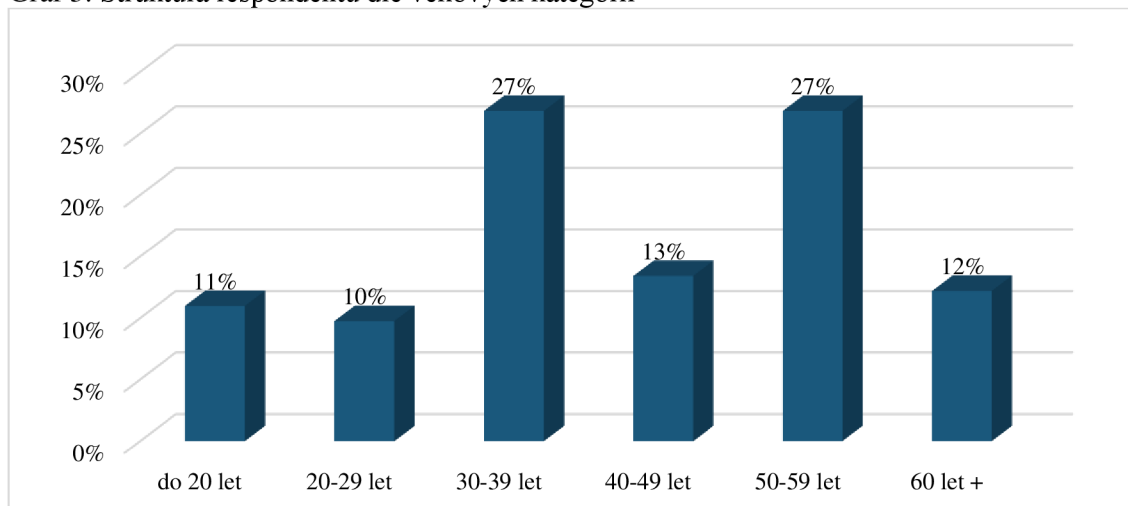
#### Diskuse k otázce 1 a)

Původní požadovaný minimální limit dotazovaných byl 5 % obyvatel obce Mirovice, což činí 53 dotazovaných osob. Vzorek je navýšen o 29 respondentů (Tabulka 3). Poměrem dotazovaných mužů a žen se blížíme demografické struktuře okresu Písek (Graf 2). Byť zastoupení žen je o 8 % vyšší než požadované, početně bylo dotazováno 48 žen a 34 mužů.

#### 1 b) Věková kategorie

Při rozdělení dotazovaných do jednotlivých věkových kategorií jsou téměř vyrovnány kategorie do 20 let, 20–29 let, 40–49 let a věková skupina 60 let +, všechny v rozmezí 11–13 % respondentů. Tyto jsou výrazně převýšeny skupinou dotazovaných ve věku 30–39 let a 50–59 let, obě shodně čítají 27 % dotazovaných (Graf 3).

Graf 3: Struktura respondentů dle věkových kategorií



Zdroj: DPMO, vlastní zpracování

### Diskuse k otázce 1 b)

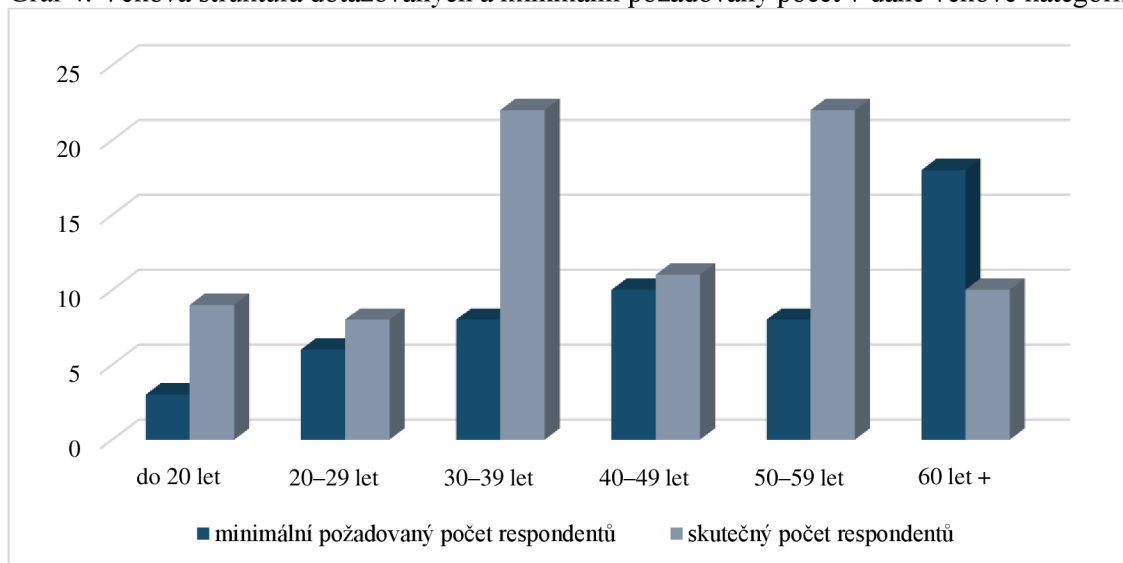
Byly dodrženy minimální hranice pro jednotlivé věkové kategorie respondentů kromě kategorie osob starších 60 let (Tabulka 15). U věkové kategorie 30–39 let a 50–59 let došlo k výraznému navýšení počtu respondentů, jedná se o dvě skupiny ekonomicky aktivních obyvatel (Graf 4).

Tabulka 15: Rozdělení respondentů dle věkových kategorií, minimální a skutečný počet dotazovaných

<b>věková kategorie</b>	<b>minimální počet respondentů</b>	<b>skutečný počet respondentů</b>
do 20 let	3	9
20–29 let	6	8
30–39 let	8	22
40–49 let	10	11
50–59 let	8	22
60 let +	18	10
<b>celkový počet</b>	<b>53</b>	<b>82</b>

Zdroj: DPMO, vlastní zpracování

Graf 4: Věková struktura dotazovaných a minimální požadovaný počet v dané věkové kategorii



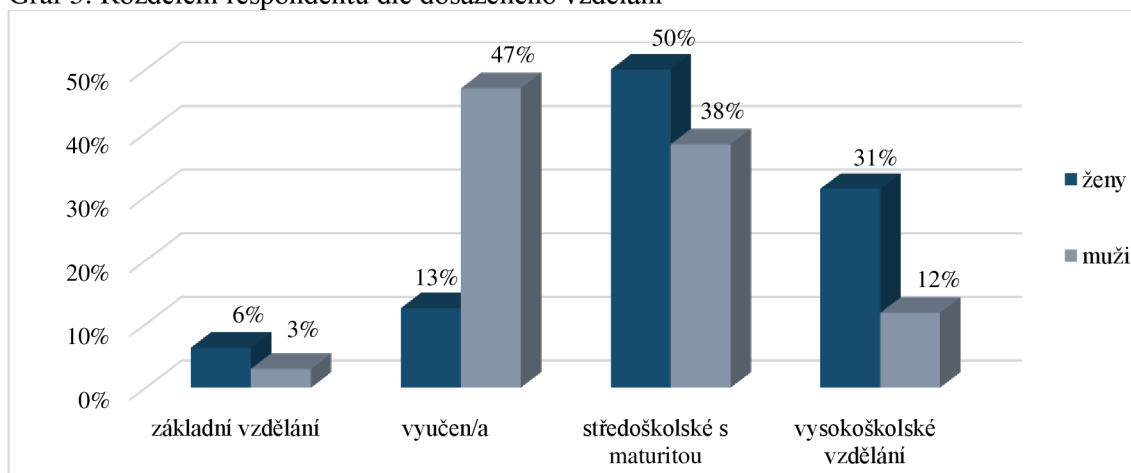
Zdroj: DPMO, vlastní zpracování

### 1 c) Nejvyšší dosažení vzdělání

Základní vzdělání má 6 % dotazovaných žen a 3 % dotazovaných mužů. Mezi respondenty, kteří mají střední odborné vzdělání, převažují muži. Necelá polovina dotazovaných mužů je vyučena, u dotazovaných žen je střední odborné vzdělání pouze u 13 %. Polovina dotazovaných žen dokončila středoškolské vzdělání s maturitní zkouškou, u mužů jde o více než třetinu respondentů.

Téměř třetina dotazovaných žen dosáhlo vysokoškolského vzdělání, zatímco u mužů je pouze u 12 % dotazovaných (Graf 5).

Graf 5: Rozdělení respondentů dle dosaženého vzdělání



Zdroj: DPMO, vlastní zpracování

### Diskuse k otázce 1 c)

Pouze základní vzdělání uvádí 9 % respondentů, jedná se o 4 účastníky dotazníkového šetření. Vzhledem k tomu, že 7 dotazovaných bylo mladších 20 let, lze usoudit, že se jedná o respondenty, kteří stále studují. Pokud respondenty rozdělíme do skupin dle pohlaví zjistíme, že v dosaženém vzdělání existují mezi skupinami významné rozdíly. Zatímco téměř polovina mužů je vyučena, u žen polovina dotazovaných ukončila středoškolské vzdělání s maturitou. Vyššího vzdělání opět ve větší míře dosahují dotazované ženy. Poměr vysokoškolsky vzdělaných žen je o pětinu vyšší než počet vysokoškolsky vzdělaných mužů (Tabulka 16). Čtyři pětiny žen má minimálně ukončeno středoškolské vzdělání s maturitou, u mužů je to polovina.

Tabulka 16: Rozdělení respondentů dle nejvyššího dosaženého vzdělání a pohlaví

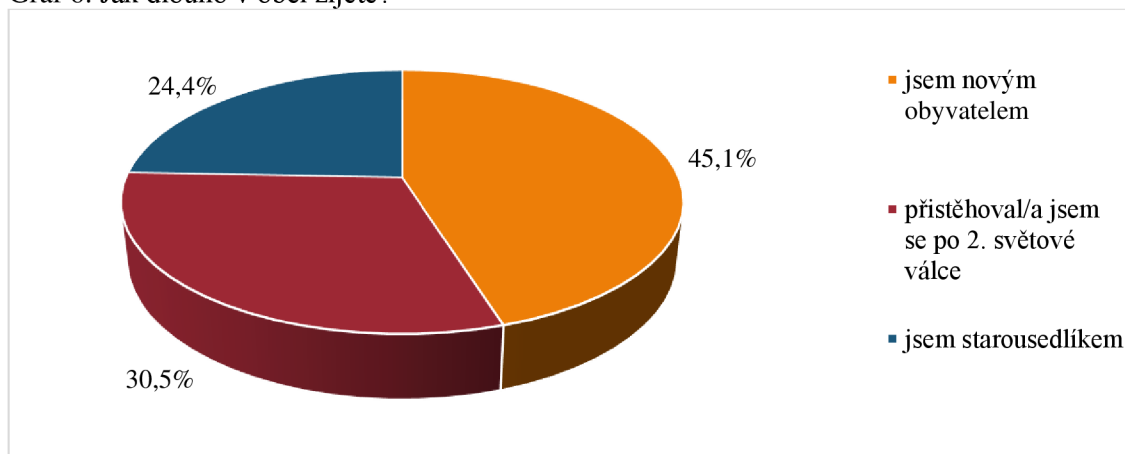
pohlaví	základní vzdělání		vyučen/a		středoškolské s maturitou		vysokoškolské vzdělání	
	počet	počet v %	počet	počet v %	počet	počet v %	počet	počet v %
ženy	3	6 %	6	13 %	24	50 %	15	31 %
muži	1	3 %	16	47 %	13	38 %	4	12 %

Zdroj: DPMO, vlastní zpracování

### Otázka 2: Přistěhoval/a jste se do obce z jiného města/vesnice?

Za starousedlíka, jehož rodina v obci žila i před 2. světovou válkou se považuje 24,4 % dotazovaných, v období po 2. světové válce se přistěhovalo 30,5 % dotazovaných a novými obyvateli je 45,1 %, tzn. lidé přistěhovalí v posledních 20 letech (Graf 6).

Graf 6: Jak dlouho v obci žijete?



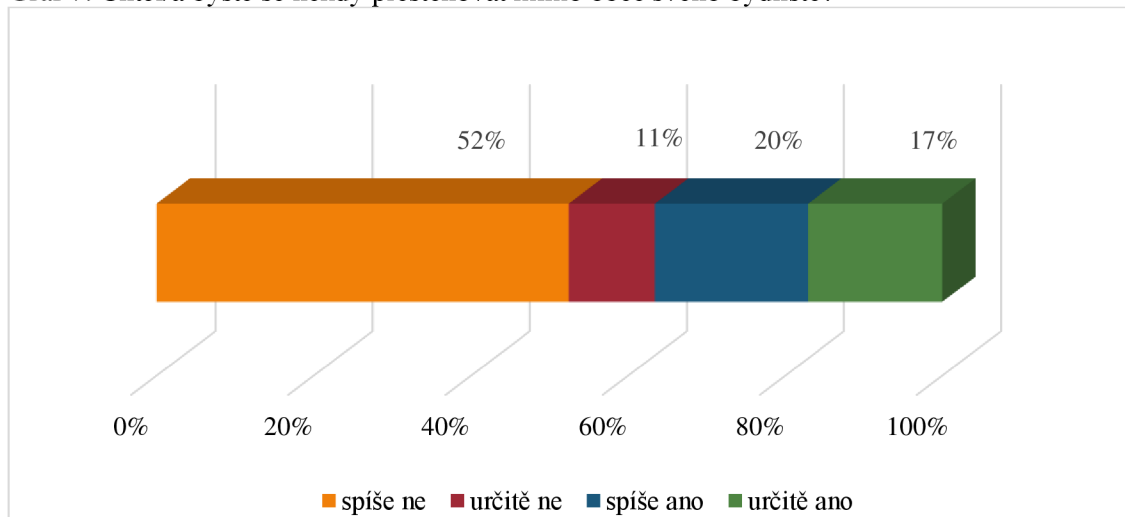
Zdroj: DPMO, vlastní zpracování

Diskuse je uvedena pod následující otázkou 3.

### Otázka 3: Chtěl/a byste se někdy přestěhovat mimo obec svého bydliště?

Více než polovina dotazovaných se spíše nechce z místa bydliště stěhovat a o stěhování vůbec neuvažuje 11 % respondentů. Na otázku zájmu o stěhování odpovídá 20 % respondentů spíše kladně a 17 % dotazovaných by s přestěhováním neváhalo (Graf 7).

Graf 7: Chtěl/a byste se někdy přestěhovat mimo obec svého bydliště?



Zdroj: DPMO, vlastní zpracování

### Diskuse k otázkám 2 a 3:

Více než polovina respondentů žije v obci již dlouhou dobu (více než 20 let), z toho čtvrtinu tvoří starousedlíci. Téměř polovina respondentů jsou lidé přistěhovalí v posledních 20 letech. Lze se domnívat, že nově přistěhovalí si přinášejí do obce své vlastní kulturní zvyklosti, které mohou být odlišné od kultury v obci. Neznají historii obce, nemusejí rozumět tradicím v obci a může pro ně být obtížně se plnohodnotně začlenit.

Zájem o přestěhování projevila více než třetina dotazovaných, z nichž 17 % se chce přestěhovat určitě. Naopak téměř 2/3 dotazovaných je v obci spokojeno natolik, že o změnu místa bydliště nemá zájem. Zájem o přestěhování může plynout ze vztahu venkov – město, kdy město je vnímáno jako živé centrum s širší a diverzifikovanější nabídkou zaměstnání, služeb i volnočasových aktivit.

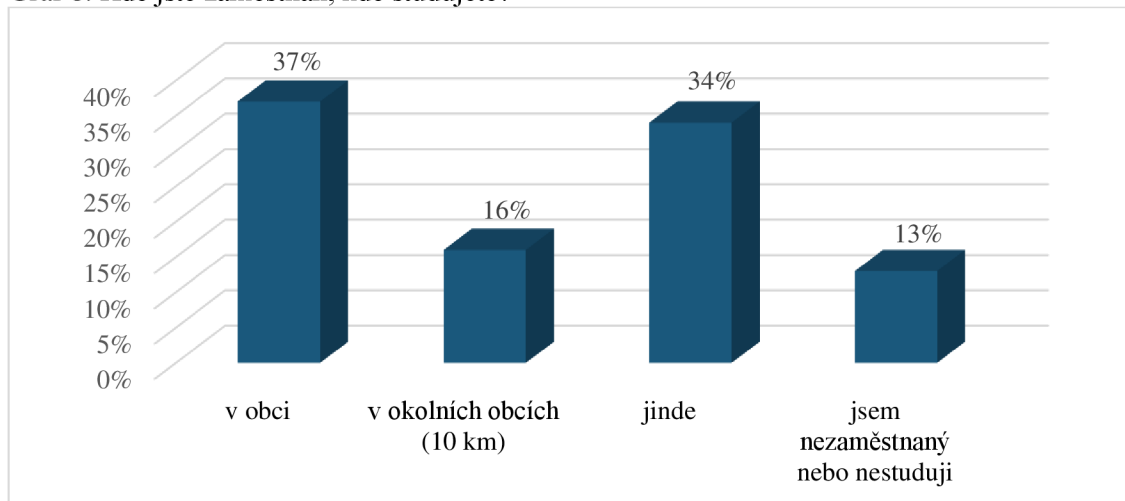
Zde vzniká prostor pro realizaci aktivit, které přispějí k větší spokojenosti obyvatel a zamezí jejich odlivu.



#### Otázka 4: Kde jste zaměstnán/a, kde studujete?

Více než třetina dotazovaných, přesněji 37 % je zaměstnáno v obci. Do okolních obcí dojíždí 6 %, jinde je zaměstnáno 34 % dotazovaných a 13 % dotazovaných není zaměstnaných a ani nepracuje (Graf 8).

Graf 8: Kde jste zaměstnán, kde studujete?



Zdroj: DPMO, zpracování vlastní

#### Diskuse k otázce č. 4

Více než desetina dotázaných uvedla, že není zaměstnaná, ani nestuduje. Dle osobní znalosti dotazovaných ale nelze říci, že jsou to osoby nezaměstnané, pobírající sociální dávky. Jedná se o ženy na mateřské dovolené, či seniory pobírající starobní důchod. Bez zaměstnání byli tři z dotazovaných, tedy 3,65 % respondentů, což je o 1,05 % méně než v celé obci, kde je míra nezaměstnanosti 4,7 % (MPSV, 2022). Dotazovaní, kteří uvedli místo zaměstnání „okolní obce“ dojíždějí za prací do Letů, Zalužan, Březnice, Martinic a Čimelic. Tyto obce jsou uváděny na základě osobní znalosti dotazovaných,

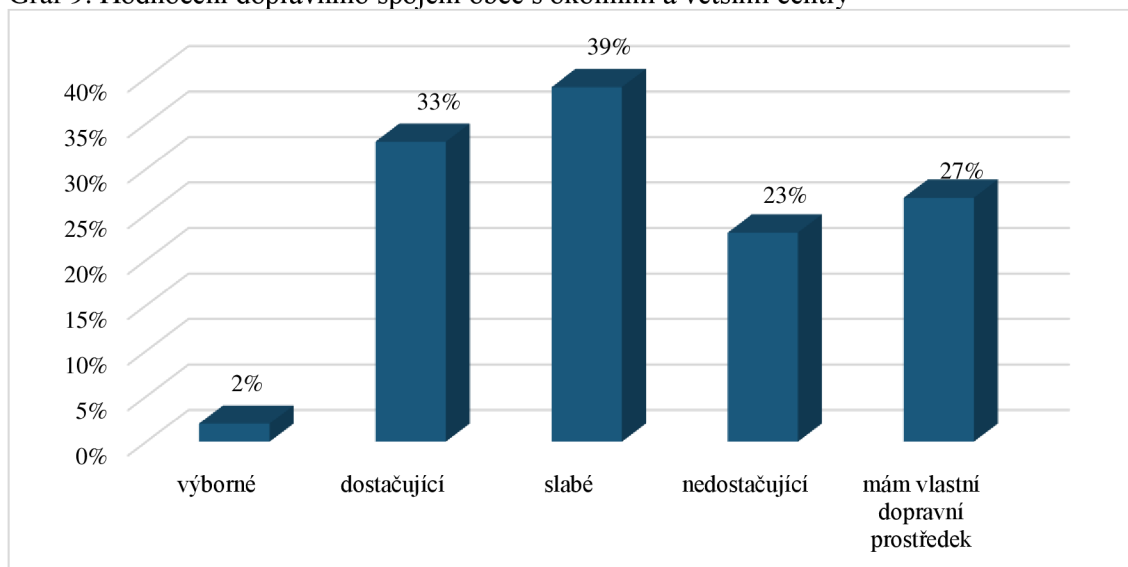
Pokud uvedli respondenti jako místo zaměstnání „jinde“, což bylo uvedeno ve třetině odpovědí, pak se zejména jedná o zaměstnání ve vzdálenějších městech, kam dotazovaní za prací dojíždí: Písek, Příbram, Praha a Blatná.

#### Otázka 5: Jak hodnotíte dopravní spojení obce s okolními většími centry?

Dopravní infrastruktura, resp. propojení obce s většími centry je hodnocena 23 % dotazovaných jako nedostačující, jako slabou ji uvádí 39 %. Téměř třetina považuje dopravní spojení jako dostačující a pouze 2 % uvádějí spojení jako výborné. Čtvrtina

dotazovaných uvedla také vlastnictví dopravního prostředku, tudíž napojení obce na větší centra veřejnou dopravou není předmětem jejich zájmu (Graf 9).

Graf 9: Hodnocení dopravního spojení obce s okolními a většími centry



Zdroj: DPMO, vlastní zpracování

#### Diskuse k otázce č. 5

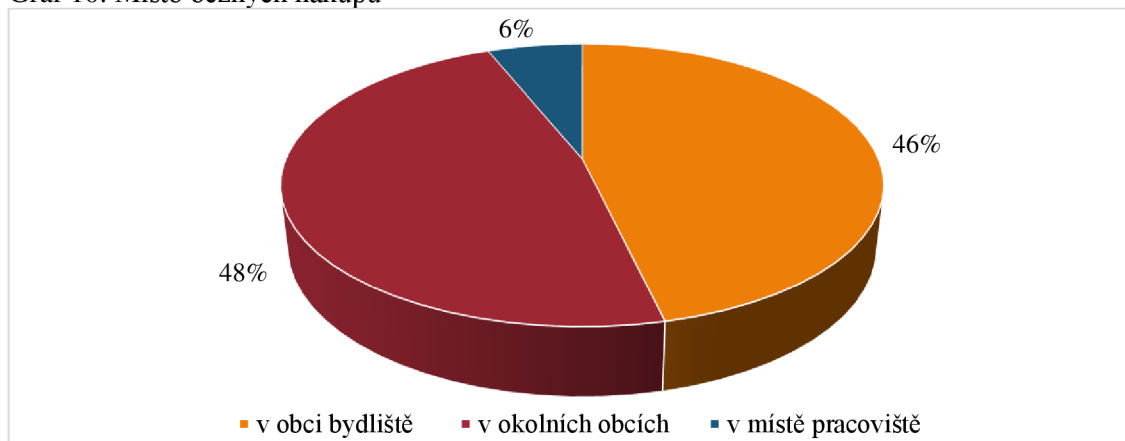
Mezi charakteristikami obce v části 4. 1. 4 byla zmíněna dostupnost obce s většími centry prostřednictvím hromadné dopravy. Stávající dostupnost větších center hodnotí více než 60 % dotazovaných nedostatečnou, více než čtvrtina respondentů se díky vlastnímu dopravnímu prostředku na hromadnou dopravu nespolehá. Přestože je dopravní obslužnost obce zajištěna v obou směrech – jak na Písek, tak i na Příbram v časech špičky v hodinových intervalech, nejsou kapacity hromadné dopravy zdaleka naplněny.

K uvedenému přispívá například i odlehlost vlakových nádraží od center obcí (např. Mirovice, Čimelice, Písek). V případě obce Mirovice byl během on-line dotazování vznesen požadavek na zajištění větší bezpečnosti cesty na vlakové nádraží.

#### Otázka 6: Kde zpravidla nakupujete běžné nákupy (potravin, zelenina, drogerie)?

Běžné nákupy respondenti pořizují ze 46 % v místě bydliště, ze 48 % v okolních obcích a 6 % dotazovaných uvedlo, že běžné nákupy činí v místě pracoviště (Graf 10).

Graf 10: Místo běžných nákupů



Zdroj: DPMO, vlastní zpracování

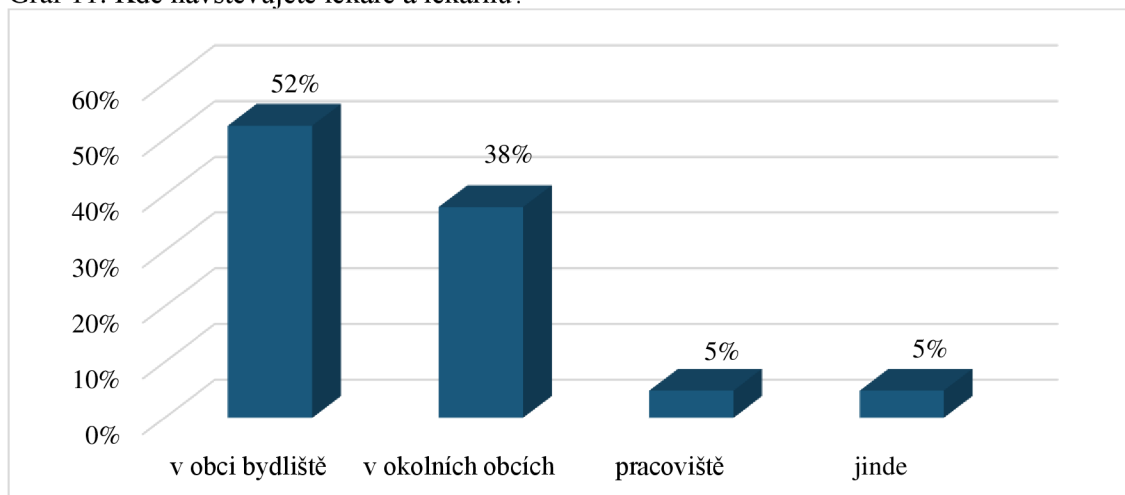
### Diskuse k otázce 6

Existence spektra obchodů (uvedeny v části 4.1.4) může uspokojit základní potřeby běžných nákupů občanů obce. Pro téměř polovinu dotazovaných je místem běžných nákupů právě obec Mirovice. Pokud tuto odpověď porovnáme s výsledky otázky č. 4, pak je zřejmé, že obyvatelé, kteří jsou v obci zaměstnáni, nebo nestudují ani nepracují (v součtu 50 % respondentů), realizují ve většině případů běžné nákupy právě zde.

### Otázka 7: Kde navštěvujete lékaře a lékárnu?

V místě bydliště navštěvuje lékaře a lékárnu 52 % dotazovaných, 38 % dojíždí za lékařem a nákupem v lékárně do okolních obcí, v místě pracoviště je navštěvuje 5 % a jinde dojíždí 5 % respondentů (Graf 11).

Graf 11: Kde navštěvujete lékaře a lékárnou?



Zdroj: DPMO, vlastní zpracování

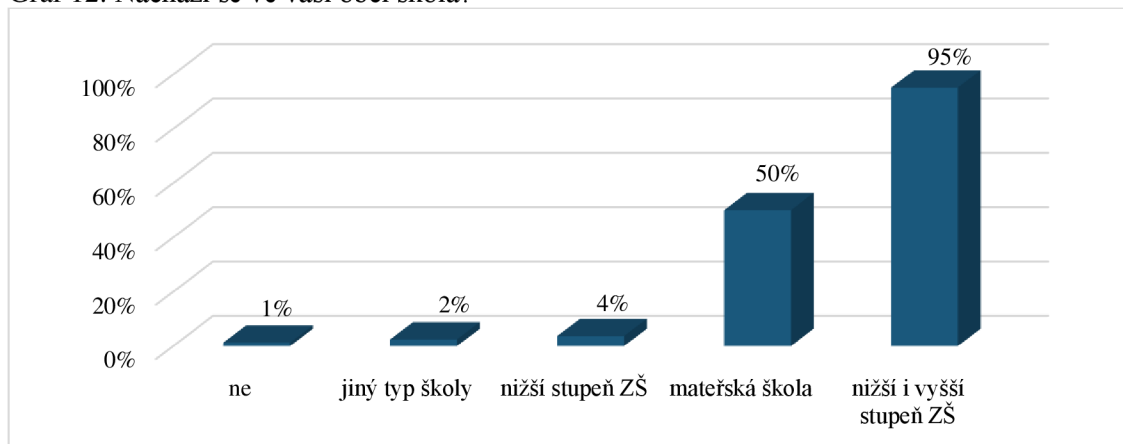
### Diskuse k otázce č. 7

Přímo v obci je dostupná lékařská péče (charakteristika obce, část 4.1.4). Výsledky dotazování můžeme porovnat s počtem respondentů, kteří jsou v obci zaměstnáni, anebo nepracují a nestudují. Vidíme, že existuje opět více než polovina respondentů navštěvujících lékárnu a lékaře v místě bydliště, tato hodnota koresponduje s počtem dotazovaných, kteří nejsou zaměstnáni a nestudují a kteří jsou v obci zaměstnáni (v součtu 50 %). Lze předpokládat, že tyto osoby tráví většinu dne právě v obci, a proto využívají služeb lékaře a lékárný právě zde. Obec se aktivně snaží o udržení stávající občanské vybavenosti.

### Otázka 8: Nachází se ve Vaší obci škola?

Většina dotazovaných (90 %) má povědomí o tom, že v obci funguje základní škola prvního i druhého stupně. Existenci mateřské školky uvedlo pouze 50 % respondentů. Zbývající odpovědi jsou nevýznamné (Graf 12).

Graf 12: Nachází se ve vaší obci škola?



Zdroj: DPMO, zpracování vlastní

### Diskuse k otázce č. 8

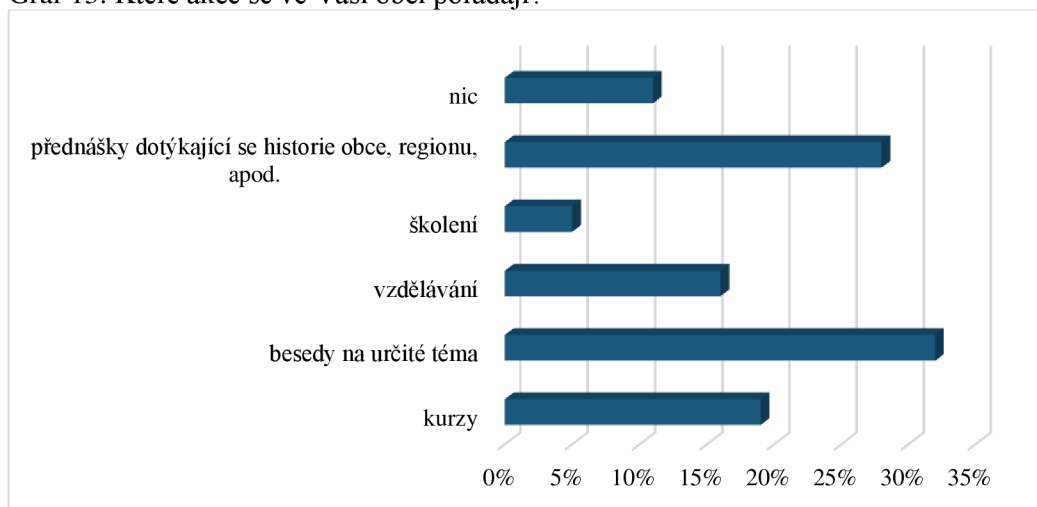
Zatímco 95 % dotazovaných ví o základní škole s prvním i druhým vzdělávacím stupněm, mateřskou školu ve své odpovědi vybírá pouze 50 % dotazovaných, přestože mateřská škola ve městě funguje již mnoho let. Navíc v roce 2020 došlo k realizaci nákladného projektu – k výstavbě nové budovy školky. Z těchto důvodů lze usuzovat, že obyvatelé nejsou dostatečně informováni, nebo se o dění ve městě nezajímají. Vyplývá zde potřeba větší informovanosti občanů, která bude dále diskutována v další části.

### Otázka 9: Které akce se v obci pořádají?

U této otázky měli respondenti možnost uvést více odpovědí, proto jsou výsledky kalkulovány s celkovým počtem 108 odpovědí. Jako převažující aktivita – okolo 30 % jsou besedy na určité téma a přednášky týkající se historie obce, regionu. Kurzy, vzdělávání a školení v souhrnu činí 40 % uváděných aktivit.

Více než desetina dotazovaných nevedlo u této otázky žádnou odpověď nebo slovně uvedli „nic“ (Graf 13).

Graf 13: Které akce se ve Vaší obci pořádají?



Zdroj: DPMO, vlastní zpracování

### Diskuse k otázce 9

Kulturní a vzdělávací činnost byla značně omezena díky uplynulé pandemii. Vzdělávací kurzy AJ se konaly on-line a došlo také ke značnému omezení společenských kontaktů, a to nejen v obci Mirovice. Dotazníkové šetření probíhalo na podzim roku 2019 a v zimě 2021/2022. Aktivity, které jsou zmiňovány v části 4.1.6, probíhaly v době před pandemií. Přestože jsou v obci konané akce (kapitola 4.1.6), desetina respondentů uvedla, že se v obci nic nepořádá. On-line dotazováním bylo zjišťováno, jaké aktivity obyvatelé Mirovic v obci postrádají, toto je součástí diskuse v části 5.1.

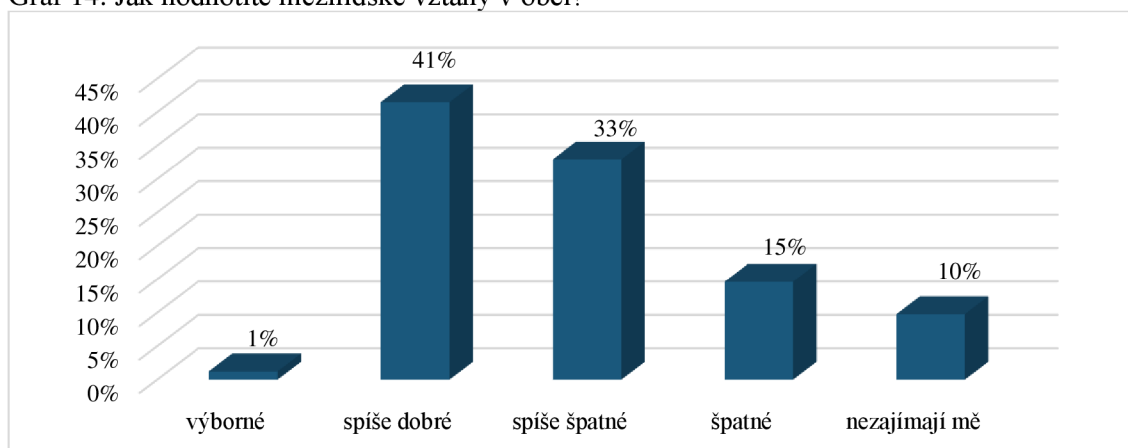
Pro rozvoj lidských zdrojů na venkově, je hlavním předpokladem aktivní a dostatečně informované obyvatelstvo, které má zájem o dění v obci. Proto jsou v jednom z návrhů uvedena doporučení vedoucí ke zvýšení informovanosti obyvatel obce.

K uspokojení sociálních a kulturních potřeb obyvatel by mohla přispět nabídka volnočasových vzdělávacích aktivit – přednášky o historii obce, nabídka kurzů AJ a kurzů Informačních technologií (dále jen IT).

### **Otázka 10: Jak hodnotíte mezilidské vztahy v obci?**

Mezilidské vztahy jsou v obci hodnoceny poměrně negativně. Jako špatné jsou hodnoceny 15 % dotazovaných, jako spíše špatné je hodnotí 33 %. Pozitivně vnímá vztahy 41 % dotazovaných, kteří je hodnotí jako spíše dobré, a pouhé 1 %, konkrétně pouze jediný dotazovaný, ohodnotil vztahy v obci jako výborné (Graf 14). Desetina dotazovaných se o vztahy v obci nezajímá.

Graf 14: Jak hodnotíte mezilidské vztahy v obci?



Zdroj: DPMO, vlastní zpracování

### **Diskuse k otázce č. 10**

Pro venkov jsou typické úzké vazby mezi obyvateli. Dle dotazníkového šetření jsou tyto vazby vnímány převážně negativně. Téměř polovina respondentů hodnotí mezilidské vztahy v obci jako spíše špatné nebo špatné. Desetinu dotazovaných vztahy v obci nezajímají. Pouze pro jednoho dotazovaného jsou vztahy v obci výborné.

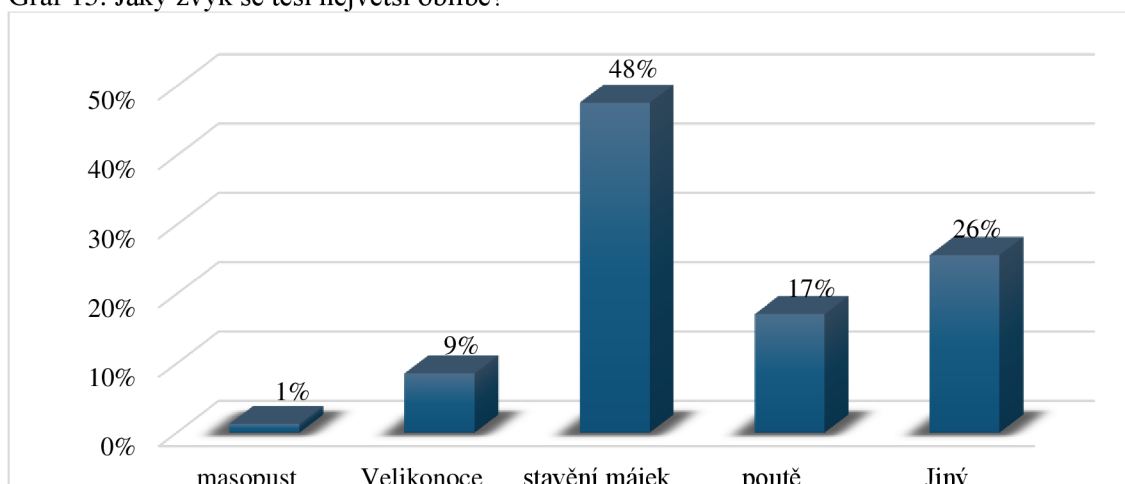
Společné aktivity by mohly občany stmelit. Společnými zážitky by se prohloubily jejich vzájemné vazby a mohlo by docházet k narovnání vztahů mezi obyvateli obce. Jako společnou aktivitu zde lze navrhnout sázení stromků a připojení se ke Dni země – akce „Uklid’me svět, uklid’me Mirovice“.

Zároveň se naskýtá možnost vybudování aktivní a klidové zóny prostoru „U Skály“ s možností konání hudebních večerů právě na tomto místě.

### Otázka 11: Jaký zvyk nebo tradice se těší největší oblibě?

Z pohledu tradic a zvyků se největší oblibě v obci těší stavění májek, které uvádí 48 % respondentů, následují poutě se 17 % odpovědí a Velikonoce, které uvádělo 9 % dotazovaných. Masopust uvedlo 1 % dotazovaných, přestože se v obci nedodrhuje (Graf 15). Významnou hodnotu nabývá odpověď „jiný“ – získává 26 %, při osobním rozhovoru s dotazovanými bylo zjištěno, že sem zařazují každoročně konaný Jarmark a plesy.

Graf 15: Jaký zvyk se těší největší oblibě?



Zdroj: DPMO, vlastní zpracování

### Diskuse k otázce 11

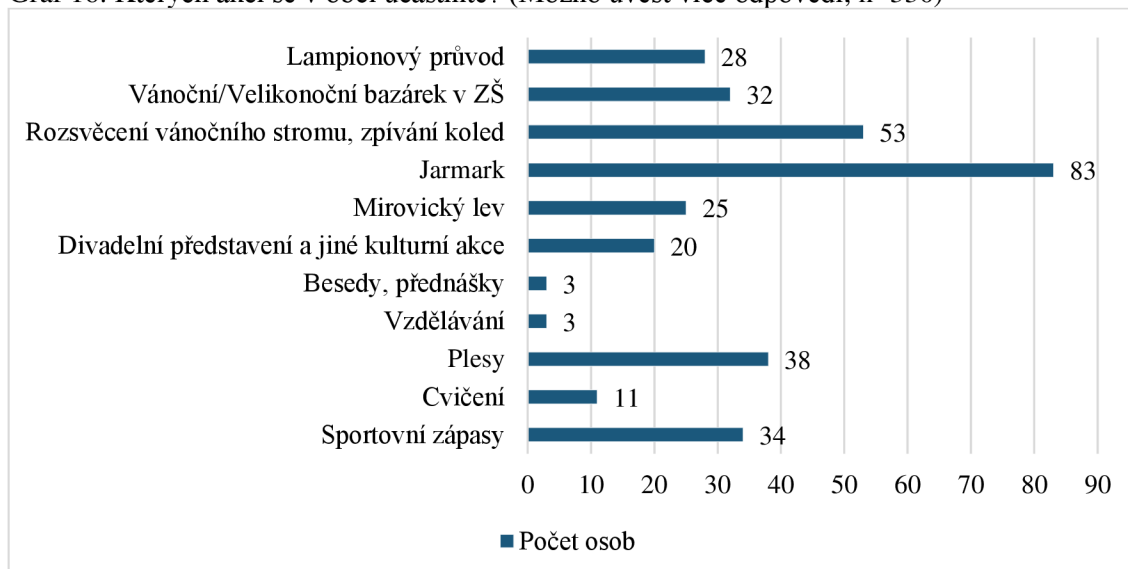
U otázky 11 téměř polovina respondentů uvedla jako oblíbenou tradici stavění máje. Tato tradice je v obci spjata s místním Sbohem dobrovolných hasičů, který májku každoročně na náměstí staví.

V obci nenajdeme klasickou pouť, svátek patrona kostela sv. Klimenta je slaven až v listopadu. Významné je Havelské posvícení, typické pečením hnětynek.

Při osobním setkávání s respondenty bylo zjištěno, že jako „jiné“ je myšlen každoroční květnový Jarmark.

Dle provedeného doplňkového on-line dotazování se právě Jarmarku účastní 83 osob, kteří tvoří 99 % všech respondentů. V počtu zúčastněných následuje tradiční rozsvícení Vánočního stromu, zpívání koled, plesy, sportovní zápasy a vánoční a velikonoční bazárek konaný v Základní škole v Mirovicích (Graf 16).

Graf 16: Kterých akcí se v obci účastníte? (Možno uvést více odpovědí, n=330)

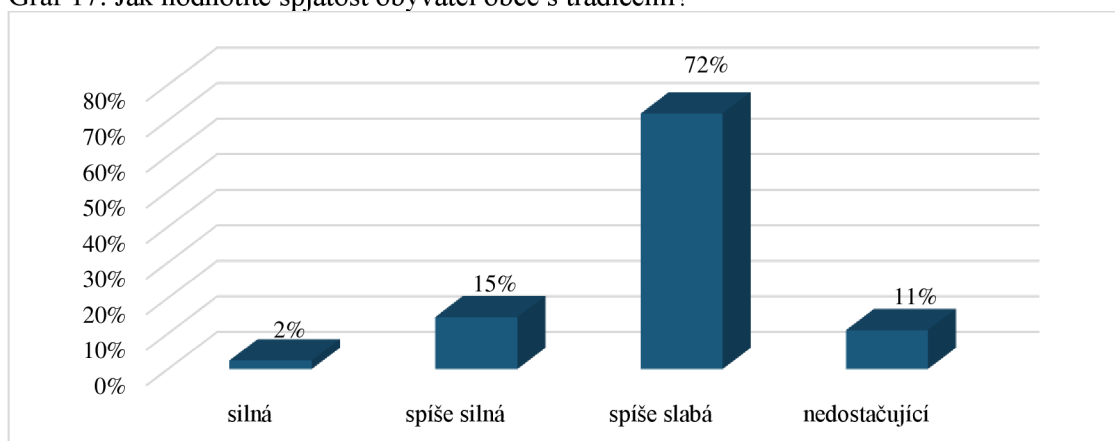


Zdroj: Formuláře Google, vlastní zpracování

### Otázka 12: Jak hodnotíte spjatost obyvatel s tradicemi?

Z dotazníkového šetření vyplývá, že obyvatelé jsou velmi málo spjati s tradicemi. Jako nedostatečnou, či slabou tuto vazbu uvedlo 83 % dotázaných. Silné či spíše silné sepejetí s tradicemi uvádělo 17 % respondentů (Graf 17).

Graf 17: Jak hodnotíte spjatost obyvatel obce s tradicemi?



Zdroj: DPMO, zpracování vlastní

### Diskuse k otázce č. 12

Vazba na tradice je pozitivní u 17 % dotazovaných, lze se domnívat, že se spíše jedná o starousedlíky, neboť to jsou oni, kdo tradice ještě dodržují.

Většina dotazovaných – 83 % hodnotí spjatost obyvatel na tradice jako slabou. Tato malá vazba na tradice by mohla být podpořena následujícími projekty a aktivitami.



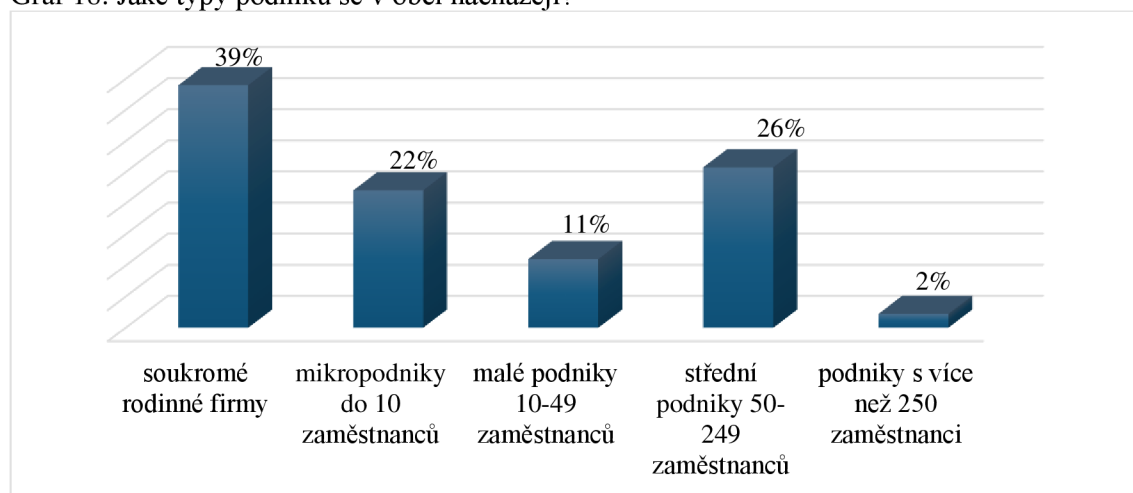
Žití tradic a jejich posílení ve venkovské komunitě by bylo možné podpořit např. každoročně konanou akcí „Příprava na Havelské posvícení“.

Nově přistěhovalí občané nejsou informováni o tradicích obce, její historii a například o tom, proč právě v Mirovicích je konaný jarmark. Pro větší informovanost občanů je jedním z návrhů vytvoření geolokační hry v aplikaci Geofun®. Dále je navrhován cyklus přednášek o historii obce a jejího okolí.

### Otázka 13: Jaké typy podniků se v obci nacházejí?

U této otázky bylo možno zvolit více odpovědí, proto je následující Graf 18 kalkulován s n = 136, tedy 136 odpovědí. Z odpovědí je zřejmé, že dle názoru respondentů převažují v obci soukromé firmy a mikropodniky, dvě třetiny odpovědí odkazovaly právě na ně. Existenci velkého podniku nad 50 zaměstnanců uvedlo 28 % respondentů. Malé podniky do 50 zaměstnanců byly zaznamenány u 11 % odpovědí.

Graf 18: Jaké typy podniků se v obci nacházejí?



Zdroj: DPMO, vlastní zpracování

### Diskuse k otázce č. 13

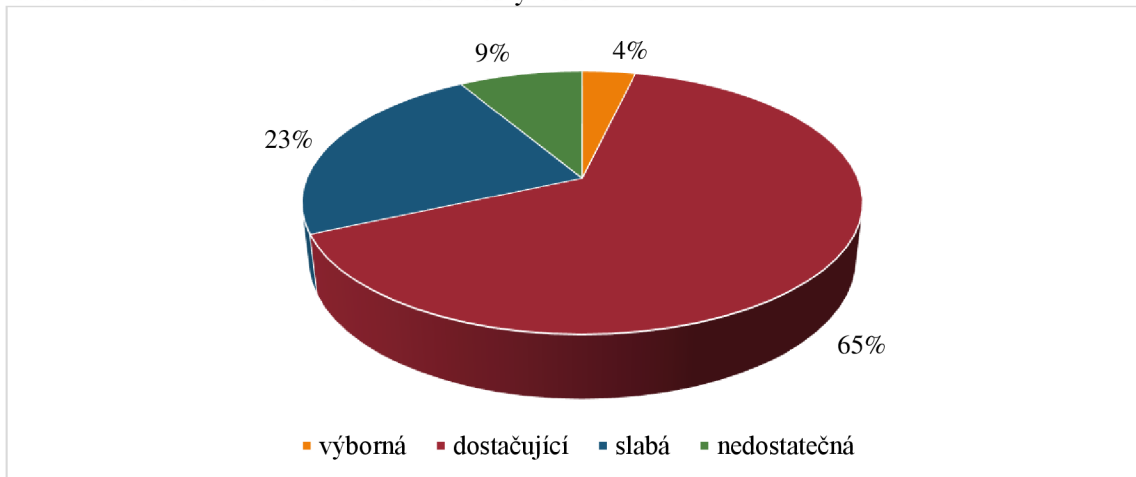
V obci je registrován vysoký počet ekonomických subjektů (viz charakteristika obce 4.1.2). Existuje zde pouze jeden podnik v kategorii 50-249 zaměstnanců, a to Vodňanská drůbež, a.s. provozující v Mirovicích svůj závod zpracování drůbeže. Převažují soukromé rodinné podniky a osoby samostatně výdělečně činné.

V obci se nenachází žádný větší průmyslový podnik. Více než polovina respondentů (57 %) také uvádí pracovní příležitosti v obci jako nedostatečné (otázka 15).

**Otázka 14: Jak hodnotíte úroveň technické infrastruktury (chodníky, čistička, veřejné osvětlení)?**

Technická úroveň infrastruktury je 65 % obyvateli hodnocena jako dostačující, 4 % dotazovaných ji hodnotí jako výbornou. Téměř třetina dotazovaných hodnotí infrastrukturu jako slabou nebo nedostatečnou (Graf 19).

Graf 19: Hodnocení technické infrastruktury v obci



Zdroj: DPMO, zpracování vlastní

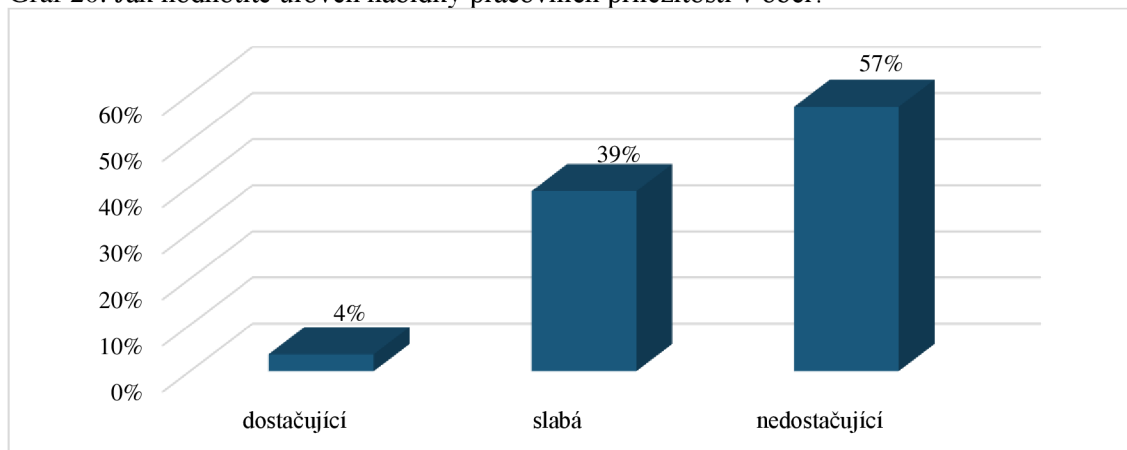
**Diskuse k otázce č. 14**

Téměř třetina dotazovaných hodnotí technickou infrastrukturu jako slabou nebo nedostatečnou. Při on-line dotazování byla tato odpověď obyvateli obce upřesněna. V obci chybí obyvatelům nabídka zaměstnání, bankomat (přestože prodejna COOP nabízí výběry hotovosti až do limitu 3 000 Kč při nákupu nad 200 Kč), zlepšení stavu chodníků, které jsou díky postupné plynofikaci narušené.

**Otázka 15: Jak hodnotíte úroveň nabídky pracovních příležitostí v obci?**

Nabídka pracovních příležitostí je 57 % dotazovaných hodnocena jako nedostačující, 39 % ji hodnotí jako slabou a pouhá 4 % dotázaných ji považují za dostatečnou (Graf 20).

Graf 20: Jak hodnotíte úroveň nabídky pracovních příležitostí v obci?



Zdroj: DPMO, vlastní zpracování

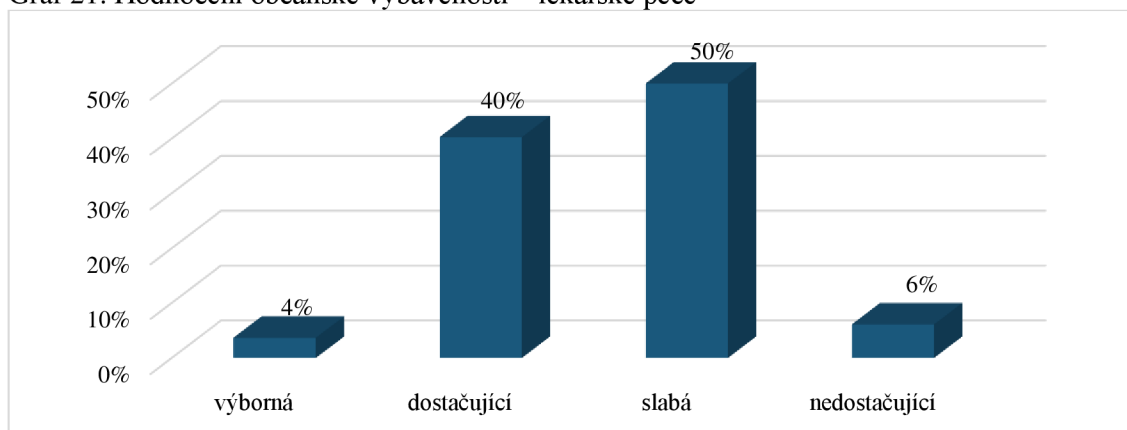
### Diskuse k otázce č. 15

Díky struktuře zaměstnavatelů v obci (Graf 18, otázka 13), není ani nabídka zaměstnání v dle hodnocení respondentů dostatečná. Přestože je v obci zaměstnána více třetina dotazovaných (37 %), za dostatečnou považují nabídku zaměstnání pouze 4 % respondentů. Míra nezaměstnanosti v obci byla v únoru 2022 o 2 % vyšší než míra nezaměstnanosti v Písku, zároveň zde bylo evidováno 73 volných pracovních míst.

### Otázka 16: Jak hodnotíte občanskou vybavenost – lékařskou péči?

Dostupnost občanské vybavenosti, konkrétně lékařské péče je výborná pro 4 % dotazovaných, jako dostačující ji hodnotí 40 % respondentů. Jako slabou a nedostačující ji hodnotí více než polovina respondentů (Graf 21).

Graf 21: Hodnocení občanské vybavenosti – lékařské péče



Zdroj: DPMO, vlastní zpracování

### Diskuse k otázce č. 16

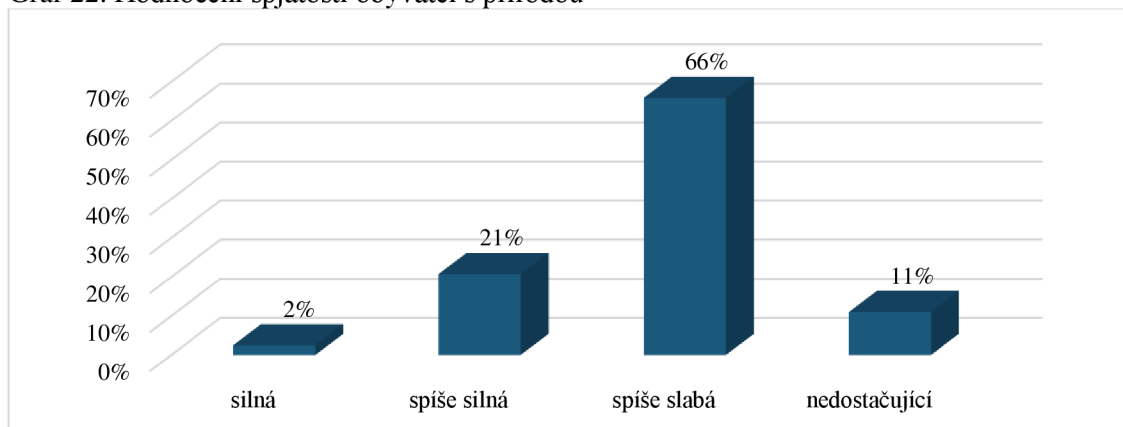
Z uvedených výsledků lze usuzovat, že pro více než 80 % obyvatel, kteří v obci lékaře vyhledávají (52 % respondentů, Graf 11), je poskytovaná lékařská péče dostatečná – pozitivně je hodnocena ve 44 % odpovědí.

V obci místním obyvatelům chybí zubní lékař – potvrzeno on-line dotazováním. Obec se snaží dát pobídky k obsazení volného prostoru zubní ordinace, prozatím neúspěšně.

### Otázka 17: Jak hodnotíte spjatost obyvatel obce s přírodním prostředím?

Pouze 2 % dotazovaných uvádí silné sejetí místních obyvatel s přírodou, pro 21 % je tato vazba spíše silná. Opačné hodnocení, tedy jako spíše slabou ji označuje 66 % respondentů a pro 11 % je spjatost obyvatel obce s přírodou nedostačující (Graf 22).

Graf 22: Hodnocení spjatosti obyvatel s přírodou



Zdroj: DPMO, zpracování vlastní

### Diskuse k otázce č. 17

Vazba na přírodní prostředí a na tradice je typickým rysem venkovského prostředí. Obec Mirovice se tomuto vymyká. Můžeme sledovat, jako v případně sejetí s tradicemi (Graf 17, Otázka 12), poměr pozitivní vazby na přírodní prostředí a poměr starousedlíků v obci. Pozitivní vztah k přírodnímu prostředí je značen u 23 % respondentů, což jak se zdá koreluje s 24 % obyvateli, kteří jsou starousedlíky, jejichž rodiny žily v obci ještě před 2. světovou válkou.

Vazbu obyvatel na přírodní prostředí, lze podpořit společnými aktivitami jako je sázení stromků a akce „Uklidme Česko – Uklidme Mirovice“.

### 4.3 Výsledky a vyhodnocení dotazníku VSM94&13

Cílem této části je analýza stavu society obce z hlediska kulturních dimenzí podle Hofstedeho a posouzení vlivu jejích kulturních dimenzí na žádoucí rozvoj lidských zdrojů.

V první části najdeme souhrnnou tabulku získaných hodnot kulturních dimenzí society obce Mirovice (Tabulka 17, žádoucí kulturní dimenze society označeny tučně). Následně budou zpracovány a zhodnoceny výsledky kulturních dimenzí jednotlivě.

Zjišťování kulturních dimenzí podle Hofstedeho proběhlo na základě standardizovaného dotazníku VSM94&13 (Příloha 2). Dotazování se účastnili stejní respondenti jako v případě Dotazníku pro místní obyvatele (DPMO).

Tabulka 17: Kulturní dimenze a míra jejich sdílení v obci Mirovice

Název indexu	VSM 1994	VSM 2013
	Dimenze	Dimenze
<b>Mocenský odstup – malý vs. velký (PDI)</b>	<b>malá mocenská vzdálenost</b>	<b>malá mocenská vzdálenost</b>
<b>Individualismus vs. kolektivismus (IDV)</b>	jednoznačně individualismus	<b>spíše kolektivismus</b>
<b>Maskulinita vs. feminita (MAS)</b>	<b>jednoznačně feminita</b>	<b>jednoznačně feminita</b>
<b>Obava z nejistoty – vyhýbání se nejistotě vs. přijímání rizika (UAI)</b>	spíše hledání jistoty	<b>jednoznačné přijímání rizika</b>
<b>Dlouhodobá vs. krátkodobá orientace (LOT)</b>	spíše krátkodobá orientace	krátkodobá orientace
<b>Požitky vs. umírněnost (IVR)</b>	nedefinováno	spíše požitky

Zdroj: VSM94&13, zpracování vlastní

## Mocenský odstup (PDI)

Tabulka 18: Výsledky indexu a směrodatné odchylky PDI

Název indexu	hodnocení	hodnota indexu	směrodatná odchylka
Mocenský odstup – malý vs. velký (PDI)	VSM94	<b>11</b>	44,3
	VSM13	<b>17,9</b>	47

Zdroj: VSM94&13,vlastní zpracování

### Výsledky PDI (mocenský odstup):

Kulturní dimenze mocenského odstupu nabývá v societě obce hodnoty 11 (VSM 94) a 17,9 (VSM 13). Jedná se o **jednoznačně malou mocenskou vzdálenost (mocenský odstup malý)**. Výsledky směrodatné odchylky jsou 44,3 (VSM 94) a 47 (VSM 13) (Tabulka 18). Jedná se o kulturní dimenzi, jež je respondenty **sdílena**.

U jednoznačně malé mocenské vzdálenosti by měly být nerovnosti mezi obyvateli minimalizovány. „Výše postavený“ člověk, ať již je jím rodič, učitel, nadřízený v zaměstnání, či člen obecního zastupitelstva, jedná s „níže postaveným“, tedy dítětem, žákem, zaměstnancem, nebo obyvatelem obce, jako se sobě rovným partnerem. V societě s malým mocenským odstupem panuje demokracie, všichni mají stejná práva. Atributy jako bohatství, dovednosti, moc a statut mohou existovat samostatně. Neznamená to tedy, že moc je např. podmíněna bohatstvím, ale spíše vlastními dovednostmi, znalostí a kompetencí (Hofstede, 1999).

**Diskuse PDI:** Societou sdílená jednoznačně malá mocenská vzdálenost je kulturní dimenzí, jež je v rámci znalostí ekonomiky žádoucí, neboť umožňuje obyvatelům participovat na rozvoji obce. Občané obce mohou své podněty předat vedení obce například při veřejně přístupných zasedání Rady města, tato možnost ale není obyvateli často využívána. Dle ankety na webových stránkách obce, které se účastnilo 863 osob, se zasedání zastupitelstva účastní 19,5 %, dalších 13,2 % o tom uvažuje, 67,3 % respondentů zasedání nenavštěvuje (Město Mirovice, 2022, data z 6. 4. 2022).

## Individualismus vs. kolektivismus (IDV)

Tabulka 19: Výsledky indexu a směrodatné odchylky IDV

Název indexu	hodnocení	hodnota indexu	směrodatná odchylka
Individualismus vs. Kolektivismus (IDV)	VSM94	107,4	38,5
	VSM13	<b>36,3</b>	48,5

Zdroj: VSM94&13, vlastní zpracování

### Výsledky IDV:

Kulturní dimenze individualismus vs. kolektivismus nabývá hodnoty indexu 107,4 (VSM 94) a 36,3 (VSM 13) (Tabulka 19). Hodnota VSM 94 znamená jednoznačný individualismus, který je societou obce sdílen (směrodatná odchylka 38,5).

Hodnota VSM 13 znamená spíše kolektivismus sdílený societou obce (směrodatná odchylka 48,5). Tato kulturní dimenze je žádoucím jevem, znamená soudržnost v rámci společenství a předpokládá existenci silné vztahové vazby mezi členy.

Hodnota indexu 0-50: Individualismus – pro společenství s převládajícím individualismem je příznačný akcent na jednotlivce. Důležitá je jeho osobní svoboda, nezávislost a odpovědnost. Vazby a vztahy mezi jednotlivci jsou volné, každý se stará sám o sebe a o svou nejbližší rodinu. Lidé jednají v souladu se svým vlastním zájmem. Cíle skupiny by měly být totožné s cílem jedince (Hofstede, 2005).

V případě kolektivismu jsou zájmy skupiny nadřazeny individuálnímu zájmu. K upevnění jistoty a pocitu bezpečí jedince slouží skupina „my“, do níž se jedinec rodí. Jako „my“ můžeme chápat širší rodinu, societou, kam jedinec „patří“, tedy obec, region, stát atd. Na základě tohoto „my“ je utvářena identita jedince. Je zde kladen důraz na dodržování pravidel, v opačném případě dochází k hanbě vlastní i celé skupiny. Vztahy vč. vztahů v societě jsou vnímány morálně, obdobně jako vztahy v rodině. Cílem vzdělání je naučit se, jak konat (Hofstede, 1999).

Kolektivismus je žádoucí kulturní dimenze ve znalostní ekonomice. Díky němu jednotliví členové spolupracují jako tým. Jednotlivec je podporován a své jedinečné schopnosti dává ve prospěch society. Díky spolupráci dochází ke sdílení jak explicitních, tak i tacitních znalostí směrem k seberozvoji a přes intuici k vyšší tvořivosti a inovativnosti (Krninská, Duspivová, 2013, Krninská 2014).

## Diskuse IDV

Kulturní dimenze spíše kolektivismus, která je spíše sdílená societou obce je žádoucím jevem. Znamená soudržnost v rámci společenství a existenci silné vztahové vazby mezi členy. Aktivity v obci by měly být směřovány na posílení kolektivismu jako žádoucí kulturní dimenze, tedy spolupráci mezi obyvateli, budování a posilování dobrých vztahů v obci společnými aktivitami mířícími k rozvoji lidských zdrojů i obce samotné.

## Maskulinita vs. feminita (MAS)

Tabulka 20: Výsledky indexu a směrodatné odchylky MAS

Název indexu	hodnocení	hodnota indexu	směrodatná odchylka
Maskulinita vs. feminita (MAS)	VSM94	<b>17,7</b>	83,7
	VSM13	<b>-0,9</b>	46,4

Zdroj: VSM94&13, vlastní zpracování

### Výsledky MAS:

Kulturní dimenze maskulinita vs. feminita nabývá hodnoty 17,7 (VSM 94) a -0,9 (VSM 13). V obou případech se jedná o jednoznačnou feminitu, která je dle propočtu VSM 94 velmi slabě sdílena (hodnota směrodatné odchylky 83,7) a dle propočtu VSM 13 sdílená (hodnota směrodatné odchylky 46,4) (Tabulka 20).

Tuto kulturní dimenzi lze chápat mj. jako kontrast mezi prosazováním se a držením se zpět. Prosazení se, průbojnost a soutěživost jsou maskulinním projevem. Držení se zpět, zájem o lidské vztahy, životní prostředí a péče, patří mezi femininní projevy. Ve společnosti, kde převažuje feminita, jsou vztahy a lidé velmi důležití, zajímají se o ně muži i ženy. Jedná se o společnost pečující a ochrannou, kde je žádoucí skromnost jedinců. V societě je velmi důležitá kvalita života, rovnost a solidarita, stejně tak jako snaha o konsensus a kompromisní řešení konfliktů. Přístup ke vzdělání je rovný pro chlapce i dívky. Všichni studují shodné předměty, není kladen důraz na výborné výsledky, normou je průměrné hodnocení studenta. U učitele je naopak ceněn přátelský přístup. V případě vedení obce můžeme feminitu jako kulturní dimenzi spatřovat například v solidaritě se slabými jedinci, v zájmu o fungování veřejné sociální péče, v účasti žen v zastupitelstvu obce a v ochraně životního prostředí (Hofstede, 1999).



## Diskuse MAS:

Kulturní dimenze feminita a její sdílení komunitou, je žádoucí hodnotou ve znalostní společnosti. Zatímco v maskulinní společnosti je založena na výkonu, pořádku, pravidlech a povinnostech z nich plynoucích. Ve femininní společnosti se dbá na péči o vzájemné mezilidské vztahy, zaručující otevřenost a důvěru. Právě otevřenost a důvěra jsou předpokladem pro sebepoznávací a seberozvojové procesy, tedy pro rozvoj lidského kapitálu. Atmosféra otevřenosti a vzájemné důvěry je nejsilnějším faktorem zabezpečujícím kontinuitu znalostí a transfer znalostí, tím i výkonnosti založené na důvěře ve směru inovativnosti v societě (Krninská, Duspivová, 2013, Krninská 2014).

## Obava z nejistoty – vyhýbání se nejistotě vs. přijímání rizika (UAI)

Tabulka 21: Výsledky indexu a směrodatné odchylky UAI

Název indexu	hodnocení	hodnota indexu	směrodatná odchylka
Obava z nejistoty – vyhýbání se nejistotě vs. přijímání rizika (UAI)	VSM94	62,5	61,2
	VSM13	-14,4	57,5

Zdroj: VSM94&13, vlastní zpracování

## Výsledky UAI:

U této kulturní dimenze jsou hodnoty indexu 62,5 (VSM 94) a -14,4 (VSM 13). Směrodatná odchylka byla vypočtena s výsledkem 61,2 (VSM 94) a 57,5 (VSM 13) (Tabulka 21).

Dle propočtu VSM 94 nabývá index hodnoty 62,5, což značí spíše vyhýbání se nejistotě. Směrodatná odchylka (61,2) udává, že se jedná o slabě sdílenou dimenzi.

Dle propočtu VSM 13 index ukazuje na kulturní dimenzi spíše přijímání rizika (hodnota -14,4). Jedná se o slabě sdílenou kulturní dimenzi (směrodatná odchylka 57,5).

Kulturní dimenze obava z nejistoty – vyhýbání se nejistotě vs. přijímání rizika představuje nejistotu, respektive stupeň obavy z ní. Jde o subjektivní vnímání členů society. O to, jak se cítí být ohroženi nejistými, novými, a tedy neznámými či nepřehlednými situacemi a nakolik jsou schopni přijímat ve svém životě riziko (Krninská, Duspivová, 2013, Krninská 2014).

## Diskuse UAI

Žádoucí kulturní dimenzí znalostní společnosti je ochota k přijímání rizika a malá obava z nejistoty. Díky této tendenci se společnost snadněji přizpůsobuje globálním diskontinuálním změnám. Tento přístup podporuje inovace jak v technologiích, tak i v myšlení a souvisí s neustálým řešením problémů.

Pokud je ve společnosti velká snaha vyhnout se rizikům (hodnota indexu UAI = 100), je zde silná motivace a snaha pro tvorbu pravidel, postupů, nařízení, norem. Vše bývá velmi důkladné s cílem minimalizace možného rizika a s ním spojeného selhání. Náhodě a spontánním rozhodnutím je ponecháváno co nejméně prostoru (Hofstede, 2005).

Jednoznačné přijímání rizika (hodnota indexu UAI = 0) znamená naprostý opak. Pravidla a normy jsou užívány pouze v nejnutejších případech (Hofstede, 2005).

Pro přijímání rizika je typické následující: nejistota je vnímána jako běžná součást života, klid převažující nad stresem z neznámého, city a agrese se neprojevují, školní úlohy mají více řešení a studenti s učitelem diskutují, pokud učitel přizná, že něco neví, je to respektováno. Z pohledu obecní samosprávy do této dimenze spadají větší občanské pravomoci směrem k autoritě, možnost protestu, oproti tomu občané pozitivně vnímají instituce, funguje zde tolerance, umírněnost, důvěra ve zdravý lidský rozum a díky tomu méně zákonů a obecnější formulace pravidel. K mladým lidem převažuje pozitivní postoj, ve společnosti je snaha o integraci menšin, regionalismus a internacionalismus (Hofstede, 1999).

## Dlouhodobá vs. krátkodobá orientace (LOT)

Tabulka 22: Výsledky indexu a směrodatné odchylky LOT

Název indexu	hodnocení	hodnota indexu	směrodatná odchylka
Dlouhodobá vs. krátkodobá orientace (LOT)	VSM94	43	16
	VSM13	23,5	58,4

Zdroj: VSM94&13, vlastní zpracování

### Výsledky LOT:

Index kulturní dimenze dlouhodobost vs. krátkodobost má hodnotu 43 (VSM 94) a 23,5 (VSM 13). Směrodatná odchylka vychází 16 (VSM 94) a 58,4 (VSM 13) (Tabulka 22).

Výsledkem je velmi silně sdílena spíše krátkodobá orientace (VSM 94) a jednoznačně krátkodobá orientace (VSM 13), jež je slabě sdílena.

Societa zaměřená na krátkodobou orientaci očekává okamžité výsledky, není ochotna se podřizovat, respektuje tradice a bez ohledu na náklady respektuje závazky a povinnosti plynoucí z určitého sociálního statusu. Existuje zde velký tlak na to vyrovnat se někomu, přestože z této situace plynou nadměrné výdaje. Pro societu jsou typické malé úspory a málo investic (Hofstede, 1999).

Svoboda, právo, úspěch, myšlenková sebestřednost a potřeba volného času jsou hlavními hnacími motory v zaměstnání. Lidé jsou soustředěni pouze na letošní zisky, existuje propast mezi manažery a pracovníky. Dochází zde k oddělení ducha a hmoty. Lidé mohou být nespokojeni s vlastními mezilidskými vztahy a s vlastními postoji k nápravě možných nespravedlností (Hofstede, Hofstede & Minkov, 2010).

Dlouhodobá orientace je naopak zaměřena na šetření se zdroji, tvorbu úspor a realizaci investic, ochotu podřít se v případě nutnosti. V zaměstnání a celé societě pak převažuje zájem o sebevzdělávání, sebekázeň, zodpovědnost, upřímnost a přizpůsobivost. Zároveň také zaměření se na dlouhodobé zisky, zdravý rozum, sdílení vize zaměstnavatelů se zaměstnanci a minimalizaci sociálních a ekonomických disparit (Hofstede 1999, Hofstede, Hofstede & Minkov, 2010).

### **Diskuse LOT:**

Krátkodobá orientace je nežádoucí kulturní dimenzí.

V krátkodobě orientované společnosti je rozhodující důraz kladen na současnost a minulost a všechny aktivity, které s těmito časovými úseky souvisejí. V sociální oblasti jde o respekt vůči tradicím, plnění vlastních sociálních povinností a orientaci na činnosti, které přinášejí momentální nebo krátkodobý efekt.

V dlouhodobě orientovaných společnostech je větší připravenost angažovat se v činnostech, které efekt přinesou až v delším či skutečně dlouhém časovém horizontu (dlouhodobé investice, osobní vytrvalost, šetrnost). Dlouhodobá orientace je příznačná pro společenství, které je svými činnostmi zaměřené na efekt v dlouhodobém horizontu. V tomto společenství jsou podporovány a prosazovány hodnoty zaměřené na budoucí odměny.

Na pólu krátkodobé orientace (LTO = 0) může osobní klid a stabilita, je-li přehnaná, odrazovat od iniciativy, přijímání rizika a ochoty ke změně, které na podnikateli vyžadují rychle se proměňující podmínky trhu. Ochrana vlastní tváře, je-li přehnaná, může zbrzdit postup v tom, co se právě dělá (Hofstede, 2005).

V prostředí s dlouhodobou orientací nejsou práce a rodina odděleny. Hodnoty na pólu LTO (LTO = 100) podporují podnikatelskou činnost. Vytrvalost a spolehlivost při sledování jakéhokoli cíle je u začínajícího podnikatele podstatnou výhodou. Uspořádávání vztahů podle statutu a respektování tohoto pořádku odráží konfuciánský důraz na nerovné vztahové dvojice. Smysl pro harmonickou a stálou hierarchii a doplňkovost rolí umožňuje snazší naplnění požadavků podnikatelské role. Šetrnost vede k úsporám a uvolňuje kapitál, který může být znovu investován (Hofstede, 2005).

Právě dlouhodobá orientace je žádoucí kulturní dimenzí znalostní společnosti. Societa se zajímá o dlouhodobou udržitelnost a snaží se naplňovat její cíle, tj. z dlouhodobého pohledu optimalizovat svou spotřebu, investovat do rozvoje lidského kapitálu (Krninská, Duspivová, 2013; Krninská, 2014).

V další části budou zpracovány návrhy směřující k posunu k dlouhodobosti jako žádoucí kulturní dimenzi.

### Požitky vs. umírněnost (IVR)

Tabulka 23: Výsledky indexu a směrodatné odchylky IVR

Název indexu	hodnocení	hodnota indexu	směrodatná odchylka
Požitky vs. Umírněnost (IVR)	VSM 13	53,2	59,3

Zdroj: VSM94&13, vlastní zpracování

### Výsledky IVR

V případě kulturní dimenze požitky vs. umírněnost vychází index 53,2 (VSM 13) a směrodatná odchylka 59,3 (VSM 13) (Tabulka 23).

Při zjišťování této poslední sledované kulturní dimenze pozorujeme, že respondenti jsou zaměřeni spíše na požitky. Tato kulturní dimenze je slabě sdílená.

## **Diskuse IVR**

Kulturní dimenze požitky je pro znalostní společnost nežádoucí. Benevolentní, požitkářská společnost umožňuje uspokojování potřeb člověka (základních i fyzických) na základě požadavků každého jednotlivce. Jedná se o pohnutky člověka související s užíváním si života a zábavy. Existuje zde vysoká míra spotřeby typická pro konzumní společnost (Krninská, Duspivová, 2013, Krninská 2014).

Oproti tomu umírněnost jako kulturní dimenze je žádoucí pro znalostní společnost, která má za cíl udržitelný rozvoj. V societě dochází k potlačení potřeby maximalizace (zisku, spotřeby, vlastního uspokojení) a regulaci spotřeby, s dlouhodobým cílem zachování současných podmínek i pro budoucí generace. Takto nastavené hodnoty směřují k udržitelnosti. Mezi žádoucí atributy patří střídmost, respektování přírody, omezená spotřeba zdrojů a nerostných surovin a skromnost (Krninská, Duspivová, 2013, Krninská 2014).

Společnost preferující požitky má vyšší procento velmi šťastných lidí. Volný čas je velmi důležitý, oproti tomu hospodárnosti a střídmosti není přikládána velká váha. Lidé jsou více optimističtí, trpí méně kardiovaskulárními chorobami a cítí se zdravěji. Konzumují více alkoholu a v bohatých zemích je větší procento obezity. Je zde důležitá svoboda projevu a oproti umírnění společnosti je zde méně složek výkonné moci (policie) (Hofstede, Hofstede & Minkov, 2010).

## 4.4 Výsledky TSBD

Jak již bylo zmíněno výše, lze slova v Testu barevně sémantického diferenciálu (TSBD) rozdělit do skupin dle jejich nevědomého vnímání societou. Od velmi pozitivních až po velmi negativní (Tabulka 7).

Na základě dotazníkového šetření bylo zjištěno, že zatímco v roce 2019 společnost jako velmi pozitivní vnímala hodnoty: radost, štěstí, vítězství, láska, děti, vztahy, příroda, domov, jistota, důvěra, vzdělání a spolupráce (Příloha 6 a Příloha 8), v roce 2022 jsou societou pouze 4 slova vnímána jako velmi pozitivní. Patří mezi ně radost, požitky, štěstí, domov a děti (Příloha 7 a Příloha 9). V grafech (Příloha 8 a Příloha 9) jsou tato velmi pozitivně vnímaná slova znázorněna žlutě.

Ve výsledcích z roku 2019 se vyskytují velmi negativně vnímané hodnoty a to hádka, nemoc a smrt (Příloha 8, označeny tmavě modrou barvou). Ve výsledcích z roku 2022 (Příloha 9) tato kategorie schází. Uvedená slova spadají hodnocením do kategorie spíše negativně vnímané.

V roce 2019 bylo societou sdíleno 8 slov: příroda, muži, výkon, vztahy, spolupráce, kamarádi/kamarádky a radost (Příloha 6 a Příloha 10). V roce 2022 patří mezi sdílené 12 slov: společenství, domov, nemoc, kamarádi/kamarádky, radost, minulost, vzdělání, konzultace, skromnost, nálada, pracoviště a výkon (Příloha 7 a Příloha 11). V grafech (Příloha 10 a Příloha 11) jsou označeny žlutě.

V roce 2019 najdeme v kategorii velmi slabě sdílené hodnoty náladující 4 slova: budoucnost, život, riziko a otec (Příloha 10). V roce 2022 mezi velmi slabě sdílené nepatří žádné hodnoty, tato kategorie zde chybí. Všechna slova jsou societou buď sdíleny nebo slabě sdíleny.

Žádné z 58 sledovaných slov (symbolů) nebylo societou velmi silně sdíleno.

Z výsledků průměrného pořadí slov v nevědomí (Příloha 14) je patrné, že v roce 2022 získávají slova, až na výjimky (Tabulka 24), vyšší hodnoty, tj. negativnější hodnocení v roce 2022 než v roce 2019.

Průměrné pořadí slov včetně míry jejich sdílení v roce 2019 a 2022 je zobrazeno v Příloze 15.

Tabulka 24: Slova, která byla lépe vnímána v roce 2022 než v roce 2019

změna	ženy	investice	být první	strach	minulost
nálada	únava	povinnosti	riziko	nemoc	alkohol
muži	formálnost	já (sám)	pravidla	smrt	hádka
samota	nadřizovaný	požitky	prospěch		

Zdroj: TSBD 2019 a 2022, vlastní zpracování

### **Diskuse výsledků TSBD:**

Na základě dvou dotazníkových šetření, která v obci Mirovice proběhla s obdobným počtem respondentů, je možno sledovat změny, které v této societě během dvou let nastaly. První dotazníkové šetření proběhlo na konci roku 2019, tedy před začátkem pandemie covid-19 v České republice (první případy onemocnění březen 2020) a druhé na počátku roku 2022, tedy v době doznívající pandemie.

Z výsledků průměrného pořadí slov v nevědomí lze usuzovat, že v societě došlo ke změně vnímání hodnot směrem k větší negativitě (i u velmi pozitivně vnímaných symbolů jako jsou radost, štěstí, domov, děti). Zároveň se snížil počet velmi pozitivně vnímaných hodnot (z 12 na 5). Opačný posun, velmi výrazná pozitivnější změna hodnocení nastala u obávaných symbolů jako je hádka, nemoc, smrt – ty se staly z velmi negativně vnímaných, spíše negativně vnímanými. Také slova jako strach, minulost a alkohol se v roce 2022 dostala v nevědomí obyvatel na výrazně lepší hodnocení. Poměr negativních symbolů (v kategoriích velmi negativně vnímané a spíše negativně vnímané) se v roce 2019 a 2022 téměř nezměnil (12 slov v roce 2019, 13 slov v roce 2022).

Z výše uvedeného lze usuzovat, že obyvatelé obce nahlíží na svět s odstupem dvou let s větší mírou pesimismu i u pozitivních, obvykle radostných symbolů na jedné straně, a na straně druhé se pozitivně změnilo jejich vnímání existenciálních hodnot, jako jsou nemoc, smrt, hádka. Také došlo ke změně vnímání alkoholu a hádek, minulosti a strachu, které nejsou vnímány tak negativně jako před dvěma lety.

Zajímavým posunem je pořadí posledních pěti nejvíce negativně vnímaných slov v obou průzkumech. Zatímco v roce 2019 se v nejhroší pětici objevuje strach, alkohol, hádka, nemoc a smrt, v roce 2022 se jako nejvíce obávané ukazují strach, úzkost, samota, nemoc a smrt.

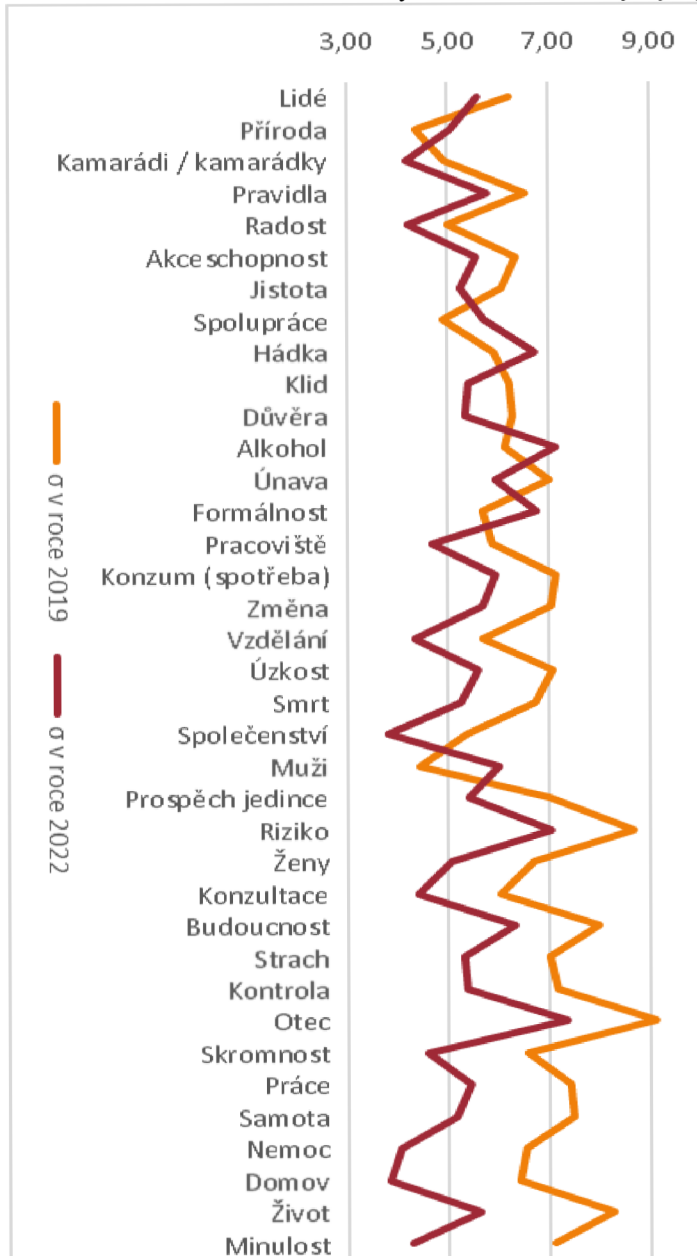
Přestože zatím není žádná z hodnot societou velmi silně sdílena, došlo v rámci society k žádoucím změnám. Žádný ze zkoumaných symbolů nebyl v roce 2022 (ve srovnání s výsledky roku 2019) velmi slabě sdílen.

Ze 7 sdílených hodnot v roce 2019 (Příloha 10) se jejich počet v roce 2022 téměř zdvojnásobil (Příloha 11). Mezi sdílené hodnoty patří 12 slov (společenství, domov, nemoc, kamarádi/kamarádky, radost, minulost, vzdělání, konzultace, skromnost, nálada, pracoviště, výkon). Lze tedy říci, že vnímání těchto hodnot je mezi členy society velmi blízké, protože tyto hodnoty jsou jimi sdílené.

Ve srovnání obou dotazníkových šetření vidíme, že se velmi přiblížilo sdílení hodnot jako jsou domov, ženy, společenství, konzultace, práce, minulost, změna, kontrola, únava, strach, úzkost, nemoc a smrt (Graf 23, míra sdílení je tím vyšší, čím nižší je hodnota  $\sigma$  – směrodatná odchylka). Tj. členové society na tyto hodnoty nahlíží velmi podobně. Z uvedeného lze usuzovat, že právě v případě posledních pěti jmenovaných dochází ke smířování se se skutečností a konečností lidského života. Smrt, nemoc, úzkost a strach jsou více vnímány jako reálná součást lidského života. Toto potvrzuje i změna vnímání těchto symbolů od velmi negativních ke spíše negativním.



Graf 23: Podnětová slova s rozdíly směrodatné odchylky vyššími než 0,6 v absolutní hodnotě



Zdroj: TSBD 2019 a 2022, vlastní výzkum

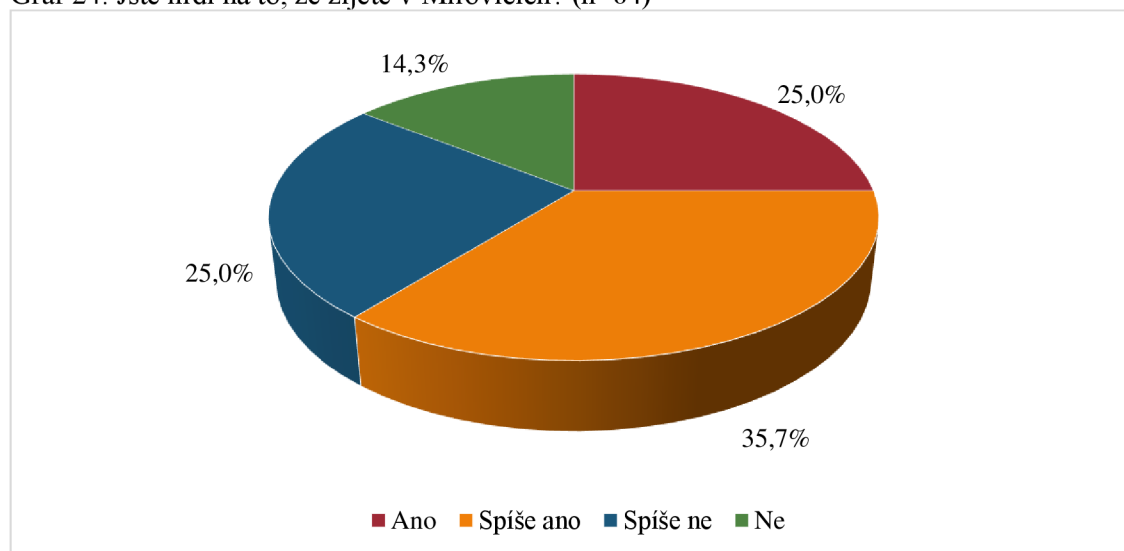
## 5 Diskuse

### 5.1 Shrnutí výsledků DPMO, VSM a on-line dotazníku

Přestože se v obci neprojevuje negativní trend vystěhovávání obyvatel, který je pro venkov typický, nacházíme zde ukazatele vymykající se tradičnímu pojetí venkova, respektive venkovského obyvatelstva. Dle dotazníkového šetření zde existuje velmi malá vazba na dodržování tradic a kontaktu s přírodou. Zároveň sledujeme vysoký poměr negativního vnímání vztahů v obci (téměř polovina respondentů), a zájem o přestěhování se z obce (více než třetina dotazovaných uvedla zájem o přestěhování). Lze se domnívat, že tyto ukazatele mají souvislost s velkým počtem nových obyvatel obce, kteří tvořili více než 45 % respondentů.

Zároveň se lze domnívat, že zájem o stěhování je také způsoben pocitem hrdosti na místo, kde člověk žije. Tuto domněnku potvrzuje také on-line dotazník – Graf 24, ze kterého je zřejmé, že 39,3 % respondentů není, nebo spíše není hrdé na obec, ve které žijí. Tato hodnota koresponduje s počtem zájemců o změnu místa bydliště – 37 % (Graf 7).

Graf 24: Jste hrdí na to, že žijete v Mirovicích? (n=84)



Zdroj: Formuláře Google, vlastní zpracování

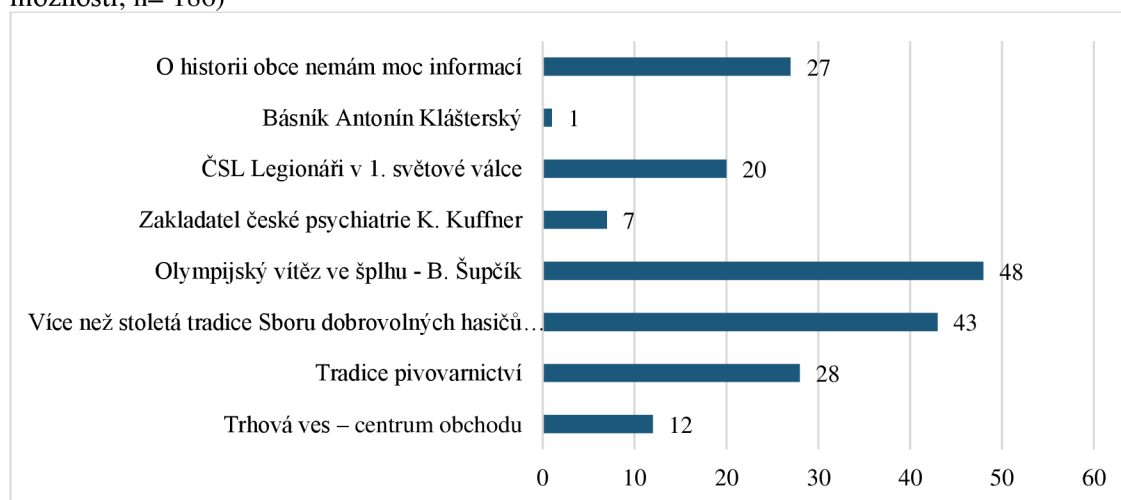
Právě díky výše uvedeným negativním trendům by v budoucnu mohlo dojít k odlivu obyvatel. Kromě infrastrukturálních projektů je třeba také podporovat měkké dovednosti, rozvíjet komunikaci s občany, posilovat vazby občanů na obec a snažit se zapojit obyvatele do veřejného dění.

Pocit hrdosti na místo, odkud pocházím, kde žiji, je mj. spjatý s historií daného místa. Zda se v něm udály důležité, či zajímavé momenty v historii, s vědomím, co je zde zajímavé a nevšední v pozitivním slova smyslu. Proto je cílem seznámit, nebo připomenout obyvatelům historii obce a jejího okolí. Poznání minulosti posílí pocit hrdosti na minulost obce, ve které žijí.

Za tímto účelem by měly být realizovány přednášky o historii obce (Návrh 1). Tato vzdělávací aktivita je v obci postrádána (tento stav podložen 11,6 % odpovědí při on-line dotazování – Graf 25. Lze říci, že obyvatelé neznají historii obce, ve které žijí, 27 respondentů (32 %) uvedlo, že o historii nemají moc informací – Graf 25, který zároveň zobrazuje povědomí o tradicích, historii obce a významných osobnostech.

Kromě samotné realizace přednášek o historii bude třeba zlepšit propagaci stávajících konaných akcí. V dotazníku DPMO otázka 9, Graf 13 se ukazuje, že pořádání přednášek jako akcí konaných v obci je zastoupeno u více než čtvrtiny odpovědí, a přesto jsou následně v on-line dotazování uváděny jako aktivity v obci postrádané. Rozvoj informovanosti a lepší prezentace bude zmíněna v dalším textu v Návrhu 8.

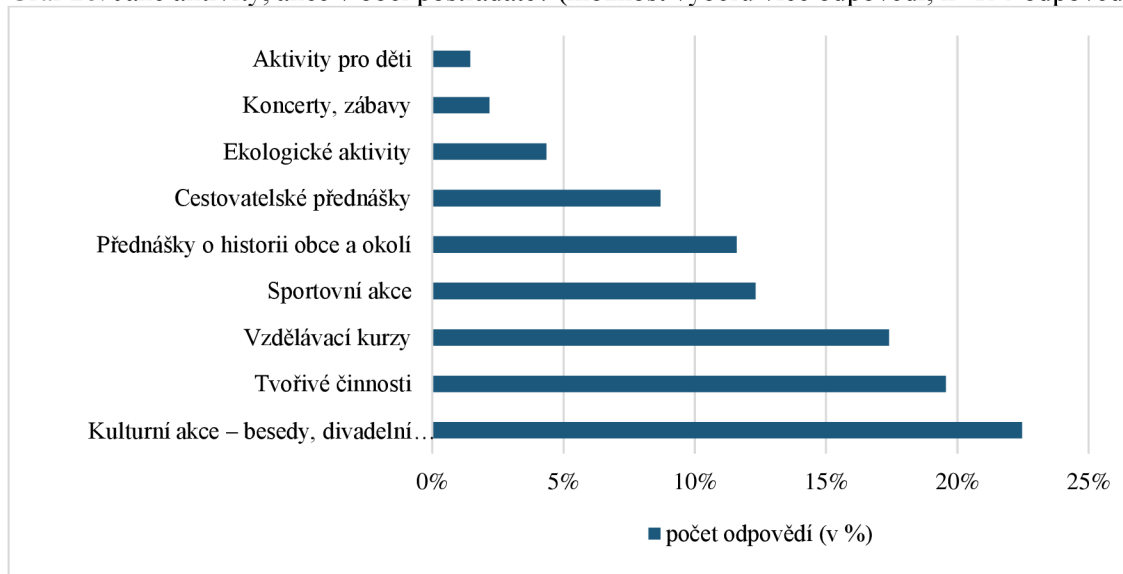
Graf 25: Máte povědomí o historii obce? Které informace jsou Vám známy? (Výběr z více možností, n= 186)



Zdroj: Formuláře Google, vlastní zpracování

Respondenti také uvádějí nízkou spjatost s přírodou (77 % respondentů – Graf 21). Posílení znalostí o historii a zároveň aktivní pobyt v obci i jejím okolí bude podpořen v rámci Návrhu 2. Poznání bude zprostředkováváno mobilní aplikací Geofun®, jejímž prostřednictvím budou realizovány komentované vycházky po okolí.

Graf 26: Jaké aktivity, akce v obci postrádáte? (možnost výběru více odpovědí, n=138 odpovědí)

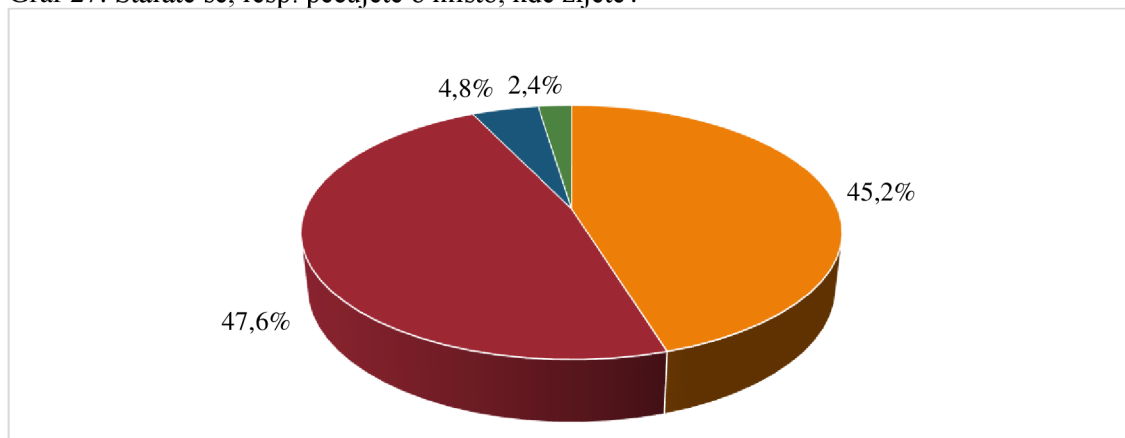


Zdroj: Formuláře Google, vlastní zpracování

Pocit hrdosti nesouvisí pouze s minulostí spojenou s místem, kde člověk žije, ale také s živou současností. Kromě vztahu k místu je třeba posilovat a utužovat dobré vztahy mezi lidmi. V rámci DPMO bylo zjištěno, že méně než polovina populace vnímá vztahy v obci pozitivně, což je velmi negativní trend, který není pro venkovské komunity typický. Zároveň v tomto bodě vzniká nesoulad mezi jednoznačnou feminitou jako v obci sdílenou kulturní dimenzí, pro kterou je typické, že členové komunity pečují o vztahy a prostředí, ve kterém žijí, a na druhé straně stojí societou obce vnímané negativními vztahy, které mezi členy society převažují. Péče o prostředí byla zároveň potvrzena v on-line dotazování, kdy bylo zjištěno, že 93 % respondentů má kladný vztah k péči o místo, kde žije. Z dotazovaných se 45 % stará o místo, kde žije, 48 % respondentů pak spíše pečuje o místo, kde žije (Graf 27).

Vznik nových komunitních aktivit a podpora těch stávajících stmeluje společnost, podporuje a prohlubuje vzájemné dobré vztahy v obci. Tímto způsobem lze posilovat a rozvíjet výše zmiňovanou kulturní dimenzi feminita a zároveň kulturní dimenzi kolektivismus, ke které societa Mirovic směřuje (sdílená kulturní dimenze spíše kolektivita). Právě díky komunitnímu rozvoji a spolupráci mezi členy komunity dochází ke sdílení znalostí a rozvoji lidských zdrojů obce.

Graf 27: Staráte se, resp. pečujete o místo, kde žijete?



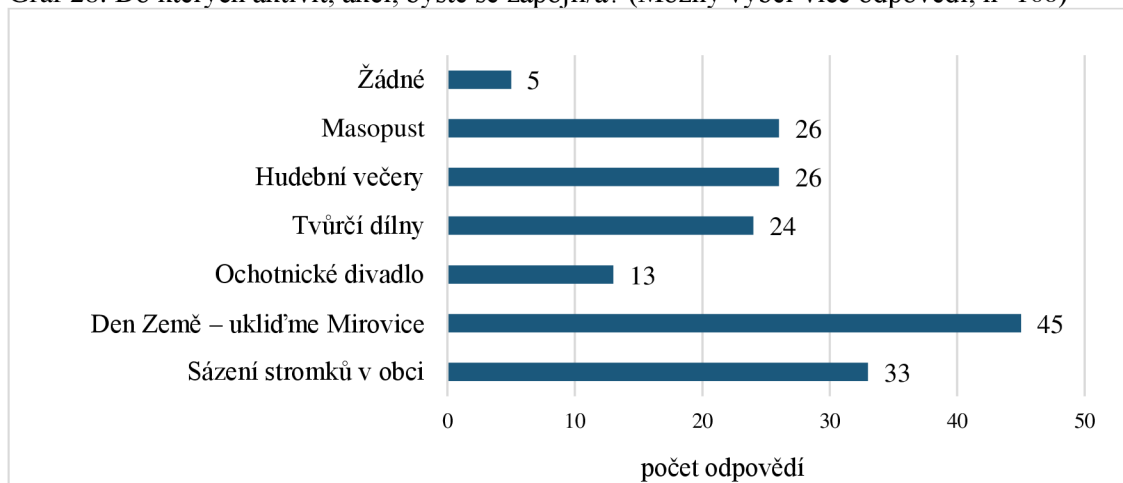
Zdroj: Formuláře Google, vlastní zpracování

Je třeba kultivovat a rozvíjet žádoucí kulturní dimenzi dlouhodobost (LOT) v rámci trvalé udržitelnosti, tedy soustředit se na budoucí výsledky, těšit se z nich a zároveň pro ně něco obětovat – střídmost. Societa obce slabě sdílí jednoznačně krátkodobou orientaci. Díky potřebě okamžitých výsledků (krátkodobost) mohou být některé aktivity ihned zatracovány, nebo k jejich realizaci nedojde z obavy o budoucí negativní výsledek. Právě krátkodobost jako kulturní dimenze, může mít negativní vliv na mezilidské vztahy. Pro posílení výše uvedených žádoucích kulturních dimenzí jsou navrhovány dvě aktivity vhodné k realizaci (Návrh 3 a Návrh 4). Obě aktivity jsou zaměřeny na komunitní činnost směrem k péči o veřejný prostor a životní prostředí. Tímto způsobem také dojde k posílení vztahu obyvatel k přírodě, neboť spjatost obyvatel v DPMO byla hodnocena jako velmi slabá a nedostačující u více než  $\frac{3}{4}$  respondentů. Ekologicky zaměřenými aktivitami je mj. podporována kulturní dimenze umírněnost (střídmost, IVR). K této žádoucí kulturní dimenzi societa obce dle dotazníkového šetření prozatím nedospěla

Společnou navrhovanou aktivitou je sázení stromků (Návrh 3) a připojení se ke Dni země – akce „Uklidíme svět, uklidíme Mirovice“ (Návrh 4). Jejich realizací by mohlo také dojít k naplnění potřeby obyvatel, neboť 94 % dotazovaných v on-line dotazníku uvedlo, že chce žít v obci, o kterou se lidé starají.

V případě konkrétního dotazu na účast při těchto aktivitách by i tyto dva návrhy byly podpořeny samotnými obyvateli. Dle on-line dotazování by se těchto aktivit účastnilo 33 osob v případě výsadby stromků (Návrh 3), akce „Den Země – Uklidíme Mirovice“ (Návrh 4) by dokonce mohla mít 45 účastníků (Graf 28).

Graf 28: Do kterých aktivit, akcí, byste se zapojil/a? (Možný výběr více odpovědí, n=168)



Zdroj: Formuláře Google, vlastní zpracování

Jak již bylo zmíněno výše, právě komunitní aktivity mají pozitivní vliv na rozvoj žádoucí dimenze kolektivismu (IDV). Cílem aktivit je posílit vazbu obyvatel jak na své okolí, tak i na tradice, které jsou s místem spjaté. V DPMO obyvatelé uvádí malou spjatost s tradicemi (72 % spíše slabá, 11% nedostačující). Venkovskou komunitu a tradice by bylo možné podpořit např. každoročně konanou akcí „Příprava na Havelské posvícení“ během kterého budou společně pečené hnětynky a bude vyráběno cukrové zdobení (Návrh 5). Respondenti při on-line dotazování projeví svůj zájem o Tvůrčí dílny – 24 zájemců (Graf 28), proto je Návrh 5 rozšířen i o výrobu jarních a zimních dekorací.

Při on-line dotazování byl vznesen požadavek na vytvoření bezpečného prostoru pro jízdu na kole a na in-line bruslích. Pro tento účel by mohla být využita komunikace vedoucí k lokalitě v těsné blízkosti řeky Skalice, známé jako „U Skály“. Tento prostor je téměř nevyužit, přestože se v něm nachází podium a taneční parket. Zároveň je v obci poptávka po hudebních a kulturních akcích. Toto místo k nim přímo vybízí, proto je navrhováno vybudování cyklostezky, místa odpočinku a také ohniště (Návrh 6).

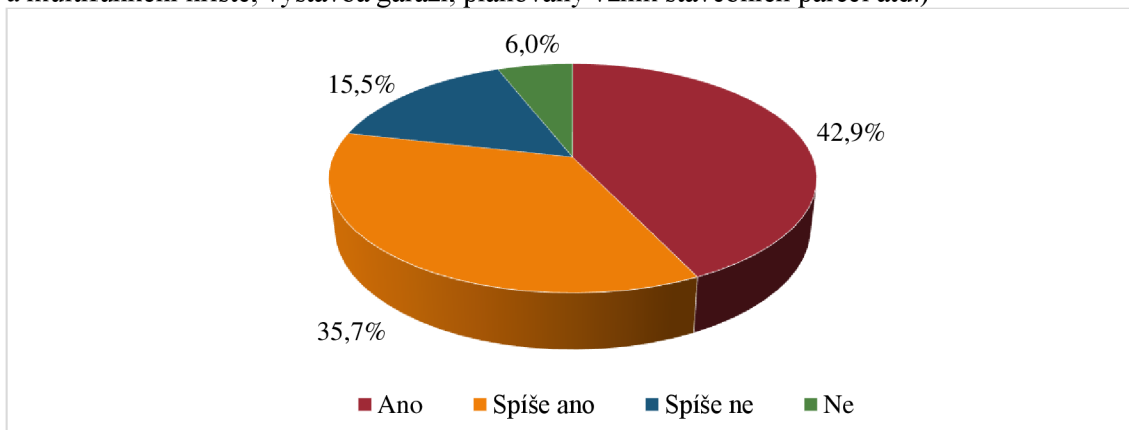
V obci chybí nabídka vzdělávání. Jazykový kurz, který zde probíhal před pandemií, byl konán v odpoledních hodinách. Mnozí zájemci o anglický jazyk se jej nemohli účastnit právě díky nevyhovujícímu času konání kurzu. Při on-line dotazování bylo potvrzeno, že nabídka vzdělání v obci ztelně chybí – uvedlo ji 24 respondentů, v celkovém výčtu chybějících aktivit pak vzdělání tvoří 17,4 % (Graf 26). Z tohoto důvodu je další

navrhovanou aktivitou nabídka volnočasových vzdělávacích kurzů – AJ a IT (Návrh 7), které povedou k uspokojení touhy po vzdělání u obyvatel obce.

Pro rozvoj lidských zdrojů v obci je podle Kleibla et al. (2001) hlavním předpokladem informované obyvatelstvo, které cítí zájem ze strany vedení obce, jež je zároveň schopno podněcovat aktivitu občanů.

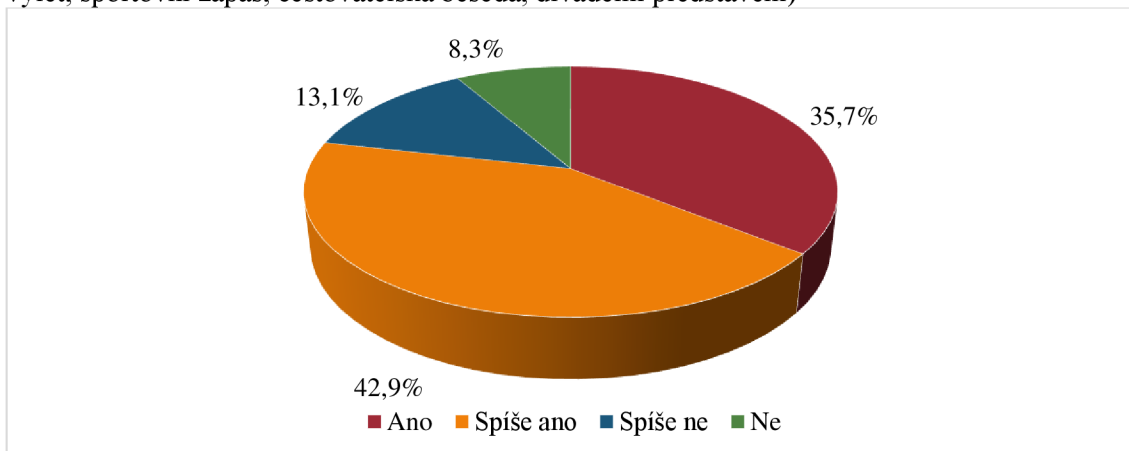
Z dotazování vyplývá, že obyvatelé nejsou dostatečně informováni o dění v obci (DPMO, otázka 8) pouze 50 % uvedlo existenci MŠ v Mirovicích, přestože byla nově vystavěna v roce 2020. Při on-line dotazování více než pětina respondentů uvedla, že není, nebo spíše není informována o dění v obci (Graf 29). Zároveň 21,4 % není informována dostatečně a včas (Graf 30),

Graf 29: Máte informace o dění ve městě? (výstavba nové budovy školky, workoutové a multifunkční hřiště, výstavba garáží, plánovaný vznik stavebních parcel atd.)



Zdroj: Formuláře Google, vlastní zpracování

Graf 30: Jste dostatečně a včas informováni o akcích, které jsou v obci pořádány? (ples, turistický výlet, sportovní zápas, cestovatelská beseda, divadelní představení)



Zdroj: Formuláře Google, vlastní zpracování

Za uplynulé 4 roky bylo realizováno velké množství nákladných infrastrukturních projektů – výstavba nové budovy MŠ, revitalizace náměstí vč. kanalizace, vybudování workoutového a multifunkčního hřiště. Dále pak byly realizovány důležité administrativní kroky podporující rozvoj obce, a to schválení změny územního plánu a vypracování studií k výstavbě rodinných domů. Ve třech lokalitách pak dochází k vyřizování administrativy pro vybudování infrastruktury ke stavebním pozemkům atd. Obyvatelé mnohdy neví, co se v obci odehrává, co se podařilo, jaké je směřování vedení obce. Nemají se s čím ztotožnit. Zároveň obyvatelé nejsou informováni o všech aktivitách, které lze v obci realizovat (viz. široká nabídka aktivit v rámci městské knihovny, činnost turistického klubu atd.). Právě nedostatečná informovanost může vzbuzovat dojem, že v obci nic není a že se zde nic neděje. I tento nedostatek informací může způsobovat, že obyvatelé nejsou hrdí na obec, ve které žijí (Graf 24).

Dalším navrhovaným bodem je proto zvýšení informovanosti občanů o dění ve městě (Návrh 8). Získávat informace na jednom místě by kvitovalo u 88 % respondentů (Tabulka 25). Zároveň je navrhováno rozšíření poskytovaných informací o „Okénko starosty obce“, právě toto osobní sdělení a sdílení informací ze strany vedení obce podporuje kulturní dimenzi malou mocenskou vzdálenost, která je v obci sdílena.

Obyvatelé obce získávají informace o dění především ze sociálních sítí např. z Facebooku (dále jen FB), FB skupina Město Mirovice (uváděna 80 % respondentů, tento výsledek může být ve skutečnosti mezi obyvateli obce nižší, neboť dotazování probíhalo pouze online a dotazníky byly vyvěšeny právě na FB stránky, které nejsou používány všemi obyvateli obce). Více než polovina respondentů uvedla, že získává informace od známých, tištěný měsíčník Mirovicko využívá jako zdroj informací více než 30 % respondentů. Zároveň bylo zjištěno, že internetové stránky obce jsou využívány minimálně (6,4 %). (Tabulka 26).

Tabulka 25: Uvítal/a byste mít možnost získat informace o aktivitách v obci na jednom místě?

<b>Odpověď</b>	<b>Počet odpovědí</b>	<b>Počet odpovědí (v %)</b>
Ano	50	59,5
Spíše ano	24	28,6
Spíše ne	8	9,5
Ne	2	2,4

Zdroj: Formuláře Google, vlastní zpracování



Tabulka 26: Kde získáváte informace o pořádaných akcích? (Možno uvést více odpovědí)

Zdroj získání informací o dění v obci	Počet respondentů	Počet respondentů využívajících daný informační zdroj (v %)
Měsíčník Mirovicko	27	32,1 %
Vývěsní tabule	17	20,2 %
Sociální sítě – např. FB Město Mirovice	69	82,1 %
Webové stránky obce	11	13,1 %
Od známých	45	53,6 %
Rozhlas	1	1,2 %
Telefonicky	1	1,2 %

Zdroj: Formuláře Google, vlastní zpracování

## 5.2 Návrhy vedoucí ke zlepšení stávajícího stavu

### Návrh 1: Přednášky o historii obce

Realizace cyklu přednášek o Mirovicku a okolí ve spolupráci se správcem Muzea Mirovicka v Pohoří, Ing. Pavlem Sučkem, CSc. V tuto chvíli je navrhován půlroční cyklus přednášek včetně komentované procházky a návštěvy Muzea Mirovicka v Pohoří.

Níže jsou uváděna některá možná témata přednášek, případně i přednášející. Po schválení realizace cyklu přednášek obcí Mirovice a detailní konzultací se správcem Muzea Mirovicka v Pohoří, by došlo k upřesnění témat a výběru konkrétních přednášejících. Historie regionu, keltské a slovanské nálezy na území, možní pozvaní – technik Prácheňského muzea nebo archeolog Jihočeského muzea v Českých Budějovicích.

1. Mirovice jako obchodní stezka, Vazba na Zvíkovské panství.
2. Historie obce Mirovice, čerpáno z literatury Jana Tomana.
3. Rýžování zlata v řece Skalici, naleziště zlata na Slomínku – formou komentované procházky např. se správcem Muzea Mirovicka.
4. Pivovarnictví v Mirovicích, ochutnávka různých typů pív – ležák, řezané, 10°.
5. ČSL legionáři, Mirovice a 2. světová válka.

V rámci cyklu přednášek je zároveň zahrnuta návštěva Muzea Mirovicka v Pohoří – individuální dopravou. Náklady na realizaci jsou uvedeny v Tabulce 27.

Místo realizace: Městská knihovna, sál kulturního domu.

Vstupné dobrovolné, bude předáno jako sponzorský dar Muzeu Mirovicka.

Tabulka 27: Náklady na půlroční cyklus přednášek o historii obce a jejího okolí

Nákladová položka	Cena v Kč
Hodinová sazba přednášejícího	1 500 Kč
Doprava (paušálně)	500 Kč
Drobné občerstvení pro přednášejícího	100 Kč
Prostory k realizaci	Zdarma
Celková cena jedné přednášky	2 100 Kč
<b>Půlroční cyklus přednášek, cena celkem</b>	<b>12 600 Kč</b>

Zdroj: vlastní zpracování

## Návrh 2: Vytvoření geolokační hry v aplikaci Geofun® s cílem zvýšení povědomí o historii obce, případně regionu Mirovicko.

Pro větší informovanost občanů jsou navrhovány již zmíněné procházky s aplikací Geofun®.

Cílem je vytvoření nabídky pěšího výletu po okolí obce s aplikací Geofun®, která bude vhodná pro žáky základní školy, rodiny s dětmi a zájemce o poznání obce a jejího okolí. Nabídnutí a propagace této výletní hry s mobilem proběhne v základní škole, veřejnost bude informována na FB stránkách, webových stránkách obce, zároveň bude třeba informaci rozšířit mezi fungující spolky – TJ Sokol, EMKO, Klub turistů.

Popis aplikace: GEOFUN je mobilní aplikací, lze ji užívat v chytrém telefonu a tabletu. Prostřednictvím aplikace možno poznávat nejzajímavější místa v regionu, a to zábavnou a soutěžní formou. Původ hry je v populárním geocachingu. V této aktivitě ale najdeme více akce a dobrodružství. Lze říci, že se jedná o geolokační zábavnou hru. U hledaného místa hráči plní úkoly, které jsou jim sdělovány průvodcem během hry. Průvodcem bývá vždy někdo místní, kdo danou lokalitu výborně zná a dobře hráči poradí (Geofun, 2022). Informace k aplikaci i náklady k realizaci jsou uvedeny v Tabulce 28.

Tabulka 28: Informace potřebné k vytvoření geolokační hry v aplikaci Geofun® vč. nákladů k jejímu vytvoření

Cíl	Seznámení se se zajímavými místy v obci, s historií obce prostřednictvím interaktivní mobilní aplikace.	
Komu je určen	Žáci základní školy, klub turistů, zájemci o historii obce, rodiny s dětmi, obyvatelé obce i veřejnost.	
Realizace	Dobrovolník, který hru vymyslí ve spolupráci s místní ZŠ.	
Náklady	Vytvoření aplikace je zdarma, stejně tak i její stažení a užívání.	
	Hodinová sazba (smlouva DPP)	200 Kč
	Počet hodin	20
	<b>Cena celkem</b>	<b>4 000 Kč</b>

Zdroj: vlastní zpracování

### Návrh 3: Sazení stromků

Jako společná aktivita podporující umírněnost, dlouhodobost a tím i trvalou udržitelnost je navrhováno sazení stromků.

Dle on-line dotazování by se obyvatelé rádi zapojili do aktivit, kterými pečují o své okolí. Navrhovanou aktivitou je i výsadba stromků – této aktivitě by se účastnilo 33 respondentů z on-line dotazování (Graf 28).

Vhodnou dřevinou se s ohledem na bukový vegetační typ krajiny jeví buk. Tato dřevina by mohla být vysázena v areálu budoucího Geoparku. Jinými lokalitami vhodnými k výsadbě obec nedisponuje.

Plánovaná je výsadba 50 ks stromků. Vhodnou místem je budovaný geopark v lokalitě Slomínek. Ke každému stromku by bylo třeba vybudovat dřevěnou konstrukci jako oporu a zároveň doplnit ochranu kmenu před zvěří. Náklady na tuto aktivitu by byly ve výši 12 056 Kč (Tabulka 27).

Tabulka 29: Náklady na výsadbu stromů

Nákladová položka	Jednotková cena	Počet ks	Celková cena
Odrostek buku 81-120 cm, 3l obal, krček stromku 11 cm*	70 Kč	50	3 500 Kč
Kůl vyvazovací**	29,04 Kč	150	4 356 Kč
Spoj kůlů – lať, hřebíky**	20 Kč	50	1 000 Kč
Pletivo na ochranu stromku, šíře 33 cm, délka 100 cm, poloměr 5,25 cm**	39 Kč	50	1 950 Kč
<b>Celkové náklady na pořízení</b>			<b>10 806 Kč</b>
Náklady na realizaci	dobrovolnická činnost		zdarma
Náklady na pohoštění pro 25 osob (špekáčky, chléb, limonáda)	50 Kč	25	1 250 Kč
Doprava materiálu a náradí TS Mirovice			zdarma
<b>Celkové náklady na výsadbu</b>			<b>12 056 Kč</b>

Zdroj: vlastní zpracování, \* cena získána z Lesoškolky s.r.o, (2022) \*\*ceny získány z OBI (2022), Lesoservis (2022), Pletiva Dobrý (2022)

V případě, že by v lokalitě geoparku vznikla možnost výsadby většího množství stromků, případně by byl zájem obce o výsadbu větších stromků (obvod kmínku v 1 metru min. 8 cm), pak lze využít Výzvy č. 4/2021 a získat tak dotaci ve výši 100 % způsobilých výdajů. Výše podpory je v rozmezí 151 000 Kč – 200 000 Kč, ukončení příjmu žádostí 31. 12. 2023, celková alokovaná částka je 200 mil. Kč. Prostřednictvím dotace je možno

získat prostředky na výsadbu vhodných druhů stromů mj. na veřejně přístupných místech využívaných ke komunitnímu setkávání (Státní fond životního prostředí, 2022). Geopark je přesně takovou lokalitou. Cílem projektu je kromě zlepšení kvality ovzduší a také zadržování vody v krajině. V rámci projektu je zároveň využito dobrovolnické činnosti místních obyvatel za účelem posílení jejich vazby na životní prostředí a péči o veřejný prostor.

Dotace může být čerpána na:

- pořízení sazenic,
- zajištění závlahy,
- zpracování odborného posudku,
- zajištění odborného dozoru (max.10 % z celkové výše dotace),
- zajištění publicity projektu.

#### Návrh 4: Realizace akce „Uklid’me svět, uklid’me Mirovice“.

Termín realizace: Akce se obvykle odehrává na celonárodní úrovni v dubnu, pro letošní rok byla akce naplánována na 2. dubna a později. Je třeba zvolit lokalitu úklidu a v případě zapojení obce do plošného projektu (registrace do půli února) je možno získat úklidové pomůcky (pytle a rukavice) zdarma (Uklid’me Česko, 2022). Zároveň je možno získat úklidové tričko – to lze využít například jako motivaci pro dobrovolníky.

Obec musí zároveň zajistit svoz a uložení, případně likvidaci nalezeného a sebraného odpadu. K tomu v Mirovicích slouží sběrný dvůr a zároveň technika, kterou mají k dispozici obecní technické služby.

V případě registrace do celonárodního programu, jsou náklady na tuto aktivitu podporující vazbu na životní prostředí a vztahy v komunitě ve výši 2 700 Kč (pouze ve výši odměny pro pracovníka TS a občerstvení pro zúčastněné).

V případě, že se obec nestihne do programu zaregistrovat, pak je třeba navíc kalkulovat s úklidovými prostředky – rukavice, pytle (Tabulka 30).

Tabulka 30: Náklady na akci „Uklid’me Mirovice“

Celkové náklady	Jednotková cena	Počet jednotek	Cena celkem
Rukavice	23 Kč*	50	1 150 Kč
Pytle	17,54 Kč*	150	2 631 Kč
Občerstvení	60 Kč*	30	1 800 Kč
Odměna pracovníkům TS	300 Kč**	3	900 Kč
<b>Celkové náklady</b>			<b>6 481 Kč</b>

Zdroj: vlastní zpracování, \*ceny získány z HS Comfort (2022), Top-obaly (2022); \*\* akce realizována o víkend, pracovník získá náhradní volno a odměnu ve výši 300 Kč

### **Návrh 5: Tvořivé dílny zaměřené na tradice**

Venkovskou komunitu a tradice bylo by možné podpořit např. každoročně konanou akcí „Příprava na Havelské posvícení“, která by zahrnovala společné pečení hnětynek, tj. typického posvícenského cukroví, vyrábění cukrových ozdob atd., zdobení hnětynek. Zároveň by bylo možno tyto „Tvořivé dílny“ rozšířit i na výrobu jarních a vánočních dekorací. Tyto aktivity je možno realizovat v prostorách klubovny v kulturním domě. K pečení hnětynek by byla třeba dohoda s vedením restaurace kulturního domu. V případě, že by dílny byly realizovány za podpory obce, je možno získat příspěvek na nákup surovin a dekorací. Náklady na realizaci pro obec jsou uvedeny v Tabulce 31.

#### **Příprava na Havelské posvícení**

Cíl: Seznámení se, případně podpoření tradice pečení Hnětynek jako typického cukroví spojeného s Havelským posvícením.

Termín realizace: týden před 3. říjnovou nedělí

Realizace: výroba těsta, pečení cukroví a příprava cukrových ozdob, zdobení hnětynek

Vedení tvořivé dílny: zde je nutná aktivizace obyvatel, neboť se jedná o dobrovolnickou aktivitu za podpory obce

Cena: vstupné dobrovolné

#### **Tvořivá dílna „Jaro je tu“, „Příprava na Vánoce“**

Cíl: Výroba dekorací s jarní (velikonoční) a vánoční tematikou.

Termín realizace: polovina března, týden před zahájením adventu.

Vedení tvořivé dílny: dobrovolník s tvůrčím nadáním

Cena: symbolické vstupné 30–50 Kč

Tabulka 31: Roční náklady realizace Tvořivých dílen

Název dílny	Nákladové položky	Počet jednotek	Jednotková cena	Náklady vč. DPH
<b>Příprava na Havelské posvícení</b>	Suroviny k výrobě hnětynek	15 osob	70 Kč	1 050 Kč
	Nájemné – klubovna KD			zdarma
	Vytápění – elektřinou 2,5 kW/h	10 hod	4350 Kč/MWh bez DPH*	132 Kč
	Pečení hnětynek v kuchyni KD		200 Kč	200 Kč
	Náklady celkem			
<b>Jaro je tu</b>	Dekorace k výrobě	15 osob	200 Kč	3 000 Kč
	Vytápění – elektřinou 2,5 kW/h	10 hod	4350 Kč/MWh bez DPH*	132 Kč
	Náklady celkem			
<b>Příprava na Vánoce</b>	Dekorace k výrobě	15 osob	200 Kč	3 000 Kč
	Vytápění – elektřinou 2,5 kW/h	10 hod	4350 Kč/MWh bez DPH*	132 Kč
	Náklady celkem			
<b>Celkové roční náklady na tvořivé dílny</b>				<b>7 646 Kč</b>

Zdroj: vlastní zpracování, \* dle smlouvy se společností ENEKA ze dne 11. 2. 2022



## **Návrh 6: Realizace stezky a klidové zóny v prostoru „U Skály“**

Z připomínek občanů při on-line dotazování vyplynul požadavek na vybudování bezpečného místa pro in-line bruslení a jízdu na kole s dětmi. K tomuto účelu je navrhováno vybudování cyklostezky od kostela sv. Klimenta, na pozemku parcelní číslo 459/4, k. ú. Mirovice, využití – ostatní komunikace, ostatní plocha, který je v majetku obce viz mapa v Příloze 16.

Výměra pozemku je 2.881 m<sup>2</sup>, přibližně 100 m<sup>2</sup> je tvořeno podiem a tanečním parketem. Cesta o délce přibližně 240 m, je vhodná pro bezpečnou jízdu na kole a in-line bruslích. Stezka by měla být vybudována v šíři 3 m jako nedělená stezka pro pěší a cyklisty. Jedná se o úpravu povrchu o ploše 1.320 m<sup>2</sup>. Aktuálně je zde původní povrch komunikace, jež je značně poškozený. Bylo by třeba odstranění stávajícího povrchu a vyrovnání terénu a pokládka povrchu nového. Náklady na tuto realizaci se pohybují v částce 2,67 mil. Kč (Tabulka 33).

Tato investice byla v loňském roce podpořena z programu Podpora obnovy a rozvoje venkova, podprogram Dotační titul 117d8210A Podpora obnovy místních komunikací, žádosti bylo třeba podat do 17. 12. 2021 (MMR, 2018). Ke dni 1. 4. 2022 prozatím nedošlo ke schválení prodloužení termínu podání žádosti, ve které bylo možno získat až 80 % uznatelných nákladů. Zároveň ještě nedošlo ke schválení Programového dokumentu IROP Evropskou Komisí. Schválení by mělo proběhnout v tomto měsíci, tedy dubnu 2022.

Pokud by byl program prodloužen, pak by bylo třeba z rozpočtu obce uvolnit částku v objemu přibližně 530.000, - Kč.

Po vybudování cesty dále navrhujeme vytvoření místa pro pasivní odpočinek – kruhové ohniště s lavičkami (Tabulka 32).

Prostor „U Skály“ se tak zatraktivní pro místní obyvatele. Nejen obyvatelé žijící v panelových domech, nebo bytovkách, budou mít možnost posedět v přírodě a využít veřejného ohniště k opečení vuřtů. Dále se zde naskýtá možnost konání kulturních akcí, které obyvatelům dle on-line dotazování chybí. V letních měsících se zde mohou konat koncerty pod širým nebem.

Tabulka 32: Náklady na vybudování místa pasivního odpočinku, ohniště

Nákladová položka	Počet ks	Jednotková cena	Náklady celkem
Lavičky u ohniště 5 ks**	5	4 988 Kč	24 940 Kč
Odpadkový koš**	1	2 871 Kč	2 871 Kč
Stojan na kola pro 5 kol**	1	2 161 Kč	2 161 Kč
Ohniště (patníky 30 m, stěrk)			4 000 Kč
Zemní práce			30 000 Kč
<b>Náklady celkem</b>			<b>63 972 Kč</b>

Zdroj: vlastní zpracování, \*\*ceny získány z KOVO-ART (2022)

Tabulka 33: Náklady obnovy komunikace, stezka „U Skály“

Plocha stezky			1320 m <sup>2</sup>
Délka stezky			240 m
Nákladová položka	Počet ks	Jednotková cena	Náklady celkem
Náklady na asfalt vč. Odstranění původního povrchu, pokládka šterku, drtě, vyrovnání podkladu, obrubníky, odtokový kanál*			2 534 400 Kč
Lavičky podél stezky 4 ks v délce 1700 mm**	4	4 988 Kč	19 952 Kč
Stojan na kola 2 ks pro 5 kol**	2	2 161 Kč	10 805 Kč
Lavičky se stolem, betonový set Nestor s plastem KA-P1027**	1	14 057 Kč	14 057 Kč
Odpadkové koše 5 ks**	5	2 871 Kč	14 355 Kč
Sklopná zábrana u vjezdu na stezku**	1	4 525 Kč	4 525 Kč
Zemní práce, betonování, smlouva o dílo			70 000 Kč
<b>Náklady celkem</b>			<b>2 668 094 Kč</b>
Uznatelné náklady 80 % financováno z programu Obnova a rozvoj venkova			2 134 475 Kč
Realizace z obecního rozpočtu v případě získání dotace (+ náklady na publicitu projektu)			533 619 Kč

Zdroj: vlastní zpracování, \* ceny dle kalkulačky Daibau (2022), \*\*ceny získány z KOVO-ART (2022)

## Návrh 7: Nabídka jazykových kurzů a kurzů práce na PC

K uspokojení zájmu o další vzdělávání obyvatel by přispěla nabídka vzdělávání – jazykové a IT kurzy. Dle on-line dotazování jsou tyto postrádány u 28 % respondentů. O kurzy projevilo zájem 24 osob. Náklady na realizaci by byly pro obec ve výši ušlého zisku z pronájmu a elektřiny, u IT kurzu do minimální garantované sazby s cílem zajištění kvalitního lektora (Tabulka 34).

Tabulka 34: Realizace vzdělávacích kurzů vč. nákladů k realizaci

<b>Cíl</b>	Podpora vzdělávání v obci – podpora otevření jazykových a IT kurzů		
<b>Komu je určen</b>	Všem obyvatelům obce, zájemcům o získání nebo rozšíření svých jazykových dovedností nebo počítačových dovedností.		
<b>Termín</b>	Celý školní rok vyjma letních prázdnin.		
<b>Realizace</b>	Ze strany obce nabídka krátkodobých pronájmů prostor – klubovna v KD pro realizaci jazykových kurzů, u IT kurzů spolupráce se Základní školou, využití vybavené učebny v ZŠ. Nájemné za zvýhodněných podmínek, nebo zcela zdarma za podmínky zvýhodnění účastníků z nízkopříjmových skupin obyvatel (nemožnost poskytnutí podpory ze strany obce díky administrativním překážkám).		
<b>Zajištění lektora</b>	Zadání pobídky mezi učiteli jazyka na ZŠ – možné varianty AJ, NJ, RJ		
<b>Náklady</b>	Jazykové kurzy	Konání jazykových lekcí jednou týdně, po dobu školního roku, tedy 10 měsíců. Počet účastníků 8-10 s cenou 90minutové lekce á 100 Kč. Nízkopříjmová skupina obyvatel á 50 Kč, náklady nesou účastníci.	Náklady obce na prostory v případě nabídky prostor zdarma – ušlý zisk z pronájmu, elektřina 20 hod/měsíc., přimotop 2,5kWh, s cenou 164 Kč/měs.* V případě účasti poloviny účastníků z nízkopříjmových skupin obyvatel dotace obce 50*5=250,- Kč týdně, měsíčně 4*250=1 000,- Kč, ročně 10 000, - Kč. Tato částka by musela být poskytnuta např. darem, případně kompenzací nulového nájemného.
	IT kurzy	Jedná se zejména o kurz práce s MS office – Excel, Word, Outlook, vyhledávání na internetu, kyberbezpečnost, zajištění bezpečnosti dětí na internetu. V případě posledního jmenovaného je možné také realizovat pouze jednorázovou akci – kyberbezpečnost, zajištění bezpečnosti dětí při pohybu v on-line prostředí.	Půlroční kurzy ve školním roce, mimo letních prázdnin, tj. doba trvání kurzu 5 měsíců. Náklady na IT kurzy: nutná dohoda se základní školou, jež vlastní dostatečné počítačové vybavení. Maximální počet zájemců max. 20 účastníků.  Doba trvání lekce 60 minut. Cena lekce 100,- Kč, nízkopříjmoví obyvatelé 50,- Kč, zbytek ceny dotován obcí formou nulového nebo minimálního nájemného. Minimální garantovaná sazba pro lektora 1 000,- Kč/ lekce.

Zdroj: vlastní zpracování \* dle smlouvy se společností ENEKA ze dne 11. 2. 2022, cena 4.350Kč/MWh, bez DPH

### **Návrh 8: Zajištění informovanosti občanů o dění v obci.**

Na webových stránkách je značně složité se orientovat. Aktivity v obci jsou na internetových stránkách zveřejňovány průběžně, najdeme zde i elektronickou verzi měsíčníku Mirovicko. Tyto stránky však používá k získání informací pouze 6,4 % respondentů. Navrhujeme proto vytvoření nových webových stránek města. Dle informace pana starosty, je tvorba nových internetových stránek obce již nyní v realizaci.

Tento návrh je tedy doporučením k vytvoření sekce:

- „Co je u nás nové, co se povedlo“.
- „Přehled aktivit za uplynulé období (4 až 6 let zpětně)“.
- „Kalendář plánovaných akcí“.
- Možnost vkládání dotazů, pochval a připomínek, případně jiný komunikační kanál s obcí.
- „Okénko starosty“ popisující dění a aktivity za uplynulý měsíc z pohledu starosty obce, z čeho má radost, čím se v zastupitelstvu zabývali, v jaké fázi jsou plánované projekty, na co se těší atd.

Shodné informace by pak bylo třeba rozšířit na oficiální FB stránku obce, a také do FB skupiny Město Mirovice (kulturní akce, sport, foto, inzerce atd.), neboť informace z tohoto zdroje získává více než 82 % dotazovaných.

Zároveň je navrhováno doplnění shodných informací do měsíčníku Mirovicka.

## 6 Závěr

Cílem této diplomové práce bylo analyzovat vliv kulturních dimenzí ve vybrané obci na žádoucí rozvoj lidských zdrojů a navrzení změn vedoucích ke zlepšení současného stavu.

Pro analýzu byla vybrána obec Mirovice ležící na severním okraji Jihočeského kraje.

Primární data byla získána kvantitativním i kvalitativním dotazníkovým šetřením. Kvalitativního dotazování prostřednictvím Dotazníku pro místní obyvatele (DPMO) a Value Survey Model 94&2013 (VSM94&13) se zúčastnilo 82 respondentů (7,8 % obyvatel obce starších 15 let). Kvalitativní dotazování prostřednictvím Testu barevně sémantického diferenciálu (TSBD) proběhlo ve dvou fázích za přibližně stejného počtu respondentů. První vlna dotazování proběhla na podzim roku 2019 (20 respondentů), druhá pak na počátku roku 2022 (22 respondentů).

Ke sledování a analýze převládajících tendencí (kulturních dimenzí, dále jen KD) v societě obce, byly použity kulturní dimenze definované Geertem Hofstedem. Zjišťování těchto kulturních dimenzí bylo realizováno prostřednictvím standardizovaného dotazníku VSM 94&13. Hodnotový systém a sdílení jednotlivých hodnot obyvateli obce, bylo zjišťováno na základě TSBD.

Po provedení analýzy byly vytvořeny návrhy vedoucí k žádoucímu rozvoji lidských zdrojů v obci. On-line dotazováním v prostředí Formuláře Google byl ověřen zájem obyvatel o navrhované aktivity. Dotazování se zúčastnilo 84 respondentů. Navrhované změny byly poté diskutovány právě s ohledem na výsledky on-line dotazování. Návrhy byly detailně popsány v části 5.2, kde byla zároveň provedena kalkulace nákladů nutných k jejich realizaci. V Tabulce 35 je uveden přehled žádoucích stavů kulturních dimenzí a návrhy, jež vedou k jejich posílení.

Díky negativním trendům zjištěným prostřednictvím DPMO a on-line dotazníkem (zájem o přestěhování, absence pocitu hrdosti na to, že občané v obci žijí, negativní hodnocení vztahů v obci, nízká vazba na tradice a přírodu), by v budoucnu mohlo dojít k odlivu obyvatel. Prostřednictvím analýzy kulturních dimenzí je možno stanovit, na co se v rozvoji lidských zdrojů zaměřit. Jakým způsobem směřovat rozvoj obce.

### **Mocenský odstup (PDI) – jednoznačně malá mocenská vzdálenost, sdílená KD**

Tato kulturní dimenze znamená, že vedení obce jedná s obyvateli jako se sobě rovnými partnery. Jedná se o žádoucí stav, jež umožňuje obyvatelům participovat na rozvoji a dění v obci. Tento žádoucí stav je podporován a rozvíjen v Návrhu 8: Zajištění informovanosti obyvatel o dění v obci.

Najdeme zde doporučení pro zvýšení informovanosti občanů o dění a aktivitách v obci, a zároveň doporučení k osobnější komunikaci ze strany vedení obce směrem k jejím obyvatelům. Pro obyvatele je důležité vědět, kam obec směřuje, jedině pak se mohou s cíli ztotožnit. Díky vlastní motivaci a společnému cíli mohou následně vyvíjet i větší aktivitu.

### **Individualismus vs. kolektivismus (IDV) – spíše kolektivismus, sdílená KD**

Kulturní dimenzi, spíše kolektivismus jako sdílený žádoucí stav pro znalostní společnost, je třeba kultivovat a rozvíjet. V případě kolektivismu jsou jednotlivci „ukotveni“ v societě, ve které žijí. Zájmy společnosti jsou stavěny nad zájem jednotlivce. Jednotlivec do společnosti investuje své schopnosti, znalosti a čas.

Vztahy v obci jsou ve velké míře hodnoceny negativně. Obyvatelé si přejí společné aktivity a příležitost k setkávání. Právě setkávání, aktivity a činnosti vedoucí ke společnému cíli, mají schopnost stmelovat společnost, narovnávat vztahy a posilovat žádoucí kulturní dimenzi kolektivismu (IDV) – Návrh 3: Sazení stromků, Návrh 4: Uklidme svět, uklidme Mirovice.

### **Maskulinita vs. feminita (MAS) – jednoznačná feminita, sdílená KD**

Feminita jako sdílená kulturní dimenze je žádoucím stavem. Zahrnuje péči o přírodu, je zaměřena na životní prostředí, dobré vztahy a spíše na kvalitu než kvantitu.

Feminita (MAS) je rozvíjena Návrhem 3: Sazení stromků, Návrhem 4: Uklidme svět, uklidme Mirovice, Návrhem 5: Tvořivé dílny zaměřené na tradice a Návrhem 6: Stezka a klidová zóna „U Skály“.

### **Dlouhodobá vs. krátkodobá orientace (LOT) – jednoznačně krátkodobá orientace, slabě sdílená KD**

Obyvatelé obce postupně dospívají do dimenze dlouhodobosti, neboť dnes je krátkodobá orientace pouze slabě sdílena. Dlouhodobost jako žádoucí kulturní dimenze je

podporována vzděláváním obyvatelstva – Návrh 1: Přednášky o historii obce, Návrh 7: Nabídka kurzů AJ a IT, které jsou přímo aktivitami vedoucími k rozvoji lidských zdrojů. Změna vzhledu veřejného prostoru je taktéž dlouhodobou záležitostí orientovanou na budoucnost. Tato dimenze je podporována Návrhem 3: Sazení stromků, Návrhem 4: Uklidme svět, uklidme Mirovice.

### **Požitky vs. umírněnost (IVR) – spíše požitky, slabě sdílená KD**

K umírněnosti (IVR), jako žádoucímu stavu, prozatím societa obce nedospěla, neboť jsou obyvatelé stále zaměřeni na požitky. Je třeba tuto kulturní dimenzi umírněnosti podporovat, proto jsou na ni zaměřeny tři z návrhů. Návrh 2: Nová geolokační hra, Návrh 3: Sazení stromků, Návrh 4: Uklidme svět, uklidme Mirovice.

Péče o přírodní prostředí, respektování přírody a obětování vlastního času ve prospěch komunity, jsou kroky vedoucí k trvalé udržitelnosti, ovlivňující a ovlivňované několika kulturními dimenzemi zároveň.

### **Obava z nejistoty – vyhýbání se nejistotě vs. přijímání rizika (UAI) – spíše přijímání rizika, slabě sdílené**

Tato kulturní dimenze je zaměřená na přizpůsobení se změnám, hledání a přijímání nových řešení. Nelpění na stávajícím stavu a otevřenosti něčemu novému, co přichází. Societa obce se k žádoucímu stavu přibližuje. Přijímání rizika je slabě sdíleno, což znamená, že mezi obyvateli není jednota vnímání této tendence.

Něco nového přináší Návrh 2: Geolokační hra, jež hráče provádí po známých cestách, ale neznámými místy, informuje je, dává otázky a při tom všem je vzdělává.

Tabulka 35: Souhrn návrhů a kulturní dimenze, kterou rozvíjí

Dlouhodobost (LOL)	Návrh 1: Přednášky o historii obce
	Návrh 2: Geolokační hra
	Návrh 3: Sazení stromků
	Návrh 4: Uklidme svět
	Návrh 6: Stezka a klidová zóna „U Skály“
	Návrh 7: Nabídka jazykových a IT kurzů
Feminita (MAS)	Návrh 3: Sazení stromků
	Návrh 4: Uklidme svět, uklidme Mirovice
	Návrh 5: Tvořivé dílny zaměřené na tradice
	Návrh 6: Stezka a klidová zóna „U Skály“

Kolektivismus (IDV)	Návrh 1: Přednášky o historii obce
	Návrh 3: Sazení stromků
	Návrh 4: Uklidme svět, uklidme Mirovice
	Návrh 5: Tvořivé dílny zaměřené na tradice
Umírněnost (IVR)	Návrh 3: Sazení stromků
	Návrh 4: Uklidme svět, uklidme Mirovice
Přijímání rizika (UAI)	Návrh 2: Geolokační hra
Malá mocenská vzdálenost (PDI)	Návrh 8: Zvýšení informovanosti občanů

Zdroj: vlastní zpracování

Lze říci, že je velmi vhodná doba pro zahájení aktivit vedoucích k pozitivním změnám ve společnosti. Toto zjištění vychází ze změn hodnotového systému obyvatel v době před a po proběhlé pandemii Covid-19. Tyto změny byly zjištěny porovnáním žebříčků hodnot získaných dotazníky TSBD s dvouletým odstupem. Bylo zjištěno, že obyvatelé obce nahlížejí na svět s odstupem dvou let s větší mírou pesimismu i u velmi pozitivních, obvykle radostných symbolů, jako je radost, štěstí, domov, děti. Došlo také ke snížení počtu velmi pozitivně vnímaných hodnot z 12 na 5.

Velmi se přiblížilo sdílení hodnot, jako jsou domov, ženy, společenství, konzultace, práce, minulost, změna, kontrola, únava, strach, úzkost, nemoc a smrt (Graf 23, míra sdílení je tím vyšší, čím nižší je hodnota  $\sigma$  – směrodatná odchylka). Tj. členové society na tyto hodnoty nahlíží velmi podobně. Z uvedeného lze usuzovat, že právě v případě posledních pěti jmenovaných, dochází ke smířování se se skutečností a konečností lidského života. Smrt, nemoc, úzkost a strach jsou více vnímány jako reálná součást lidského života. Toto potvrzuje i změna vnímání těchto symbolů od velmi negativních ke spíše negativním.

Zatímco v roce 2019 se v nejhorší pětici objevuje strach, alkohol, hádka, nemoc a smrt, v roce 2022 se jako nejvíce obávané ukazují strach, úzkost, samota, nemoc a smrt.

Počet sdílených hodnot se v roce 2022 téměř dvojnásobil. Vnímání těchto 12 hodnot členy society je velmi blízké, jedná se o společenství, domov, nemoc, kamarádi/kamarádky, radost, minulost, vzdělání, konzultace, skromnost, nálada, pracoviště, výkon.

Jak bylo zmíněno v literární rešerši, základním faktorem pro pozitivní změny migrace obyvatel je existence základního školství, které je ze strany obce velmi silně podporováno (stavba nové MŠ, plánované projekty dílen, jídelny a nové školní kuchyně), zároveň je



třeba udržení základní občanské vybavenosti a lékařské péče. O všechny tyto faktory obec velmi dbá.

Na základě provedené analýzy bylo zjištěno, že je třeba kultivovat a rozvíjet žádoucí tendence společnosti, tedy kulturní dimenze feminitu, kolektivismus, přijímání rizika a malou mocenskou vzdálenost. Je třeba více se zaměřit na dlouhodobou orientaci a umírněnost, neboť tyto žádoucí tendence jsou ve společnosti postrádány. Je potřebné podporovat a rozvíjet směřování lidských zdrojů v obci směrem k žádoucím stavům jejich hodnotového systému. Kromě nákladných infrastrukturálních projektů je třeba také podporovat měkké dovednosti. Součástí této práce je i doporučení pro vedení obce, jak rozvíjet lidské zdroje v obci prostřednictvím změn v komunikaci s občany, posilování vazby obyvatel na obec, snahy o zapojení obyvatel do veřejného dění v obci a nabídnutí prostoru k setkávání při společných aktivitách. Tyto aktivity mají významný pozitivní vliv na rozvoj lidských zdrojů v obci, a zároveň na rozvoj celé society a obce jako takové.

## Summary

The aim of this diploma thesis was to analyse the impact of the cultural dimensions to the required human resources development in the chosen municipality and to propose the changes leading to the improvement.

Mirovice became the chosen municipality. It is located in the northern part of South Bohemian Region.

For understanding and studying the topic, there were used primary and secondary data. The primary data we got from the residents who took part in two surveys.

The research was based on the culture dimensions defined by Professor Hofstede and his Value Survey Model (VSM94&13) was used to get the results.

There were found tendencies which dominate in the society, and which were compared to the required dimensions of the knowledge society. The highlighted cultural dimensions connected with the knowledge society and the human capital development are: small power distance, femininity, collectivism, risk – taking, long-term orientation and restraint.

It was found, the municipality doesn't fulfil the traditional understanding of the rural areas. It means the strong relation to the nature and traditions, and close personal relationships. More than one third of the people living in Mirovice want to change their place of living, the people think, the relationships in the town are not well and they are not proud of the place where do they live.

The society is focused on Short – Term Orientation and Indulgence. Both are the tendencies which need to be changed. Some of the dimensions are weekly shared, which means they should be supported to reach the shared required tendency, for example tolerance of ambiguity (risk – taking).

At the end of this thesis were offered 8 suggestions of activities and acts. These suggestions are focused on traditions, nature and education, activities that connect people. Spending time together during these activities, looking after the public areas around, this leads to the continued sustainability and have the ability to move the tendencies in the society in to the right direction.

It was found, now is the right time to make a chance. During the Covid-19 period of time, the society has changed. More values are shared, and it looks like people are not as much affraid of illnes, death and arguments as before in 2019. These values were accepted as a part of the life.

The people living in the rural areas need to be informed, the goverment should be interrested in their ideas and should try to support them and encourage their activity.

So all the proposals were on-line shared to the residents who got a chance to show their preferences. Realization costs were calculated for all proposals.

**Key words:** human capital development, culture dimensions, continued sustainability, knowledge society, rural area development, TSBD, VSM94&13, values.

## Seznam použitých zdrojů:

1. ARMSTRONG, M. (2002). *Řízení lidských zdrojů*. Praha: Grada
2. ASSMANN, J. (2001). *Kultura a paměť – Písmo, vzpomínka a politická identita v rozvinutých kulturách starověku*. Praha: Prostor
3. BECKER, G. (1962, October). Investment in Human Capital: A Theoretical Analysis. *Investment in Human Beings. Journal of Political Economy*, [online]. 70(5), 9-49 [vid. 2021-04-12]. Dostupné z: <https://www.jstor.org/stable/1829103>
4. BINEK, J. a kol. (2007). *Venkovský prostor a jeho oživení*, [online]. [vid. 2021-05-11]. Dostupné z [http://www.garep.cz/wp-content/uploads/2013/03/Venkovsky\\_prostor.pdf](http://www.garep.cz/wp-content/uploads/2013/03/Venkovsky_prostor.pdf)
5. BINEK, J., SVOBODOVÁ, H., HOLEČEK, J., GALVASOVÁ, I. & CHABIČOVÁ, K. (2009). *Synergie ve venkovském prostoru – Aktéři a nástroje rozvoje venkova*. Brno: GaREP, spol.s r. o. [online]. [vid. 2021-28-01]. Dostupné z: [http://www.garep.cz/wp-content/uploads/2013/03/Synergie\\_Akteri.pdf](http://www.garep.cz/wp-content/uploads/2013/03/Synergie_Akteri.pdf)
6. de BOTERO, M. M. (2001). A New Vision of the Rural World's Role in a Globalized Environment. In VIRCHOW, D., VON BRAUN, J., (Eds.), *Vilages in the future, Crops, Jobs and Livelihood*. (pp. 29) Springer Verlag Berlin Heidelberg: New York
7. BŘEZINOVÁ, M., HOLÁTOVÁ D., & kol. (2014) *Řízení lidských zdrojů v malých a středních podnicích, Komunikace a podniková kultura*. Žilina.
8. COLEMAN, J. S. (1988) Social Capital in the Creation of Human Capital. *American Journal of Sociology*, [online]. 94, 95-120 [vid. 2021-04-12]. Dostupné z: <https://www.jstor.org/stable/2780243>
9. ČESKÝ ROZHLAS. (2019). *Rozdělení svobodou Česká společnost po 30 letech*. Praha: Radioservis, a.s.
10. DEVITO, Joseph A. (2008). *Základy mezilidské komunikace: 6. vydání*. Praha: Grada
11. DUHR, S., ZONNEVELD, W. & STEAD, D. (2007, August). The Europeanization of Spatial Planning through Territorial Cooperation. *Planning Practice and Research*, [online].22(3), 291-307 [vid. 2021-28-11]. doi:10.1080/02697450701688245

12. EUROPEAN COMMISSION. (2010). *Europe 2020. A European strategy for smart, sustainable and inclusive growth*. [online][vid. 2022-28-01]. Dostupné z: <https://ec.europa.eu/eu2020/pdf/COMPLET%20EN%20BARROSO%20%20%200007%20-%20Europe%202020%20-%20EN%20version.pdf>
13. EVROPSKÁ KOMISE. (2021). *Témata – Kultura*. [online][vid. 2021-28-11]. dostupné z: [https://ec.europa.eu/regional\\_policy/cs/policy/themes/culture/](https://ec.europa.eu/regional_policy/cs/policy/themes/culture/)
14. EUROPEAN PARLIAMENT. (2000). *Lisbon european council 23 and 24 march 2000*. [online] [vid. 2022-28-01]. Dostupné z: [https://www.europarl.europa.eu/summits/lis1\\_en.htm](https://www.europarl.europa.eu/summits/lis1_en.htm)
15. FALTOVÁ LEITMANOVÁ I., KLUFOVÁ R., FRIEBELOVÁ J. & KLICNAROVÁ J. *Regionální rozvoj – přístupy a nástroje*. (2012). Praha: Alfa Nakladatelství
16. FUKUYAMA, F. (1995). Social Capital and the Global Economy. In E. OSTROM, T.K. AHN, (Eds.), *Foundation of Social Capital*. (pp. 401-415). UK: Edward Elgar Publishing Limited.
17. FURNHAM, A. & GUNTER, B. (1993). *Corporate Assessment: Auditing a Company's Personality*, New York: Routledge
18. GALLAGHER, T. (2001, July). *Understanding other cultures: The value orientations method*. Příspěvek byl prezentován na konferenci The Association of Leadership Educators Conference. [vid. 2021-04-12]. Dostupné z: <https://www.leadershipeducators.org/Resources/Documents/Conferences/Minneapolis/Gallagher.pdf>
19. HARTL, P. & HARTLOVÁ, H. (2000) *Psychologický slovník*, Praha: Grada
20. HASHIMOTO, M. (1981, June). Firm-Specific Human Capital as a Shared Investment Source. *The American Economic Review* [online].71(3), 475-482 [vid. 2021-04-12]. Dostupné z: <https://www.jstor.org/stable/1802794>
21. HOFSTEDE, G. (1999). *Kultury a organizace. Software lidské mysli*. Praha: Universita Karlova, Filosofická fakulta
22. HOFSTEDE G., HOFSTEDE G. J. & MINKOV, M. (2010). *Cultures and organizations: software of the mind: intercultural cooperation and its importance for survival*. USA: Mc Graw Hill
23. HOFSTEDE, G. (2013). Replicating and Extending Cross-National Value Studies: Rewards and Pitfalls – An Example from Middle East Studies. *Insight*.

- [online]. 13(2), 5-7 [vid. 2022-14-02]. Dostupné z: <http://geerthofstede.com/wp-content/uploads/2016/07/Replicating-and-Extending.pdf>
24. HOFSTEDE, G. & MINKOV, M. (2013). *Values survey module 2013 manual*. [online] [vid. 2022-14-02]. Dostupné z: <http://geerthofstede.com/wp-content/uploads/2016/07/Manual-VSM-2013.pdf>
  25. HOLÁTOVÁ, D. & KRNINSKÁ, R. (2012). *Lidské zdroje v rozvoji venkova*. Praha: Alfa nakladatelství
  26. HORALÍKOVÁ, M., (1999). *Personální řízení*. Praha: Provozně ekonomická fakulta ČZU v Praze
  27. HRABÁNKOVÁ, M., ŘEHOŘ, P., ROLÍNEK, L. & SVATOŠOVÁ, L. (2011). *Faktory regionálního rozvoje a jejich vliv na sociálně – ekonomický potenciál regionu*. Brno: Akademické nakladatelství cerm, s.r.o.
  28. JUNGSBERG, L., COPUS, A., HERSLUND BYSKOV, L., NILSSON, K., PERJO, L., RANDALL, L. & BERLINA, A. (2020, October). Key actors in community-driven social innovation in rural areas in the Nordic countries. *Journal of Rural Studies* [online]. 79, 276–285 [vid. 2022-28-01]. doi: 10.1016/j.jrurstud.2020.08.004
  29. KAMENÍČEK, J. (2003). *Lidský kapitál, úvod do ekonomie chování*. Praha: Nakladatelství Karolinum
  30. KLEIBL, J., DVOŘÁKOVÁ, Z. & ŠUBRT, B. (2001). *Řízení lidských zdrojů*. Praha: C.H.BECK.
  31. KOLÁŘOVÁ, H., (2022), *Test of colour semantic differential*. [online] [cit. 2022-30-01]. Dostupné z: [http://www.helenakolar.eu/cze\\_tbsd.html](http://www.helenakolar.eu/cze_tbsd.html)
  32. KOUŘILOVÁ J. a kol., (2012). *Synergie vztahu město – venkov*, Praha: Alfa Nakladatelství
  33. KRNINSKÁ, R. (2002). *Kulturologické aspekty řízení lidských zdrojů*. České Budějovice: Jihočeská univerzita, Zemědělská fakulta.
  34. KRNINSKÁ, R., DUSPIVOVÁ, M. (2013): Podniková kultura v malých a středních podnicích. *In The International Scientific Conference INPROFORUM 2013*, [online] (s.65-71) [cit. 2022-30-01]. České Budějovice, Česká republika. Dostupné z: <http://ocs.ef.jcu.cz/index.php/inproforum/INP2013/paper/viewFile/235/277>

35. KRNINSKÁ, R. (2014). *Kulturní dimenze znalostní ekonomiky determinující rozvoj lidského kapitálu*. Konference RELIK – Vzájemné vazby a souvislosti (s. 231-244).
36. LUKÁŠOVÁ, R., NOVÝ, I. a kol. (2004). *Organizační kultura: od sdílených hodnot a cílů k vyšší výkonnosti podniku*, Praha: Grada
37. MACHÁČEK, J., ŘÍHOVÁ, G. & KOLAŘÍK, P. a kol. (2012). *Venkov v rámci inovativních přístupů*, Praha: Alfa nakladatelství
38. MEZINÁRODNÍ RADA PAMÁTEK a SÍDEL ICOMOS. (1999). *Mezinárodní charta ICOMOS o kulturním turismu (správa cestovního ruchu ve významných kulturních a památkových lokalitách)*, [online] [vid. 2022-06-04]. Dostupné z: <https://www.npu.cz/portal/npu-a-pamatkova-pece/pamatky-a-pamatkova-pece/pravni-predpisy-a-mezinarodni-dokumenty/mezinarodni-dokumenty-icomos.pdf>
39. MěÚ MIROVICE, *Mirovicko, Zpravodaj města*. (2022 a, únor).
40. MěÚ MIROVICE, *Mirovicko, Zpravodaj města*. (2022 b, březen).
41. MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ. *Strategie regionálního rozvoje ČR 2021+*, [online] [vid. 2022-20-01]. Dostupné z: <https://www.mmr.cz/getmedia/58c57a22-202d-4374-af5d-cbd8f9454adb/SRR21.pdf.aspx?ext=.pdf>
42. OSTROM, E. 1990: *Die Verfassung der Allmende: jenseits von Staat und Markt*; Mohr Siebeck, Tübingen 1990
43. OECD. (2013). *Rural – Urban Partnerships: An Integrated Approach to Economic Development*, [online] [vid. 2021-23-11]. Dostupné z: <http://dx.doi.org/10.1787/9789264204812-en>.
44. OECD. (2002). *Education Policy Analysis 2002*. [online][vid. 2021-23-11]. Dostupné z: [https://read.oecd-ilibrary.org/education/education-policy-analysis-2002\\_epa-2002-en#page121](https://read.oecd-ilibrary.org/education/education-policy-analysis-2002_epa-2002-en#page121)
45. PAVLÍK M. a kol. (2016). *Podpora lokální ekonomiky*. Praha: Wolters Kluwer.
46. PERLÍN, R. (1999). *Venkov, typologie venkovského prostoru*. [online][vid. 2022-07-01]. Dostupné z: <https://www.mvcr.cz/soubor/perlin-pdf>
47. PĚLUCHA, M. a kol. (2012). *Venkov na prahu 21. století*. Praha: Alfa nakladatelství.
48. PÍŠA, Z. (1992). *Obnova venkova*, Hradec Králové: Ministerstvo zemědělství ČR.

49. PRAVEC, J. (tazatel), & HARTL, J. (dotazovaný). (2021, 14.října). Lidé se mijejí a nemají si navzájem co říci [přepis rozhovoru]. *Týdeník Ekonom*. dostupný z: <https://ekonom.cz/c1-66986390-lide-se-mijeji-a-nemaji-si-navzajem-co-rici>
50. SOCIOLOGICKÝ SLOVNÍK. (2021). [online] [vid. 2021-30-10]. dostupný z: <https://encyklopedie.soc.cas.cz/w/Kultura>
51. SPIEZIA.V. (2003, October), Measuring regional economies, *Statistic Briefs*,6 [online] [vid. 2021-23-11]. Dostupné z: <https://www.oecd.org/sdd/15918996.pdf>
52. SVATOŠOVÁ, L., BOHÁČKOVÁ, I. & HRABÁNKOVÁ, M. (2005). *Regionální rozvoj z pozice strukturální politiky*. České Budějovice: Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích – Zemědělská fakulta a Česká zemědělská univerzita v Praze – Provozně ekonomický fakulta.
53. SVOBODOVÁ, H. & CHABIČOVSKÁ, K., 2009, *Představení synergického modelu aktérů rozvoje venkova*. *Introduction of Synergic Model of Rural Development Actors*, [online] [vid. 2022-28-01]. Dostupné z: <https://docplayer.cz/4450556-Predstaveni-synergickeho-modelu-akteru-rozvoje-venkova-introduction-of-synergic-model-of-rural-development-actors.html>
54. UNESCO, <https://fr.unesco.org/themes/prot%C3%A9ger-notre-patrimoine-et-favoriser-la-cr%C3%A9ativit%C3%A9>
55. UNESCO. (2001). *Unesco univerzal declaration of cultural diverzity*. [online] [vid. 2021-08-11]. Dostupné z: <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000127160>
56. VOLF, J., BOLEK, J. & VÁCHA, J. (1999). *Podstata filozofie a kultury*. [online][vid. 2021-30-10]. E-knihy jedou. Dostupné z: [https://books.google.cz/books?id=e\\_acDwAAQBAJ&printsec=frontcover&hl=cs&source=gbs\\_ge\\_summary\\_r&cad=0#v=onepage&q&f=false](https://books.google.cz/books?id=e_acDwAAQBAJ&printsec=frontcover&hl=cs&source=gbs_ge_summary_r&cad=0#v=onepage&q&f=false)
57. VYSEKALOVÁ, Jitka. (2011). *Chování zákazníka: jak odkrýt tajemství "černé skříňky"*. Praha: Grada
58. VYSEKALOVÁ, J., MIKEŠ, J. & BINAR,J., (2020). *Image a firemní identita*. Praha: Grada
59. WALKER a kol. (2003). *Moderní personální management*. Praha: Grada Publishing, a.s.



## Internetové zdroje:

1. Český statistický úřad (2009). *Postavení venkova v Jihočeském kraji*, [online] [cit. 2022-01-02]. Dostupné z: <https://www.czso.cz/documents/10180/20565975/31136109.pdf/6650f2d4-6111-4270-add8-48619b03522d?version=1.0>
2. Český statistický úřad (2003). *Rozmístění a koncentrace obyvatelstva ČR – 2001*, [online] [cit. 2022-01-02]. Dostupné z: [https://www.czso.cz/csu/czso/4120-03-casova\\_rada\\_1961\\_2001-3\\_\\_velikostni\\_struktura\\_obci\\_](https://www.czso.cz/csu/czso/4120-03-casova_rada_1961_2001-3__velikostni_struktura_obci_)
3. Český statistický úřad (2022). *Podíl nezaměstnaných osob v okresech Jihočeského kraje k 31. 3. 2022*. [online] [cit. 2022-04-02]. Dostupné z: <https://www.czso.cz/csu/xc/podil-mapa-okresy>
4. Český statistický úřad (2022). *Podíl nezaměstnaných osob v krajích k 31. 3. 2022*. [online] [cit. 2022-04-02]. Dostupné z: <https://www.czso.cz/csu/xc/mapa-podil-kraje>
5. Český úřad zeměměřičský a katastrální (2022). © 2022 ČÚZK [cit. 2022-04-01]. Dostupné z: [https://nahlizenidokn.cuzk.cz/ZobrazObjekt.aspx?encrypted=6GGdcxPolW3LmcOHXVlaNKZ1JqBfJBNNKuSmN4Xk8d95HR5LodR0mxPr1-V\\_LRViPNzZYCqNz2hKR4amxy1-7XF0aXa9bXjcHbxxHN26r9mLD-W6iwfLU1NP-SyEOzBFxBTGOKSUO-8qkvEkcaangF\\_ciaDRBvXQaqTHWQOFMuPvJ-HeznXwf1F8-JX3Y8Xi](https://nahlizenidokn.cuzk.cz/ZobrazObjekt.aspx?encrypted=6GGdcxPolW3LmcOHXVlaNKZ1JqBfJBNNKuSmN4Xk8d95HR5LodR0mxPr1-V_LRViPNzZYCqNz2hKR4amxy1-7XF0aXa9bXjcHbxxHN26r9mLD-W6iwfLU1NP-SyEOzBFxBTGOKSUO-8qkvEkcaangF_ciaDRBvXQaqTHWQOFMuPvJ-HeznXwf1F8-JX3Y8Xi)
6. Daibau (2022). © 2021 Daibau [cit. 2022-04-10]. Dostupné z: <https://www.daibau.cz/>
7. Geofun (2022). Geofun s.r.o. [cit. 2022-04-10]. Dostupné z: <https://www.geofun.cz/o-geofunu/>
8. HS Comfort (2022). *Ochranné rukavice*. HS Comfort s.r.o. [cit. 2022-04-02]. Dostupné z: [https://www.hscomfort.cz/rukavice/267-ochranne-pogumovane-rukavice-bubbler.html?gclid=Cj0KCQjw8\\_qRBhCXARIsAE2AtRZAOeRJI-6k1i3OIbci7VqPcIikbg51F9Nz-4MIUGDuB9T5HAj\\_fU4aAnsdEALw\\_wcB#/velikost-xl\)](https://www.hscomfort.cz/rukavice/267-ochranne-pogumovane-rukavice-bubbler.html?gclid=Cj0KCQjw8_qRBhCXARIsAE2AtRZAOeRJI-6k1i3OIbci7VqPcIikbg51F9Nz-4MIUGDuB9T5HAj_fU4aAnsdEALw_wcB#/velikost-xl))
9. IDOS (2022). [cit. 2022-04-02]. Dostupné z: <https://idos.idnes.cz/vlakyautobusymhdvse/spojeni/?changeShield=true>

10. KOVO-ART (2022). © 2020 KOVO-ART [cit. 2022-04-02]. Dostupné z: [https://www.kovo-art.cz/lavicky-betonove/453-betonova-lavicka-comfort.html#/31-ukotveni-klasicke\\_srouby/36-delka\\_lati-1750\\_mm/38-typ\\_betonu-hladky/8-barva\\_prken-teak](https://www.kovo-art.cz/lavicky-betonove/453-betonova-lavicka-comfort.html#/31-ukotveni-klasicke_srouby/36-delka_lati-1750_mm/38-typ_betonu-hladky/8-barva_prken-teak)
11. Lesoškolky (2022). © Copyright LESOŠKOLKY s.r.o [cit. 2022-04-02]. dostupné z: [www.lesoskolky.cz](http://www.lesoskolky.cz)
12. Město Mirovice (2004). *Město Mirovice – Dávná historie*. Město Mirovice [cit. 2022-04-01]. Dostupné z <http://m.mirovice-mesto.cz/historie/d-5975>, cit 1.4.2022
13. Město Mirovice (2008). *Návrh – Závěrečný účet města Mirovice za rok 2008*. Město Mirovice [cit. 2022-04-01]. Dostupné z: [http://www.mirovice-mesto.cz/assets/File.ashx?id\\_org=9572&id\\_dokumenty=25191](http://www.mirovice-mesto.cz/assets/File.ashx?id_org=9572&id_dokumenty=25191)
14. Město Mirovice (2017). *Organizační řád městského úřadu, účinnost od 1.12.2017*. Město Mirovice [cit. 2022-04-01]. Dostupné z [http://www.mirovice-mesto.cz/assets/File.ashx?id\\_org=9572&id\\_dokumenty=31868](http://www.mirovice-mesto.cz/assets/File.ashx?id_org=9572&id_dokumenty=31868)
15. Ministerstvo práce a sociálních věcí (2022). *Měsíční nezaměstnanost – vývoj na trhu práce pro vybrané kraje a ČR* [online] [cit. 2022-03-18]. Dostupné z: <https://data.mpsv.cz/web/data/vizualizace15>
16. Ministerstvo pro místní rozvoj (2018). *117D8210 – Podpora obnovy a rozvoje venkova*. [online] [cit. 2022-04-01]. Dostupné z: <https://www.mmr.cz/getmedia/2a54bf24-151b-4521-895d-e2f6d8dc008e/Zasady-podprogramu-Podpora-obnovy-a-rozvoje-venkova.pdf.aspx?ext=.pdf>
17. OBI (2022). *Hoblované řezivo*. © 2022 OBI [cit. 2022-04-02]. Dostupné z: <https://www.obic.cz/hoblovane-rezivo/konstrukcni-lat-hoblovana-smrk-borovice-18-mm-x-36-mm-x-2000-mm/p/1401058>
18. Pletiva Dobrý (2022). © 2022 Pletiva Dobrý [cit. 2022-04-02]. Dostupné z: [https://www.levne-pletivo.cz/ochrana-stromku-proti-okusu/plastova-33cm-x-100cm/?gclid=CjwKCAjwxZqSBhAHEiwASr9n9CI01LFQITMc3j\\_IkVtdIxQ5imWUdeMcHWIIRPbw-K\\_RvHjLtdLMFRoCAEYQAvD\\_BwE](https://www.levne-pletivo.cz/ochrana-stromku-proti-okusu/plastova-33cm-x-100cm/?gclid=CjwKCAjwxZqSBhAHEiwASr9n9CI01LFQITMc3j_IkVtdIxQ5imWUdeMcHWIIRPbw-K_RvHjLtdLMFRoCAEYQAvD_BwE)
19. Státní fond životního prostředí ČR (2021). *Výzva č. 4/2021: Výsadba stromů – individuální projekty*. Státní fond životního prostředí ČR [cit. 2022-04-02].

Dostupné z: <https://www.narodniprogramzp.cz/nabidka-dotaci/detail-vyzvy/?id=94>

20. Top-obaly (2022). © 2022 SECUPACK, s.r.o. [cit. 2022-04-02]. Dostupné z: [www.top-obaly.cz](http://www.top-obaly.cz)

21. Uklid'me Česko (2022). © 2014-2022 | Miroslav Kubásek, Uklid'me Česko z. s. [cit. 2022-04-02]. Dostupné z: <https://www.uklidmecesko.cz/?msclkid=a3d98b78b9e611eca5a18929dfaed9e7>

# Seznam tabulek, grafů, obrázků a zkratk

## Seznam tabulek

Tabulka 1: Témata polarizující společnost .....	16
Tabulka 2: Složky rozvoje venkova.....	26
Tabulka 3: Věková struktura obyvatel okresu Písek a přepočítání na minimální počet respondentů ve věkových kategoriích.....	34
Tabulka 4: Přehled indexů protikladných kulturních dimenzí s příslušnými hodnotami.....	37
Tabulka 5: Intervaly hodnocení .....	37
Tabulka 6: Sdílení kulturních dimenzí, resp. míra sdílení v rámci society na základě směrodatné odchylky .....	37
Tabulka 7: Intervaly vnímání slov na základě pořadí v TSBD.....	39
Tabulka 8: Sdílení symbolů a hodnot, resp. míra sdílení v societě na základě směrodatné odchylky.....	39
Tabulka 9: Podněťová slova indexu PDI.....	40
Tabulka 10: Podněťová slova indexu MAS .....	40
Tabulka 11: Podněťová slova indexu IDV .....	41
Tabulka 12: Podněťová slova indexu UAI.....	41
Tabulka 13: Podněťová slova indexu LOT .....	41
Tabulka 14: Podněťová slova indexu IVR .....	41
Tabulka 15: Rozdělení respondentů dle věkových kategorií, minimální a skutečný počet dotazovaných .....	52
Tabulka 16: Rozdělení respondentů dle nejvyššího dosaženého vzdělání a pohlaví .....	54
Tabulka 17: Kulturní dimenze a míra jejich sdílení v obci Mirovice .....	68
Tabulka 18: Výsledky indexu a směrodatné odchylky PDI .....	69
Tabulka 19: Výsledky indexu a směrodatné odchylky IDV.....	70
Tabulka 20: Výsledky indexu a směrodatné odchylky MAS .....	71
Tabulka 21: Výsledky indexu a směrodatné odchylky UAI.....	72
Tabulka 22: Výsledky indexu a směrodatné odchylky LOT .....	73
Tabulka 23: Výsledky indexu a směrodatné odchylky IVR.....	75
Tabulka 24: Slova, která byla lépe vnímána v roce 2022 než v roce 2019 .....	78
Tabulka 25: Uvítal/a byste mít možnost získat informace o aktivitách v obci na jednom místě? .....	87
Tabulka 26: Kde získáváte informace o pořádaných akcích? (Možno uvést více odpovědí) .....	88
Tabulka 27: Náklady na půlroční cyklus přednášek o historii obce a jejího okolí .....	89
Tabulka 28: Informace potřebné k vytvoření geolokační hry v aplikaci Geofun® vč. nákladů k jejímu vytvoření .....	90
Tabulka 29: Náklady na výsadbu stromů .....	91
Tabulka 30: Náklady na akci „Uklidme Mirovice“ .....	93
Tabulka 31: Roční náklady realizace Tvořivých dílen .....	95
Tabulka 32: Náklady na vybudování místa pasivního odpočinku, ohniště .....	97
Tabulka 33: Náklady obnovy komunikace, stezka „U Skály“ .....	97
Tabulka 34: Realizace vzdělávacích kurzů vč. nákladů k realizaci.....	98
Tabulka 35: Souhrn návrhů a kulturní dimenze, kterou rozvíjí .....	102

## Seznam grafů

Graf 1: Dotazování dle pohlaví	51
Graf 2: Obyvatelstvo okr. Písek dle pohlaví	51
Graf 3: Struktura respondentů dle věkových kategorií	52
Graf 4: Věková struktura dotazovaných a minimální požadovaný počet v dané věkové kategorii	53
Graf 5: Rozdělení respondentů dle dosaženého vzdělání	53
Graf 6: Jak dlouho v obci žijete?	54
Graf 7: Chtěl/a byste se někdy přestěhovat mimo obec svého bydliště?	55
Graf 8: Kde jste zaměstnán, kde studujete?	56
Graf 9: Hodnocení dopravního spojení obce s okolními a většími centry	57
Graf 10: Místo běžných nákupů	58
Graf 11: Kde navštěvujete lékaře a lékárnu?	58
Graf 12: Nachází se ve vaší obci škola?	59
Graf 13: Které akce se ve Vaší obci pořádají?	60
Graf 14: Jak hodnotíte mezilidské vztahy v obci?	61
Graf 15: Jaký zvyk se těší největší oblibě?	62
Graf 16: Kterých akcí se v obci účastníte? (Možno uvést více odpovědí, n=330)	63
Graf 17: Jak hodnotíte spjatost obyvatel obce s tradicemi?	63
Graf 18: Jaké typy podniků se v obci nacházejí?	64
Graf 19: Hodnocení technické infrastruktury v obci	65
Graf 20: Jak hodnotíte úroveň nabídky pracovních příležitostí v obci?	66
Graf 21: Hodnocení občanské vybavenosti – lékařské péče	66
Graf 22: Hodnocení spjatosti obyvatel s přírodou	67
Graf 23: Podnětová slova s rozdíly směrodatné odchylky vyššími než 0,6 v absolutní hodnotě	80
Graf 24: Jste hrdí na to, že žijete v Mirovicích? (n=84)	81
Graf 25: Máte povědomí o historii obce? Které informace jsou Vám známé? (Výběr z více možností, n= 186)	82
Graf 26: Jaké aktivity, akce v obci postrádáte? (možnost výběru více odpovědí, n=138 odpovědí)	83
Graf 27: Staráte se, resp. pečujete o místo, kde žijete?	84
Graf 28: Do kterých aktivit, akcí, byste se zapojil/a? (Možný výběr více odpovědí, n=168)	85
Graf 29: Máte informace o dění ve městě? (výstavba nové budovy školky, workoutové a multifunkční hřiště, výstavba garáží, plánovaný vznik stavebních parcel atd.)	86
Graf 30: Jste dostatečně a včas informováni o akcích, které jsou v obci pořádány? (ples, turistický výlet, sportovní zápas, cestovatelská beseda, divadelní představení)	86

## Seznam obrázků

Obrázek 1: „Cibulový diagram“ úrovní projevů kultury .....	14
Obrázek 2: Typologie města a venkova.....	21
Obrázek 3: Vazby a funkční propojení města a venkova .....	22
Obrázek 4: Synergický model aktérů rozvoje venkova .....	25
Obrázek 5: Složky rozvoje venkova .....	26
Obrázek 6: Vlivy působící na lidský kapitál.....	30
Obrázek 7: Znak města .....	45

## **Seznam použitých zkratek**

AJ – Anglický jazyk

ARES – administrativní registr ekonomických subjektů

ČR – Česká republika

ČSÚ – Český statistický úřad

ČÚZK – Český úřad zeměměřičský a katastrální

DPMO – Dotazník pro místní obyvatele

FB – Facebook

IDV – Index Individualismus vs. kolektivismus

IT – informační technologie

IVR – Index Požitky vs. umírněnost

KD – kulturní dimenze

k. ú – katastrální území

LOT – Index Dlouhodobá vs. krátkodobá orientace

MAS – Index Maskulinita vs. feminita

MAS – Místní akční skupina

MěÚ – Městský úřad

MMR – Ministerstvo pro místní rozvoj

MPSV – Ministerstvo práce a sociálních věcí

NJ – Německý jazyk

PDI – Index mocenské vzdálenosti

SH ČMS – Sdružení hasičů Čech, Moravy a Slezska

TJ – Tělovýchovná jednota

TSBD – Test barevně sémantického diferenciálu

UAI – Index Obava z nejistoty – vyhýbání se nejistotě vs. přijímání rizika

VSM – Value Survey Module

## Seznam příloh

Příloha 1: DPMO

Příloha 2: VSM94&13

Příloha 3: TSBD

Příloha 4: Dotazník obyvatelům Mirovic

Příloha 5: Souhrnná tabulka výsledků TBSD pro rok 2019 a 2022

Příloha 6: Přehled výsledků TBSD za rok 2019 včetně interpretace výsledků

Příloha 7: Přehled výsledků TBSD za rok 2022 včetně interpretace výsledků

Příloha 8: Průměrné pořadí slov jako vnímaných hodnot dle TSBD v roce 2019

Příloha 9: Průměrné pořadí slov jako vnímaných hodnot dle TSBD v roce 2022

Příloha 10: Míra sdílení slov (hodnot) dle TSBD 2019

Příloha 11: Míra sdílení slov (hodnot) dle TSBD 2022

Příloha 12: Průměrné pořadí slov (hodnot) a míra jejich sdílení dle TSBD v roce 2019

Příloha 13: Průměrné pořadí slov (hodnot) a míra jejich sdílení dle TSBD v roce 2022

Příloha 14: Průměrné pořadí slov jako vnímaných hodnot dle TSBD v roce 2019 a 2022, pořadí slov řazeno dle výsledků z roku 2022

Příloha 15: Souhrnný graf

Příloha 16: Katastrální mapa prostoru „U Skály“

## Příloha 1: DPMO

### Dotazník pro místní obyvatele

#### 1. Identifikační

otázky: Pohlaví:

- Žena
- Muž

Věková kategorie:

- |                                    |                                 |
|------------------------------------|---------------------------------|
| <input type="checkbox"/> do 20 let | <input type="checkbox"/> 51-60  |
| <input type="checkbox"/> 21-30     | <input type="checkbox"/> 61-70  |
| <input type="checkbox"/> 31-40     | <input type="checkbox"/> nad 70 |
| <input type="checkbox"/> 41-50     |                                 |

Nejvyšší dosažené vzdělání:

- základní
- vyučen/a
- středoškolské s maturitou
- vysokoškolské

#### 2. Přistěhoval/a jste se do obce z jiného města/vesnice?

- Ano, jsem novým obyvatelem obce (posledních 20 let)
- Ano, přistěhoval/a jsem se (naše rodina) po 2. světové válce
- Ne, jsem starousedlíkem (naše rodina zde žila již před 2. světovou válkou)

#### 3. Chtěl/a byste se někdy přestěhovat mimo obec svého bydliště?

- určitě
- spíše ano
- spíše ne
- určitě ne

#### 4. Kde jste zaměstnán/a, kde studujete?

- v obci
- v okolních obcích (do 10km)
- jinde (uveďte prosím kde).....
- nejsem zaměstnaný/á

#### 5. Jak hodnotíte dopravní spojení obce s okolními a většími centry? (Ize volit dvě odpovědi)

- výborná
- dostačující
- slabá
- nedostačující
- mám svůj dopravní prostředek

#### 6. Kde zpravidla nakupujete běžné nákupy (potraviny, zelenina, drogerie)?

- v obci bydliště
- v okolních obcích (spádová obec, okresní město, krajské město)
- pracoviště
- jinde

#### 7. Kde navštěvujete lékaře a lékárnu? (uveďte prosím místo)

- v obci bydliště
- v okolních obcích (spádová obec, okresní město, krajské město)
- pracoviště
- jinde

#### 8. Nachází se ve Vaší obci škola?

- Ne
- Nižší stupeň ZŠ
- Nižší i vyšší stupeň ZŠ
- jiný typ školy (např. SŠ):  
.....
- mateřská škola

#### 9. Které akce se v obci pořádají?

- kurzy
- besedy na určité téma
- vzdělávání
- školení
- přednášky dotýkající se např.: historie obce, regionu apod.

#### 10. Jak hodnotíte mezilidské vztahy v obci?

- výborné
- spíše dobré
- spíše špatné
- špatné
- nezajímají mě

#### 11. Jaký zvyk nebo tradice se těší největší oblibě?

- masopust
- Velikonoce
- stavění májek
- letnice (svatodušní svátky)
- dožínky
- sv. Martin (posvícení)
- poutě
- jiný (uveďte prosím jaký).....

#### 12. Jak hodnotíte spjatost obyvatel obce s tradicemi?

- silná
- spíše silná
- spíše slabá
- nedostačující

#### 13. Jaké typy podniků se v obci nacházejí?

- soukromé rodinné firmy
- mikropodniky do 10 zaměstnanců
- malé podniky 10-49 zaměstnanců
- střední podniky 50-249 zaměstnanců
- podniky s více než 250 zaměstnanci

#### 14. Jak hodnotíte úroveň technické infrastruktury (chodníky, čistírka, veřejné osvětlení)?

- výborná
- dostačující
- slabá
- nedostačující

#### 15. Jak hodnotíte úroveň nabídky pracovních příležitostí v obci?

- výborná
- dostačující
- slabá
- nedostačující

#### 16. Jak hodnotíte občanskou vybavenost – lékařskou péči?

- výborná
- dostačující
- slabá
- nedostačující

#### 17. Jak hodnotíte spjatost obyvatel obce s přírodním prostředím?

- silná
- spíše silná
- spíše slabá
- nedostačující



Value Survey Module 94 & 2013  
DOTAZNÍK

Představte si ideální zaměstnání – pokud jste zaměstnan(a), bez ohledu na to, jaké je Vaše současné zaměstnání (napíšte písmeno "x" u vámi zvolené odpovědi).

- 1 = nanejvýš důležité  
2 = velmi důležité  
3 = mírně důležité  
4 = málo důležité  
5 = velmi málo důležité či nedůležité

Pokud byste si vybíral(a) ideální zaměstnání, jak důležité by pro Vás bylo...

Příklad:

15 Mít osmihodinovou pracovní dobu

1	2	3	4	5
	x			

1 Mít dost času na vlastní osobní život

1	2	3	4	5

2 Mít dobré pracovní prostředí (dobré větrání a osvětlení, dostatek místa apod.)

1	2	3	4	5

3 Respektovat nadřízenost vedoucího pracovníka

1	2	3	4	5

4 Být ohodnocený za dobrý výkon

1	2	3	4	5

5 Preferovat jisté zaměstnání

1	2	3	4	5

6 Pracovat v příjemném kolektivu

1	2	3	4	5

7 Konzultovat se svým nadřízeným strategická rozhodnutí

1	2	3	4	5

8 Mít příležitost kariérního růstu

1	2	3	4	5

9 Nedělat práci, která je nezajímavá

1	2	3	4	5

10 Žít ve vhodné lokalitě

1	2	3	4	5

11 Mít práci, kterou bude respektovat rodina a přátelé

1	2	3	4	5

Jak jsou pro Vás ve Vašem osobním životě, důležité následující věci? (napíšte písmeno "x" u vámi zvolené odpovědi)

- 1 = nanejvýš důležité  
2 = velmi důležité  
3 = mírně důležité  
4 = málo důležité  
5 = velmi málo důležité či nedůležité

12 Šetrnost

1	2	3	4	5

13 Mít čas pro zábavu

1	2	3	4	5

14 Úcta k navyklému

1	2	3	4	5

15 Mít jen několik málo nároků/požadavků

1	2	3	4	5

16 Snažit se vyhovět známému

1	2	3	4	5

17 Spolívkost (neutrácet více, než je třeba)

1	2	3	4	5

18 Jak často se cítíte nervózní nebo napjatý(á) při práci?

nikdy	zřídka	někdy	často	vždy

19 Jak často se, podle vašich zkušeností, podřízení bojí vyjádřit svůj nesouhlas se svými nadřízenými (nebo studenti se svými učiteli)?

nikdy zřídka někdy často vždy

--	--	--	--	--

20 Jste spokojeným člověkem?

vždy často někdy zřídka nikdy

--	--	--	--	--

21 Zabraňují vám ostatní lidé nebo okolnosti dělat to, co pravdu dělat chcete?

ano, vždy ano, často někdy ne, zřídka ne, nikdy

--	--	--	--	--

22 Jak byste popsali váš celkový zdravotní stav v poslední době?

výborný velmi dobrý dobrý špatný velmi špatný

--	--	--	--	--

23 Jak jste hrdý(á) na to, že jste občanem vašeho státu?

velmi poměrně trochu nepřilíš ani trochu hrdý(á) hrdý(á) hrdý(á) hrdý(á) hrdý(á)

--	--	--	--	--

... zatím vyplněno 0 % dotazníku ...

Do jaké míry souhlasíte nebo nesouhlasíte s následujícími výroky? (napíšte písmeno "x" u vámi zvolené odpovědi)

- 1 = naprosto souhlasím
- 2 = souhlasím
- 3 = nejsem rozhodnut(a)
- 4 = nesouhlasím
- 5 = naprosto nesouhlasím

24 Většinu lidí se dá věřit

1 2 3 4 5

--	--	--	--	--

25 Člověk může být dobrým manažerem, i když nemá přesnou odpověď na většinu otázek, které mohou jeho podřízení vznášet v souvislosti se svou prací

1 2 3 4 5

--	--	--	--	--

26 Organizační struktura, ve které mají někteří podřízení dva nadřízené je něco, čemu je třeba za každou cenu se vyhnout

1 2 3 4 5

--	--	--	--	--

27 Ze změn na pracovišti je obvykle více škody, než užítka

1 2 3 4 5

--	--	--	--	--

28 Organizační předpisy podniku se nesmějí porušovat, a to ani tehdy, když si zaměstnanec myslí, že jedná v zájmu organizace

1 2 3 4 5

--	--	--	--	--

29 Když lidé v životě selžou, je to často jejich vlastní vina

1 2 3 4 5

--	--	--	--	--

30 Trvalé úsilí je nejjistější cesta k výsledkům

1 2 3 4 5

--	--	--	--	--

Některé informace o Vaší osobě (pro statistické účely)

21 Jste:

muž žena

--	--

22 Kolik je vám let:

< 20 20-24 25-29 30-34

--	--	--	--

35-39 40-49 50-59 60+

--	--	--	--

23 Kolik let školního vzdělání jste řádně absolvoval(a) (včetně základní školy):

10 let a méně 11 let 12 let 13 let 14 let

--	--	--	--	--

15 let 16 let 17 let 18 let a více

--	--	--	--

24 Jestliže máte nebo jste měl(a) placené zaměstnání, o jaký druh práce se jedná nebo jednalo?

	Neplacené zaměstnání (zahrnuje studenty prezenčního studia)
	Nekvalifikovaná manuální práce
	Běžně vyškolený úředník (úřednice) nebo sekretářka
	Vyučený či odborně zaškolený řemeslník, technik, inženýr, zdravotní ošetřovatel(ka), umělec (umělkyně) a pod.
	Vysokoškolsky vyškolený profesionál apod. (ne manažer)
	Manažer jednoho či dvou podřízených (ne manažerů)
	Manažer jednoho nebo více manažerů

25 Jaká je Vaše státní příslušnost (např. ČR, SR,...)?

--

26 A jaká byla Vaše státní příslušnost při narození (např. ČR, SR,...)?

--



Příloha 4: Dotazník obyvatelům Mirovic  
**Formuláře Google (on-line)**

**Účastníte se akcí, které jsou v Mirovicích pořádány?**

- Ano
- Spíše ano
- Spíše ne
- Ne

**Kterých akcí se v obci účastníte? (možno uvést více odpovědí)**

- Sportovní zápasy
- Cvičení
- Plesy
- Vzdělávání
- Besedy, přednášky
- Divadelní představení a jiné kulturní akce
- Mirovický lev
- Jarmark
- Rozsvěcení vánočního stromu, zpívání koled
- Vánoční/Velikonoční bazárek v základní škole
- Lampionový průvod
- Jiná...

**Jste dostatečně a včas informováni o akcích, které jsou v obci pořádány? (ples, turistický výlet, sportovní zápas, cestovatelská beseda, divadelní představení)**

- Ano
- Ne
- Spíše ano
- Spíše ne

**Kde získáváte informace o pořádaných akcích? (Možno uvést více odpovědí)**

- Měsíčník Mirovicko
- Vývěsní tabule
- Sociální sítě – např. FaceBook Město Mirovice
- webové stránky obce
- Od známých
- Jiná...

**Uvítal/a byste mít možnost získat informace o aktivitách v obci na jednom místě?**

- ano
- spíše ano
- spíše ne
- ne

**Jaké aktivity, akce v obci postrádáte? (Možnost výběru více odpovědí)**

- Vzdělávací kurzy
- Sportovní akce
- Přednášky o historii obce a okolí
- Cestovatelské přednášky
- Kulturní akce – besedy, divadelní představení atd.

- Ekologické aktivity
- Tvořivé činnosti
- Jiná...

**Staráte se, resp. pečujete o místo, kde žijete?**

- Ano
- Spíše ano
- Spíše ne
- Ne

**Chcete žít v obci, o kterou lidé pečují?**

- Ano
- Ne
- Nevím

**Do kterých aktivit, akcí, byste se zapojil/a? (Možný výběr více odpovědí)**

- Sázání stromků v obci
- Den Země – uklidíme Mirovice
- Ochotnické divadlo
- Tvůrčí dílny
- Hudební večery
- Masopust
- Žádné
- Jiná...

**Máte povědomí o historii obce? Které informace jsou Vám známé? (výběr z více možností)**

- Trhová ves – centrum obchodu
- Tradice pivovarnictví
- Více než stoletá tradice Sboru dobrovolných hasičů a TJ Sokol
- Olympijský vítěz ve šplhu - B. Šupčík
- Zakladatel české psychiatrie K. Kuffner
- ČSL Legionáři v 1. světové válce
- O historii obce nemám moc informací

**Máte informace o dění ve městě? (výstavba nové budovy školky, workoutové a multifunkční hřiště, výstavba garáží, plánovaný vznik stavebních parcel atd.)**

- Ano
- Spíše ano
- Spíše ne
- Ne

**Jste hrdí na to, že žijete v Mirovicích?**

- Ano
- Spíše ano
- Spíše ne
- Ne

**Co by Vám zpříjemnilo život v naší obci? (napište vlastními slovy)**

Příloha 5: Souhrnná tabulka výsledků TBSD pro rok 2019 a 2022

Slova dle průměrného pořadí v roce 2019	Průměrné pořadí roce 2019	$\sigma$ v roce 2019	Průměrné pořadí v roce 2022	$\sigma$ v roce 2022
Radost	9,7	5,00	12,2	4,22
Štěstí	9,8	5,87	12,5	5,77
Vítězství	10,8	5,50	15,3	6,05
Láska	10,9	6,64	13,7	6,57
Děti	11,1	6,17	12,7	6,45
Vztahy	11,4	4,83	15,8	5,25
Příroda	11,5	4,37	16,7	5,06
Domov	11,6	6,43	12,6	3,85
Jistota	11,8	6,07	16,4	5,26
Důvěra	12,1	6,30	14,2	5,34
Vzdělání	12,5	5,71	16,0	4,34
Spolupráce	12,8	4,92	15,6	5,73
Matka	13,0	7,42	15,9	6,84
Život	13,1	8,29	16,1	5,63
Otevřenost	13,2	5,48	16,1	6,01
Kamarádi / kamarádky	13,2	4,93	14,4	4,18
Skromnost	13,7	6,58	16,8	4,58
Klid	13,8	6,23	14,3	5,41
Ženy	13,8	6,69	13,3	5,06
Požítky	13,9	6,23	12,5	5,83
Zábava	14,1	6,06	14,4	5,79
Střídmost	14,2	6,00	19,6	5,94
Pracoviště	14,4	5,89	16,5	4,69
Budoucnost	14,5	7,98	14,8	6,31
Být první	14,5	6,16	13,0	5,58
Výkon	14,9	4,46	17,0	4,71
Akceschopnost	15,0	6,36	17,2	5,56
Společenství	15,1	5,38	16,0	3,81
Nároky	15,2	5,73	17,8	5,81
Já (sám)	15,4	6,36	14,2	5,97
Nálada	15,6	5,17	15,5	4,65
Konzultace	15,7	6,03	16,8	4,39
Otec	15,8	9,14	20,5	7,35
Lidé	16,7	6,23	17,6	5,60
Konzum (spotřeba)	16,7	7,14	18,1	5,94
Řešení problémů	16,9	6,30	22,8	6,80
Pravidla	16,9	6,56	15,3	5,80
Okamžitý zisk	17,6	6,78	18,2	7,25
Investice	17,6	5,83	16,6	5,71
Muži	17,7	4,43	17,5	6,02
Práce	17,8	7,43	18,1	5,43
Prospěch jedince	18,4	7,02	16,5	5,40
Povinnosti	18,8	6,66	17,6	6,52
Kontrola	19,1	7,16	22,1	5,39
Změna	19,1	7,06	19,1	5,69
Formálnost	19,8	5,71	19,0	6,77
Nadřazený	20,2	7,07	19,4	6,98
Riziko	21,5	8,67	20,0	7,04
Minulost	21,6	7,12	18,8	4,28
Nuda	22,1	5,76	22,3	6,17
Únava	23,6	7,01	23,1	5,96
Úzkost	24,1	7,07	25,0	5,60
Samota	25,6	7,48	25,4	5,17
Strach	26,4	7,03	24,2	5,31
Alkohol	26,8	6,14	22,1	7,13
Hádka	27,1	5,93	22,3	6,74
Nemoc	28,0	6,55	25,8	4,07
Smrt	28,6	6,74	26,0	5,24

Zdroj: TBSD 2019 a 2022, vlastní zpracování

Příloha 6: Přehled výsledků TBSD za rok 2019 včetně interpretace výsledků

Vnímání	Podnětové slovo	Průměrné pořadí v nevědomí	$\sigma$		Podnětové slovo	$\sigma$
velmi pozitivně vnímané	Radost	9,7	5,00	sdílené	Příroda	4,37
	Šťěstí	9,8	5,87		Muži	4,43
	Vítězství	10,8	5,50		Výkon	4,46
	Láska	10,9	6,64		Vztahy	4,83
	Děti	11,1	6,17		Spolupráce	4,92
	Vztahy	11,4	4,83		Kamarádi / kamarádky	4,93
	Příroda	11,5	4,37		Radost	5,00
	Domov	11,6	6,43		Nálada	5,17
	Jistota	11,8	6,07		Společenství	5,38
	Důvěra	12,1	6,30		Otevřenost	5,48
	Vzdělání	12,5	5,71		Vítězství	5,50
spíše pozitivně vnímané	Spolupráce	12,8	4,92	Formálnost	5,71	
	Matka	13,0	7,42	Vzdělání	5,71	
	Život	13,1	8,29	Nároky	5,73	
	Otevřenost	13,2	5,48	Nuda	5,76	
	Kamarádi / kamarádky	13,2	4,93	Investice	5,83	
	Skromnost	13,7	6,58	Šťěstí	5,87	
	Klid	13,8	6,23	Pracoviště	5,89	
	Ženy	13,8	6,69	Hádka	5,93	
	Požítky	13,9	6,23	Střídmost	6,00	
	Zábava	14,1	6,06	Konzultace	6,03	
	Střídmost	14,2	6,00	Zábava	6,06	
	Pracoviště	14,4	5,89	Jistota	6,07	
	Budoucnost	14,5	7,98	Alkohol	6,14	
	Být první	14,5	6,16	Být první	6,16	
	Výkon	14,9	4,46	Děti	6,17	
	Akceschopnost	15,0	6,36	Lidé	6,23	
	Společenství	15,1	5,38	Požítky	6,23	
	Nároky	15,2	5,73	Klid	6,23	
	Já (sám)	15,4	6,36	Řešení problémů	6,30	
	Nálada	15,6	5,17	Důvěra	6,30	
	Konzultace	15,7	6,03	Já (sám)	6,36	
	Otec	15,8	9,14	Akceschopnost	6,36	
	Lidé	16,7	6,23	Domov	6,43	
	Konzum (spotřeba)	16,7	7,14	Nemoc	6,55	
	Řešení problémů	16,9	6,30	Pravidla	6,56	
	Pravidla	16,9	6,56	Skromnost	6,58	
	Okamžitý zisk	17,6	6,78	Láska	6,64	
	Investice	17,6	5,83	Povinnosti	6,66	
	Muži	17,7	4,43	Ženy	6,69	
	Práce	17,8	7,43	Smrt	6,74	
	Prospěch jedince	18,4	7,02	Okamžitý zisk	6,78	
	Povinnosti	18,8	6,66	Únava	7,01	
	Kontrola	19,1	7,16	Prospěch jedince	7,02	
Změna	19,1	7,06	Strach	7,03		
Formálnost	19,8	5,71	Změna	7,06		
spíše negativně vnímané	Nadřizený	20,2	7,07	Úzkost	7,07	
	Riziko	21,5	8,67	Nadřizený	7,07	
	Minulost	21,6	7,12	Minulost	7,12	
	Nuda	22,1	5,76	Konzum (spotřeba)	7,14	
	Únava	23,6	7,01	Kontrola	7,16	
	Úzkost	24,1	7,07	Matka	7,42	
	Samota	25,6	7,48	Práce	7,43	
	Strach	26,4	7,03	Samota	7,48	
velmi negativně vnímané	Alkohol	26,8	6,14	velmi slabě sdílené	Budoucnost	7,98
	Hádka	27,1	5,93		Život	8,29
	Nemoc	28,0	6,55		Riziko	8,67
	Smrt	28,6	6,74		Otec	9,14

Zdroj: TBSD 2019, vlastní zpracování



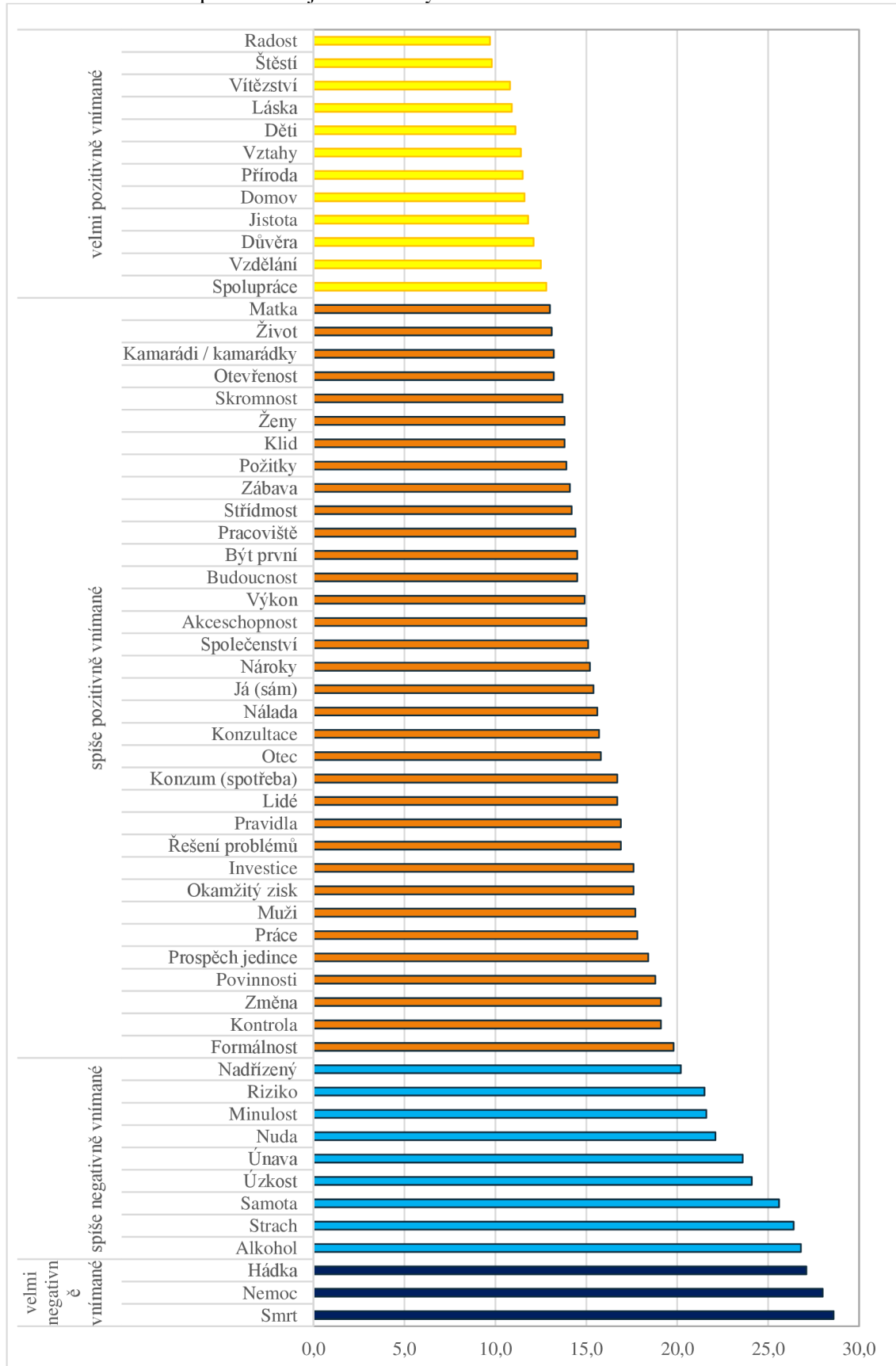
Příloha 7: Přehled výsledků TBSD za rok 2022 včetně interpretace výsledků

Vnímání	Podnětové slovo	Průměrné pořadí	$\sigma$	Míra sdílení	Podnětové slovo	$\sigma$
velmi pozitivně vnímané	Radost	12,2	4,22	sdílené	Společenství	3,81
	Štěstí	12,5	5,77		Domov	3,85
	Požitky	12,5	5,83		Nemoc	4,07
	Domov	12,6	3,85		Kamarádi / kamarádky	4,18
	Děti	12,7	6,45		Radost	4,22
spíše pozitivně vnímané	Být první	13	5,58		Minulost	4,28
	Ženy	13,3	5,06		Vzdělání	4,34
	Láska	13,7	6,57		Konzultace	4,39
	Já (sám)	14,2	5,97		Skromnost	4,58
	Důvěra	14,2	5,34		Nálada	4,65
	Klid	14,3	5,41		Pracoviště	4,69
	Kamarádi / kamarádky	14,4	4,18		Výkon	4,71
	Zábava	14,4	5,79		Příroda	5,06
	Budoucnost	14,8	6,31		Ženy	5,06
	Vítězství	15,3	6,05		Samota	5,17
	Pravidla	15,3	5,8	Smrt	5,24	
	Nálada	15,5	4,65	Vztahy	5,25	
	Spolupráce	15,6	5,73	Jistota	5,26	
	Vztahy	15,8	5,25	Strach	5,31	
	Matka	15,9	6,84	Důvěra	5,34	
	Vzdělání	16	4,34	Kontrola	5,39	
	Společenství	16	3,81	Prospěch jedince	5,4	
	Život	16,1	5,63	Klid	5,41	
	Otevřenost	16,1	6,01	Práce	5,43	
	Jistota	16,4	5,26	Akceschopnost	5,56	
	Prospěch jedince	16,5	5,4	Být první	5,58	
	Pracoviště	16,5	4,69	Úzkost	5,6	
	Investice	16,6	5,71	Lidé	5,6	
	Příroda	16,7	5,06	Život	5,63	
	Konzultace	16,8	4,39	Změna	5,69	
	Skromnost	16,8	4,58	Investice	5,71	
	Výkon	17	4,71	Spolupráce	5,73	
	Akceschopnost	17,2	5,56	Štěstí	5,77	
	Muži	17,5	6,02	Zábava	5,79	
	Lidé	17,6	5,6	Pravidla	5,8	
	Povinnosti	17,6	6,52	Nároky	5,81	
	Nároky	17,8	5,81	Požitky	5,83	
	Práce	18,1	5,43	Střídmost	5,94	
	Konzum (spotřeba)	18,1	5,94	Konzum (spotřeba)	5,94	
	Okamžitý zisk	18,2	7,25	Únava	5,96	
Minulost	18,8	4,28	Já (sám)	5,97		
Formálnost	19	6,77	Otevřenost	6,01		
Změna	19,1	5,69	Muži	6,02		
Nadřizovaný	19,4	6,98	Vítězství	6,05		
Střídmost	19,6	5,94	Nuda	6,17		
spíše negativně vnímané	Riziko	20	7,04	Budoucnost	6,31	
	Otec	20,5	7,35	Děti	6,45	
	Kontrola	22,1	5,39	Povinnosti	6,52	
	Alkohol	22,1	7,13	Láska	6,57	
	Hádka	22,3	6,74	Hádka	6,74	
	Nuda	22,3	6,17	Formálnost	6,77	
	Řešení problémů	22,8	6,8	Řešení problémů	6,8	
	Únava	23,1	5,96	Matka	6,84	
	Strach	24,2	5,31	Nadřizovaný	6,98	
	Úzkost	25	5,6	Riziko	7,04	
	Samota	25,4	5,17	Alkohol	7,13	
	Nemoc	25,8	4,07	Okamžitý zisk	7,25	
	Smrt	26	5,24	Otec	7,35	

Zdroj: TBSD 2022, vlastní zpracování

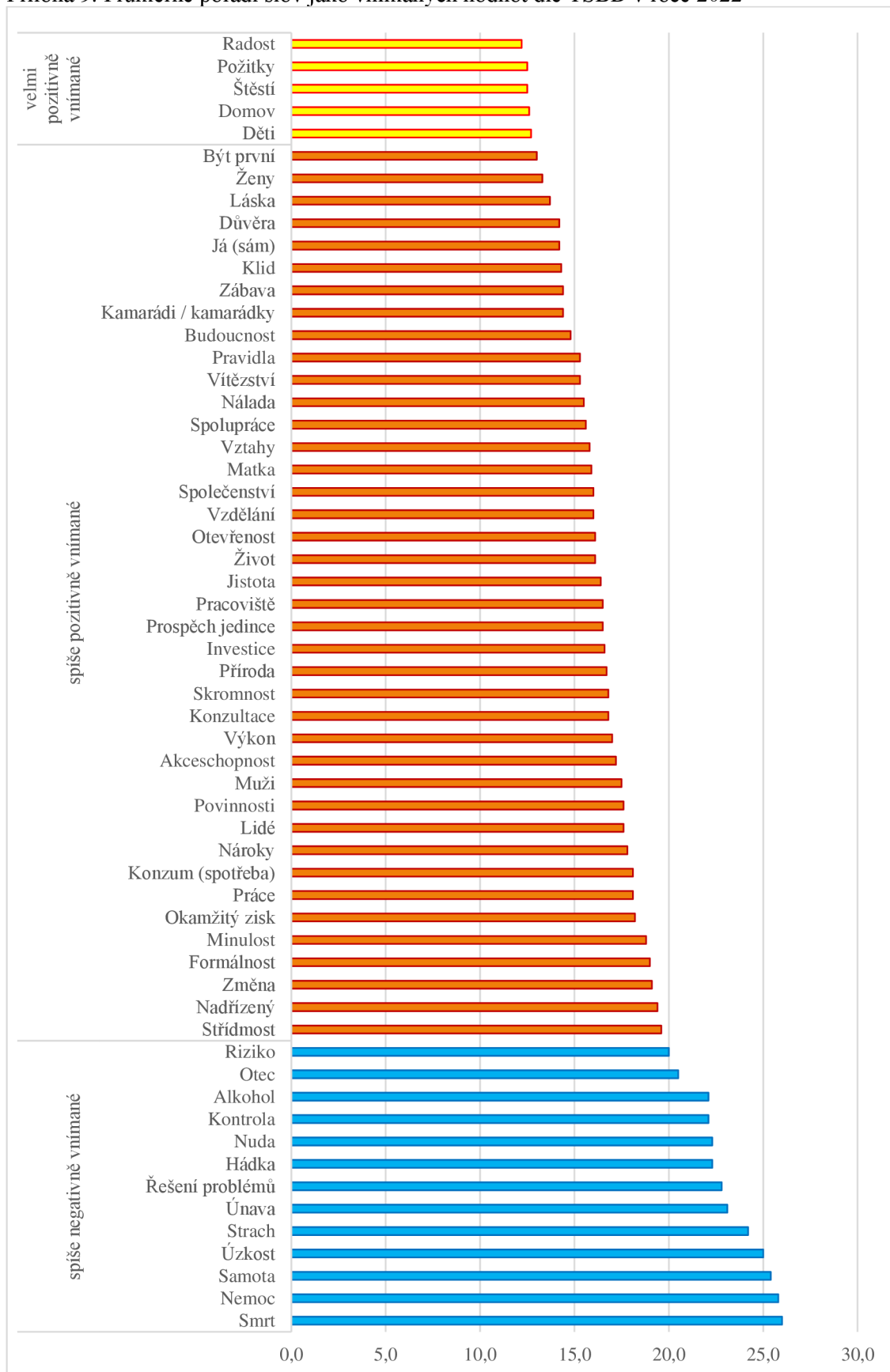


Příloha 8: Průměrné pořadí slov jako vnímaných hodnot dle TSBD v roce 2019



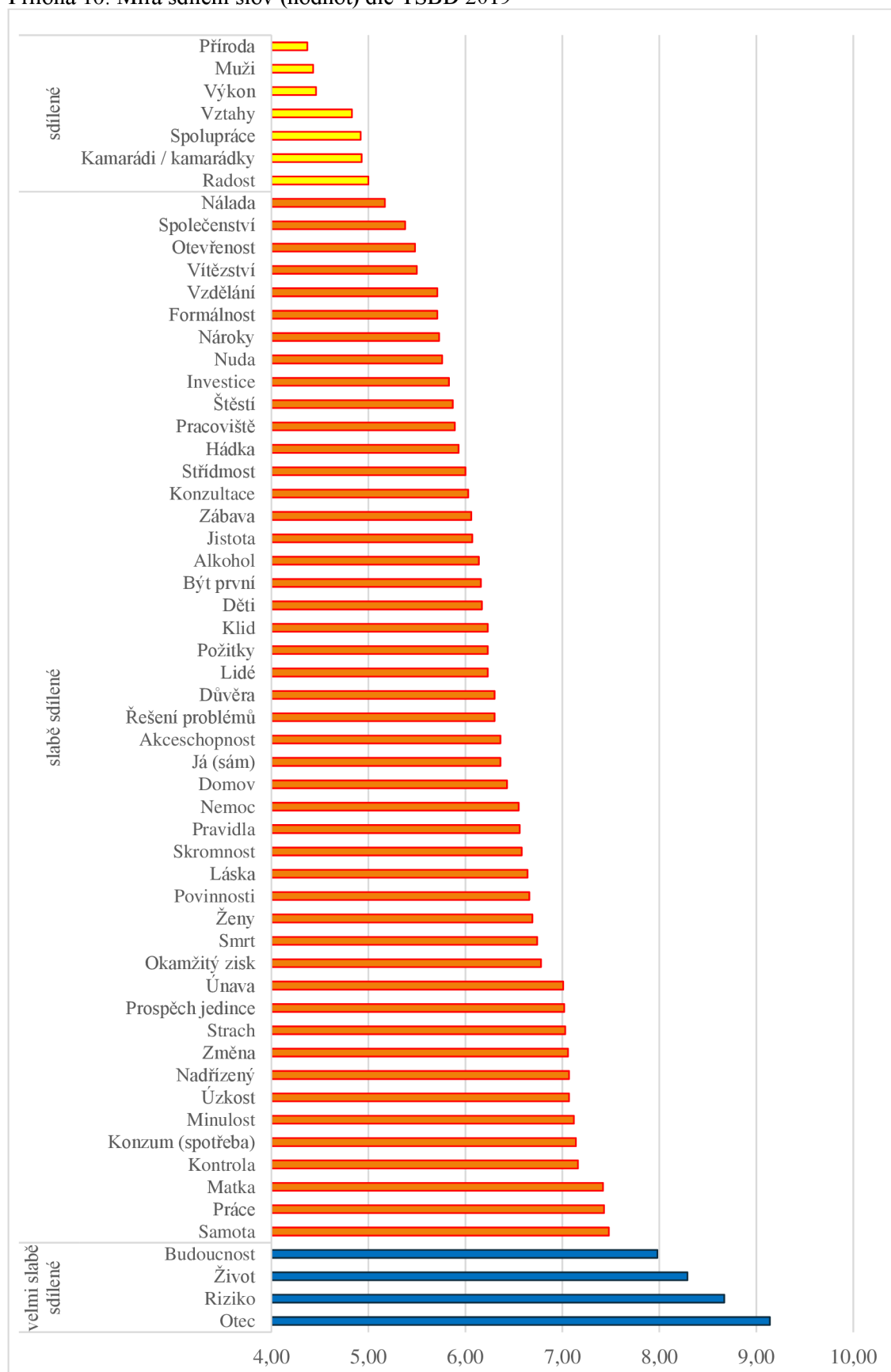
Zdroj: TSBD 2019, vlastní zpracování

Příloha 9: Průměrné pořadí slov jako vnímaných hodnot dle TSBD v roce 2022



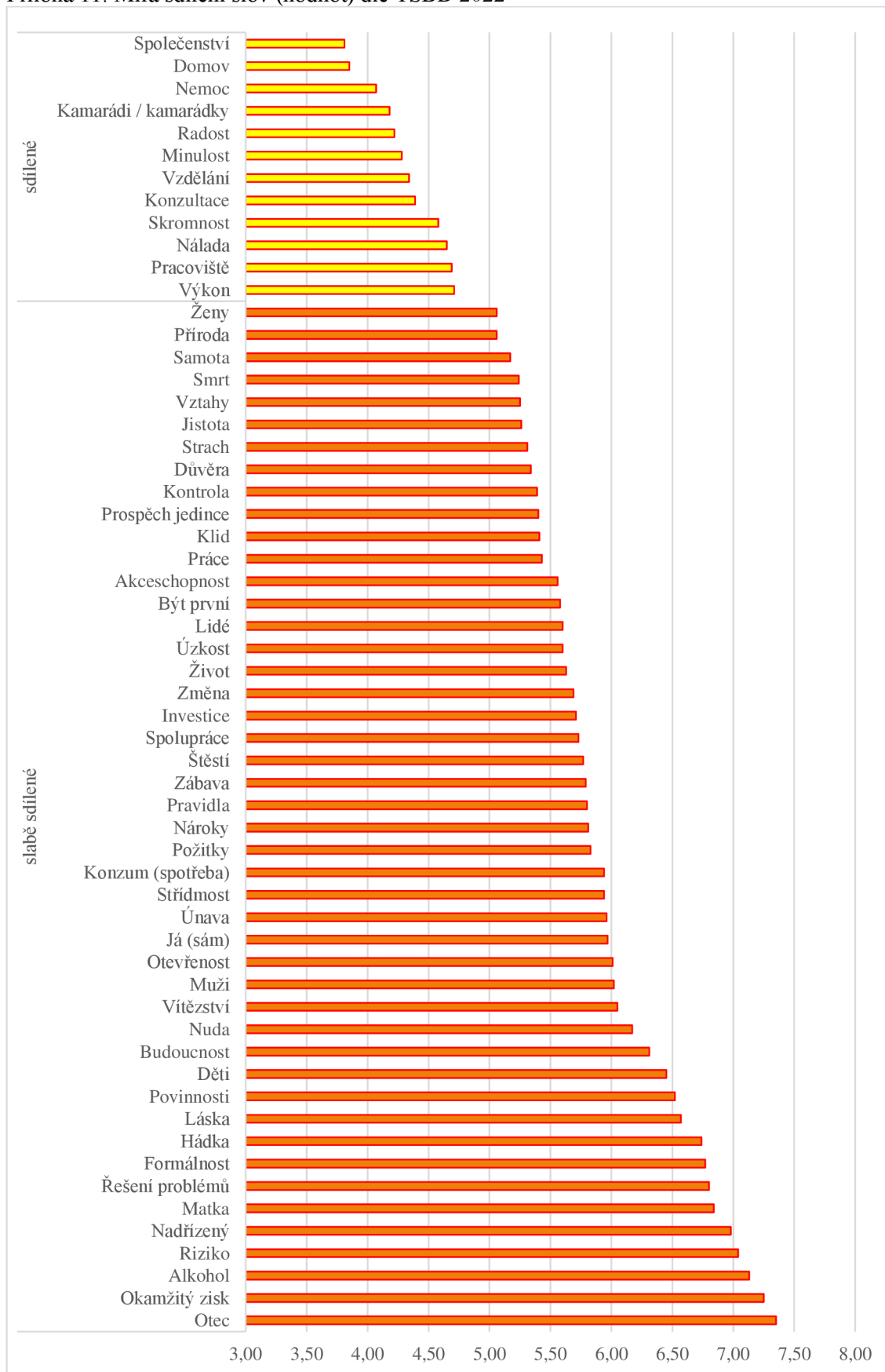
Zdroj: TSBD 2022, vlastní zpracování

Příloha 10: Míra sdílení slov (hodnot) dle TSBD 2019



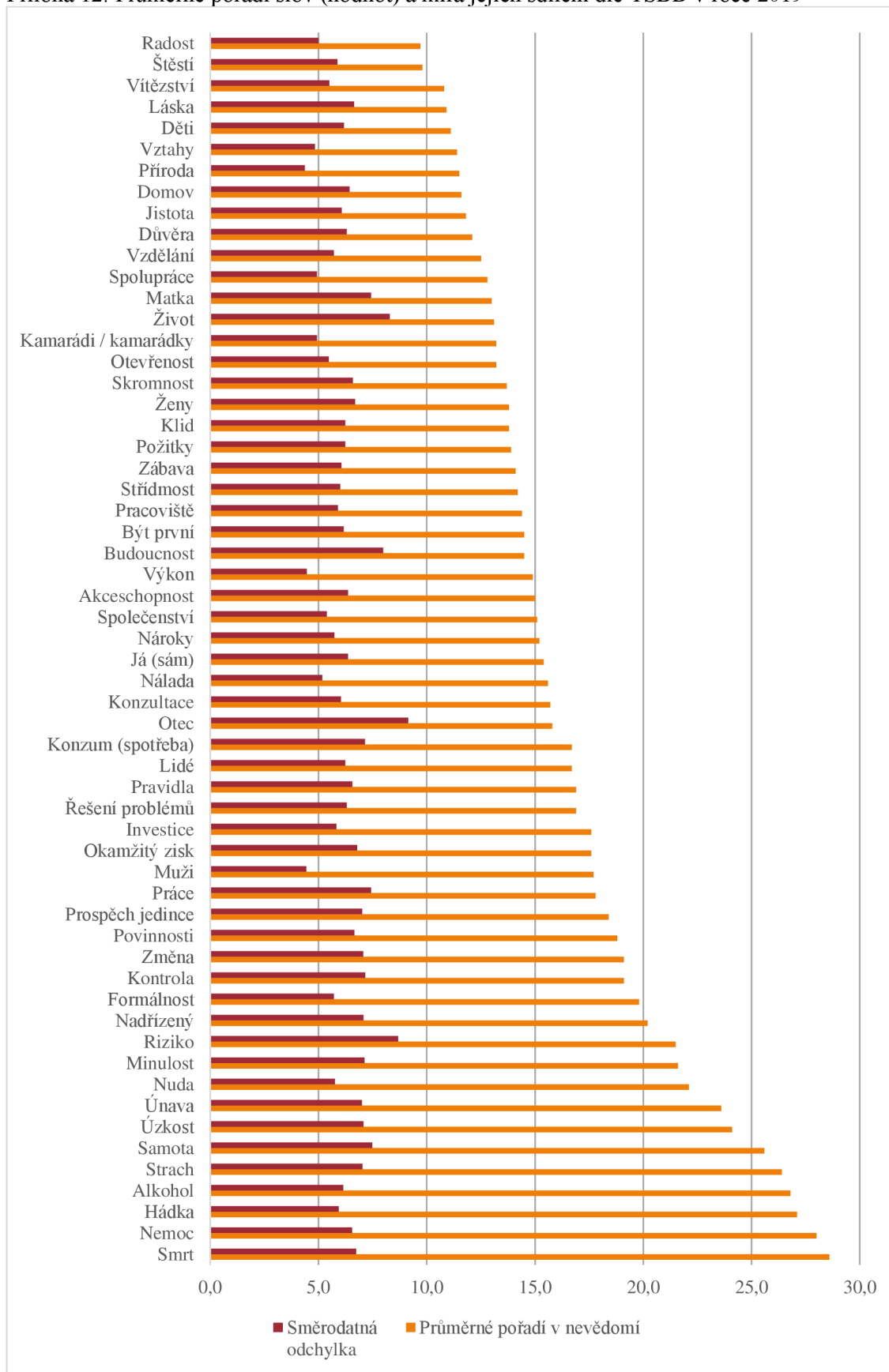
Zdroj: TSBD 2019, zpracování vlastní

Příloha 11: Míra sdílení slov (hodnot) dle TSBD 2022



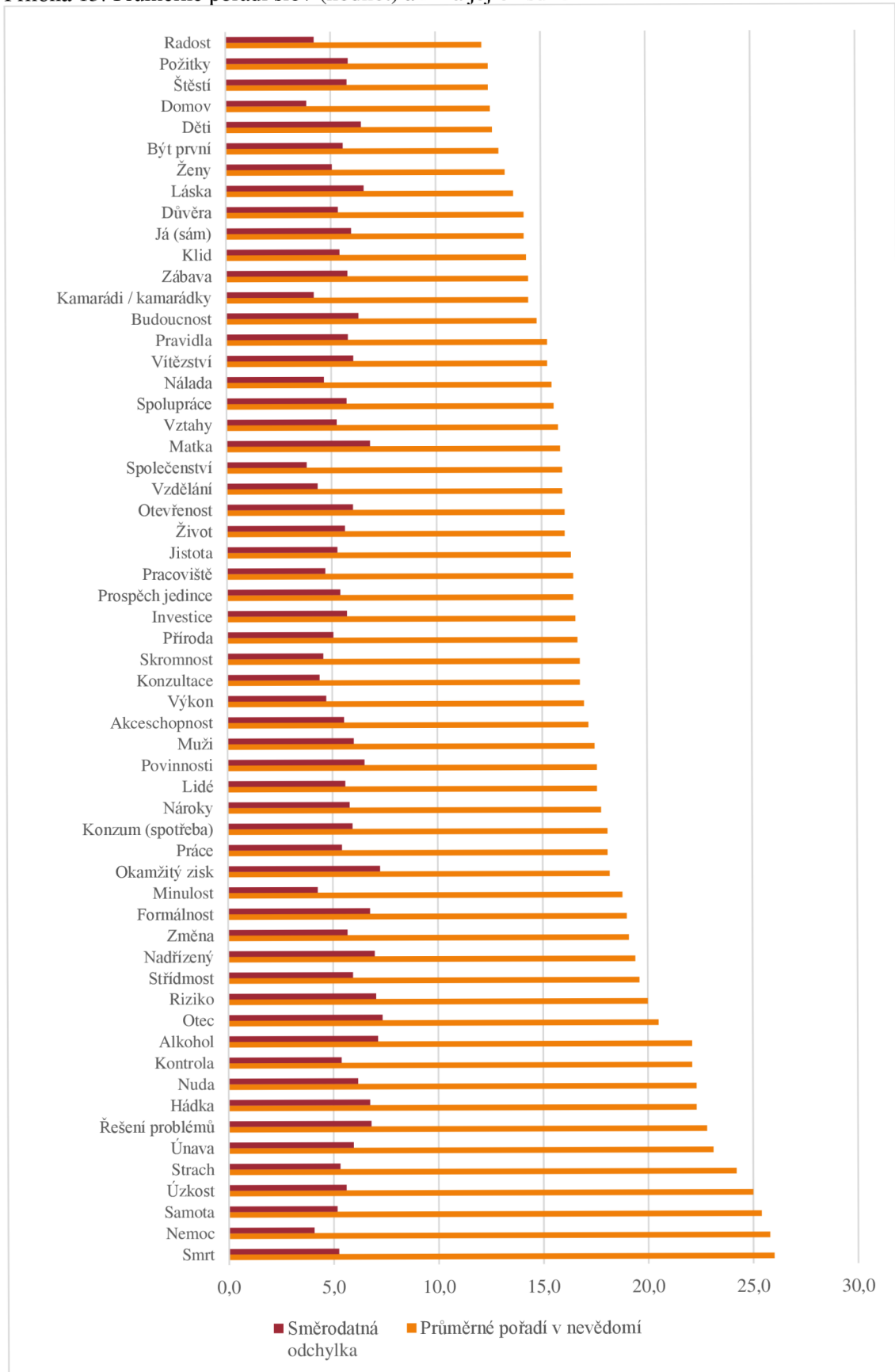
Zdroj: TSBD 2022, vlastní zpracování

Příloha 12: Průměrné pořadí slov (hodnot) a míra jejich sdílení dle TSBD v roce 2019



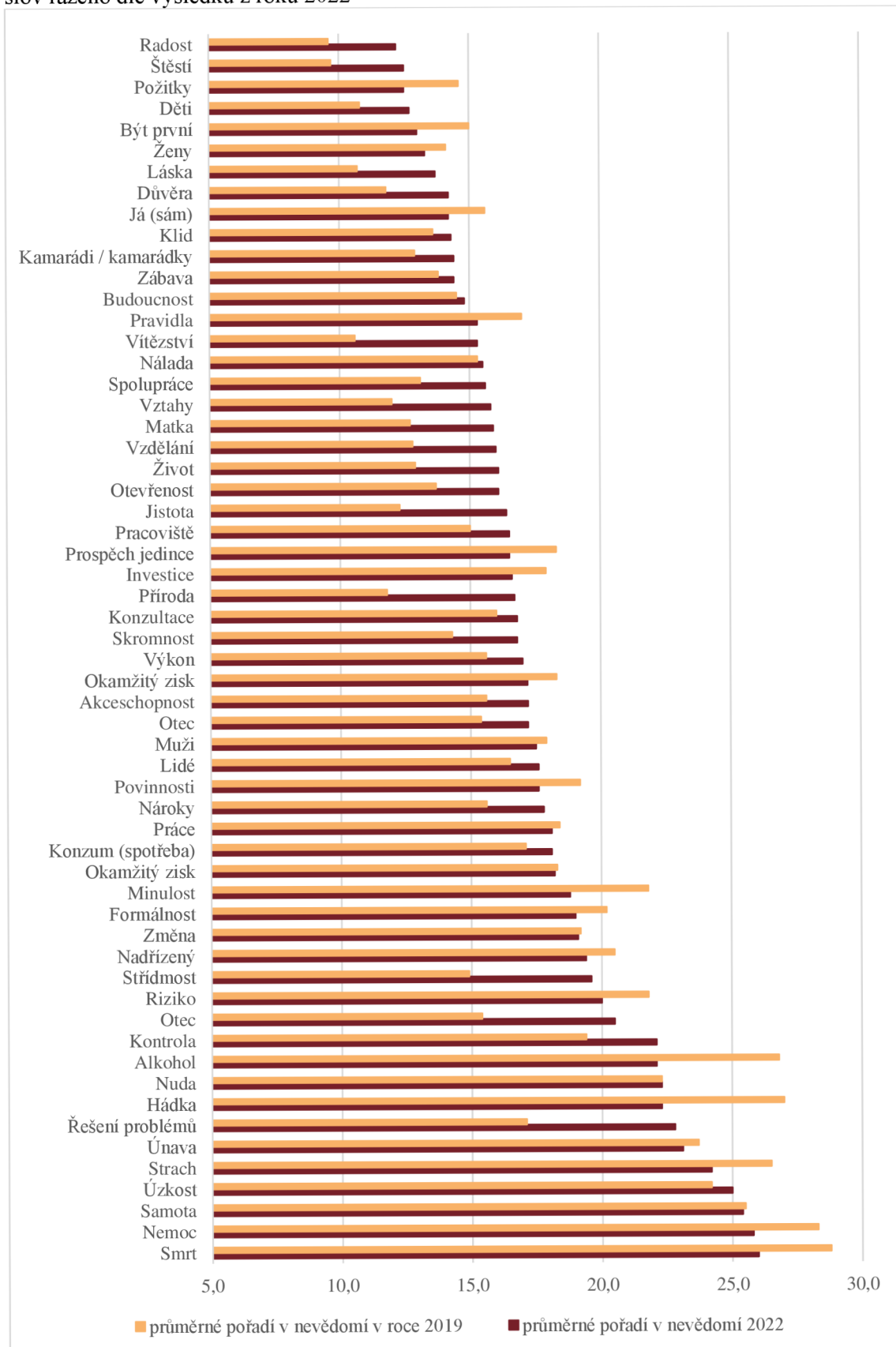
Zdroj: TSBD 2019, zpracování vlastní

Příloha 13: Průměrné pořadí slov (hodnot) a míra jejich sdílení dle TSBD v roce 2022



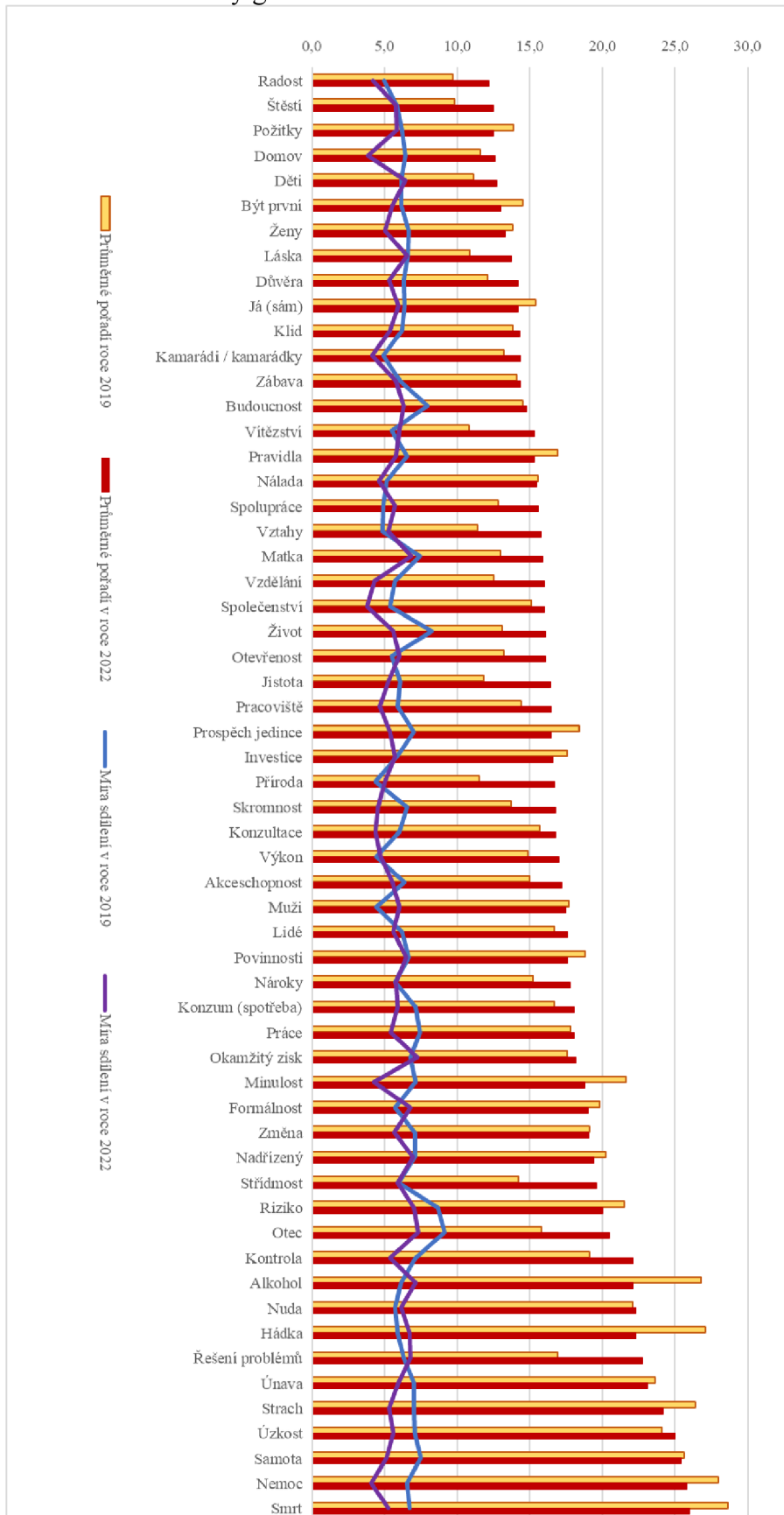
Zdroj: TSBD 2022, vlastní zpracování

Příloha 14: Průměrné pořadí slov jako vnímaných hodnot dle TSBD v roce 2019 a 2022, pořadí slov řazeno dle výsledků z roku 2022



Zdroj: TSBD 2019 a 2022, vlastní zpracování

## Příloha 15: Souhrnný graf



Zdroj: TSBD 2019 a 2022, vlastní zpracování



## Příloha 16: Katastrální mapa prostoru „U Skály“

Parcela	Stavba	Jednotka	Právo stavby	Řízení	Mapa	LV	Kat. území	Můj katastr
---------	--------	----------	--------------	--------	------	----	------------	-------------


**Informace o pozemku**

Parcelní číslo:	<a href="#">459/4</a>
Obec:	<a href="#">Mirovice [549592]</a>
Katastrální území:	<a href="#">Mirovice [695726]</a>
Číslo LV:	1
Výměra [m <sup>2</sup> ]:	2881
Typ parcely:	Parcela katastru nemovitostí
Mapový list:	<a href="#">DKM</a>
Určení výměry:	Ze souřadnic v S-JTSK
Způsob využití:	ostatní komunikace
Druh pozemku:	ostatní plocha

[Sousední parcely](#)

**Vlastníci, jiní oprávnění**

Vlastnické právo	Podíl
Město Mirovice, Masarykovo náměstí 38, 39806 Mirovice	



Zdroj: ČÚZK, 2022