



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Svitala Badukina

Název práce: Inovační politika jako faktor zvýšení protikrizové stability podniků

Autor posudku: Ondřej Moravec

Cíl práce: Zjistit, jaká nová opatření společnost přijímá, aby řešila a hlavně předcházela vzniku krizové situace

| Povinná kritéria hodnocení práce | Stupeň hodnocení (známka) | | | | | |
|--|-------------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|
| | A | B | C | D | E | F |
| Práce svým zaměřením odpovídá studovanému oboru | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Vymezení cíle a jeho naplnění | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Zpracování teoretických aspektů tématu | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Zpracování praktických aspektů tématu | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Adekvátnost použitých metod, způsob jejich použití | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Hloubka a správnost provedené analýzy | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Práce s literaturou | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Logická stavba a členění práce | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Jazyková a terminologická úroveň | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Formální úprava a náležitosti práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Vlastní přínos studenta | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Využitelnost výsledků práce v teorii (v praxi) | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

Vyjádření k výsledku anti-plagiátorské kontroly

Na základě výsledku provedené antiplagiátorské kontroly nemám důvod pochybovat o původnosti práce. Detekované shody nespovídají o užití nepřiznaných zdrojů.

Dílejší připomínky a náměty:

Autorka v teoretické části práce vymezuje pojmy *inovace* a *inovační politika* v kontextu jejich uplatňování v souvislosti s řešením krizových stavů podniku, resp. předcházení vzniku těchto stavů. Praktická část pak má tyto teoretické poznatky aplikovat na situaci konkrétní obchodní společnosti podnikající v oblasti autodopravy.

Praktická část nevyužívá v plném rozsahu východiska prezentovaná v teoretické části. Autorka provedla SWOT analýzu podniku, z práce není zřejmé, z jakých dat a podkladů při jejím zpracování vyšla. Teprve po SWOT analýze následuje část věnovaná hodnocení podniku a jeho ekonomické stability na základě výkazů. Autorka ne vždy odkazuje na zdroj („zahraniční prameny prezentují jako vhodné hodnoty mezi 0,5 a 1,0“ bez specifikace

těchto *pramenů*, s. 21 práce). Nabízelo by se využít toto hodnocení a další poznatky právě při zpracování SWOT analýzy jak výstupu. Takto SWOT analýza visí ve vzduchoprázdnu.

Některé dílčí závěry práce pokládám za poněkud diskutabilní. Jako slabá stránka podniku je prezentován malý počet kancelářských pracovníků (míněno dispečerů). Není však zřejmé, zda (a jakým způsobem) se přijetí nových kancelářských pracovníků promítne do hospodářského výsledku společnosti (jinak než navýšením nákladů).

Podobně je na s. 38 práce navrhováno obsazení funkce asistenta manažera, na něhož bude možno delegovat některé činnosti dnes vykonávané majitelem, resp. jednatelem. Autorka uvádí, že manažer není schopen řídit některé procesy, což má za následek, že zaměstnanci nechtějí zavádět inovace. Z práce ovšem není zřejmé, jak zřízení nové pozice a související delegace ovlivní motivaci zaměstnanců k tomu, aby akceptovali inovace.

Jako ohrožení podniku je v práci prezentováno riziko vzniku nových ambicióznějších konkurentů (s. 17 práce). Z práce nicméně není patrné, jak by podnik mohl této hrozbě čelit, přičemž inovace se zjevně nabízejí jako vhodný nástroj, jímž lze na uvedenou hrozbu reagovat.

Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky:

Práce je sympatickým pokusem aplikovat poznatky krizového řízení a inovační politiky na poměry konkrétního podniku., který autorka představuje dostatečně konkrétním způsobem, aby mohla dospět k prakticky použitelným závěrům. Autorka velmi pružně reagovala na zjištění, že jí sledovaný podnik patří do kategorie podniků, které prakticky neinovují, takže těžiště praktické části spočívá v doporučení inovací nových. Tento přístup považuji za velmi užitečný způsob prezentace poznatků z oblasti protikrizového managementu. Autorka správně vychází z toho, že inovovat je třeba dříve, než nastane krize a v tomto kontextu formuluje svá doporučení.

V této své snaze však autorka zůstala na půli cesty, neboť autorkou prezentovaná doporučení ne vždy důsledně vycházejí z východisek prezentovaných v teoretické části práce. V některých případech se tak jedná o užitečné náměty inovací, které, jak autorka píše, ne vždy vyžadují velké technologické průlomy. Tyto náměty však v řadě případů nejsou dotaženy do důsledků, resp. není specifikováno, zda by před uvedením návrhů v život měly následovat např. nějaké navazující analýzy (takto např. úvahy o rozšíření kádrů spojené s rozšířením předmětu podnikání, které mohou být nosné, nicméně není zřejmé, co vše by realizace obnášela a jaká rizika by s sebou nesla).

Otázky k obhajobě:

1. V jaké oblasti navrhuje hledat inovace za účelem ochrany proti hrozbě vzniku nové agresivnější konkurence? Jak Vámi navržené inovace přispívají umožňují správně reagovat na hrozby identifikované SWOT analýzou?
2. Jaké činnosti by měl vlastník společnosti dle Vašeho názoru delegovat na svého asistenta a jaký konkrétní přínos pro společnost by takovéto opatření mělo?

Práci doporučuji k obhajobě.

Navržená výsledná známka: D

V Hradci Králové dne 16. května 2024

podpis