

POSUDEK OPONENTA ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

Název práce: Systematické vzdělávání a rozvoj zaměstnanců ve společnosti Air Bank

Typ práce: Diplomová práce

Jméno studenta: Kovářová Vladislava

Oponent práce: Doc. Ing. Martina Fejfarová, Ph.D.

| | | |
|---|---|----------|
| Práce splňuje zadání | Ano | X |
| | Ne | |
| Aktuálnost tématu | Velmi aktuální | X |
| | Aktuální | |
| | Nadčasové-neutrální | |
| | Neaktuální | |
| Náročnost tématu | Náročné teoreticky i metodologicky | X |
| | Teoreticky náročné | |
| | Metodologicky náročné | |
| | Relativně jednoduché | |
| Struktura práce | Úplná, logická | X |
| | Úplná, logicky špatně koncipovaná | |
| | Neúplná, logická | |
| | Neúplná, logicky špatně koncipovaná | |
| Literatura a práce s ní | Originální prameny | X |
| | Aktuální prameny | |
| | Zastaralé prameny | |
| | Aktivně využité, organicky zapracované | X |
| | Využitě pasivně, věcně správně citované | |
| | Nedostatečně využité | |
| Vybavení práce (tabulky, grafy, přílohy) | Optimální množství | X |
| | Postačující množství | |
| | Příliš četné na úkor textu | |
| | Nedostatečné | |
| | Organicky spojené s textem | |
| | Vhodné doplnění textu | |
| | Formální bez užších vazeb na text | |

| | | |
|-----------------------------|--|----------|
| Vlastní přínos práce | Formulace původních závěrů | X |
| | Formulace závěrů kompilovaných ze zdrojů | |
| | Chybí formulace vlastních závěrů | |

Další hodnocení:

Práce se zaměřuje na problematiku vzdělávání a rozvoje zaměstnanců ve společnosti Air Bank. Zvolené téma je v současné době velice aktuální a umožňuje praktické využití. Autorka prokázala orientaci v dané problematice, schopnost pracovat s daty a informacemi a schopnost využít teoretická východiska pro praktickou část práce. Práce odpovídá zadání, cíl práce je splněn. Teoreticko-metodologická část čerpá z relevantních zdrojů a poskytuje dostatečné zázemí pro zpracování praktické části práce. U některých citací postrádám čísla stran. Praktická část práce je vhodně členěna, závěry a doporučení vycházejí z výsledků vlastního výzkumu. Rozumím autorčině snaze pokusit se o formulaci a vyhodnocení hypotéz za účelem zvýšení kvality práce, ale pokud jsou hypotézy do práce zařazeny, pak se s nimi musí správně pracovat. Při další práci bych také doporučovala věnovat více pozornosti práci s odborným jazykem a formálnímu zpracování (drobné chyby, viz pokyny v Průvodci). I přes tyto nedostatky se autorce v závěru podařilo formulovat návrhy a doporučení pro zlepšení systému vzdělávání a rozvoje, což bylo cílem práce.

Otázka č. 1 vztahující se k tématu práce:

Vraťte se ke kapitole 3.3. Opravdu je možné hypotézy takto formulovat a vyhodnocovat?

Otázka č. 2 vztahující se k tématu práce:

Na straně 50 uvádíte tento závěr: „Pokud externí školení absolvuje každý manažer, tak to znamená náklad 6 320 000 Kč (tj. 79 manažerů x cena kurzu). Obrat společnosti v roce 2021 činil 1,8 miliardy korun českých, takže jde o náklad z tohoto pohledu zanedbatelný.“ Skutečně je možné z těchto údajů učinit takovýto závěr? Jaké další výsledky hospodaření by bylo vhodné uvést? Prosim o jejich doplnění.

Otázka č. 3 vztahující se k tématu práce:

Jaký je postoj vedení organizace k Vámi zjištěným výsledkům? Jak bude s výsledky Vaší práce dále pracováno/nakládáno?

Ostatní otázky vztahující k tématu práce:

| | | |
|---------------------------|-------------------------|----------|
| Výsledné hodnocení | doporučuji k obhajobě | X |
| | nedoporučuji k obhajobě | |

VYSOKÁ ŠKOLA EKONOMIE A MANAGEMENTU

Nárožní 2600/9a, 158 00 Praha 5

Datum: 08.01.2024

Podpis oponenta práce

VYSOKÁ ŠKOLA EKONOMIE A MANAGEMENTU, A.S.

info@vsem.cz, www.vsem.cz