

Posudek závěrečné diplomové práce

Jméno autora práce a studijní obor: Bc. Martin Hrubý

Učitelství pro střední školy – biologie – výtvarná výchova

Název práce, rok zpracování: **Místo s historickou pamětí jako východisko pro školní výtvarnou činnost (2022)**

Vedoucí závěrečné práce: Mgr. et MgA. Petra Filipová Ph.D.

Oponent závěrečné práce: Mgr. Lucie Tikalová Ph.D.

Kritéria hodnocení:	hodnocení (body):
PÍSEMNÁ ČÁST:	
1. Formulace cílů, odůvodnění řešit nové téma, plnění cílů, dodržení zadání, opodstatnění případných odchylek od zadání	0 1 2 3 4 5
2. Ukotvení tématu v spektru teoretických rámců, popis metodologie	0 1 2 3 4 5
3. Náročnost a samostatnost při zpracování, přínos pro obor, provázanost kapitol a částí, vlastní závěry, nástin možností dalšího zpracování	0 1 2 3 4 5
4. Struktura obsahu práce, logika členění jednotlivých částí, respektování normy a rozsahu, jazykové vyjadřovací prostředky, stylistika, gramatika, grafická úprava	0 1 2 3 4 5
5. Etika práce s literaturou a jinými zdroji, výběr a rozsah zpracovaných zdrojů	0 1 2 3 4 5
DIDAKTICKÁ A PRAKTICKÁ ČÁST:	
6. Zpracování inspirativních zdrojů (téma) do učiva, elaborace příprav (<i>shrnutí poznatků z teorie a jejich aplikace ve vlastní umělecké praxi</i>)	0 1 2 3 4 5
7. Přítomnost pojmů myšlení, tvorba a dialog (<i>odůvodnění a obhajoba vlastních řešení</i>)	0 1 2 3 4 5
8. Kreativita autora, využívání výtvarných technik (<i>originálnost řešení</i>)	0 1 2 3 4 5
9. Kreativní potenciál učiva (<i>forma výsledné prezentace</i>)	0 1 2 3 4 5
10. Reflexe v pedagogické praxi (<i>potenciál rozvinutí umělecké činnosti</i>)	0 1 2 3 4 5

Počet bodů celkem:

48 bodů

Shrnutí a závěr

Diplomová práce Martina Hrubého pohlíží na architekturu jako na oblast vhodnou pro výchovu a vzdělávání. Autor pojímá vybranou lokalitu – hrad Choustníkovo Hradiště – jako koncept pro realizaci projektu, jehož záměrem je oživit stávající lokalitu novou architektonickou realizací.

Cílem práce je rozvoj architektonické gramotnosti. Teoretická část definuje klíčové pojmy architektury a její specifické rysy, zaměřuje se také na postavení architektury v českém vzdělávacím systému, věnuje se projektovému vyučování, místně zakotvenému vyučování, uvažuje nad vztahem architektury a prostředí a zaobírá se dalšími oblastmi, jež jsou stěžejní pro praktickou část diplomové práce. V praktické části je představen realizovaný projekt nesoucí název „Místa s historickou pamětí jako východisko pro školní výtvarnou činnost“, který je určen středoškolským studentům a je situován nejen do školního prostředí, ale také přímo do terénu zvolené lokality.

Škála jednotlivých aktivit projektu je pestrá, autor hravou formou využívá například QR kódy, pod kterými se skrývají pracovní listy náležící k určité architektonické části daného místa.

Na diplomové práci oceňuji jednak volbu a náročnost zpracování tématu, dále komplexnost a hloubku uchopení zvolené problematiky. Obecné i dílčí cíle projektu jsou definovány jasně a srozumitelně. V reflektivní části jednotlivých aktivit doporučuji hlubší reflexi výtvarné tvorby s akcentem na prožitek žáka. Práce vyniká propracovaností a je zřejmé, že autor se ve vybrané lokalitě velmi dobře orientuje, zná historii tohoto místa, a to mu umožnilo využít potenciál, který tato lokalita nabízí. Díky své kreativitě a progresivnímu přístupu (který ovšem neopomíjí citlivý vztah ke krajině, architektuře i žákům) se mu podařilo vytvořit smysluplný a hodnotný projekt.

Práci **doporučuji**/nedoporučuji* k obhajobě a navrhuji hodnocení: **A**

Dotazy k obhajobě:

Z jakého důvodu se klíčový pojem architektura neobjevuje v názvu vaší diplomové práce?

Jaká byla vaše cesta k volbě tématu architektury ve výtvarné výchově?

Datum: 28.7. 2022

Vedoucí/**oponent*** diplomové práce (*správnou variantu zvýrazněte)

Podpis:

Vysvětlivky: V každé kategorii lze udělit max. 5 bodů. Celkové hodnocení: **A** = 50-46 bodů, **B** = 45-41 bodů, **C** = 40-36 bodů, **D** = 35-31, **E** = 30-26, **F** = 25 a méně, práce je neúspěšná. **V žádném bodě hodnocení nesmí být hodnocení 0, v tom případě je celkové hodnocení F.**

Označte body v jednotlivých kritériích hodnocení (vyznačením příslušné číslice tučně, nebo zaškrtnutím) a doplňte Shrnutí a závěr – doporučený rozsah max. 1 normostrana textu, zdůrazněte hlavní kvality / nedostatky práce. Oponent navrhne dva tematické okruhy nebo dvě otázky k diskusi při obhajobě. Na závěr napište, zda práci doporučujete k obhajobě.

Vytiskněte, připojte podpis a dopište stupeň celkového hodnocení. Vlastnoručně podepsaný originál odevzdejte na sekretariátu katedry. Externí vedoucí či oponenti zasílají posudek na sekretariát katedry i v elektronické verzi.