

Posudek závěrečné diplomové práce

Jméno autora práce a studijní obor: **Bc. Martin Hrubý, Učitelství pro střední školy – biologie a výtvarná výchova**

Název práce, rok zpracování: **Místo s historickou pamětí jako východisko pro školní výtvarnou činnost**

Vedoucí závěrečné práce: MgA. et Mgr. Petra Filipová, Ph.D.

Oponent závěrečné práce: Mgr. Lucie Tikalová, Ph.D.

Kritéria hodnocení:	hodnocení (body):
PÍSEMNÁ ČÁST:	
1. Formulace cílů, odůvodnění řešit nové téma, plnění cílů, dodržení zadání, opodstatnění případných odchylek od zadání	0 1 2 3 4 5
2. Ukotvení tématu v spektru teoretických rámců, popis metodologie	0 1 2 3 4 5
3. Náročnost a samostatnost při zpracování, přínos pro obor, provázanost kapitol a částí, vlastní závěry, nástin možností dalšího zpracování	0 1 2 3 4 5
4. Struktura obsahu práce, logika členění jednotlivých částí, respektování normy a rozsahu, jazykové vyjadřovací prostředky, stylistika, gramatika, grafická úprava	0 1 2 3 4 5
5. Etika práce s literaturou a jinými zdroji, výběr a rozsah zpracovaných zdrojů	0 1 2 3 4 5
DIDAKTICKÁ A PRAKTICKÁ ČÁST:	
6. Zpracování inspirativních zdrojů (téma) do učiva, elaborace příprav (<i>shrnutí poznatků z teorie a jejich aplikace ve vlastní umělecké praxi</i>)	0 1 2 3 4 5
7. Přítomnost pojmů myšlení, tvorba a dialog (<i>odůvodnění a obhajoba vlastních řešení</i>)	0 1 2 3 4 5
8. Kreativita autora, využívání výtvarných technik (<i>originálnost řešení</i>)	0 1 2 3 4 5
9. Kreativní potenciál učiva (<i>forma výsledné prezentace</i>)	0 1 2 3 4 5
10. Reflexe v pedagogické praxi (<i>potenciál rozvinutí umělecké činnosti</i>)	0 1 2 3 4 5

Počet bodů celkem: 50

Shrnutí a závěr

V úvodní části diplomové práce autor podává propracovaný a utříděný výklad sledované problematiky a prokazuje tak jednak dostatečný teoretický vhled, jednak schopnost funkční práce s prameny. Velmi dobře zvládnuté jsou i následující pasáže, věnované vnímání a interpretaci architektury, a také kapitoly týkající se začlenění architektury do výuky výtvarné výchovy a dalších předmětů na střední škole. Obzvláštní ocenění zaslouží zejména posledně jmenované téma, protože právě v této oblasti má výtvarná pedagogika značné dluhy.

Zdařilé zpracování teoretické části vytváří pevný základ, na němž autor staví a který zároveň vhodně rozvíjí v části praktické, v níž se mu daří zajímavým způsobem propojovat jednotlivé dílčí oblasti do promyšleného, vnitřně provázaného celku.

Povedený je i didakticko-výtvarný projekt. Vyzdvihnout je nutno nejen propracovanost a originalitu celkové koncepce, ale také osobitou variací tradičního tématu architektonického modelu.

Práci **doporučuji**/nedoporučuji* k obhajobě a navrhuji hodnocení: **A**

Datum: 10.8.2022

Vedoucí/oponent* diplomové práce (*správnou variantu zvýrazněte)

Podpis:

Vysvětlivky: V každé kategorii lze udělit max. 5 bodů. Celkové hodnocení: **A** = 50-46 bodů, **B** = 45-41 bodů, **C** = 40-36 bodů, **D** = 35-31, **E** = 30-26, **F** = 25 a méně, práce je neúspěšná. **V žádném bodě hodnocení nesmí být hodnocení 0, v tom případě je celkové hodnocení F.**

Označte body v jednotlivých kritériích hodnocení (vyznačením příslušné číslice tučně, nebo zaškrtnutím) a doplňte Shrnutí a závěr – doporučený rozsah max. 1 normostrana textu, zdůrazněte hlavní kvality / nedostatky práce. Oponent navrhne dva tematické okruhy nebo dvě otázky k diskusi při obhajobě. Na závěr napište, zda práci doporučujete k obhajobě.

Vytiskněte, připojte podpis a dopište stupeň celkového hodnocení. Vlastnoručně podepsaný originál odevzdejte na sekretariátu katedry. Externí vedoucí či oponenti zasílají posudek na sekretariát katedry i v elektronické verzi.