



## POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Jméno studenta:** Natália Kubičková  
**Název práce:** Cesta do Santiaga de Compostela a kultivace poutníka  
**Autor posudku:** Tomáš Burda  
**Cíl práce:** Cílem práce je dokázat, že Svatojanská pouť vede k duchovní kultivaci poutníka. Dále pak komparaci a charakteristiku současného a středověkého poutnictví a zjištění motivace poutníků a rozdílů mezi vnímáním mezi věřícími a nevěřícími účastníky poutě.

Povinná kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení (známka)					
	A	B	C	D	E	F
Práce svým zaměřením odpovídá studovanému oboru	X	<input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vymezení cíle a jeho naplnění	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování teoretických aspektů tématu	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>
Zpracování praktických aspektů tématu	<input type="checkbox"/>	X		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod, způsob jejich použití	<input type="checkbox"/>	X		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hloubka a správnost provedené analýzy	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s literaturou	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba a členění práce	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková a terminologická úroveň	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>
Formální úprava a náležitosti práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	X
Vlastní přínos studenta	X	<input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Využitelnost výsledků práce v teorii (v praxi)	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

### Vyjádření k výsledku anti-plagiátorské kontroly

Výsledek anti plagiátorské kontroly nezaznamenal větší shodu s obsahem jiných prací. Případné shodné části textu byly řádně citovány.

### Dílčí připomínky a náměty:

Jako zcela zásadní připomínku, která velmi snižuje celkově vysoce hodnotnou práci je její jazykové a tím i formální zpracování, terminologicky je většina výrazů správně, stejně tak i citace jsou povětšinou v normě, ale jazykově je na každé straně několik chyb. Výzkumní otázky místo výzkumné, vid' místo viz, obyčejně, pečiatky, vlastní fotografie a celá řada dalších, dosti nadužívána jsou velká písmena, především citacích. Bohužel snaha autorky napsat takto obsáhlý odborný text v češtině byla nad její síly a práce by potřebovala výraznější jazykovou korekturu. Její neprovedení je největším nedostatkem, který se musí projevit na výsledném hodnocení. Další možností bylo napsat práci ve slovenštině, což by bylo určitě lepší a nedošlo by k takovým problémům s jazykem. Obrázek 3 je sice převzatý, ale je graf. Autorka používá výraz křesťanská pouť možná by bylo dobré zdůraznit, že se jedná o katolické poutě. Místo poznámek pod čarou bych možná zvažoval zařadit slovníček pojmů. Na straně 28. Je mylně uveden datum hlavní poutě v červnu místo v červenci. Na straně 48

se mi nezdají počty poutníků uváděných v minulosti prosím o případné vysvětlení. Některé otázky v dotazníku nejsou pak využity v závěrečném zpracování (otázky na sociální stav graf 9). Graf 12 je metodicky špatně nelze použít koláčový graf na zpracování tohoto typu odpovědi s výsledkem přesahujícím 300 procent. Na str. 80 použila obrat polemizuje nad mělo by spíš být uvažuje nad.

#### **Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky:**

Práci celkově velmi oceňuji jako přínosnou a svým způsobem inovátorskou věnující se tématu Svatojakubské cesty vyčerpávajícím způsobem (práce má přes 100 stran textu), včetně vlastního prožitku, který autorka podstoupila. Práce je zpracována se zaujetím pro téma, cíle práce jsou adekvátní a autorka se je snažila naplnit, stejně jako potvrdit a vyvrátit hypotézy položené v úvodu práce. Zde bych měl ovšem výtka k výraznému počtu cílů a především hypotéz (celkem osmi), které si autorka položila. U některých hypotéz pak není zcela jasné, proč si je položila právě takto. Diskuse s literaturou včetně té zahraniční (celkem 58 prací) je na velmi vysoké úrovni a vysoce přesahuje nároky kladené na práce daného typu. Velmi dobře jsou i zpracované kapitoly o historii poutě do Santiaga de Compostela, včetně detailů. Práce má i praktické dopady a její výsledky jsou podnětné. Jak už jsem konstatoval výše, tyto nesporné klady výrazně snižuje jazyková a stylistická úprava práce ve které se velmi často objevují nesprávné tvary slov a časté jsou slovenská slova, a proto svoje hodnocení jsem nucen snížit.

#### **Otázky k obhajobě:**

S jakými největšími problémy jste se setkala při cestě do Santiaga jak vy, tak případně i respondenti vašich dotazníků?

Kde, kdy a na jaké, základě jste pořizovala dotazníky pro svůj výzkum a jaký byl výběr respondentů, proč bylo více žen než mužů?

Jaká opatření by autorka navrhla pro zvýšení povědomí o Svatojakubské poutní cestě v Česku a na Slovensku?

**Práci doporučuji k obhajobě.**

**Navržená výsledná známka: D**

**V Hradci Králové, dne 15. května 2018**

---

podpis