



**KATEDRA ČESKÉHO JAZYKA A LITERATURY**  
**Posudek magisterské diplomové práce**

**Autor:** Bc. Adéla Štěpánková

**Studijní obor:** Učitelství pro SŠ – český jazyk a literatura, Učitelství pro SŠ – základy společenských věd

**Název práce (česky/anglicky):** Literární projekt pro střední školy – Karel Čapek / Literary project for secondary schools – Karel Čapek

**Vedoucí práce:** PhDr. Nella Mlsová, Ph.D.

**Oponent práce:** Mgr. Tereza Šmídová

Hodnoticí kritéria	Hodnocení
Soulad názvu práce s obsahem, cílem, anotací, obsahem a závěrem	B
Teoretická podkladová koncepce, metodika/metodologie, terminologie	A
Schopnost analýzy excerpovaného materiálu/předmětu výzkumu a následné syntézy, interpretace a argumentace	D
Sekundární literatura, tvůrčí aplikace, schopnost kritického komentáře	C
Struktura práce (výstavba textu, adekvátnost použitých stylistických prostředků), dodržení ortografické a gramatické normy, bibliografický a poznámkový aparát, jednotný způsob citací	C

*Pozn.: Pro hodnocení se používá zavedené vysokoškolské klasifikace, tedy: A,B,C,D,E,F. Pokud diplomant obdrží v jednom (nebo více) z kritérií hodnocení F, pak je celá BP/DP považována za nedostatečnou.*

**Vyjádření vedoucího/opponenta práce k antiplagiátorské kontrole:**

Kontrola proběhla v pořádku, práce není plagiátem.

**Náměty pro obhajobu (formou otázek):**

1. Domníváte se, že projekt by bylo možné se stejným úspěchem aplikovat i na běžnou výuku?
2. Jak vnímáte reflexi obou zúčastněných učitelek, souhlasíte s nimi či nesouhlasíte a proč?
3. Proč jste si myslěla, že není možné vyjádřit myšlenky povídky v básni?

**Další poznámky k práci, kritické připomínky:**

Některé pasáže hodnocené diplomové práce jsou stylisticky nepřesné, zmatečné, nedostatečně strukturované, s tendencí k hovorovosti (např. vysvětlení, proč si autorka vybrala právě Čapka a tuto povídku). Zkratky použité v práci by bylo vhodné vysvětlit (OECD PISA), podobně jako metody rozvoje čtenářské gramotnosti. Autorka musí počítat s tím, že ne všichni čtenáři se v problematice orientují, pojmy je třeba vysvětlit, zvláště když je v závěru učitelům doporučuje.

Otázka č. 43 v prezentaci je dle mého názoru nevhodně položená – takto není ano jedinou správnou odpovědí (pokud se někoho ptáte na názor, neexistuje správná odpověď).



Z důvodu přehlednosti bych se přikláněla k užití kurzívy v citacích. Bylo by také vhodné držet se citační normy (uvozovky uvnitř uvozovek by měly být jednoduché a jasně oddělené od úvodních a závěrečných uvozovek; za citacemi neukončenými tečkou by bylo vhodné tečku doplnit, obzvlášť když následuje velké písmeno; v bibliografických údajích by měla být dodržena správná interpunkce a také normované řazení jmen). Přímé citace musí být vždy přímo ozdrojovány (na str. 18 je např. zdroj uveden až u následujícího odstavce).

Autorčin záměr přispět k inovaci literární výuky na středních školách je jistě úctyhodný a její motivace je pochopitelná. Navržený projekt je zajímavý a pro studenty je jistě zpestřením. Nicméně jak k projektu, tak k jeho reflexi v diplomové práci mám jisté výhrady. Jako problematickou vidím už koncepci projektu na 2 vyučovací hodiny, která je pro běžnou výuku obtížně realizovatelná.

V diplomové práci také chybí výraznější analýza konkrétní realizace projektu. Autorka sice uvádí reflexi zúčastněných učitelek, ale nikterak na ni nereaguje, přitom reakce by byla na místě – očekávala bych, že se nad názory učitelek z praxe alespoň zamyslí, případně s nimi bude polemizovat. Podobně bych očekávala reflexi a pokus o analýzu u některých sporných otázek, které realizace projektu přinesla: např. jestli by nebylo lepší předem počítat s podobnými zdrženými, jaké autorku potkalo na začátku druhé realizace, a raději prezentaci zkrátit; jaký vliv měl na výsledek pokusu fakt, že byl realizován v rámci povinně-volitelného semináře (např. na aktivitu studentů); jak by autorka reagovala, pokud by některý ze studentů opravdu odmítl spolupracovat ad.

Největší výhrada pak směřuje k závěru práce, v němž autorka hodnotí projekt jako úspěšný a vhodný k zařazení do běžné výuky, ačkoliv ho v běžné výuce vůbec nevyzkoušela. Bylo by tedy na místě pokusit se kriticky zhodnotit, zda by projekt podobně úspěšně fungoval i v běžné hodině literatury s běžnou skladbou (a počtem) studentů, obzvlášť poté, co se už při druhém pokusu ve víceméně výběrovém semináři vyskytly potíže s technikou i spoluprací.

**Datum a podpis vedoucího/oponenta práce:** 29. 4. 2019