

## Hodnocení diplomové práce

Posudek vedoucího práce

**Jméno autora:** Nikola Bohdanecká

**Název práce:** Primární prevence sociálně patologických jevů v počítačových hrách na základních a středních školách v Hradci Králové

**Vedoucí práce:** Mgr. et Mgr. Petra Kalibová

**Oponent práce:** Mgr. Jan Sýkora

**Téma práce:** Studentka předkládané diplomové práce zvolila téma primární prevence, které je v současné společnosti stále aktuální a diskutované a jistě koresponduje s autorčiným studovaným oborem. Zaměření se na školskou primární prevenci sociálně patologických jevů v počítačových hrách je zajímavé.

**Zaměření práce:** Autorka se v teoretické části práce rozdělené do 3 kapitol zabývá postupně vymezením základních pojmů z popisované oblasti, tedy představuje sociálně patologické jevy v počítačových hrách, zabývá se obecně vlivem počítačových her na jedince a dále se věnuje školskému předcházení těmto jevům. Struktura teoretické části práce je dle mého názoru logická. Kladně hodnotím fakt, že se autorka v textu odkazuje na provedené výzkumy, se kterými pracuje.

**Empirické šetření:** Empirická část práce je obsažena ve čtvrté kapitole, je také logicky uspořádána, v úvodu této části autorka popisuje teoretický background výzkumu a osvětluje motivaci k volbě kvalitativního výzkumného designu. Dále autorka definuje výzkumný cíl, charakterizuje respondenty atd. Velmi podrobně popisuje autorka průběh výzkumného šetření a z textu je patrné, že pro realizaci výzkumu prostudovala dostupnou metodologickou literaturu. Autorka pracuje s hlavní výzkumnou otázkou i otázkami dílčími. Jednotlivým získaným kódům se autorka

velmi podrobně věnuje. Získané výsledky autorka dokresluje druhou částí výzkumného šetření, a to analýzou Minimálních preventivních programů škol, které se zúčastnily výzkumného šetření. V závěru mi schází odpovědi na výzkumné otázky.

**Využitelnost pro praxi:** Střední. Autorka upozorňuje na problematiku nedostatečné primární prevence SPJ v počítačových hrách.

**Rozsah práce:** Předkládaná diplomová práce je poměrně rozsáhlá (99 stran), je rozdělena do čtyř kapitol, tři kapitoly jsou součástí teoretické části práce, kapitola poslední obsahuje empirické šetření. Každá z kapitol je ještě bohatě členěna do podkapitol.

**Práce s odbornými zdroji:** Autorka v textu přiměřeně a správně cituje, celkem v práci využila 71 zdroj (včetně metodologické literatury a cizojazyčného zdroje). Počet odborných zdrojů je vysoký, avšak některé zdroje dle mého názoru do diplomové práce nepatří (např. časopis Respekt).

**Jazyková, formální a stylistická úroveň práce:** Jazyková, formální a stylistická úroveň práce je bohužel ovlivněna celou řadou chyb. Chyby a překlepy se v textu objevují v hojné míře (např. s. 9 chyba v souvětí, s. 10 „rodiče se bavily“, s. 13 „Masarykovi univerzity, s. 14 „hra může být definován“, atd.). Nerozumím tomu, proč autorka mísí odkazy na zdroje v poznámce pod čarou s životopisy citovaných autorů. Informace o tom, kde jsou autoři myšlenek zaměstnání, jsou nadbytečné. V některých pasážích se autorka vyjadřuje neobratně, např. na s. 78 „Největší problém shledávám v přístupu Ministerstva školství, které není schopné vydat...“.

**Cíl práce:** „Cílem práce je komplexně postihnout řešené téma a soustředit se na analýzu realizace primární prevence rizikového chování na vybraných pracovištích.“ Komplexně postihnout řešené téma se autorce jistě nepodařilo, proto měl být cíl

práce formulován úžeji. Cílem výzkumu je potom zjistit, jakým způsobem uskutečňují školní metodikové prevence primární prevenci sociálně patologických jevů v počítačových hrách na základních a středních školách v Hradci Králové.

**Konkrétní náměty, připomínky nebo otázky vyžadující doplnění u obhajoby:**

1. Na s. 15 se autorka domnívá, že „patologické hráčství se na základních a středních školách vyskytuje v zanedbatelném počtu“. Může autorka toto své tvrzení něčím doložit?

**Navrhované hodnocení: A – B – C – D – E - F**

Datum: 27. 6. 2016

.....

Podpis vedoucího práce