

Univerzita Karlova

Filozofická fakulta

Katedra andragogiky a personálního řízení

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: **Úroveň komunikačních dovedností u dětí v předškolním věku**

Autor: **Markéta Valentová**

Studijní program: **B 7506 Speciální pedagogika**

Studijní obor: **Speciální pedagogika - intervence**

Vedoucí práce: **PhDr. Petra Bendová, PhD.**

Oponent práce: **doc. PhDr. Tibor Vojtko, PhD.**

### **K tématu a k jeho zpracování**

Dostává se mi k posouzení práce, která se zabývá otázkou úrovně komunikačních dispozic dítěte ve věku předškolním. Aniž bych chtěl hodnotit význam tohoto tématu, nemohu sdělit svůj názor, že téma není objevné ani tvůrčí nebo dokonce inovativní. Taktéž se jedná o téma, které je v současné době velmi aktuálně řešeno na mnoha úrovních. Pokud by se mělo uvažovat o smysluplnosti (nenosit dříví do lesa), mělo by řešení problému sledovat účel (např. edukační, rehabilitační atpod.). Toto v textu nenacházím. Úvodem tedy sděluji, že dané téma nenese zásadní poznatkovou hodnotu. U obhajoby prosím o objasnění smysluplnosti. Mé pochybnosti nahrává i část praktická, ve které studentka charakterizuje cíl výzkumného šetření. Jsem toho názoru, že není zcela dostatečné, když na úrovni bakalářské práce student použije standardní testování na standardních dětech a následně vydává doporučení pro praxi. To je, dle mého soudu, málo.

Práce je rozdělena na část teoretickou a praktickou. Uvedení do teoretické části práce je zcela povrchní bez hlubšího sdělení. Teoretická část musí čtenáře přesvědčit, že autor práce je schopen kritického uvažování, vývěru literatury a formulování vlastního náhledu. To se na úrovni, se kterou autorka přistupuje ke klíčovému tématu, nemůže odehrát. Tato část práce je na úrovni seminární práce. Je mi líto. Velmi podobně – stejně – vyznívá i následující část práce. Aniž bych snižoval úroveň citovaných děl, jednoznačně postrádám práce z oblasti vývojové psychologie prof. Vágnerové a dalších autorit. Zatím autorka ulpívá na velmi úzkém okruhu literárních zdrojů. Toto je zásadní pochybení. Protože jsou tématem komunikační dovednosti dítěte v předškolním věku, nerozumím skutečnosti, že autorka zpracovává i řadu jiných témat a okrádá tak prostor samotné komunikaci (sebeobsluha a další). Ta se zdá být

„Popelkou“ mezi tématy. Stejný problém s literaturou vnímám i v části věnované vadám výslovnosti.

Praktická část sestává z využití testů pro danou cílovou skupinu. V rozpacích jsem, pokud byl výběr respondentů závislý na jejich aktuálním příchodu do MŠ, podobně jsem na rozpacích, s jakou intenzitou a důrazem autorka interpretuje závěry a dohady pedagogických pracovníků. Nesnižuji jejich odbornou úroveň, autorka bakalářské práce by se měla opírat o fakta, nikoliv o dohady a stereotypy.

Nebylo možné očekávat nějaké inovativní nebo objevné sdělení, protože „postavení problému“ to neumožňuje. Zatím autorka jen cosi může konstatovat, ale nic, co by nás mělo obohatit. A k tomu bakalářská práce má směřovat. O mém tvrzení svědčí i samotný závěr práce, která téma neuzavírá, nýbrž formálně informuje o obsahu práce. Takto se závěr nepíše.

Jsem toho názoru, že zpracovávané téma a způsob samotného vedení praktické části nenaplníuje představy o úrovni bakalářské práce. Jistá snaha o pečlivé zpracování výsledků testů je polehčující okolností.

#### **Vlastnosti předloženého textu**

- (a) Jazyková a stylistická úroveň vykazuje vážné nedostatky (včetně překlepů). Výrazná stylistická neobratnost. Práci by prospěla jazyková a typografická korektura.
- (b) Práce ne zcela jednoznačně naplnila cíle.
- (c) Práce ne zcela přesvědčivě prokázala schopnost autorky řešit zadané téma.

#### **Hodnotím E.**

V Praze 23. dubna 2019

doc. PhDr. Tibor Vojtko, Ph.D.