

## **Hodnocení bakalářské práce**

### **Posudek oponenta práce**

**Jméno autora:** Martina Skučková

**Název práce:** Navazování spolupráce s týraným a zneužívaným dítětem

**Oponent práce:** MUDr. Vladislava Šumberová

**Téma práce:** zvolené téma je bezesporu stále aktuální, velmi citlivé, v literatuře zpracované spíše jako součást celku Krizové intervence.

Výběr tématu vnímám jako smysluplný právě pro klíčovou roli prvního kontaktu v krizové intervenci, zejména pak s takto traumatizovaným jedincem.

V teoretické části autorka vytváří velmi široký a současně konzistentní přehled problematiky dětského věku, týrání v tomto období, dopady na jedince i riziko transgeneračního dopadu. Současně ukazuje popsané zásady krizové intervence se zacílením na specifika práce s traumatizovanými dětmi.

**Empirické šetření:** metoda výzkumu je volena kvalitativní, což je v tomto případě jistě velmi vhodný způsob získávání dat, oceňuji velmi pečlivou přípravu, vypracování klíčových otázek, které pak dávají velmi dobrou strukturu vlastnímu interview. V zaměření na potřeby dítěte v takto specifické situaci se opírá o teorie PBSP, což se z klinického hlediska považuji za velmi vhodně volený teoretický základ.

Následná analýza je přehledná, srozumitelná, velmi dobře pracuje se získanými daty. Opora v teorii je srozumitelná.

V závěru autorka zmiňuje celou škálu odlišných zkušeností získaných od respondentů. Chybí mi alespoň jejich přehled, z dostupných dat v textu jsem toto nevnímala.

Po stránce etické nelze práci nic vytknout.

**Rozsah práce:** dostatečný

**Práce s odbornými zdroji:** citované prameny jsou aktuální, celkový počet uvedených titulů je dostatečný, stejně jako poměr citovaných monografií. Počet citací v textu je přiměřený.

**Jazyková, formální a stylistická úroveň práce** je velmi dobrá, poněkud nepřehledně působí z mého pohledu prvních cca 5 stran

**Cíl práce:** je jasně od úvodu formulován, splněn je zcela.

Ocenila bych další zpracování tématu s ohledem na limity, které autorka zmiňuje (počet respondentů), užitečnost získaných dat by byla nesporná zejména pro profesionály v prvním kontaktu s touto cílovou skupinou.

**Konkrétní náměty, připomínky nebo otázky vyžadující doplnění u obhajoby:**

V čem spatřuje autorka základní rozpor mezi zkušenostmi respondentů a v literatuře zakotvené teorii, jak zmiňuje v závěru své práce?

**Výsledné hodnocení:**

Datum: 16.4.2015

.....

Podpis oponenta práce