



Univerzita Hradec Králové  
Filozofická fakulta  
Katedra filozofie a spol. věd

**Posudek vedoucího/oponenta bakalářské práce** \*nehodící se škrtně

Jméno autora/ky	Ondřej Vašátko				
Název práce					
Studijní obor	Filozofie				
Vedoucí práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)					
Oponent práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Mgr. Ladislav Koreň PhD.				
Konzultant práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)					
Rok obhajoby	2015				
Rozsah práce (počet stran vlastního textu + přílohy zvlášť):					
Obrazová příloha	<input type="checkbox"/> ano - ne	Tabulky a grafy	<input type="checkbox"/> ano - ne	Další přílohy	<input type="checkbox"/> ano –ne

Použitá literatura (počet):

**Hodnocení cíle/ů práce**

*(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně)*

Práce si klade za cíl: 1) vyložit Turingov zakladatelský příspěvek (Turingov test) do debaty o možnosti myslících strojů, (2) podat přehled o sůťaži o tzv. Lobnerovu cenu (pokus splnit Turingov test).

Práce je přehledně štrukturovaná a drží sa zadania. V zadaní samom však vidím určitý problém, ktorý sa potom premieta do textu. Druhá časť o Lobnerovej cene je totiž značne poddimenzovaná čo sa týka možnosti predviesť hlbšiu filozofickú analýzu, a trochu poznačená autorovým „novinárským“ štýlom (hoci jeho novinársky štýl považujem za solídny v rámci tohoto žánru). Obidve časti práce su zručne podané a veľmi jasné — autorovi nechýba ani prehľad ani nadhľad. Ale v obidvoch mi predsa len chýba pokus o hlbšiu filozofickú analýzu nastoleného problému.

Táto práca ma uviedla do miernej dilemy. Na jednej strane oceňujem autorovu jasnosť a schopnosť identifikovať argumenty a možné námietky i odpovede na ne. V tomto zmysle by som mu dal za jedna. Na druhej strane mi chýba pokus o hlbšiu filozofickú analýzu, ktorú si tento problém žiada. Na jej úkor je v práci neprimeraný priestor venovaný sůťaži o Lobnerovu cenu, ale filozofický príspevok tejto časti je podľa mňa menší (hoci často zábavný). Celkovo sa teda prokláňam k hodnoteniu: 2.

**Hodnocení obsahové stránky práce**

Užití zásadní odborné literatury a zdrojů	<input type="checkbox"/> ano	<input checked="" type="checkbox"/> s výhradami	<input type="checkbox"/> ne
Přiměřená odborná terminologie práce	<input type="checkbox"/> ano	<input checked="" type="checkbox"/> s výhradami	<input type="checkbox"/> ne



Vhodně zvolená metoda	ano	s výhradami	ne
Splnění deklarovaného cíle/cílů práce	ano	s výhradami	ne

### Hodnocení formálních kritérií práce

Stylistická úroveň práce	dobrá	s výhradami	špatná
Pravopis a gramatika	dobré	s výhradami	špatné
Vhodná grafická úprava stránkování a textu	dobrá	s výhradami	špatná
Zpracování příloh	dobré	s výhradami	špatné

### Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce

Viz vyššie

### Zásadní připomínky k formální úrovni práce

Miестami novinársky (hoci čtivý) štýl.

### Otázky k obhajobě práce

Nech autor rozvedie, čo by mohla myšlienka vtelenej mysle znamenať pre Turingov problém. V práci je to len naznačené, ale nie je ďalej rozvedené.

### Výsledné hodnotenie práce

Práci doporučuji – ~~nedoporučuji~~ k obhajobě. \*nehodící se škrtně

### Stručné slovní hodnotení (dle uvážení posuzovatele)<sup>1</sup>

Prácu navrhujem hodnotiť ako veľmi dobrú

~~výborně~~ – veľmi dobre – ~~dobře~~ – ~~nevyhovující~~ \*nehodící se škrtně (pozn.: uvádět vždy)

Hradec Králové 18.5.2015

.....  
datum a místo

Ladislav Koreň

.....  
podpis autora posudku