

Posudek vedoucího bakalářské práce

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autorka závěrečné práce: Tereza V a c k o v á

Název závěrečné práce: Institut vyživovací povinnosti v praxi sociální práce

Hodnocení formulace hlavního cíle práce:

A

Odůvodnění:

Hlavní cíl práce je zcela jednoznačně vymezený. Sleduje četnost a strukturu kauz, které se týkají problematiky vyživovací povinnosti a přicházejí v praxi sociálních pracovníků. Autorka vychází z právních pramenů, které stanoví vyživovací povinnost, její rozsah a okruh povinných a oprávněných osob a následně se zabývá zjištěním do jaké míry je tato agenda v práci sociálních pracovníků obsažena, respektive tvoří jejich pracovní náplň.

Hodnocení struktury práce:

A

Odůvodnění:

Práce má logické členění. Jednotlivé kapitoly na sebe věcně navazují a po obsahové stránce zahrnují zadanou problematiku v potřebném rozsahu. Zvolená struktura práce vede ke kvalitnímu naplnění hlavního cíle práce tj. získání obrazu o rozsahu této agendy u sociálních pracovníků a zjištění názoru na tuto problematiku mezi sociálními pracovníky.

Hodnocení teoretické části práce:

A

Odůvodnění:

Teoretickou část bakalářské práce autorka zpracovala velice pečlivě a odpovědně. Vypočítává a charakterizuje jednotlivé typy resp. formy vyživovací povinnosti. Přináší stručný, leč věcný a po obsahové stránce vyčerpávající přehled. Přináší rovněž zajímavý pohled na soudní rozhodování agendy stanovení rozsahu (výše) výživného.

Hodnocení metodické části práce:

A

Odůvodnění:

Zdůvodnění vychází z předcházejících hodnocení v posudku.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:

A

Odůvodnění:

V první řadě je třeba vyzdvihnout pečlivost, se kterou autorka k realizaci výzkumu přistoupila. Vlastnímu zpracování zjištěných dat se autorka věnovala s mimořádnou péčí, svědčící o jejím hlubokém zájmu o zadanou problematiku. K celkové úrovni zpracování výzkumu přispěly i dvě vložené tabulky.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:

A

Odůvodnění:

Naplnění cílů práce vyplývá z celkového obsahu bakalářské práce o jejich závěru.

Hodnocení formální stránky práce:

A

Odůvodnění:

Práce je napsaná kultivovaně a čtivě, neobsahuje věcné nesprávnosti. Obsahuje přiměřené množství citací a autorka pracuje s mimořádně rozsáhlým souborem literatury.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:

A

Odůvodnění:

Podle mého názoru by bylo možné využít výzkumnou část pro výuku a krom toho by stálo za úvahu její zpracování do odborného článku a jeho publikaci kupř. v časopise Rodinné listy.

Otázky k obhajobě:

V laické veřejnosti bývají k vyživovací povinnosti a agendě určení výše výživného prezentovány nepřesnosti a nezodpovězené otázky. Je správná teze, že "soud stanovil vyživovací povinnost pro

XY., ? Jaký je Váš názor na absenci právní úpravy vyživovací povinnosti mezi sourozenci ? Jaký je Váš názor na diskutovanou dekriminlizaci zanedbání povinné výživy podle § 196 tr. zák.?

Celkové zhodnocení práce:

A

Odůvodnění:

Vyplývá z celkového hodnocení tak, jak je uvedeno v předcházejících částech posudku.

V Praze, dne 28. 4. 2020

JUDr. Miroslav Mitlöhner, CSc.