

Posudek oponenta bakalářské práce

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autor(ka) závěrečné práce: Tereza Vacková

Název závěrečné práce: **Institut vyživovací povinnosti v praxi sociální práce**

Hodnocení formulace hlavního cíle práce: A

A B C D E F

Odůvodnění: Téma práce je zvoleno adekvátně a s dostatečným potenciálem. Ze zvoleného tématu vyplynul dostatečně formulovaný cíl.

Hodnocení struktury práce: A

A B C D E F

Odůvodnění: Práce postupuje plynule od obecného ke zvláštnímu a je přehledně členěna do kapitol a subkapitol. Žádná část práce není zbytná, nadměrná či naopak nedostatečná.

Hodnocení teoretické části práce: B

A B C D E F

Odůvodnění: Teoretická pasáž čerpá z bohaté základní literatury a z příslušných právních předpisů. Literatura je shrnuta korektně a přehledně. Více mohla být analyzována soudní rozhodnutí. Práce je prosta obsahových chyb (drobností je, že příspěvek neprovdané matce je považován za výživné, ač má takový charakter jen zčásti).

Hodnocení metodické části práce: A

A B C D E F

Odůvodnění: Základní metodologie je na odpovídající úrovni, je použit kvalitativní výzkum s dostatečným vzorkem respondentů. Otázky k výzkumné části jsou vhodně formulovány, metodologie a její rizika je dostatečně popsána.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu: C

A B C D E F

Odůvodnění: Autorka zaznamenává a shrnuje odpovědi, ale celková analýza odpovědí mohla být více propracovaná. To má vliv i na závěry z toho plynoucí.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce: C

A B C D E F

Odůvodnění: Závěr práce mohl být obsáhlejší a měl shrnovat naplnění cílů práce. Tento nedostatek ne zcela překlenují ani pasáže analyzující výsledky výzkumu.

Hodnocení formální stránky práce: C

A B C D E F

Odůvodnění: Jisté vady vykazuje formátování textu i typografie. Ne zcela přesná je citace právních předpisů.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky: A

A B C D E F

Odůvodnění: Pokud autorka výsledky práce poskytne relevantním aktérům, je práce využitelná v praxi. Pro respondenty může jít o zajímavou zpětnou vazbu.

Další připomínky: Míra podobnosti ve vztahu k jiným pracím je adekvátní.

Otázky k obhajobě:

Je autorka zastánkyní konceptu tzv. zálohovaného výživného?

Celkové zhodnocení práce: B

A B C D E F

Odůvodnění: Práce je celkově na odpovídající úrovni a bez zásadních vad, které by ji diskvalifikovaly. Práci doporučuji k obhajobě.

V Hradci Králové dne 21. 4. 2020

JUDr. Mgr. Filip Rigel, Ph.D.

podpis oponenta