

**Univerzita Hradec Králové**  
**Pedagogická fakulta**

**HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

**Posudek oponenta práce**

---

**Jméno autora:** Michaela Sadková  
**Název práce:** Metody komplexní péče o psychiatrické pacienty  
**Vedoucí práce:** PhDr. Stanislav Pelcák, Ph.D.  
**Oponent práce:** Mgr. Martin Knytl, MCS

**Obsah práce:**

Bakalářská práce se zaměřuje na problematiku duševních poruch a psychiatrické péče. Autorka se zaměřuje na vymezení duševních poruch, jejich etiologii a zmiňuje se o vývoji přístupu k osobám s duševním onemocněním. Dále je v práci rozebírána především Strategie reformy psychiatrické péče. Praktická část se orientuje na implementaci cílů Strategie do praxe organizace CEDR Pardubice o.p.s.

Téma spadá do studovaného oboru *Sociální patologie a prevence*.

**Rozsah:**

- 80 stran včetně zdrojů → velký rozsah práce;
- 1 příloha (informovaný souhlas s účastí na „výzkumu“).

**Zaměření práce:** teoreticko-empirické; kvalitativní charakter empirické části

**Cíl práce:**

- cíl praktické části uvedený v „Anotaci“ práce: „... šetření proběhlo formou polostrukturovaných rozhovorů a hlavním cílem bylo zjistit, zda se vznik Reformy psychiatrické péče promítl do praxe.“ → vhodné by bylo doplnění „praxe konkrétní organizace“;
- cíl uvedený v „Úvodu“ práce: „Celkovým cílem naší práce bude tedy zmapovat systém psychiatrické péče v České republice, zaměřit se na jeho aspekty a na probíhající Reformu psychiatrické péče.“;
- uvedené „cíle“ nejsou explicitně zaměřeny na metody komplexní péče o psychiatrické pacienty – čtenář si musí odvodit, že autorce jde o porovnání implementace prvků strategie reformy psychiatrie do praxe, a to z pohledu pracovníků organizace CEDR Pardubice o.p.s. → šetření pro necílí na metody komplexní péče, nýbrž na činnost organizace CEDR Pardubice o.p.s. v kontextu Strategie reformy psychiatrické péče;
- konstatování o naplnění cíle práce je diskutabilní, což vyplývá především z pojetí praktické části závěrečné práce.

**Práce se zdroji informací:**

- **antiplagiátorská kontrola:**
  - v rozsahu 1 % – shoda vyplývá z bibliografických citací a přímých citací v textu práce;

- **odkazování na zdroje v textu:**

- odpovídající citační metoda – harvardský systém;
- většina odkazů má náležitou podobu, avšak dají se nalézt odchylky (např. na s. 11 – v odkaze na zdroj musí být uveden i tvůrce textu → problém u vícero odkazů).

- **použité zdroje:**

- titul „Obecná psychiatrie“ od Boučka → Proč autorka v textu odkazuje pouze na Holínkovou?
- převážně aktuální, kombinace novějších i starších publikací;
- použito 31 zdrojů – tištěných i elektronických; počet je víceméně odpovídající;
- zdroje jsou citovány pomocí citační normy ČSN ISO 690 – vyhovující;
- vybrané citace jsou přes vyhovující citační normu nepřesné – autorka nemá bibliografické citace upravené do jednotné formy (pořadí prvků citací, rozdíl mezi editorem „ed.“ a editory „eds.“, chybí kurziva u vybraných názvů zdrojů);
- bibliografické citace vybraných kapitol monografií jsou chybné, jelikož neobsahují název „citované“ kapitoly (jedná se o Holínkovou, Hosáka, Janů, Kučerovou a Švestku);
- názvy tvůrců v elektronických zdrojích mají být verzálkami jako tvůrci tištěných zdrojů.

### **Teoretická část práce:**

- autorka „nešťastně“ upozorňuje na bakalářskou práci K. P., která absolvovala stejný studijní obor jako autorka předkládané práce → na tomto místě by bylo vhodné se odkázat na renomované autory;
- autorka chybně považuje reformu psychiatrické péče za dokument a reformu uvádí s velkým „R“;
- název první kapitoly by byl vhodnější v množném čísle (tj. „Duševní poruchy“);
- chybné označení dokumentů vztahujících se k tématu → „*Mezinárodní statistická klasifikace nemocí a přidružených zdravotních problémů*“ a její desátá revize (zkrácená podoba: „*Mezinárodní klasifikace nemocí*“; zkratka: MKN-10); „*Diagnostický a statistický manuál duševních poruch*“ a jeho pátá verze (zkratka: DSM-V) → autorka uvádí pouze zkrácené názvy a užívá necelé zkratky;
- nabízí se ke zvážení doplnění podkapitoly 1.4 alespoň o výčet dalších duševních poruch;
- oceňuji doplnění textu o grafy s počty pacientů v psychiatrických ambulancích;
- struktura kapitol teoretického rázu spíše odpovídá tématu práce → schází pojetí „metod komplexní péče“;
- v textu je snaha o autorský text.

### **Empirická část práce:**

- **koncepte empirického šetření:**

- koncepte kvalitativní strategie je částečně odpovídající – studentka vymezila výzkumnou strategii, sběr dat, analýzu dat, výzkumný soubor a etiku šetření;

- pojetí hlavní výzkumné otázky nekoresponduje s dílčími výzkumnými otázkami  
→ autorka uvádí, že chce zjistit vnímání metod péče o klienty, nicméně obsahem šetření je činnost dané organizace v uvedených oblastech; zároveň by bylo vhodné v HVO uvést celý oficiální název organizace;
- teoretický podklad práce koresponduje se zaměřením výzkumného šetření nepřímo, proto je „smělé“ tvrdit, že dílčí výzkumné otázky jsou sestaveny s ohledem na cíle „Strategie“;
- k diskusi se nabízí zaslání tazatelských otázek před realizací rozhovorů – otázka: Nemohly být získané odpovědi na tazatelské otázky apriori zkresleny?
- **interpretace výsledků:**
  - střední úroveň – autorka uvádí náležitou deskripci, avšak bylo by vhodné zjištění více kriticky zhodnotit, výsledky šetření jsou podány spíše v obecných výrocích, bez konkrétních doporučení na změnu;
  - nabízí se otázka, zdali by stanovené kategorie neměly odpovídat DVO („5 na 5“), ke zvážení se také nabízí nadměrná podkategorizace;
  - generalizování o neúplné aplikaci Strategie reformy psychiatrické péče do praxe je „nešťastné“, jelikož cílovou skupinu tvořili zaměstnanci pouze jedné organizace;
  - k interpretaci výsledků by se autorka měla více vyjádřit u obhajoby.

#### **Jazyková a stylistická úroveň práce:**

- občas se vyskytují nepřesné formulace (např. na s. 9: „*Téma této bakalářské práce bylo vybráno z důvodu naší osobní zkušenosti s osobami s duševním onemocněním.*“);
- autorka zmatečně „skáče“ do různých vyjadřovacích způsobů → autorský plurál, první osoba singuláru i neosobní vyjadřování.

#### **Formální stránka práce:**

- název uvedený v textu práce je odlišný od názvu uvedeném v informačním systému STAG → studentka si nemůže upravit název práce bez učinění patřičných kroků pro onu změnu;
- nabízí se také otázka, zdali by nebyl vhodnější jiný název práce, které bude lépe odrážet podstatu práce (spíše se jedná o reformu psychiatrie v praxi než o metody komplexní péče o psychiatrické pacienty);
- za titulem „MCS“ se nepíše tečka;
- části „Poděkování“, „Anotace“, „Annotation“ a „Prohlášení“ mají na rozdíl od zbytku textu odlišné formátování;
- typografická pravidla jsou dodržována až na určité výjimky: v určitých částech textu se vyskytují pevné mezery uprostřed řádku; nesjednocené první odstavce pod nadpisy; zkratky na konci řádků patří na další řádek (s. 23); u výčtů chybí koncová interpunkce;
- vybrané termíny/pojmy by bylo vhodné vyznačit od zbytku textu, např. uvozovkami nebo kurzivou;
- odpovídá nárokům, které jsou kladeny fakultním předpisem k vypracování závěrečných prací.

### Využitelnost v praxi:

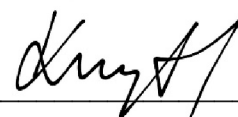
- nízká – autorka sice poskytla základní vhled do problematiky duševních poruch, nicméně v praktické části se nezabývá metodami komplexní péče o psychiatrické pacienty → podstata šetření spočívá v činnosti organizace;
- k využitelnosti se studentka může více vyjádřit u obhajoby.

### Konkrétní náměty, připomínky nebo otázky vyžadující doplnění u obhajoby:

- Vysvětlete, z jakého důvodu se liší název bakalářské práce od názvu uvedeného v informačním systému STAG.
- Z jakého důvodu považujete „Reformu psychiatrické péče“ za dokument? Dokument s tímto názvem neexistuje. Dokumenty, které podkládají zmíněnou reformu jsou např. *Strategie reformy psychiatrické péče 2014–2023*, *Strategický záměr rozvoje péče o zdraví v České republice do roku 2030 („Zdraví 2023“)*, *Národní akční plán pro duševní zdraví 2020–2030* a další.
- Vysvětlete vymezení pouze čtyř skupin duševních poruch v kapitole 1.
- Autorka v prvním odstavci podkapitoly 1.3 zjevně čerpá z nějakého zdroje, byť odkaz na zdroj není uveden. Ze kterého zdroje je čerpáno?
- Do struktury péče o jedince s duševním onemocněním vhodně zařadte a charakterizujte terénní sociální (sociálně zdravotní) služby poskytované klientům nejen v jejich přirozeném prostředí.
- Vysvětlete indikátory vyplývající z dílčích cílů výzkumného šetření v návaznosti na teoretickou část práce.
- Výzkumné šetření se věnuje činnosti organizace CEDR Pardubice o.p.s., reflektujte, jakými kroky se organizace snaží implementovat dílčí cíle Strategie reformy psychiatrické péče do své činnosti.
- Vzhledem k teoretickému základu bakalářské práce popište, jaké metody přímé i nepřímé práce s klientem používají pracovníci CEDRu Pardubice, o.p.s.
- Ve výzkumné části bakalářské práce popisujete důležitost mezioborové spolupráce. Nikde však není zmíněno, jaké další organizace jsou ve spolupráci s CEDRem Pardubice o.p.s. zahrnuty. Jak by měla vypadat komplexní mezioborová práce s klientem a jaké instituce tam můžeme zařadit?
- Proč není v příloze zahrnut přepis alespoň části jednoho rozhovoru (kontext na s. 56)?

### Výsledné hodnocení:

Datum: 1. 6. 2021



---

Mgr. Martin Knytl, MCS  
oponent práce