

# Posudek vedoucího bakalářské práce



Vysoká škola logistiky o.p.s.  
Katedra bakalářského studia  
Akademický rok 2018/2019

## Autor práce:

Michaela PIRNÁ

## Název práce:

Dopravní dostupnost vybraného regionu

## Vedoucí práce:

Mgr. Ludmila Floková

Souhrnné výsledky (každé kritérium hodnoceno 0 - 10 body):

1. Zpracování tématu, soulad se zadáním	1
2. Cíl práce a jeho formulace	8
3. Volba vhodných metod řešení	3
4. Rozsah a kvalita zpracované literatury, citace	6
5. Logická stavba, struktura a provázanost textu	5
6. Tvůrčí přístup k řešení a jeho originalita	5
7. Splnění cílů práce, kvalita závěrů a doporučení	1
8. Využitelnost výsledků práce v teorii a praxi	2
9. Formální úprava práce, vč. jazykové správnosti	6
10. Spolupráce s vedoucím práce	1

CELKOVÝ POČET BODŮ	38
--------------------	----

CELKOVÉ HODNOCENÍ <sup>1)</sup>	F - nevyhověl
---------------------------------	---------------

**Závěrečné stanovisko:** <sup>2)</sup> předloženou práci nedoporučuji k obhajobě

**Návrh na odložení zveřejnění:** <sup>3)</sup> ~0~ měsíců

<sup>1)</sup> viz druhá strana formuláře; <sup>2)</sup> doporučuji nebo nedoporučuji k obhajobě; <sup>3)</sup> maximálně lze odložit o 36 měsíců

Další podněty a připomínky k práci, ke kterým by se měl autor vyjádřit v rámci rozpravy

Vzhledem k tomu, že vedoucí nebyla dána možnost práci připomínkovat v průběhu jejího vzniku, činí tak v posudku.

Hlavním nedostatkem předložené práce je značný nesoulad se zadáním. V úvodu i v závěru práce je cíl vhodně formulován tak, aby zadání odpovídal, obsahově však práce tento cíl nesleduje. Nebyly využity žádné kvantitativní metody pro hodnocení dopravní dostupnosti v rámci kraje. Bylo využito pouze kvalitativního popisu a analýzy SWOT, přičemž ale autorka volně zaměřuje regiony, ke kterým se vyjadřuje. V zadání práce je dáno, že se má týkat celého Pardubického kraje, k tomu je vztažena i analýza SWOT. Při hodnocení dle jednotlivých druhů dopravy se ale vyjadřuje k městům (Pardubice, Svitavy a Ústí nad Orlicí) a k okresu Chrudim. Uvedeny jsou údaje typu délka komunikací v km, což ale neumožňuje žádné vzájemné srovnání a ani není zcela jasné, zda se tedy údaj vztahuje k ploše města či okresu. Mnohem vhodnější by bylo využití ukazatelů, jako je hustota sítě nebo některé z jiných používaných indexů. Nesrozumitelný je také výraz "pardubické území", u kterého není jasné, zda označuje město, okres, kraj či jinak vymezený region. Závěrečná doporučení pak odpovídají vágnosti použité metodologie.

Další výtka směřuje k nedostatečnému odkazování na zdroje. Na mnoha místech evidentně chybí, což je patrné zejména při uvádění statistických údajů jako je počet obyvatel, nezaměstnanost atd., ale i v jiných částech textu. Často jsou odkazy uváděny nesprávně, u kolektivních děl je uváděn pouze první autor apod. V referencích je pak použit nejednotný formát citování.

Práce také obsahuje množství stylistických, gramatických a typografických chyb i dalších nedostatků jako je odkazování na grafy - uvádí "n9že uvedený graf" místo "graf 3.2.", či nelogicky nastavená osa x v případě grafu 3.1., absence legendy u obrázků aj.

Práci doporučuji k přepracování, tak aby lépe odpovídala vytýčenému cíli.

Datum: 4. září 2019

Podpis vedoucího: .....

#### CELKOVÉ HODNOCENÍ:

body	známka
0 - 40	F - nevyhověl
41 - 50	E - dostatečně
51 - 60	D - uspokojivě
61 - 70	C - dobře
71 - 80	B - velmi dobře
nad 80	A - výborně

Práce se doporučuje k obhajobě, pokud celkové hodnocení dosáhlo minimálně 41 bodů!