

Posudek oponenta bakalárskej práce

Ústav sociálnej práce Filozofickej fakulty Univerzity Hradec Králové

Autor(ka) záverečnej práce: **Nikola Chlumová**

Název záverečnej práce: **Výkon alternatívnych trestů v době pandémie nemoci covid – 19**

Hodnocení formulace hlavního cíle práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Volbu danej problematiky považujem za aktuálnu a relevantnú pre študijný odbor sociálna práca na bakalárskom stupni štúdia. Autorka, vymedzuje cieľ BP implicitne, citujem: „*Hlavním cílem práce je zjistit, jaký byl rozdíl mezi výkonem alternativních trestů před pandemií nemoci covid - 19 a při ní, s jakými nevýhodami či výhodami se pracovníci potýkali a jaké využívali metody*“. Formuláciu hlavného cieľa hodnotím jako: presne formulovanú, akceptovateľnú a vhodnú skúmania.

Hodnocení struktury práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Všeobecná štruktúra práce obsahuje úvod, jadro, záver, bibliografiu a prílohy, teda podstatné náležitosti. Jednotlivé časti BP nie sú primerane členené.

Hodnocení teoretické části práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Teoretická analýza skúmanej problematiky je spracovaná na základe dostupnej domácej a zahraničnej literatúry. Autorka vymedzuje pojmy k danej téme, cieľu práce a výskumu - restoratívnej justice, ktorou sa Probační a mediální služba řídí, jednotlivé druhy alternatívnych trestov. Autorka pri teoretickej reflexii cituje, kompiluje, chýba však komparácia, porovnanie a vlastný autorkin pohľad.

Hodnocení metodické části práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Vzhľadom na naplnenie hlavného výskumného cieľa si autorka správne zvolila kvalitatívnu výskumnú stratégiu s technikou zberu dát pološtruktúrovaným rozhovorom so 7 probačními pracovníkmi, ktorí vykonávajú kontrolu alternatívnych trestů. Nikola Chlumová si v empirickej časti stanovila cieľ „*Zjistit, jaký byl rozdíl mezi výkonem alternativních trestů před pandemií nemoci covid - 19 a při ní, s jakými nevýhodami či výhodami se pracovníci potýkali a jaké využívali metody*“, následne pracovala s 5 (DVC), ktoré ďalej overovala 8 tazateľskými otázkami (TO).

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:

A B C D E F

Odůvodnění: Autorka v kapitole osem popisuje a interpretuje získané dáta prehľadne s akcentom na využívanie jednotlivých druhov alternatívnych trestov. Prosím študentku, aby sa při obhajobe sústredila na interpretáciu najmä DVC 3 s akcentom na hlavný výskumný cieľ a následne prezentovala podstatné zistenia zhrnuté v kapitole deväť z pohľadu *s jakými nevýhodami či výhodami se pracovníci potýkali a jaké využívali metody.*

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Konštatujem, že stanovený cieľ sa autorke podarilo naplniť.

Hodnocení formální stránky práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Študentka dodržala požadovanú štylistickú a gramatickú úroveň predkládaného odborného textu. V práci sa však vyskytujú drobné formálne nedostatky.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:

A B C D E F

Odůvodnění: Prikláňajam sa ku konštatovaniu autorky: „*Významný přínos pro sociální práci vidím v náhledu do situace, jak pracovníci zvládli situaci spojenou s pandemií nemoci covid – 19 a jaké pracovníci využívali metody. Přínos pro oblast sociální práce vidím v tom, že se někteří sociální pracovníci mohli dostat do podobné situace s obdobnými překážkami a mohli by tak využít poznatky z bakalářské práce do své praxe.*“

Další připomínky: Nie sú

Otázky k obhajobě: V texte.

Na s. 52 študentka konštatuje: „*I v této nelehké době se však objevily i určité přínosy pro pracovníky*“, prosím ju aby bližšie špecifikovala o aké prínosy ide, a jako ich pracovníci môžu využívať a implementovať aj po skončení pandémie covid – 19?

Celkové zhodnocení práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Predkladaná bakalárska práca zodpovedá požiadavkám kladeným na uvedený druh závěrečných prác v súlade s Metodickým pokynem ředitelky ÚSP FF UHK č. 1/2021.

V Dolnom Kubíne dne 19. 4. 2022

doc. PhDr. Ing. Emília Janigová, PhD.

podpis oponenta