

Posudek vedoucího/oponenta bakalářské/diplomové práce

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autor(ka) závěrečné práce: **Bc. Lukáš Povolný**

Název závěrečné práce: **Dopady využívání služeb azylového domu na každodenní život jedince**

Hodnocení formulace hlavního cíle práce:

A B C D E F

Odůvodnění:

Jak hlavní, tak dílčí cíle jsou jasně formulovány, jejich zodpovězení nabízí naplnění vytyčeného tématu práce.

Hodnocení struktury práce:

A B C D E F

Odůvodnění:

Struktura je přehledná, rozložení jednotlivých částí odpovídá záměru a následnému procesu realizace výzkumu a jeho vyhodnocení. Poměr teoretické části vůči empirické je rovněž vyvážený.

Hodnocení teoretické části práce:

A B C D E F

Odůvodnění:

V práci je zohledňováno několik odlišných perspektiv, jejichž záměrem je podchytit zkoumaný fenomén a jeho problémy v co nejširší míře. Pracuje se se sociologickou, legislativní a antropologickou perspektivou. Terminologie jednotlivých perspektiv je sblížována způsobem, který umožňuje její využití.

Teoretické aspekty tématu jsou velmi přehledně a obsáhle předeštěny. Všechny užívané termíny jsou jasně definovány. Velkým pozitivem je využití statistiky jako ilustrace pozadí, na kterém je bakalářský výzkum realizován. Osobně oceňuji využití abstraktnějších teoretických konceptů a pokusy o jejich aplikaci na téma (fenomenologická sociologie a každodennost).

Použitá literatura je adekvátní, je využívána v rozumné míře (především v teoretické části). Práce s legislativním zástřeším je také na odpovídající úrovni. Velké pozitivum vidím v tom, že kolega provádí komparaci odlišných přístupů k tematickým pojmům - především kriticky reflektuje jejich nedostatečnost (např. s. 12-13). Možné negativum vidím v práci se Schützem, kdy je využívána pouze česká sekundární literatura namísto primární německé, popř. anglické (zvláště při snaze identifikovat význam konkrétních schützovských pojmů vychází najevo problém překladu jednotlivých autorů: od

80. let do současnosti jsou poměrně značné posuny v přiřazování významu totožným termínům) - kolega se nekriticky identifikuje s českými autory.

Hodnocení metodické části práce:

A B C D E F

Odůvodnění:

Polostrukturovaný rozhovor odpovídá výzkumnému záměru. Stanovené DVC a z nich plynoucí TO poskytují dostatečný vhled do hlavního cíle tématu. Rozsah indikátorů je přiměřený. Způsob volby výzkumného vzorky je dostatečně objektivní.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:

A B C D E F

Odůvodnění:

Dílčí otázky jsou zodpovězené adekvátně, jejich využití pro zhodnocení přínosu a užitečnosti pro celkový záměr práce je rovněž přijatelné.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:

A B C D E F

Odůvodnění:

Vytyčené cíle byly provedeným výzkumem naplněny, zpracování a vyhodnocení výsledků výzkumu odpovídá původnímu výzkumnému záměru.

Hodnocení formální stránky práce:

A B C D E F

Odůvodnění:

Občasné stylistické chyby a překlady. Určitou nepřehlednost v práci se zdroji způsobuje přímé uvádění zdrojů v textu ve formě „Nakonečný in sociologická encyklopedie zmiňuje, že...“ (s. 26) nebo „Kopřiva in Květenká...“. (Uznávám, že záleží na zvoleném citačním úzu, ale tyto dva případy - a nejsou ojedinělé - narušují jednodušnost formy textu.) Při užívání anglických pojmů by bylo dobré nechat je zkontrolovat angličtinářem (např. s. 26, kde namísto „labelling“ je „lebellling“). Poněkud iritující je překlad „anotace“ jako „annotation“ - v případě výzkumných prací je mnohem častější „summary“ (přestože se jedná o primární překlad výrazu „shrnutí“, i v případě „anotace“ je použitelný).

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:

A B C D E F

Odůvodnění:

Práce má charakter případové studie, zjišťující aktuální stav v oblasti cílové skupiny respondentů. Přestože si neklade za cíl navrhnout nástroje, jak se s jednotlivými problémy vypořádat, kolega Povolný by se měl pokusit navrhnout, jakými způsoby by bylo možné předcházet problémům, které reflektuje. Pro absenci takového návrhu má jeho práce pouze sumativní podobu evaluace.

Další připomínky:

Nemám.

Otázky k obhajobě:

Jakým způsobem ovlivnily výsledky výzkumu praxi kolegy Povolného v sociální službě azylového domu? V čem mu napomohly a jakým způsobem je on sám v praxi využil?

Kolega Povolný uvádí možnosti dalších budoucích výzkumů v oblasti vymezené cílové skupiny. Může uvést nějaký příklad? Má v plánu se jim věnovat on sám?

Celkové zhodnocení práce:

A **B** C D E F

Odůvodnění:

Vyjma několika dílčích nemám k práci kolegy Povolného větší výhrady, proto **navrhuji hodnocení B**.

V Ústí nad Labem

dne 3. 5. 2020

Mgr. et Mgr. Daniel Štěpánek