

# ČESKÁ ZEMĚDĚLSKÁ UNIVERZITA V PRAZE

Provozně ekonomická fakulta

## Posudek vedoucího diplomové práce

Název práce **Financování lůžkové zdravotní péče v České republice**

Student **Denisa Kubíková**

Vedoucí práce **Ing. Dana Stará, Ph.D.**

Pracoviště **Katedra ekonomických teorií**

Formulace cílů práce	1	2	3	4
Metodika zpracování	1	2	3	4
Celkový postup řešení a práce s daty a informacemi	1	2	3	4
Teoretické zázemí autora	1	2	3	4
Členění práce (kapitoly, podkapitoly, odstavce)	1	2	3	4
Práce s odbornou literaturou (citace, norma)	1	2	3	4
Úroveň jazykového zpracování	1	2	3	4
Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	1	2	3	4
Formální zpracování – celkový dojem	1	2	3	4
Splnění cílů práce	1	2	3	4
Závěry práce a jejich formulace	1	2	3	4
Odborný přínos práce a její praktické využití	1	2	3	4
Souhrn a klíčová slova odpovídají obsahu práce	1	2	3	4
Přístup autora k řešení zadané problematiky	1	2	3	4
Spolupráce autora s vedoucím práce a katedrou	1	2	3	4
<b>Celkové hodnocení práce známkou</b>	<b>4</b>			

Hodnocení: 1 = nejlepší

Datum 9. 5. 2017

.....  
podpis vedoucího práce

### **Odůvodnění hodnocení a celkové shrnutí:**

Předkládaná diplomová práce je zaměřena na zajištění a financování lůžkové zdravotní péče v ČR. V rámci práce je uveden také příklad financování konkrétního výkonu zdravotnického zařízení.

Za užití odborných zdrojů studentka zpracovala teoretický základ. Na jedné straně užívá zdrojů v poměrně dostatečném množství, ovšem odkazuje na ně naprosto nevhodnou formou. Zrovna tak v případě zdrojů dat u grafů a tabulek. U objektů v praktické části se dá předpokládat i vzhledem k jejich formátu, že je vytvářela sama na základě převzatých dat. Nicméně uvedení zdroje tomu neodpovídá.

Práci zbytečně kazí velmi mnoho formálních chyb (ich-forma, umístění čísel stránek, formátování a zarovnání textu, duplicita názvů grafů, užití neodborných výrazů a formulací, špatně psané názvy některých objektů, chyby v seznamu zdrojů atd.).

Práce vykazuje zbytečné a časté chyby vzniklé i jen z nepozornosti, přehlédnutí a nedostatečné kontroly před odevzdáním, kdy na některých místech značí a formátuje správně, na jiných to samé špatně. I téměř vyvstává otázka, zda studentka neodevzdala jinou, než finální verzi. Tabulky a grafy jsou komentovány, neměly by jimi ovšem začínat přímo kapitoly.

Formulace jsou na mnohých místech nepřesné, nesrozumitelné.

Velmi slabou stránkou práce je její jazyková úroveň. V práci se nachází velké množství překlepů, gramatických a stylistických chyb.

Práci zcela jistě uškodilo její velmi rychlé zpracování (což je patrné na první pohled) a minimum, dalo by se říci absence, konzultací většiny z práce.

Po zpracování jen části práce se studentka rozhodla, že dodělání práce a její odevzdání vzhledem k nedostatku času odloží, nicméně práci nakonec sama dokončila a odevzdala.

Studentka má k řešené problematice blízko a dá se předpokládat, že se v ní i přes formu odevzdané práce obstojně orientuje. Dalo by se konstatovat, že práce má předepsanou strukturu a obsahuje stěžejní náležitosti, ovšem v některých ohledech ne dobré kvality. Zvolené dílčí oblasti, které jsou předmětem zkoumání, jinak vedou k naplnění cíle.

Z uvedených důvodů hodnotím práci známkou 4.

**Kontrola na obsahovou shodu:** Práce byla systémem Theses.cz vyhodnocena jako originální.

Datum 9. 5. 2017

.....  
podpis vedoucího práce