

## **Posudek vedoucího diplomové práce**

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autorka závěrečné práce: **Bc. Tereza Cermanová**

Název závěrečné práce: **Neinjekční uživatelé návykových nelegálních látek jako klienti terénních programů pro uživatele drog**

---

### **Hodnocení formulace hlavního cíle práce: E**

Cíl diplomové práce není uveden. Z kontextu lze předpokládat, že je totožný s výzkumným cílem, který je uveden v tomto znění: „Cílem výzkumného šetření je zmapovat informovanost uživatelů o rizicích užívání těchto látek [návykových látek užívaných neinjekční formou] a zároveň zjistit, jakým způsobem by s těmito lidmi mohly terénní programy intervenovat.“ Takto zformulovaný cíl je adekvátní požadavkům, kladeným na diplomové práce na ÚSP FF UHK.

### **Hodnocení struktury práce: A**

Odůvodnění: Předložená závěrečná práce má srozumitelnou a logickou strukturu, pokrývající v dostatečné míře téma práce.

### **Hodnocení teoretické části práce: A**

Odůvodnění: Teoretická část představuje adekvátní vhled do řešené problematiky. Umožňuje autorce práce uchopit předmět výzkumu s dostatečnou přesností.

### **Hodnocení metodické části práce: D**

Odůvodnění: Hlavním výzkumným cílem bylo „zmapovat informovanost uživatelů o rizicích užívání těchto látek a zároveň zjistit, jakým způsobem by s těmito lidmi mohly terénní programy intervenovat“. Tento cíl byl zformulován ve formě výzkumné otázky a dále rozčleněn na čtyři dílčí výzkumné otázky, k nim byla dále přiřazena jedna doplňková výzkumná otázka. Na podkladě uvedených výzkumných otázek bylo poté zformulováno 19 tazatelských otázek pro oslovené uživatele nelegálních návykových látek. Tyto otázky byly položeny celkem deseti respondentům.

Celou transformaci cíle do výzkumných otázek a posléze do tazatelských otázek v zásadě považuji za logicky postavenou a srozumitelnou. Nicméně zde chybí přesnější zacílení na zjištění směřující k druhé části uvedeného výzkumného cíle. Další výhradu lze mít jen k tazatelské otázce č. 16, která je příliš obecná a zahrnuje svým zaměřením následující dvě tazatelské otázky.

### **Hodnocení zpracování výsledků výzkumu: A**

Odůvodnění: Zpracování výsledků výzkumu a jejich interpretace dosahují standardní úrovně.

### **Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce: C**

Odůvodnění: Zvolený cíl práce byl z větší části naplněn. Určitý deficit lze ovšem vnímat u druhé části zformulovaného cíle. Poslední odstavec v závěru práce, který přichází s určitými návrhy, není zcela adekvátní.

### **Hodnocení formální stránky práce: D**

Odůvodnění: Autorka práce dodržela většinu požadavků ÚSP FF UHK kladených na závěrečné práce. Chybí ovšem důkladnější reflexe etických rizik výzkumu a rizik zvolené výzkumné strategie; v závěru práce dále chybí důkladnější diskuse a reflexe limitů výzkumu.

### **Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky: A**

Odůvodnění: Téma závěrečné práce se týká oboru sociální práce. Jejím přínosem je důkladná reflexe rizik užívání nelegálních návykových látek neinjekční formou. I když samotná práce nepřináší konkrétní návrh prevence těchto rizik, má potenciál posloužit jako podklad pro jeho tvorbu.

### **Otázky k obhajobě:**

Druhá část cíle výzkumu (a zřejmě celé práce) si klade za úkol „zjistit, jakým způsobem by s těmito lidmi [neinjekčními uživateli návykových látek] mohly terénní programy intervenovat.“ Může autorka u obhajoby své práce důkladněji shrnout svá základní doporučení pro tento typ intervencí a výsledky výzkumu, ze kterých přitom vychází?

### **Celkové zhodnocení práce: D**

V Hradci Králové dne 16. 8. 2020

**Mgr. Miroslav Kappl, Ph.D.**