

**Hausvater, Ervín. 2017. Explanatorní teorie secese a případ pobřežní Keni. Hradec Králové: Univerzita Hradec Králové, Filozofická fakulta, Katedra politologie. Diplomová práce.**

**Posudek oponenta práce: Mgr. Martin Schmiedl**

### **Charakter tématu**

Autor si vybral velmi zajímavé a nosné téma. Autor jasně vymezuje téma a jeho zaměření. Celkově hodnotím přínosnost tématu kladně.

### **Teoreticko-metodologické zakotvení**

Cílem práce je snaha „zpracovat přehled explanatorních teoretických konceptů a analyzovat secesionistické nároky na území pobřežní Keni v kontextu politickém, sociálním i historickém, a vybrané teoretické koncepty následně na tento případ aplikovat a ověřit jejich platnost.“ Dále se pak autor zaměřuje na příčiny vzniku a vývoj secesionistického hnutí v Keni (str. 3). Následně si pokládá tři výzkumné otázky, jejichž volbu hodnotím taktéž kladně. Autor v teoretické části nejdříve rozebírá samotný termín secese a odlišuje ho od dalších příbuzných konceptů. Po nich rozebírá různé explanatorní teoretické přístupy, které v další části práce aplikuje. Celkově práce po teoretické stránce působí dobrým dojmem. Stran metodologického ukotvení se jedná o případovou studii, která sice nevyužívá žádnou zajímavější metodu, což však autor nahrazuje poměrně dobrou argumentací, i když v některých částech působí práce poměrně dost popisně.

### **Struktura práce**

Celá práce působí velmi systematicky a logicky a ke struktuře práce nemám větších výhrad. Úvod by si snad zasloužil poněkud širší metodologickou diskuzi, ale jinak je v pořádku. Následná výstavba práce je vhodně zvolena jejímu účelu. Analýza a aplikace jednotlivých teorií je dostatečná a působí přehledně. V závěru by snad práce mohla nastínit další možnosti výzkumu, avšak i tak je závěr dostačující.

### **Práce se zdroji**

Autor relativně dobře pracuje se zdroji. Výběr jednotlivých teorií a zdrojů působí účelně. Velmi vhodně využívá jak sekundární literatury, tak například průzkumu agentury IPSOS. V některých částech mohl své závěry podložit více důkazy, avšak i takto je to dostačující.

### **Formální stránka**

Po formální stránce nalezneme drobné chyby ve stylistice či pár překlepů, nekompletní odkaz na zdroj (chybějící rok) nebo pravděpodobně chybějící odkaz na zdroj při popisu předpokladů k secesi u Wooda. Autor zároveň neužívá citační normu katedry, avšak způsob odkazování je jednotný a koherentní. V seznamu zdrojů neodlišuje prameny a literaturu.

### **Závěr**

Celkově práce působí kvalitním dojmem a hodnotím ji kladně a určitě ji **doporučuji k obhajobě.**

V Horní Branné 28. 5. 2017