

Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Posudek oponenta práce

Jméno autora: Bc. Markéta Nováková
Název práce: Zneužívání návykových látek u žáků středních škol a prevence
Vedoucí práce: doc. PhDr. Jiří Semrád, CSc.
Oponent práce: Mgr. Martin Knytl, MCS

Obsah práce:

Diplomová práce se zaměřuje na užívání návykových látek u žáků v období středního vzdělávání, ale rovněž na možnosti prevence užívání těchto látek. Práce je členěna do pěti kapitol, přičemž čtyři kapitoly jsou teoretické a pátá kapitola se věnuje empirickému šetření. Teoretický vhléd je zaměřen na charakteristiku společnosti a sociálních norem, postavení mládeže v současné společnosti, užívání návykových látek a primární prevenci závislostního chování.

Rozsah: 123 stran + 3 přílohy

Zaměření práce: teoreticko-empirické, kvantitativní charakter praktické části

Cíl práce:

- uveden v „Anotaci“ i v „Úvodu“ práce: *„Cílem diplomové práce je... analyzovat, popsat zneužívání návykových látek mezi středoškoláky v kontextu těchto jevů s demografickými údaji.“* → diskutabilní je jazyková formulace cíle;
- lze konstatovat, že cíl práce byl splněn.

Práce se zdroji informací:

- **antiplagiátorská kontrola:** v rozsahu 2 %;
- **odkazování na zdroje v textu:** odpovídá citační normě (harvardský systém);
- **použité zdroje:** 72 zdrojů, většina zdrojů je do roku 2010.

Empirická část práce:

- **koncepce empirického šetření:**
 - odpovídající;
 - schází informace, na kterých teoretických východiscích a výzkumech jsou postaveny výzkumné hypotézy;
 - není zcela zřejmé, že respondenti, jak několikrát autorka uvádí, jsou z celé České republiky – chybí informace alespoň o krajích, ze kterých respondenti pocházejí.
- **interpretace výsledků:** víceméně odpovídající.

Jazyková a stylistická úroveň práce:

- střední – v určitých částech textu chybí základní shoda podmětu s přísudkem;

- kombinace třech způsobů vyjadřování autora – autorský plurál, neosobní vyjadřování i první osoba singuláru;
- v hojné míře schází interpunkce (především čárky) nebo naopak přebývá na místech, kam nepatří (například před zkratky „atd.“, „atp.“ se čárka nepíše).

Formální stránka práce:

- práce obsahuje řadu formálních a typografických nedostatků (např. chybný zápis rozsahů, chybí interpunkce u některých výčtů);
- nedostatky se objevují již v předních listech, kdy zcela nejsou dodržovány náležitosti RD č. 35/2020 k pravidlům zadání závěrečné práce a jejího vypracování, jež bylo platné k datu odevzdání práce;
- jednoznaková slova, zkratky a číslice na konci řádků mají být umístěny na dalším řádku;
- popisky tabulek se umísťují nad tabulky, popisky grafů se zarovnávají doprostřed;
- bibliografické citace nejsou sjednoceny, hypertextové odkazy mají odlišný font písma.

Využitelnost v praxi: studentka se k využitelnosti může vyjádřit u obhajoby

Konkrétní náměty, připomínky nebo otázky vyžadující doplnění u obhajoby:

- Patříčně zdůvodněte zařazení první kapitoly do diplomové práce. Jak souvisí jevy typu globalizace, kapitalismus, stejnopohlavní manželství, covid-19 a další s tématem zneužíváním návykových látek a cílovou skupinou žáků středních škol?
- Vymezte pojem „mládež“ z pohledu sociologického, psychologického, trestněprávního a edukačního. Vhodně zařadte Vaši cílovou skupinu do všech pohledů.
- Pro charakterizování mládeže hojně používáte zdroje do roku 2005. U obhajoby uveďte novější zdroje, kterými lépe přiblížíte mládež k roku 2021.
- V názvu práce máte uvedeno „zneužívání návykových látek“. Proč se tedy v kapitole čtyři věnuje pouze primární prevenci? Jakou roli zaujímají rodina, škola, složky IZS a neziskové organizace v sekundární a terciární prevenci užívání návykových látek?
- Uvádíte, že jste oslovila pedagogické pracovníky středních škol a youtubery. Jedná se tedy o výběr respondentů metodou sněhové koule či nikoliv?
- Uveďte, na základě kterých teoretických východisek a výzkumů jsou postaveny hypotézy.
- Kromě dokumentu EMCDDA a výzkumu ESPAD jmenuje další organizace a mezinárodní výzkumy, které se věnují užívání návykových látek u mládeže.

Výsledné hodnocení:

Datum: 2. 5. 2021

Mgr. Martin Knytl, MCS
oponent práce