

Posudek závěrečné diplomové práce

Jméno autora práce a studijní obor: Bc. Tereza Vaňková

Učitelství výtvarné výchovy pro ZUŠ a SŠ

Název práce, rok zpracování: **Galerijní edukace ke sbírkám Národní galerie, 2022**

Vedoucí závěrečné práce: Mgr. et Mgr. Klára Zářecká, Ph.D.

Oponent závěrečné práce: PhDr. Katarína Přikrylová, Ph.D.

Kritéria hodnocení:	hodnocení (body):
PÍSEMNÁ ČÁST:	
1. Formulace cílů, odůvodnění řešit nové téma, plnění cílů, dodržení zadání, opodstatnění případných odchylek od zadání	0 1 2 3 4 5
2. Ukotvení tématu v spektru teoretických rámců, popis metodologie	0 1 2 3 4 5
3. Náročnost a samostatnost při zpracování, přínos pro obor, provázanost kapitol a částí, vlastní závěry, nástin možností dalšího zpracování	0 1 2 3 4 5
4. Struktura obsahu práce, logika členění jednotlivých částí, respektování normy a rozsahu, jazykové vyjadřovací prostředky, stylistika, gramatika, grafická úprava	0 1 2 3 4 5
5. Etika práce s literaturou a jinými zdroji, výběr a rozsah zpracovaných zdrojů	0 1 2 3 4 5
DIDAKTICKÁ A PRAKTICKÁ ČÁST:	
6. Zpracování inspirativních zdrojů (téma) do učiva, elaborace příprav (<i>shrnutí poznatků z teorie a jejich aplikace ve vlastní umělecké praxi</i>)	0 1 2 3 4 5
7. Přítomnost pojmů myšlení, tvorba a dialog (<i>odůvodnění a obhajoba vlastních řešení</i>)	0 1 2 3 4 5
8. Kreativita autora, využívání výtvarných technik (<i>originálnost řešení</i>)	0 1 2 3 4 5
9. Kreativní potenciál učiva (<i>forma výsledné prezentace</i>)	0 1 2 3 4 5
10. Reflexe v pedagogické praxi (<i>potenciál rozvinutí umělecké činnosti</i>)	0 1 2 3 4 5

Počet bodů celkem: 46 (A)

Shrnutí a závěr

Národní galerie Praha, její odborná a edukační činnost, jsou dlouhodobě vzorem pro mnohé (nejen) regionální galerie. V posledním čase se však ani jí nevyhýbá kritika ze strany odborné kulturní veřejnosti. Studentka Tereza Vaňková se rozhodla věnovat v rámci své diplomové práce přípravě edukačního programu k jedné z nedávno otevřených kriticky hodnocených, ale zásadních střednědobých expozic NGP instalované ve Veletržním paláci s názvem 1918–1938: První republika.

V teoretické části DP studentka nejprve shrnuje s podporou odborné literatury základní informace o historii galerijní edukace, věnuje pozornost typologii edukačních aktivit i teorii přípravy edukačních programů.

Praktická část DP prezentuje proces tvorby, realizaci a evaluaci autorského edukačního programu pracujícího s pracovním listem. Je nutné konstatovat, že expozice, kterou si studentka vybrala pro edukaci je velmi rozsáhlá, obsahuje velké množství vysoce kvalitních uměleckých děl, která mohou být pro edukaci náročná pro pochopení a ukotvení v kontextu dobové umělecké tvorby. Bylo tedy zapotřebí nejprve se podrobně s konceptem expozice a jednotlivými díly seznámit a teprve posléze se věnovat přípravě programu. Výsledný edukační program byl vyzkoušen k praxi a v textu detailně popsán. Jeho nedílnou součástí jsou dále pracovní list „Průvodce První republikou“, metodické listy pro pedagogy a návrhy navazujících výukových aktivit pro práci ve škole. Cílem studentky bylo vytvořit ucelený náhled na období První republiky, což byl jistě náročný úkol.

Formální stránka diplomové práce je odpovídající, přehledně strukturovaná, a text je formulován srozumitelně. Jako slabší místo vnímám 5. kapitolu, v níž chtěla autorka komparovat v rámci přípravy navštívené edukační programy v jiných galeriích. Obsah kapitoly však není možné považovat za kritické zhodnocení, spíše se jedná o stručné popisy vzdělávacích aktivit, které svým obsahem mohou poskytnout tvůrcům edukačních programů inspiraci.

Práci **doporučuji**/nedoporučuji* k obhajobě a navrhuji hodnocení: 46 (A)

Datum: 10. srpna 2022

Vedoucí/oponent* diplomové práce (*správnou variantu zvýrazněte)

Podpis:

Vysvětlivky: V každé kategorii lze udělit max. 5 bodů. Celkové hodnocení: **A** = 50-46 bodů, **B** = 45-41 bodů, **C** = 40-36 bodů, **D** = 35-31, **E** = 30-26, **F** = 25 a méně, práce je neúspěšná. **V žádném bodě hodnocení nesmí být hodnocení 0, v tom případě je celkové hodnocení F.**

Označte body v jednotlivých kritériích hodnocení (vyznačením příslušné číslice tučně, nebo zaškrtnutím) a doplňte Shrnutí a závěr – doporučený rozsah max. 1 normostrana textu, zdůrazněte hlavní kvality / nedostatky práce. Oponent navrhne dva tematické okruhy nebo dvě otázky k diskusi při obhajobě. Na závěr napište, zda práci doporučujete k obhajobě.

Vytiskněte, připojte podpis a dopište stupeň celkového hodnocení. Vlastnoručně podepsaný originál odevzdejte na sekretariátu katedry. Externí vedoucí či oponenti zasílají posudek na sekretariát katedry i v elektronické verzi.