

Posudek závěrečné diplomové práce

Jméno autora práce a studijní obor:	Tereza Vaňková Učitelství výtvarné výchovy pro ZŠ a SŠ
Název práce, rok zpracování:	Galerijní edukace ke sbírkám Národní galerie 2022
Vedoucí závěrečné práce:	Mgr. et Mgr. Klára Zářecká, Ph.D.
Oponent závěrečné práce:	PhDr. Katarína Přikrylová, Ph.D.

Kritéria hodnocení:	hodnocení (body):
PÍSEMNÁ ČÁST:	
1. Formulace cílů, odůvodnění řešit nové téma, plnění cílů, dodržení zadání, opodstatnění případných odchylek od zadání	0 1 2 3 4 5
2. Ukotvení tématu v spektru teoretických rámců, popis metodologie	0 1 2 3 4 5
3. Náročnost a samostatnost při zpracování, přínos pro obor, provázanost kapitol a částí, vlastní závěry, nástin možností dalšího zpracování	0 1 2 3 4 5
4. Struktura obsahu práce, logika členění jednotlivých částí, respektování normy a rozsahu, jazykové vyjadřovací prostředky, stylistika, gramatika, grafická úprava	0 1 2 3 4 5
5. Etika práce s literaturou a jinými zdroji, výběr a rozsah zpracovaných zdrojů	0 1 2 3 4 5
DIDAKTICKÁ A PRAKTICKÁ ČÁST:	
6. Zpracování inspirativních zdrojů (téma) do učiva, elaborace příprav (<i>shrnutí poznatků z teorie a jejich aplikace ve vlastní umělecké praxi</i>)	0 1 2 3 4 5
7. Přítomnost pojmů myšlení, tvorba a dialog (<i>odůvodnění a obhajoba vlastních řešení</i>)	0 1 2 3 4 5
8. Kreativita autora, využívání výtvarných technik (<i>originálnost řešení</i>)	0 1 2 3 4 5
9. Kreativní potenciál učiva (<i>forma výsledné prezentace</i>)	0 1 2 3 4 5
10. Reflexe v pedagogické praxi (<i>potenciál rozvinutí umělecké činnosti</i>)	0 1 2 3 4 5

Počet bodů celkem: 27

Shrnutí a závěr

Tereza Vaňková se ve své diplomové práci zabývá galerijní edukací. Popisuje charakter a několik souvislostí galerijní a muzejní edukace, předkládá dvě sady popisů svých pozorování a své pedagogické dílo.

Teoretická část DP je vystavěná na úzkém spektru literatury. Téma, které si autorka zvolila, je v oblasti teorie výtvarné výchovy již dobře teoreticky ukotveno a tak práce s malým množstvím literatury, vede ke zkresleným pohledům na problematiku, neaktualizované charakteristiky pojmů a nesoulady. Například, na s. 11 se dozvídáme, že ve srovnání se Spojenými státy americkými, kdy se zprostředkování umění začalo více institucí věnovat přímému zprostředkování umění, se v Evropě tato tendence objevuje až o deset let později. Dále, na s. 14 zmiňuje Alfreda Lichtwarka a současně píše, že orientaci z dospělého na dětského diváka lze pozorovat až od konce 20. století. Není známo, zda píše neustále o zprostředkování výtvarného umění na území Evropy anebo ČR. Nicméně, ani v jednom případě by toto tvrzení neobstálo. Stran nižší propracovanosti aktuální role galerijního pedagoga zde absentuje pojednání o jeho participaci s kurátory, architektky expozic, s vedením galerie a s dalším personálem. Stran příprav a plánování edukačních programů zde vůbec nezaznívá fakt, že předpokladem zdárné didaktické transformace obsahu je důkladná formální a obsahová analýza vybraných exponátů.

Na stranách 24 a 25 slibují tituly kapitol porovnání programů a následně i pracovních sešitů. Jedná se však pouze o sady popisů pozorování autorky, které mají charakter vstupných dat. O porovnání nelze mluvit ani dále na s. 61, protože zde nejsou v souladu s komparativistikou vybraná srovnávací kritéria. Lepší by bylo tato pozorování z diplomové práce vypustit, protože v této fázi zpracování nemají odpovídající výpovědní hodnotu. Nedotažená práce jde na úkor kvality diplomové práce jako celku.

Pedagogickému dílu autorky předchází důkladné studium vzniku expozice První republika a rovněž tak studium průvodních textů a exponátů. Cílem je tvorba edukačního programu pro Národní galerii v Praze, který staví na didaktické pomůcce – pracovním listu. Aktivizačním prvkem je zde úkol a bohužel u přípravy programu, při pohledu na stěžejní materiál a stejně tak na reflexe, je patrné, že žáci nebyli motivováni zamyslet se, uvažovat o hodnotách, vnímat smysl zadaných úkolů. Byť autorka nepředkládá soubor předpokládaných zkušeností návštěvníků edukačního programu, oceňují její soubor navazujících témat pro práci ve škole.

Otázky k obhajobě:

Jak si při plánování vzdělávacích aktivit vysvětlujete potřebu konkretizace v ŠVP? (s. 21)

Váš pracovní list k expozici První republika je informačně hutným materiálem. Jakou roli v takto koncipovaném programu hraje průvodce?

Jak byla koncepce pracovního listu konzultovaná s pracovníky Národní galerie?

Jakou metodou byla zpracována data pro výzkumné šetření?

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení: E

Datum: 30. 7. 2022

Vedoucí/**oponent*** diplomové práce (*správnou variantu zvýrazněte)

Podpis:

Vysvětlivky: V každé kategorii lze udělit max. 5 bodů. Celkové hodnocení: **A** = 50-46 bodů, **B** = 45-41 bodů, **C** = 40-36 bodů, **D** = 35-31, **E** = 30-26, **F** = 25 a méně, práce je neúspěšná. **V žádném bodě hodnocení nesmí být hodnocení 0, v tom případě je celkové hodnocení F.**

Označte body v jednotlivých kritériích hodnocení (vyznačením příslušné číslice tučně, nebo zaškrtnutím) a doplňte Shrnutí a závěr – doporučený rozsah max. 1 normostrana textu, zdůrazněte hlavní kvality / nedostatky práce. Oponent navrhne dva tematické okruhy nebo dvě otázky k diskusi při obhajobě. Na závěr napište, zda práci doporučujete k obhajobě.

Vytiskněte, připojte podpis a dopište stupeň celkového hodnocení. Vlastnoručně podepsaný originál odevzdejte na sekretariátu katedry. Externí vedoucí či oponenti zasílají posudek na sekretariát katedry i v elektronické verzi.