

Univerzita Hradec Králové
Filozofická fakulta
Katedra archeologie

Krajinné doklady zemědělství vrcholného středověku a raného novověku v Podorlicku

(Využití dálkového průzkumu ke studiu plužin)

Autor: Ondřej Šinták
Studijní program: B7109 Archeologie
Studijní obor: Archeologie
Vedoucí práce: Doc. PhDr. Jaromír Kovárník, CSc.

Hradec Králové, 2016

Zadání závěrečné práce:

Název: Krajinné doklady zemědělství vrcholného středověku a raného novověku v Podorlicku. (Využití leteckých snímků ke studiu plužin)

Název anglicky: Landscaping Remains of Agriculture from the high Middle Age and the Modern period in the region Podorlicko. (The Use of Aerial Photographs to Study of Middle Age and Modern Ploughlands)

Student zpracuje databázi zaniklých středověkých a novověkých polních systémů ve vymezeném regionu. Nejdříve si geograficky stanoví oblast Podorlicka. Bakalářská práce bude zahrnovat stručný přehled přírodních podmínek (geologie, geomorfologie, pedologie, vodstvo, podnebí, flóra a fauna), dále dějiny archeologického zkoumání. Další kapitola bude věnována letecké archeologii (dálkovému průzkumu Země). Jádrem práce bude věnováno definici základních pojmů obdělávání půdy, součástí historických polních systémů, jako plužin (traťových, délkových/záhumenicových, úsekových) a dalších příkladů (keltská pole, "reaves", "lynchets"). Nebude opomenut vývoj zpracování půdy (žárové, kopaničářské, orební; přílohový a trojpolní systém). Následovat bude přehled studia plužin především u nás, avšak s odkazy na zahraničí. Následovat bude studium plužin v Podorlicku s ohledem k nadmořské výšce, charakteru krajiny, půdním podmínkám, k orientaci plužin a jejich vztahu k vesnicím. Student se zamyslí nad důvody zániku plužin (odlesňování, scelování pozemků apod.), případně i vesnic. Bude položen důraz na památkovou i přírodovědnou ochranu reliéfních pozůstatků polních systémů jako součástí staré kulturní krajiny. Posluchač bude vycházet z odborné literatury, fotogrammetrických snímků, historických mapových podkladů a katastrálních map a z vlastního povrchového výzkumu (prospekce). Využije v práci metodu statistiky, analýzy (může i matematické), analogie apod. Práci doplní tabulkami a grafy. Součástí práce budou přílohy v podobě starých polních systémů na ortofotomapách, historických a parcelních mapách, ve zpracované mapové a fotografické dokumentaci.

Černý, E. 1982: k lokalizaci zaniklých středověkých osad a jejich plužin v lesních a polních prostorách Dražanské vrchoviny.

Archaeologia historica 7, 253-264.

Čulíková, L. 2011b: Studium pozůstatků polních systémů na Dražanské vrchovině. Acta FF 4/2011, 27-37.

Dohnal, M. 2003a: Historická kulturní krajina v novověku. Vývoj vsi a plužiny v Borovanech u Bechyně (Ústav archeologické památkové péče středních Čech) Praha.

Gojda, M., ed. 2004: Ancient Landscape, Settlement Dynamics and Non-Destructive Archaeology. Czech research project 1997-

2002. Dávnověká krajina a sídla ve světle nedestruktivní archeologie. Český výzkumný projekt 1997-2002 (Academia) Praha.

Klápště, J. 2005: Proměna Českých zemí ve středověku (Nakladatelství Lidové noviny) Praha.

Sádlo, J. Pokorný, P. Hájek, P. Dreslerová, D. Cílek V. 2005: Krajina a revoluce. Významné přelomy ve vývoji kulturní krajiny Českých zemí (Malá Skála) Praha.

Prohlášení

Prohlašuji, že jsem tuto bakalářskou práci vypracoval (pod vedením vedoucího bakalářské práce) samostatně a uvedl jsem všechny použité prameny a literaturu.

V Hradci Králové dne 21.prosince 2016

Poděkování

Rád bych poděkoval vedoucímu bakalářské práce doc. PhDr. Jaromíru Kovárníkovi, CSc. za cenné rady a připomínky. Poděkování patří také mé rodině za mnohou pomoc a neustálou podporu.

Anotace:

Cílem práce je objevit a zmapovat pomocí metod dálkového průzkumu Země pozůstatky pozdně středověkých a raně novověkých polních systémů na kontinuálně zemědělsky využívaných polnostech části Podorlicka. První část práce je věnována vývoji výzkumu středověkých vesnic a dálkového průzkumu převážně ve středoevropském prostředí. Dále jsou v práci popsány možnosti výzkumu historických plužin. Hlavním vývodem práce je databáze objevených objektů. Tyto jsou hodnoceny z hlediska relevance, morfologie, zachování a doložitelného stáří. Poznatků je využito k subjektivní analýze sledovaných plužin z hlediska prostředí, v němž se rozprostírají. V práci jsou dále uvedeny možnosti dalšího využití získaných dat.

Klíčová slova:

plužina, meze, staré cesty, venkov, pozdní středověk, raný novověk, dálkový průzkum Země, letecká archeologie, nedestruktivní archeologie, kolonizace, krajinná archeologie

Annotation:

Main aim of this thesis is to discover and map remains of fields of late medieval and early modern period in a part an area of foothills below mountains called Orlické hory that has been continually used for the most the time of their existence. Firts part of this thesis is focused to present evolution of originaly medieval villages and use of remote sensing mostly in central Europe. Following part shows possible ways to survey historical fields. Main outcome of this thesis is the database of observed field objects. These are described by their relevance, morfology, state of destruction and longest sustainable datation. These findings are put to use for the subjective analysis of observed field areas from the perspective of coincidence with their local enviroment. Possible ways of data evaluation are also presented in thesis.

Keywords:

ploughland, boundaries, ancient roads, countryside, late medieval, early modern age, remote sensing, aerial archeology, non-destructive archeology, colonization, enviromental archeology

Obsah

1. ÚVOD	11
1.1. Výběr tématu	12
2. SLEDOVANÉ ÚZEMÍ.....	13
2.1. Vymezení zájmového území a jeho ohraničení	13
2.2. Důvody výběru studované oblasti	13
3. PŘÍRODNÍ PODMÍNKY NA PODORLICKU	15
3.1. Geomorfologie sledovaného území	15
3.2. Geologické poměry sledovaného území	15
3.3. Vodní síť sledovaného území.....	17
3.4. Půdní typy sledovaného území	17
3.5. Biocenologie sledovaného území.....	18
3.6. Klima sledovaného území	18
4. DĚJINY VÝZKUMU	20
4.1. Dějiny dálkové prospekce v Evropě	20
4.2. Dějiny dálkové prospekce v České republice	21
4.3. Studium středověké vesnice v České republice.....	21
4.3.1. Počátky výzkumu vesnického prostředí středověku	22
4.3.2. Pfaffenschlag, k. ú. Slavonice, okr. Jindřichův Hradec	22
4.3.3. Mstěnice, k.ú. Hrotovice, okr. Třebíč	23
4.3.4. Svídna, k. ú.Drnek, okr. Kladno	23
4.3.5. Černokostecko.....	23
4.3.6. Příklad vývoje selského sídla ve sledovaném období na usedlosti v Srlíně.....	24
4.4. Studium minulých polních systémů	24

4.4.1.	Způsoby zemědělské výroby	24
4.4.1.1.	Žárové zemědělství.....	24
4.4.1.2.	Divoká travoplní soustava – přílohové zemědělství	25
4.4.1.3.	Úhorové zemědělství - trojpolní systém.....	26
4.4.2.	Tvary polností v historických obdobích.....	26
4.4.3.	Neolit.....	26
4.4.4.	Eneolit	27
4.4.5.	Doba bronzová	27
4.4.6.	Doba železná	27
4.4.7.	Doba římská	28
4.4.8.	Zemědělství zarubiněcké kultury	28
4.4.9.	Zemědělství Slovanů černjachovské kultury	29
4.4.10.	Zemědělství nejstarších Slovanů na našem území	29
4.4.11.	Zemědělství na našem území v době hradištní.....	29
4.4.12.	Zemědělství vrcholného středověku	30
4.4.12.1.	Vznik a vývoj středověké a raně novověké plužiny a prvky mající vliv na její podobu	30
4.4.12.2.	Typologie plužin podle E. Černého	35
4.4.12.2.1.	Plužina úseková	36
4.4.12.2.2.	Plužina dělených úseků.....	36
4.4.12.2.3.	Plužina ucelených úseků.....	36
4.4.12.2.4.	Plužina traťová.....	36
4.4.12.2.5.	Nepravá traťová plužina	36
4.4.12.2.6.	Plužina délková	37
4.4.12.2.7.	Záhumenicová plužina typické lesní lánové vsi	37
4.4.12.2.8.	Pásová a klínová záhumenicová plužina krátké dvojřadé lesní lánové vsi	37
4.4.12.2.9.	Paprscitá záhumenicová plužina u lesních návesních vsí	37
4.4.12.3.	Typologie podle J. Štěpánka	38
4.4.12.3.1.	Bloková plužina (Blockflur):	38
4.4.12.3.2.	Plužiny pásové (Streifenfluren):.....	38
4.4.12.3.3.	Plužiny volně roztroušených dvorů (Einödfur)	38
4.4.12.3.4.	Široké pásové plužiny (Breitstreifenfluren)	38
4.4.12.3.5.	Dlouhé pásové plužiny (Langstreifenfluren)	39
4.4.12.3.6.	Traťové plužiny (Gewannfluren).....	39
4.4.12.3.7.	Stupňovitá pole (Zellenflur, Kammerflur).....	39
4.4.13.	Možnosti poznání historické podoby plužiny.....	39
4.4.13.1.	Příčina osidlování poloh a zakládání plužin v poměrně velkých nadmořských výškách	41

4.4.13.2.	Vývoj typů středověkých a raně novověkých vesnic	42
4.4.14.	Způsob zániku středověké a novověké plužiny	43
4.4.15.	Vliv změny sídlení na prostředí a vliv změn prostředí na sídla.....	44
5.	PRAKTICKÁ ČÁST	48
5.1.	Metoda práce	48
5.1.1.	Podobné práce	48
5.1.2.	Metodologie této práce	48
5.2.	Subjektivní pozorování ze získaných dat.....	54
5.3.	Poznámky k jednotlivým plužinám sídel	55
5.3.1.	Masty, k. ú. Bílý Újezd, okr. Rychnov nad Kněžnou	55
5.3.2.	Tis, k. ú. Janov v Orł. horách, okr. Rychnov nad Kněžnou	56
5.3.3.	Sudín, k. ú. Bačetín, okr. Rychnov nad Kněžnou	56
5.3.4.	Provoz, k. ú. Val, okr. Rychnov nad Kněžnou	57
5.3.5.	Lhota, k. ú. Podbřezí, okr. Rychnov nad Kněžnou	58
5.3.6.	Zákraví, k. ú. Ohnišov, okr. Rychnov nad Kněžnou.....	58
5.3.7.	Spy, k. ú. Nové Město nad Metují, okr. Náchod	59
5.3.8.	Chlístov, k. ú. Chlístov u Dobrušky, okr. Rychnov nad Kněžnou.....	59
5.3.9.	Val, k. ú. Val u Dobrušky, okr. Rychnov nad Kněžnou	60
5.3.10.	Domašín, k. ú. Dobruška, okr. Rychnov nad Kněžnou	61
5.3.11.	Bačetín, k.ú. Bačetín, okr. Rychnov nad Kněžnou	61
5.3.12.	Kamenice, k. ú. Dobré, okr. Rychnov nad Kněžnou.....	62
5.3.13.	Ohnišov, k.ú. Ohnišov, okr. Rychnov nad Kněžnou	62
5.3.14.	Bohdašín,k.ú. Bohdašín v Orlických horách, okr. Rychnov nad Kněžnou	63
5.3.15.	Janov, k.ú. Janov v Orlických horách, okr. Rychnov nad Kněžnou	64
5.3.16.	Mezilesí, k.ú. Mezilesí u Náchoda, okr. Náchod.....	64
5.3.17.	Sendraž, k. ú. Sendraž, okr. Náchod	65
6.	DISKUSE	66
7.	ZÁVĚR.....	69
8.	LITERATURA A PRAMENY.....	71
10.	MAPOVÉ PODKLADY.....	76

11.	PŘÍLOHY - DATABÁZE.....	77
12.	PŘÍLOHY - MAPOVÉ PŘÍLOHY	98
13.	PŘÍLOHY - OBRAZOVÉ.....	125

1. Úvod

Naše minulost tvoří základy naší přítomnosti, a ač snad nepřímo, stále nás ovlivňuje. Dalekosáhlost tohoto vlivu lze jen stěží určit, lze však říci, že mnohé tyto vlivy pocházejí z dob počátků civilizace, některé až od kořenů lidstva. Síla tohoto vlivu je ohromná a lidskými silami i přes mnohé snahy jen málo ovlivnitelná. Nemějme však na mysli jen a pouze historii interakcí člověka s člověkem, ale i interakcí člověka s jeho životním prostředím. Podoba krajiny, jakou vidíme kdekoli kolem sebe dnes, není ani přes čím dál razantnější zásahy výsledkem činností lidí současných a relativně nedávných. Ačkoli mnohé stopy činnosti našich předků, stejně jako je samotné, setřely pochody přírody, mnohé památníky, hmotné i myšlenkového charakteru, jejich činnosti v našem okolí přetrvávají a ovlivňují nás.

Lidmi organizované zemědělné hospodářství se kdysi stalo, ne-li přelomem, pak jistě velkým milníkem v dějinách lidstva, který dal dějinám směr, kterým kráčí lidstvo již několik tisíc let. V průběhu času došlo k mnoha úpravám kurzu (zahradní kopaninové hospodářství, využití zvířecí silou tažených oradel, smyků a vozů, atd.; viz kapitolu 4.4.1.), žádná změna však nevedla k cestě úplně novým směrem.

Tato práce se věnuje památníkům několikasetleté činnosti našich předků, pozůstatkům zemědělské činnosti na úrovni, která byla též nakonec překonána (a poražena se zničujícími důsledky) teprve nedávno, dokladům podoby plužin vesnických sídel 13.-17. století v podhorském prostředí. Tyto plužiny tedy nejčastěji vznikaly jako polnosti kolem vznikajících kolonizačních sídel. Říci, že podoba vesnických plužin zůstávala po staletí neměnná, by bylo přílišné zjednodušení. Docházelo jak ke změnám v majetkovém vlastnictví, tak k terénním úpravám a přizpůsobením si prostředí pro větší efektivitu. Avšak teprve rozsáhlá změna v majetkových poměrech po roce 1948 a s ní spojené zvýšení intenzity zemědělství, vedlo ke scelení původních menších pozemků v ohromná pole (srovnej letecké měřičské snímky z meziválečného období a druhoválečné s mladšími). Takto zanikly na našem území meze. Díky rozvoji zemědělské techniky a technickému pokroku vůbec (motorismus a zpevněné silnice) již nebylo třeba husté sítě cest, jakožto přístupových komunikací k polnostem, a proto mnoho z nich ztratilo smysl, zpustly nebo ustoupily extenzivnímu lačnickému hospodářství - byly rozorány. I do té doby

nezregulované a nevysušené vodoteče a mokřiny došly meliorace a spolu s nimi často zanikly i nádrže a rybníky. Památníky těchto objektů se však v některých oblastech uchovaly lépe, a proto je možné je sledovat, zmapovat a ověřit. Datace těchto objektů je nesnadná. Může se opírat o dostupné písemné prameny v kombinaci se starými mapami a o analogie z výzkumů jiných podobných sídel (autor se tomuto tématu blíže věnuje v kapitole 4.4.13.). Právě s přihlédnutím k analogiím (např. Dohnal 2003a) lze s trochou optimismu tvrdit, že datace některých objektů alespoň do raného novověku často není ničím nemožným.

Přestože je to již více než dvacet let po zveřejnění článku, nestává se připomínka Jana Klápště (1993) méně aktuální. Stále je třeba, aby archeologie tvořila neméně most mezi jinými humanitními i přírodovědnými odvětvími, jako i samostatný, avšak s ostatními obory spolupracující vědní obor. Stejně tak i v této práci, ačkoli se kapitoly zajisté budou věnovat své tematice, bude kladena snaha k nepřilísné izolaci a snaze o doplnění důležitých kontextů.

1.1. Výběr tématu

Lze nepokrytě tvrdit, že pozornost autora na problematiku historie krajiny a zaniklých a zanikajících polních systémů byla nejprve zaměřena ze strany nearcheologické, a to díky popularizační činnosti geologa RNDr. Václava Cílka (jehož práce je i v této práci citována; viz dále). Do samotné problematiky prospekce a letecké archeologie byl autor uveden nejprve Příručkou amatérského archeologa (Hajšman - Řezáč - Sokol - Trnka 2009) a později publikací Archeologie krajiny (Gojda 2000). Fascinace touto tematikou pak byla rozvinuta během exkurze a přednášek s Jaromírem Kovárníkem, vedoucím této práce, a jsa navíc stimulován vhodnou rodnou krajinou severního Podorlicka přijal autor nabídnuté téma práce za své a na následujících stránkách prezentuje výsledky svého bádání.

2. Sledované území

2.1. Vymezení zájmového území a jeho ohraničení

Sledované území se tedy rozprostírá na pomyslném čtyřúhelníkovém polygonu území na části území dnešních okresů Náchod a Rychnov nad Kněžnou v Královéhradeckém kraji, mezi řekou Metují a říčkami Zlatým potokem a Olešenkou. Geomorfologicky se jedná o Ohnišovskou pahorkatinu (Demek-Mackovčín 2006, 326). Výjimku tvoří katastr vsi Kamenice přidaný do oblasti, i přes výskyt až za Zlatým potokem, kvůli svému charakteru. Z výzkumu byly odebrány vsi Slavoňov, Blažkov, Libchyně, Jestřebí, Chábory a Skalka pro přílišnou proměnu po první třetině minulého století, způsobenou zemědělským hospodářstvím nebo stavebním rozvojem, Borová, Česká Čermná, Dobrošov, Jizbice a Lipí pro svou relativní izolaci od zbytku studovaného území a jejich často velmi výraznou proměnou v důsledku stavby pohraničního opevnění, a rozptýlené osady samot jako Spáleniště, Miškov aj. Vymezení dostatečným množstvím objektů vedlo shodou okolností ke spodnímu ohraničení oblasti tam, kde krajina subjektivně získává větší svažitost, na úpatí podorlických vrchovin zvedajících se od dobrušské části České tabule (Faltysová-Mackovčín-Sedláček 2002, 185). Vyloučením lokalit, kde již neprobíhá polní zemědělství, již nevznikla tak ostře vymezená hranice, na většině okrajových lokalit však lze pozorovat místy významně zvyšující se svažitost a celkovou členitost (jde hlavně o obce Sendraž, Mezilesí, Tis, Janov, severovýchodní část katastru Ohnišova aj.).

2.2. Důvody výběru studované oblasti

Území bylo vybráno, kromě ulehčení výzkumu z časového a finančního hlediska autora, s ohledem na vyšší pravděpodobnost alespoň částečného zachování dokladů starých polních systémů datovatelných před horizont kolektivizace 50. let 20. století a s ní spojenému scelování menších polí do velkých celků, a tedy ničení původní krajiny, jejíž podoba, ač pravděpodobně procházela dílčími změnami (viz níže např. kapitolu 5.1.1.), vycházela ze základů daných v období středověké kolonizace. Dalším kritériem bylo probíhající soudobé polní hospodaření na tomto území ovlivněné především efektivitou výnosů, a to pro účely dalšího možného bádání (např. poměr

a rozdíl v podobě a zachování pozůstatků polních systémů na území po kolektivizaci využívaném jako pastviny a území využívaném jako polnosti).

3. Přírodní podmínky na Podorlicku

Následující kapitoly se budou bezpodmínečně prolínat a vzájemně doplňovat, neboť krajinu nelze dobře popsat z několika oddělených hledisek, aby výsledný obraz dával celkový smysl.

3.1. Geomorfologie sledovaného území

Jak již bylo uvedeno výše, sledované území se nachází na podhůří Orlických hor. Sledováno bylo území pahorkatin Ohnišovské, Bohdašínské, Bysterské, a okraje Kvasinské a Dobřanské pahorkatiny. Z převážné většiny je terén orientován sklonem k jihozápadu. Nejnižší položené vsi leží na vrstevnici výšky 350m n. m., což je přibližně 50m převýšení oproti širšímu podhůří, s jedinou výjimkou Opočenského hřbetu stejné výšky. Průměrná nadmořská výška vsí a jejich plužin se pohybuje mezi 400 a 500m n. m., s horním extrémem 550m pro obce Sendraž, Mezilesí, Bohdašín a Janov. Nejvyššími body jsou Sendražský kopec – na vartě s 618m n.m. A kopec Krahulec s 645m n. m. Výrazným geomorfologickým útvarem je pak Vrchovinská vrchovina s nejvyšším bodem Rokošky, na katastru Val, 429m n. m., jejíž východní úbočí vytváří na celém území jedinou velkou oblast s opačným sklonem k severovýchodu.

Vodní toky, jimž se budu ještě věnovat v kapitole 3.3., tvoří hlavní tvůrčí prvek terénní členitosti tohoto území. Dvěma, případně třemi toky, řekou Metují a říčkami Olešenkou a Zlatým potokem, respektive jimi vytvořenými hlubokými údolními je vymezeno sledované území. Menší potoky pak celé území rozdělují na dílčí celky jako například „náhorní plošinu“ nad Libchyňským údolím tvořeným stejnojmenným potokem a Klopotovským údolím, tvořeným Bohdašínským potokem, spojitou oblast Spů, Chlístova a Valu vymezenou údolím Janovského a Bačetínského potoka, katastr obce Provoz izolovaný Brtevským a Bačetínským potokem aj. Naopak pro obce ležící přímo v potočnických údolích tvoří tato přirozené komunikační spojnice (Ohnišov, Janov, Slavoňov, Bohdašín, Janov aj.).

3.2. Geologické poměry sledovaného území

Postupujme od nejnižších nadmořských výšek a od severozápadu k jihovýchodu. Je možné vypořádat souvislost mezi nadmořskou výškou a podložní horninou, ačkoli

se mohou žíly hornin vyšších nadmořských výšek vyskytnout v omezené míře ve sledované oblasti (viz níže). Katastry na severu sledovaného území leží na horninách metamorfovaných. Na rovinatém okolí Dobrušky lze pozorovat převážně křídové a sprašové podloží. Geologická podoba novoměstska je dána krystalickými horninami západosudetské oblasti, a to hlavně fylity (Faltysová-Mackovčín-Sedláček 2002, 154). Přejídné území dnešních polností Spů a Chlístova, respektive jejich malé části s nejmenší svažitostí, též ještě leží na spraši, avšak části katastrů na více exponovaných polohách, a prakticky celý katastr obce Val leží na spongitickém jílovcu a písčitém slínovci (opukách). Na podloží stejných jemnozrnných naplavenin leží i katastr obcí Provoz a Domašín, na exponovaných polohách severovýchodně nade vsí se pak již vyskytuje metadroba a fylit, krystalické horniny západosudetské oblasti (Faltysová-Mackovčín-Sedláček 2002, 154). Na opukovém podloží též leží katastry Chábor, Skalky, Podbřezí a Bílého Újezda, západní části osad Miškova a Studánky. Východní část osady Miškov a obce Lhota, Netřeba a Masty již leží v území s podložím tvořeným zelenou břidlicí. V Mastech se též vyskytují ložiska křemeného, jílovitého a glaukonického pískovce (podle mapy). Zelená břidlice převažuje též na katastrech osady Spáleníště a obcí Bačetína, Sudína a Kamenice a odtud se táhne asi 3 km dále na východ a jihovýchod, přičemž se však do ní jižně a jihozápadně od Sudína včleňuje malá plošina písků a štěrkopísků. Zelená břidlice na severozápad nejdále vybíhá do vyšších oblastí mezi Ohnišovem a vsí Bystré, odkud jižně zabíhají úzké pruhy k Bohdašínu a Janovu, a mezi Bohdašínem a Slavoňovem, kde se navíc vyskytuje žíla amfibolitu. Slínovcovo-spongitické podloží dále nacházíme naplošinách a mírných svazích jihozápadně a západně od obce Ohnišov, na rovinaté části katastru Zákraší a na obou plošinách nad údolím Libchyňského potoka, odkud zasahuje až k jádru obce Jestřebí. Jeho menší enklávy se nacházejí na spíše rovinatém území nad obcí Slavoňov, které se táhne na severozápad k Libchyním. Ložiska stejného pískovce jako u Mastů se nacházejí jižně při Blažkovu a na plošině severovýchodně nad Slavoňovem a severně nad Bohdašínem. Na zbytku území Bohdašina, Blažkova, Slavoňova, Libchyň, Sendraže a Mezilesí se nachází metadroba a fylit, či pouze čistý fylit, ten zvláště v ložiscích jihozápadně od Jestřebí, kolem Sendraže a Mezilesí, ve velké míře východně a severovýchodně od Bohdašina. Metadroba a fylit jsou též podložím území svahů východně při Ohnišovu a vzdálenější severovýchodní a severní části katastru Bačetína. Na celém území se nachází několik menších nespojitých ploch s písčitém podložím a to severovýchodně od Bohdašina, při obci Janov, jihozápadně při obci Sněžném, východně

od obce Bačetín, pod a při obci Bystré a u již zmíněného Sudína. Krajem prostupuje několik malých žil metamorfovaných a jiných hornin nacházejících se ve větší míře výše v horských oblastech, krystalické břidlice, metabazity aj. (Faltysová-Mackovčín-Sedláček 2002, 182). Již zde byla zmíněna žíla amfibolitu mezi Slavoňovem a Bohdašínem, která se vyskytuje v sedle táhnoucím se od Sedloňova, přes Deštné a pak v rozptýlenější podobě po celé délce nižších vrchů hřbetu Orlických hor až k Rokytnici, v menší míře až ke Klášerci. Východně od Ohnišova a na vrších východně od Janova se táhnou žíly porfyroidu, a mezi Janovem a Ohnišovem na pravé hraně údolí nad Janovským potokem se nachází ložisko lamprofyroidů. V lomu u obce Masty se dnes těží zelený metabazit (pro celou podkapitolu čerpáno z webového portálu <http://mapy.geology.cz/>).

3.3. Vodní síť sledovaného území

Oblast je povodím pravého labského přítoku řeky Metuje a pravého orlického přítoku Dědiny, ve sledované oblasti zvaného Zlatý potok. Mírně do území zasahuje i povodí říčky Olešenky, která se vlévá do Metuje v Pekelském údolí. Jak již bylo poznamenáno, tyto tři toky byly vybrány jako vymežující linie sledovaného území. Též již výše bylo poznamenáno, že veškeré vodní toky, včetně potoků, malých bezejmenných potůčků, mokřin a sezónních vodotečí, v dnešní podobě či před jejich zánikem či regulací, mají v tomto svažitém terénu silný krajínovotvorný význam. Jejich působením vznikly v kraji kromě hlubokých údolí i nivy, dnes nebo donedávna využívané často jako louky, a mokřinné pánve zužující se na stráních v koryta.

Stálé vodoteče byly často využívány pro stavbu mlýnů, později hamrů a pil, které se buď zachovaly dodnes (ačkoli přestavěné, opuštěné či rozpadlé) nebo se jejich památka zachovala v pomístních názvech, lidové paměti nebo písemných pramenech (např. opočenské urbáře).

3.4. Půdní typy sledovaného území

Na opukách dnes leží většinou relativně slabá vrstva hnědých půd, ve vyšších polohách a na fylitech navíc vyplavených a tudíž kyselých. Zvláště na katastrech obcí s vyšší nadmořskou výškou, hlavně Mezilesí, Bydlo a Kamenice, je půda výrazně

kamenitá, i nad poměry zbytku sledovaného území. Z oblastí kolem Dobruška pak na nejnižší položené části katastrů Chlístov a Spy zasahují spraše. Na nich se pak vyskytují ilimerizované půdy (Nálevka 1970; Nálevka 1973, webový portál geoportal.gov.cz:.Půdní mapa).

3.5. Biocenologie sledovaného území

Kolonizace území jistě zasáhla do podoby lesů, a ani v nejmenším nemůžeme o dnešním horském a podhorském lese uvažovat jako o původním. Jako doklad o předkolonizační podobě lesů Orlických hor lze použít výsledky pylové analýzy ze vzorků z rašelinišť na Malé Deštné. Bohužel, vzhledem ke sledovanému území, reprezentuje oblast vyšší nadmořské výšky. Z nejvíce zastoupených druhů měl největší podíl buk, menší jedle a ještě méně smrk (Kadlus 1971, 23). Horské a pahorkatiné lesy měly pro místní obyvatelstvo (i panstvo) velký hospodářský význam, o čemž svědčí údaje z urbářů (Horák 1969). Svědectví písemných zpráv napovídá o obecném úbytku lesů a obavě o jejich osud (patrně opět hlavně z hospodářských důvodů). Z průběhu historie opočenského panství máme řadu převážně novověkých příkazů a opatření vedoucích k obnovování lesů po jejich mýcení. Rozsah a míru tohoto zásahu však nelze přesně odhadnout. Nejrazantnější zásah pak probíhal od 18. a 19. století se vznikem plánovitého lesního hospodářství a s masivním rozšiřováním podílu smrku (Kadlus 1971, 36). Vrchovinné oblasti, které nás zajímají, mají co do druhové rozmanitosti větší podíl buku, který místně může vytvářet homogenní ostrůvky, většinou je však vtroušený. V malém zastoupení se objevují habry a duby, místně se vyskytují lípy, javory aj. Dnešní zastoupení modřínů a borovic je, zvláště u modřínů nepůvodní a jde o důsledek kulturního šíření (Kadlus 1971, 33-36).

3.6. Klima sledovaného území

Průměrná roční teplota okresu Rychnov nad Kněžnou v podhorských oblastech se pohybuje mezi 7 a 13°C. Období mrazu začíná přibližně 1. prosince a končí 1. března. Průměrná délka doby bez mrazů trvá 280 dní. Průměrné roční srážky dosahují 650 až 800mm. Rozložení srážek je spíše rovnoměrné (Faltysová-Mackovčín-Sedláček 2002, 185).

Popis klimatu dob minulých na relativně malém území je nelehkým úkolem, vhodným pro samostatný výzkum. Možné vztahy současných podmínek na jednotlivá historická období s tím, že stačí posunout všechny proměnné související s ročními obdobími (průměrná teplota, množství a prudkost srážek a další parametry) nahoru či dolů podle obecně uznávaných schémat by sice bylo jednoduché, nicméně vzhledem k nejistotě nad samotnými schématy (Smetánka 1993, 14) a možné variabilitě nepříliš předvídatelného jevu, jako počasí, lze jen stěží vyřknout alespoň pravděpodobná tvrzení.

Otázkou též je, jestli mělo samo klima na podobu krajiny (ovlivněnou chováním člověka, ovlivněné též klimatem, ale i hospodářskou, technologickou atd. úrovní) opravdu zásadní vliv, nebo pouze marginální (viz kapitolu 4.4.12.1.).

V historickém období dříve považováno za neměnné, jelikož však i v posledních dvou století dochází k neustálým změnám a paleoklimatologie ukázala, že v předhistorických obdobích též docházelo, je nutno přiznat, že zjištění případných změn v klimatu v historickém období stojí za zájem (Štěpánek 1968b, 426).

C. E. P. Brooks použil záznamy z kronik o dostatečně výrazných výkyvech klimatu nebo jeho dopadu na lidi, ale výsledek byl negativní pro možnost lokálního poznání (Štěpánek 1968b, 427), což potvrzuje později i Klápště (1993, 14-16), když poukazuje na nedostatečné množství písemných záznamů pro naše území a na fakt, že výpověď takových pramenů svědčí pouze o výrazných anomáliích, ne o celkové déletrvající proměně klimatu.

Ostatní metody jako zpětné pozorování pohybu ledovců, určování chronologicky vymezených záplavových vrstev, klimaticky podmíněné změny vegetace a proměnlivé síly letokruhů aj. Přirozeně není možné každou tuto metodu aplikovat kdekoliv (ani poměrování síly letokruhů, jak autor připomíná s ohledem na určení množství srážek, než průměrnou roční teplotu ve většině Evropy), ale pro dané oblasti tyto metody své výsledky přinášejí (záplavové vrstvy pro severozápad Evropy, proměnlivá síla letokruhů pro nejsevernější oblasti, pohyb ledovců pro střední Evropu...) (Štěpánek 1968b, 428, 429).

4. Dějiny výzkumu

4.1. Dějiny dálkové prospekce v Evropě

Dějiny dálkové prospekce v Evropě jsou v počátcích spojeny s dějinami dálkové prospekce vůbec, alespoň co se doložitelnosti týče. Jako i jiná vědní odvětví, i letecká archeologie mohla vzniknout díky vojenství. Není pak divu, že i základ letecké archeologii položil Angličan O. G. S. Crawford, a další vývoj tohoto oboru ležel z větší části na bedrech Britů. Tento zmapoval pozůstatky zemědělské krajiny, které nazval "keltská pole", tedy pozůstatky polí malé rozlohy (0,5-2ha) velmi pravidelně čtyřúhelníkového tvaru, a středověká "saská pole", tedy pole výrazně protáhlého tvaru. Data těchto útvarů byla možná díky dobře patrnému vztahu k dalším (sídlíštním) objektům. O. G. S. Crawford je též zakladatelem metody využití stereoskopického mapování pozůstatků starých polních systémů (Gojda 2000, 68-79, 118-121; Bowen 1975, 44-56; Deuel 1971, 13-85).

Zavedení dalších metod (šikmé snímkování - G.W.G. Allen) a učinění významných objevů, umožnilo přehodnocení původních náhledů na pravěké situace. Za zmínku stojí i založení samostatného oddělení letecké fotografie při Cambridgeské univerzitě roku 1948, jako významného bodu k budoucímu rozvoji a šíření metod letecké archeologie. Později se pak stala letecká archeologie spolu s krajinnou (zakladatel J. P. Williams-Freeman) a prostorovou archeologií souhrnného oboru enviromentální archeologie, zabývající se historickou krajinou a prostředím obecně. Objev povrchově patrných pozůstatků zaniklých středověkých vesnic, provedený badateli M. Beresfordem a W. G. Hoskinsem, určil příští směr výzkumu pro další generace. Dalším významným krokem, avšak s leteckou archeologií ne již přímo související, respektive výsledky letecké archeologie využívající, se stal procesuální přístup k výzkumu krajiny. Pozornost badatelů se nevázala pouze na Britské ostrovy (Riley 1987, 78-141). Kromě anglických badatelů zkoumajících oblasti Blízkého východu či východní Itálie se začala přesouvat pozornost k enviromentální archeologii a dálkovému průzkumu kontinentálním evropským badatelům ve Španělsku, Skandinávii, Německu (mj. letecký archeolog - amatér Otto Brasch, významný i na českém území) a dalších, české země nevyjímaje (Gojda 2000, 79-83, 118-121).

4.2. Dějiny dálkové prospekce v České republice

Vegetační příznaky na našem území byly pozorovány již v 19. století a jejich význam byl dobře tušený. Například J. L. Píč provedl exkavaci stradonických hrobů objevených právě díky povrchovému pozorování vegetačních příznaků. V českých zemích v době první a druhé republiky, resp. V Československu, západní metodologie letecké archeologie nenašla odezvu. Letecké či dálkové snímkování bylo využívání k dokumentaci již známých památníků. (Gojda a kol. 2010, 9). V poválečné době pak výzkumu dlouhodobě bránily vojenské restriktce kvůli ochraně hranic a prevenci špionáže. Teprve během 80. let začali moravští badatelé (J. Kovárník od r. 1982, později M. Bálek od r. 1985) převážně "na vlastní pěst" s nemalým úspěchem podnikat letecký průzkum. Další úspěchy moravská letecká archeologie zaznamenala v porevoluční době, a to úspěchy v podobě objevů pozůstatků asi dvacítky dočasných táborů římských legií. V českém prostředí též došlo k pokusům o letecký průzkum, leč spíše neúspěšným (Gojda 2000, 120; 2010, 9; osobní sdělení J. Kovárníka).

V Čechách se stal v porevoluční době průkopníkem letecké archeologie Z. Smrž. Pracujíc v rámci Ústavu archeologické památkové péče Most, prováděl letecký průzkum v kombinaci s dalšími prospekčními metodami na území Mostecka, Lounska, Žatecka, Litoměřicka a Chomutovska, čímž ve velké míře přispěl k poznání pravěké a středověké krajiny severozápadních Čech. Se Z. Smřzem se podílel roku 1992 na zahájení oficiálního programu letecké archeologie zastřešeném Akademií věd ČR M. Gojda. Cílem tohoto programu bylo všeobecné zmapování potenciálu české krajiny pro letecký průzkum a po úspěších v první části následovala detailnější prospekce jednotlivých území. (Gojda 2000, 120-121)

4.3. Studium středověké vesnice v České republice

Věnujme se i dějinám výzkumů středověké vesnice z hlediska archeologie. Jelikož samotná středověká vesnice není předmětem studia této práce, bude jí dán jen okrajový prostor, jakožto úvod pro snazší uchopení této problematiky. Uvedeny zde jsou pouze vybrané lokality jako příklady ve vývoji metodologie a obecnému přístupu.

4.3.1. Počátky výzkumu vesnického prostředí středověku

Roku 1881 provedl historik a amatérský archeolog B. Jelínek archeologický výzkum zaniklé vsi u Běštína na Hořovicku. Ovlivněn romantismem však interpretoval kupolovité útvary destrukcí domů jako pohřební mohyly. Zajímavé je, že se jedná o jeden z prvních archeologických výzkumů středověké vsi v Evropě. Tento výzkum a podobné objekty zachované na Černokostecku, též pozůstatky zaniklého středověkého osídlení, následně mylně zařadil J. L. Píč, jakožto nejmladší slovanské mohyly, do přelomu 10. a 11. století. Až roku 1921 J. Axamit správně určil Mořinu jako zaniklou vrcholně středověkou ves. Roku 1923 J. Helich po prokopání objektů na Poděbradsku přehodnotil jejich interpretaci na pozůstatky středověkých vesnic. Další výzkum v oblasti středověkých vesnic však přerušily druhoválečné události. V poválečném období pak byla pozornost archeologů přesunuta především k velkoplošným výzkumům lokalit převážně pravěkých (Bylany, později například Miskovice, Březno u Loun, Těšetice-Kyjovice atd.) nebo týkajících se české státnosti (Pražský hrad, Libice, Mikulčice, Staré Město u Uherského Hradiště a další). Důvodem této pozornosti byl mimo jiné i zájem ze strany historiků a jiných odborníků. Většina výzkumů středověkého osídlení byla prováděna v rámci záchranných výzkumů (z městského prostředí Hradištko u Davle - Sekanka nebo Mostecko) či náhodou (zaniklá ves Kozojedy - v Zahrádkách) či se jednalo o výzkumy feudálního prostředí. Ještě k roku 1965 Z. Smetánka poukazuje na velmi nedostatečné poznání vesnického prostředí středověku, a to jak s ohledem k samotné datovatelnosti nalezeného, tak návaznosti na raně středověká sídla. Výzkumy vesnického prostředí byly prováděny často povrchové průzkumem, tak například i hledáním intaktních vesnických staveb, či jejich částí, středověkého stáří. (Smetánka 1965; 1987; 1988) Pro poznání vesnického prostředí se staly zásadními až výzkumy několika zaniklých vesnic.

4.3.2. Pfaffenschlag, k. ú. Slavonice, okr. Jindřichův Hradec

Výzkum této zaniklé vsi probíhal pod vedením Vladimíra Nekudy od roku 1960 po devět let. Odkryta byla dvouřadá lesní lánová vesnice spojitelná s rakouským prostředím skrze morfologickou podobu usedlostí a hlavně názvem s koncovkou -schlag. Tato byla založena na místě staršího slovanského sídliště, což je pro oblast Horní Dyje nakonec velmi typické. Díky násilnému zániku vsi vypálením v době

husitských válek a následnému zalesnění v důsledku neobnovování vsí a plužiny zůstaly patrné pozůstatky plužiny, jejíž část bylo možné rekonstruovat. Zachovány byly nepravidelně široké pásy (18-45m) polí a luk se vsí v centrální části (Nekuda 1975).

4.3.3. Mstěnice, k.ú. Hrotovice, okr. Třebíč

Další vesnice, jejíž výzkum byl svěřen Archeologickým ústavem V. Nekudovi, byly Mstěnice. Exkavace zde probíhaly v letech 1960-1987a v dalších letech pokračovaly pod vedením jeho syna Rostislava Nekudy. Odkryvem bylo odhaleno několik fází osídlení datovatelných snad od doby starohradištní, přes 13. století, kdy došlo k rekonstrukci sídliště do podoby vrcholně středověké vesnice s tvrzí a panským dvorem, po zánik v 15.století (Nekuda R. 1997; Procházka 2002).

4.3.4. Svídna, k. ú.Drnek, okr. Kladno

Tento výzkum byl již proveden v mladší době a na jeho provedení je to patrné. Zdeněk Smetánka vedl průzkum Svídnou odlišným způsobem, ovlivněným britskou metodologií. Zatímco moravské zaniklé vsi byly celkově exkavovány, Svídna, (respektive veškeré povrchově patrné objekty vsi), byla především geograficko-topologicky zaměřena a "pouze" vybrané objekty byly zbaveny půdního překryvu, aby odhalily bližší informace o počátku, životě a zániku vsi. Tato ves vznikla ve 14. století, avšak kvůli špatnému založení (mimo jiné nedostatku vody) v 15. století zanikla (Smetánka 1987, 169-203; 1988).

4.3.5. Černokostecko

Geodeticko-topografický průzkum zaniklých vsí na Černokostecku je pak výsledkem získaných zkušeností z předešlých podobných výzkumů (např. zde uvedená Svídna) a snahy využít tuto metodologii k výzkumu dalších oblastí s cílem získání velkého množství dat ze širokého území. Během výzkumu byly blíže popsány a analyzovány čtyři vesnice založené nejspíše v první polovině 13. století a zaniklé v průběhu 14. a na počátku 15. století. Získány byly informace o velikosti a struktuře vsí, přítomnosti panského dvora, tvrže, rybníků apod., plužiny se na Černokostecku

nedochovaly. Potvrzena byla i úspěšnost samostatného použití geograficko-topologického průzkumu v archeologii (Klápště – Smetánka 1981).

4.3.6. Příklad vývoje selského sídla ve sledovaném období na usedlosti v Srlíně

O tom, že podoba usedlostí nemusela být od založení do dnešní doby statická, svědčí například výzkum provedený v jihočeské vsi Srlíně (Dohnal, – Vařeka 1997). Zde byly při záchranném výzkumu nalezeny dvě stavební fáze rozdílné od dnešního uspořádání. Starší fáze zanikla požárem nejspíše během Třicetileté války. Mladší byla po zplanýrování založena na stejném místě a po požáru na přelomu 17. a 18. stol. již není obnovena. Ani jedna z těchto fází není dohledatelná v písemných záznamech. Souvislosti (nalezená keramika a absence písemných pramenů – viz článek) napovídají, že se jednalo o usedlost majitele společensky vyššího statutu. Založení stavení dnešní dispozice je pak srovnatelné se záznamy k roku 1789.

4.4. Studium minulých polních systémů

4.4.1. Způsoby zemědělské výroby

Tato kapitola je věnována základnímu popisu principů starých zemědělských systémů. Nelze přímo říci, že jde o postupné chronologicky navazující technologie. Tyto postupy se mohly během historie střídat či doplňovat.

4.4.1.1. Žárové zemědělství

Jde o způsob zemědělství na půdě získané vymýcením a vypálením vegetace (lesa, křovinného, stepního porostu aj.), a to nejen za účelem uvolnění prostoru pro kulturní rostliny, ale i za účelem obohacení půdy o výživné látky ze spáleného popele a sterilizování půdy, hlavně od plevelných trav apod. Tato pole byla po jejich vyčerpání (snížení výnosů pod únosnou dávkou) opouštěna. V případě spalování vysokého lesa bylo nejprve třeba, aby les vůbec mohl hořet, tedy musel být suchý, čehož se dalo dosáhnout jeho vykácením, nejsnadněji zbavením stromu kůry v celém obvodu, což

vedlo k jeho vyschnutí a více či méně samovolnému skácení. V ideálním případě je půda prosycená popelem v celém povrchu pole a má v následujících letech porovnatelné nejvyšší možné výnosy. Menší výnosy, avšak méně práce přinášelo (sestupně seřazeno) vypalování nižších lesů, křovin a stepní vegetace. Vypalování drnu je činností náročnější než většina předchozích vzhledem k nutnosti přinést palivo, aplikuje se však tam, kde je to nutné, jako například na plochách zarostlých mechem, plevelem aj. (Beranová 1980, 293-303).

4.4.1.2. *Divoká trávoplní soustava – přílohové zemědělství*

Při tomto způsobu zemědělství se střídají osívané plochy, kdy většina plochy polností zůstává neoseta. Tato pole se nechávají zarůst a leží ladem, buď jen několik let, takže neztratí charakter polnosti (tzn. přílohy), nebo se nechávají ležet tak dlouho až ztratí kulturní charakter (tzn. celiny). Půda dosud neobdělávaná se pak nazývá novina. Osévala se pouze menší část půdy, ta která byla "odpočatá", opět úrodná. Pochopitelně měly i přes počáteční náročnost práce (odstranění drnu) celiny či noviny větší výnosy, než-li přílohy. Podmínkou je tedy nadbytek travnatých ploch, které není třeba udržovat, (odlesňovat). Ačkoli je vypalování trávy či slámy možné stejně, jako minimální hnojení, ani jedno z těchto však většinou nemá hlavní vliv na úrodnost polí. Hlavním regeneračním prvkem jsou přirozené procesy během "ležení pole ladem" (Beranová 1980, 303-304).

Pouhé obdělávání celiny se zdá být pro naše území v mladších obdobích pravěku a středověku spíše nepravděpodobné. Jde o pěstování pouze na předtím neosívané půdě tak dlouho, dokud neztratí úrodnost. Následoval přesun na jinou půdu, což není nepodobné v některých prvcích žárovému zemědělství (Beranová 1980, 305). Celiny však nebyly vhodné pro všechny rostliny, zvláště pro ty, které vyžadovaly déle obdělávanou, a tedy měkkou a kyprou půdu přílohů. Pochopitelně z přílohů nebyly takové výnosy, jako z celin. Přesto známe i takové způsoby zemědělství, při kterých se obdělává "pouze" příloh. V tomto případě hnojení již nabývá na významu (Beranová 1980, 305-308, 311-312).

4.4.1.3. Úhorové zemědělství - trojpolní systém

Tento systém je na rozdíl od předchozích intenzivní. Nezávisí na velkém množství volné půdy, naopak umožňuje obdělávat co možná největší plochu v jeden čas, ovšem za podmínky velké investice energie v podobě hnojení a orby. Jde o střídání nejprve tzv. ozimu, tedy na živiny nejnáročnějšímu zasévání vhodných rostlin na podzim, o rok později tzv. jaře, tedy zasetí do přes zimu odpočaté půdy, a nakonec ponechání půdy rok ladem, přičemž právě úhory slouží ideálně ke společné pastvě dobytka, který úhor výsledky některých svých fyziologických funkcí hnojí. Výnosy tohoto systému nedosahují na hospodářskou jednotku ani zdaleka takových výnosů, jako předchozí systémy. Přepočteme-li však výnos na plochu polností, včetně ploch neobdělávaných, vyjde efektivnost ve prospěch trojpolního zemědělství právě proto, že při něm jsou obdělávány průměrně dvě třetiny z celé plochy oproti zlomkům zemědělství žárového či trávopolního systému. Tento systém uživí větší počet lidí. Výrazným negativem je však značný vliv velkých výkyvů počasí na úrodu, což u předchozích extenzivních systémů nepozorujeme (Beranová 1980, 49-52).

4.4.2. Tvary polností v historických obdobích

V následujících kapitolách je věnována pozornost vývoji polních systémů jako takových z morfologického hlediska, vždy s ohledem na dané archeologické období. Jelikož jsou pro nás tyto systémy spíše neznámé ve své originální podobě, nezbývá, než zkusit syntetizovat jejich možnou podobu z dostupných znalostí. Uvádím proto ke každému období některé antropomorfní prvky, které měly na podobu polí vliv.

4.4.3. Neolit

K nejstaršímu zemědělství na našem území se váže vícero otázek a příslušných hypotéz. V počátcích zemědělství nejspíše lidé seli obilí (nejčastěji různé druhy pšenice) do rozryté a prokypřené půdy, která mohla být zúrodněná předchozím vypálením vegetace. Tuto zem těž mohli zkyřovat a rozrývat rytím a okopáváním rycími holemi, dřevěnými brázdiči apod. Forma zemědělství byla extenzivní, kdy se lidé po vyčerpání půdy (odhadem každých 15-50 let) stěhovali na jiné lokality, přičemž se po obnovení kvality země na původní lokality vraceli (Beranová 1980; 21-23). Hnojení pomocí

chlévké mrvy není doložené a předpokládané, stejně tak těžko určit možnost záměrné pastvy zvířat na místě polí (Beranová 1980; 38).

4.4.4. Eneolit

V eneolitu jsou již bezpečně doloženy brázdiče a hlavně dřevěná oradla, často tažená dobyt看 pomocí jha, umožňující urychlení orby. Tato technika mohla potenciálně ovlivnit i podobu polností, s největší pravděpodobností hlavně velikost obdělávané plochy. Důležitými památkami jsou pro nás alespoň brázdy zachované pod soudobými mohylami aj. Jde o brázdy do kříže, tedy orbu křížovou, pro kterou je nejvýhodnější tvar pravidelně čtyřúhelníkového, nejlépe čtvercového pole. Orba je však velmi netypická pro žárové zemědělství. Za těchto podmínek je možné předpokládat posun k divokému trávoplnímu hospodaření, pro něž je orba výhodnější, než ruční obdělávání. Délka využití země je pak předpokládána maximální, dokud se půda absolutně nevyčerpala (Beranová 1980, 41-46).

4.4.5. Doba bronzová

Zatímco v době bronzové můžeme nepřímou sledovat další spíše pomalý rozvoj technologie a zvyšující se efektivitu zemědělských činností (možné první, "ikonografické" doklady o použití brán: Beranová 1980, 54), starší doba železná je typická rapidním nárůstem potenciálu zemědělské efektivity.

Na Blízkém východě je již spojena s používáním železných radlic a krojidel. Tyto společně s deforestačními nástroji umožňovaly další rozšíření obdělávaných či obdělávatelných ploch (Beranová 1980; 51-63). O používání metod extenzivního zemědělství založeném na střídání několika lokalit v závislosti na míře vyčerpání země svědčí i výsledky komplexního průzkumu mikroregionu Lužického potoka, který tyto postupy potvrdil pro knovízskou kulturu (Smrž 1987).

4.4.6. Doba železná

Nejstarší dochované polnosti jsou pak datovány do mladší doby železné. Jde o tzv. "keltská pole". Nelze je však podle názvu spojovat s keltským etnikem,

ten popisuje pouze typické krajinné pozůstatky blokových plužin s výraznými mezemi datovanými právě do keltského období. Na těchto plužinách byla obdělávána jen část menší než poloviční, spíše pak třetinová část z celkového rozsahu. Zbytek pak ležel volně ladem či mohl díky mezím ideálně sloužit k pastvě dobytku. V této době se právě postupně šíří do celého evropského prostoru používání železných radlic, v uvažovaném keltském etniku, a tedy i na našem území, nejčastěji malých tulejkovitých. Hlavní předpokládané využití těchto radlic je k trhání novin a těžkých půd. Spíše doplňkovou je pro nás pak informace, že k ručnímu nářadí (motykám, kopáčům) z minulých období se v hmotné náplni přidávají rýče, resp. železná kování pracovní hrany rýčů. (Beranová 1980, 70-78) Vznik kosy a s ní spojená senoseč dává uvažovat o rozvinutějším lučním hospodářství. Mělo-li však vliv na podobu plužin, lze stěží jednoznačně říci. (Beranová 1980, 87-90). Vztahovat tyto údaje na české území lze, ovšem pouze jako hypotetické možnosti vzhledem k omezenému českému nálezovému celku (Beranová 1980, 126-135).

4.4.7. Doba římská

Na soudobé svědectví písemných pramenů doby římské (Caesar, Tacitus) upozorňuje M. Beranová (1980, 102-104). Oba prameny se shodují na nestabilitě vlastnictví země. Půda měla být skupinám přidělována ročně podle potřeby či možná zásluh. Polnosti byly blokové dispozice, tedy "keltská pole", ale snad i volné, na volném prostoru (Beranová 1980, 106). Dochované brázdy svědčí o používání jednoduchých rycích rádel, méně, ale přesto i rádel podobných plužnímu typu, půdu obracejících. Dochovaná rádla z germánského prostředí jsou bez výjimky dřevěná (Beranová 1980; 106-108). Germáni znali hnojení minerální i organické, a proto pole mohla být stabilněji využívána (Beranová 1980, 109-110).

4.4.8. Zemědělství zarubiněcké kultury

M. Beranová (1980, 146, 148) považuje zemědělství na původním území Slovanů (přibližně území zarubiněcké kultury, u které je možné uvažovat o její částečně slavinitě) za jistě orné, ve formě divoké trávoplní soustavy, doplňkově v lesnatých oblastech ve formě žárové. Převaha jařin (proso či pšenice shloučená) mezi těmito lidmi pěstovanými plodinami svědčí o využívání celin a dlouhodobých přílohů.

4.4.9. Zemědělství Slovanů černjachovské kultury

Pokud přiznáme alespoň částečnou slavinitu černjachovské kultury, můžeme určit, jak tento lid formoval své polnosti v době 3.-5. století. Lidé této kultury již používali železné radlice svébytného typu, kombinující, co se použítí týče, ilyrskou a keltskou tradici. Takto se černjachovské radlice dělí na malé, původně šikmo umístěné na nosu plazu, horizontálně umístěné pro podřezávání půdy a nejméně časté radlice s krojidlem a dvěma odvalovými deskami (Beranová 1980, 149-152). S těmito nástroji mohli Slované dobře obdělávat celiny pro pěstování v prvních letech prosa a ječmene, později pak i pšenice seté (Beranová 1980, 160-161).

4.4.10. Zemědělství nejstarších Slovanů na našem území

Pro období 6.-7. století na našem území chybí přímé doklady častého používání železných radlic. Pro obdělávání lehčích půd stačila oradla dřevěná. Pěstování pšenice obecné (doložené v Březně) vyžadovalo náročnější zpracování půdy a celkovou změnu zemědělství. Přechází se ke krátkodobým přílohům a lepšímu obdělávání půdy (Beranová 1980, 167-171). S tím souvisí i hypotéza o stěhovavém zemědělství Slovanů opřené o výzkum v Březně, nelze však potvrdit ani vyvrátit, že šlo vždy o stěhování z důvodu vyčerpání půdy (Beranová 1980, 172).

4.4.11. Zemědělství na našem území v době hradištní

Pro 8.-10. století pak můžeme říct, že fluentním bylo použití rádlu, někdy s krojidlem, méně často vspělejšího pluhu s jednostranným odvalem (Beranová 1980, 174). Radlice podle rozborů patřily rádlům plazovým, ne rýlovým či rýlcovým. Nasazení radlic bylo vodorovné i více či méně šikmé, a blízce souvisí s tvarem dochované radlice. (Beranová 1980, 178-179, 186-194). Pro podobu polí raného středověku nemáme žádné doklady, M. Beranová usuzuje, že pole měla být relativně stálá. Stálost však je podmíněna hnojením. Pro něj nemáme doklady, ačkoli mohlo být Slovanům dobře známé z prostředí římských provincií či Germánů (minerální). Některé pozemky mohly a nejspíše i musely zůstat ladem. Úvahy o trojpolním systému troskotají na jeho neefektivnosti oproti extenzivním způsobům a menšímu zalidnění českých zemí a tedy dostatku půdy v 8.-10. století, oproti století třináctému

a čtrnáctému. Stále jsou uvažovány na základě rozboru plevle doplňkové pozemky žárového zemědělství. Přes stále patrnou extenzivitu zemědělství lze oproti předchozím obdobím dobře pozorovat či odvodit jeho přechod k intenzitě odvislé od zefektivňování polních prací v závislosti na zlepšování technologií apod. (Beranová 1980, 258-259). Pšenice a proso zůstávají nejoblíbenějšími plodinami a tudíž podoba polí je podobná předchozím obdobím (Beranová 1980, 193, 248-254). Nelze opomenout i vynález chomoutu, který přinesl zefektivnění orby, a dalších činností, pro které byli využíváni koně či dobytek. Tedy logicky zemědělská výroba se stala méně časově náročnou, a tudíž mohla být obdělávána větší plocha (Beranová 1980, 242; Cílek 2005, 150).

4.4.12. Zemědělství vrcholného středověku

Pro století třinácté a čtrnácté pak je typický nárůst populace a zabírání půdy spojené s kolonizací/emfyteutizací. Tento fakt ve spojení s vynálezem těžkého pluhu umožňovaly přechod k intenzivnímu trojpolnímu hospodaření (Beranová 1980, 49-52). Vsi a polnosti kolem nich byly zakládány či přeměřovány podle jednotného vzorce kolonizátorů, respektive lokátora, který vycházel z příslušného práva. Tvary polností a vsí tedy bylo možné typologizovat. Jednotlivé typy mohou reprezentovat různá časová období, tedy různý pokrok v umění vsí vhodně zakládat, či se v nich může odrážet přizpůsobení krajinným podmínkám nebo obojí najednou. Zároveň se některé typy vsí úzce váží k určitým typům plužin nebo naopak.

Představení typologie vsí a plužin E. Černého (Černý 1979) jsou věnovány samostatné podkapitoly. Následující podkapitola je věnována polemice o vzniku a vývoji polních systémů.

4.4.12.1. Vznik a vývoj středověké a raně novověké plužiny a prvky mající vliv na její podobu

Abychom správně položili základy pro naše poznání středověkých plužin, je třeba zasadit poznatky uvedené výše do širšího rámce. Věnujme se krátce sídelnímu rozšíření raného středověku. S hypotézou o silně extenzivní podobě zemědělství kolem 6. století souhlasí i fakt osídlení hlavně nejúrodnějších oblastí do 300m n. m. V době hradištní pak lze pozorovat rozšiřování i do vyšších oblastí (zřídka nad 400m n. m.).

Souvislost s probíhající extenzivitou, avšak v souvislosti s rozšiřováním a zahušťováním v rámci sídelních oblastí, a zlepšováním orební techniky lze vzít v úvahu i zde. Neúrodné podhorské oblasti, včetně Podorlicka, však zůstaly z mnoha různých důvodů (i vojenských) neatraktivní (Klápště 2012, 166-167; Štěpánek 1968b, 416). Použijme pro potřeby této práce k pojmenování těchto sídelních regionů pojem "nová sídelní oblast". Název napovídá, že jde o oblast do té doby (v raném středověku) neosídlenou nebo osídlenou minimálně (např. V souvislosti s tématem, avšak pro oblast Tišnovska: Vermouzek 1982; viz níže).

Pro shrnutí a doplnění, společné prvky nové sídelní oblasti při srovnání se "starou" oblasti vycházející z její nevyužitosti a neatraktivnosti jsou:

- vyšší nadmořská výška
- méně úrodné půdy
- hůře obdělávatelné půdy
- nízká průměrná roční teplota
- nízký průměrný roční úhrn srážek
- zalesnění (např. Šimák 1938, 511-512)

Přelom, kdy dochází k osidlování těchto oblastí, vidíme v době vzniku přemyslovského státu. Nejprve se nám dochovaly zmínky o přesídlování obyvatelstva vládnoucí vrstvou (Přemyslovci) a zakládání nových vesnic v rámci jakési restrukturalizace. Již toto bychom mohli nazvat kolonizací, ačkoli od pozdější kolonizaci spojené s feudálním prostředím a patřičnými právy (viz níže) se liší (Klápště 2012, 169-170). Proces kolonizace jako takové nezačal na našem území a s naším územím neměl zpočátku mnoho společného. Kolonizací máme na mysli proces osidlování doposud neosídleného území z různých důvodů, pro některé existenciálních, pro jiné čistě finančních. Hledání příčin a podmínek zahájení kolonizace bylo již věnováno množství pozornosti. Základní motivací odejít z rodného kraje a námahou si vydobýt kus země často nevalné kvality byl obrazně řečeno, v poststrukturalistickém pojetí, přetlak, přebytek obyvatel na jedné straně, a volný prostor, později i poptávka po kolonizátorech na straně druhé. Přetlak můžeme vidět v populačním růstu i částečném přebytku zemědělských surovin z klimatických důvodů (středověkého klimatického optima), tak i technologických, (vznik těžkého pluhu apod.), a to v oblastech západní Evropy. Nutností bylo dát za vděk i méně ideálním, avšak do té doby neosídleným oblastem (mokřiny, vřesoviště, podhorská území aj.), přičemž zkušenosti získané těmito

činnostmi se šířily s jejich nositeli a byly využívány postupně čím dál více na východ do dnešních německých zemí, na území původních polabských Slovanů a odtud přes Slezsko ve 13. století k nám. Veškeré znalosti a technologie si tedy kolonisté přinesli s sebou, včetně právě pro účely kolonizační dlouhým procesem vzniklé vlastní emfyteutické, zákupní právo (u nás souhrnně zvané německé či francké), na jehož základu získávali pro sebe i pro místní vládnoucí vrstvu výhodně dědičnou držbu země. Jak již bylo naznačeno, i vytyčování sídel podléhalo právu, a právě toto, spolu se zkušenostmi a znalostmi lokátora (jedince zodpovědného za založení a vytyčení vsi i to, že bude ves prosperovat), vedlo ke vzniku vsí podobných typů. Zůstaňme prozatím u této schematizace (Klápště 2012, 192-267 aj.; o klimatickém optimu z hlediska přírodních věd: Cílek a kol. 2005; 139).

Lokátor byl tedy v počátcích jakýsi předák, rozličného postavení, přišedší skupiny lidí toužící po novém začátku v novém kraji. To víme díky smlouvám mezi lokátorem a "donátorem", jak bychom mohli nazvat feudálního pána, který oblast, v níž měla být ves založena, vlastnil či spravoval; kterému měli vesničané platit dávky a kterému v důsledku ves patřila. Tyto smlouvy byly sepsány (ačkoli lze předpokládat častěji pouze ústní formu dohody) před založením, vytyčením vsi. V pozdějších dobách, vzhledem ke značné výnosnosti, v rámci podnikatelství byly vesnice zakládány na popud donátorů. Nezřídka měly tyto vesnice svůj silně feudální charakter související se středověkým vojenstvím, jak si ukážeme na následujícím odstavci (Klápště 2012, 164-283, hlavně 188-210).

Na příkladu dvou slezských vsí L. Ulčák (1960: 139-165) nastiňuje motivaci lokátorů-nižších feudálů (v tomto případě fojtů) zakládat kolonizační vesnice. Poměrně velký majetek svěřený fojtům sloužil k zajištění vojenských povinností jejich pánům. Zatímco během vrcholného středověku museli tito fojti použít svého majetku, aby byli schopni poskytnout ke splnění vojenské povinnosti malou jízdní jednotku, v mladším pozdním středověku a hlavně raném novověku, kdy jízda ubývá na významu, se vykupují ze svých povinností a jejich zvýhodněná ekonomická funkce se stávala spíše jen bonusem. Následně na základě písemných pramenů L. Ulčák (1960, 157-158) ukazuje možnosti poznání vývoje vsi, v tomto případě založení lánových parcel ve dvou fázích a pozdější vznik pasek a mýtin fojtské vsi Kozlovic. Autor dále pozoruje, že při lokačním vyměřování katastru vyměřovaných kolonistických vesnic i měst často docházelo k vyměření méně s ohledem na dodržení „úředně“ daných velikostí lánů, více

však s ohledem na předem daný počet usedlostí, jak potvrzuje nejen na příkladu Kozlovic. Velikost jednotlivých lánů, parcel byla lokátory přizpůsobena konkrétním podmínkám (přírodním, omezením rozlohou sousedních vsí, vlivem kolonizátorů aj).

Zároveň se setkáváme nejen v písemných pramenech, ale nezřídka i při pozorování podoby dnešní krajiny nebo alespoň při pozorování katastrálních map s určitou podobností sídel a polností na starém a mladém sídelním území, což by mohlo doposud vést k přesvědčení, že vrcholně středověká změna nebyla příliš výrazná, nicméně opak je pravdou. Vsi na starém sídelním území postupně z různých důvodů prošly změnami. Těmto změnám a důvodům změn tedy věnujme následujících několik odstavců.

O tom, zda-li lze použít typologii tvarů vsí a plužin k datování či získání dílčích informací o založení a původu vsi již byla vedena polemika mezi mnohými badateli. Uveďme, jakým vývojem prošly představy o dataci plužin.

Typologické třídění stěží odpovídá realitě. Je-li vznik a zánik plužiny srovnatelný se vznikem a zánikem vsi, které plužina patřila, jde logicky o ideální způsob datace. Jiné metody nezřídka vedou k omylu. Přesto není třeba je zatracovat (Štěpánek 1967, 741-742).

O vývoji názoru v německém historicko-geografickém prostředí minulého století informuje ve svém článku Štěpánek (1967, 727-730). Někteří badatelé (Meitzen, Graban) byla v počátku traťová plužina jednou z nejstarších forem plužin, datovaná do keltského období. Až ve 20. letech Rother a Martiny vyvracejí keltský původ těchto plužin, a F. Steinbach, který dokázal vývoj mnoha vesnic z jediné hospodářské usedlosti, ukázal, že samotná traťová plužina je spíše výsledkem složitého vývoje ve vrcholném středověku. Cílem pozornosti později vzniklé lipské školy (R. Kötzschke a jeho žáci) byl výzkum mladší kolonizační oblasti. Při tomto výzkumu se opírá o písemné prameny. Paralelně s ní existovala tzv. škola bonnská, věnující se, mimochodem, studiu nejstarší fáze germánského osídlení v Porýní. V této se ve společném úsilí spojili badatelé historického a geografického zaměření, jako W. Müller-Wille, který poprvé doložil nepůvodnost jihoněmecké hromadné vsi s traťovou plužinou, a podobně jako Steinbach považuje i tento typ plužiny za středověký.

Stejný autor (Štěpánek 1968a, 247-274) pak následně s použitím poznatků německých badatelů předkládá vlastní poznatky o studiu plužin. Tvar katastru podle něj

není daný tvarem parcel a vice versa, ale souvisí spíše s dobou vzniku katastru vsi (ve smyslu hospodářsky využívané plochy vsi, než pro úřední účely vyměřeného nemovitého majetku) a jeho dalšího vývoje. Klíčové je v první řadě odlišit v dnešní (nebo mladší historické, na mapě zachycené) plužině, tzv. "plužinu vnitřní" (ne-li původní, nejstarší, pak alespoň ležící na ploše původních) od "plužiny vnější" (vzniklé spíše později, než centrální pole). Typ plužiny vychází vždy z podoby vnitřního katastru přilehlého k sídlišti.

Zkreslení výsledků může vycházet z vícera příčin: Způsob hospodaření, jako vliv na podobu plužiny, částečně navíc závislý na přírodních podmínkách. Například zatímco se v Sasku na suchých lehkých obdělávatelných půdách vyskytovaly převážně pouze dlouhé pásové plužiny, na středně těžkých půdách je jejich výskyt mizivý, klasické traťové plužiny se zpravidla vyskytují na rovných či jen lehce zvlněných plochách homogenní kvality.

Reliéf terénu též silně ovlivňuje podobu plužiny. Katastry na mírných svazích byly zpravidla parcelovány po spádnících, větší sklon svahu si však již žádal parcelaci po vrstevnicích. Nepravidelný terén vedl k nepravidelné, často blokové parcelaci, stejně tak terén částečně podmosený. J. Štěpánek (1968a, 253, 256) tento fakt vysvětluje využitím méně vhodných částí terénu jako stálých pastvisků a luk a nutností tato ohraničit.

Souvislost mezi charakterem plužin a přírodním prostředím není vždy přímá. Trojpolní systém a pro něj nejvhodnější traťová plužina se nejnadhěji prosazuje v klimaticky i pedologicky nejpříhodnějších podmínkách. Nelze však předchozí tvrzení brát jako pravidlo, ale pouze jako jednu z častých možností. Takovéto vztahy nejsou jednoznačně doložené.

Často je význam přikládán druhu použitého orebního náradí. Jednoduchá oradla si vynucují kolmou orbu, což pro zachování efektivity vede k velmi pravidelným pravoúhlým tvarům polí. Těžké pluhy na opačné straně pomyslného spektra obracejí půdu a jsou velmi efektivní. Pro větší obtížnost manipulace je však nutné snížit počet obrátek na minimum. Nejvhodnější tvar pro ně je dlouhý a úzký. Použité náradí však nemuselo být hlavním prvkem ovlivňujícím podobu polnosti. Zde je navíc nutno podotknout, že vztah může být opačný. Použité orební náradí může být odvislé od půdních podmínek. Například na orbu těžších a kamenitějších půd je spíše, než těžký

pluh, vhodné lehké oradlo (viz Beranová 1980, 178). Analogicky nebyl ve východní Evropě používán těžký pluh, a přesto se pásové plužiny rozšířily i tam.

Dále J. Štěpánek cituje Annaliese Krenzlin, která došla k závěru, že bloky se používaly tam, kde se dlouho do nedávnosti hospodařilo přílohově. Klasické plužiny dlouhých pásů pak jsou typické užíváním bližších ploch k obilnářství a vzdálenějších ploch k dobytčářství, traťové plužiny sloužily převážně k obilnářství.

Kvalitní půda umožňující bezúhorové hospodaření vedla v severním Německu ke vzniku pásových plužin, jejichž okrajové části pak byly rozděleny v bloky obhospodařované úhorově.

Podobný efekt však mohlo mít, pokud se v centru plužin vyskytovaly horší půdy. Toto též nejspíše vedlo ke vzniku bloků a úhorů.

Změny v podobě plužiny souvisejí s možnostmi jednotlivých vsí: Velká vesnice/malá hustota = větší bohatství jednotlivců, víc možností → změna snadná
Malá ves/velká hustota = menší bohatství jednotlivců, víc problémů → složitější proměna

Navíc bohatství jednotlivců určuje často vnitřní strukturu plužiny (a naopak). Parcely jsou časově stabilní tam, kde není možnost dělit majetek (např. neomezeně, při dědictví). Opačná situace, tedy nekonečné dělení je však nemožné. Vše se řídí selským rozumem. Málokdy se dělí pod mez hospodářské únosnosti, tedy na tak malá pole, která už vlastníky neuživí. Jistým závěrem však je, že úrodnější kraje umožňují dělit parcely přinejmenším déle, než méně úrodné.

4.4.12.2. Typologie plužin podle E. Černého

Věnujme se nyní samotným typům plužin, abychom následně mohli přejít k diskuzi o jejich původu a vývoji. Tato předložená typologie je převzatá pro potřeby této práce od E. Černého (1979). Ačkoli vychází z prostředí Dražanské vrchoviny, je možné ji z větší části převzít i pro potřeby výzkumu námi sledované oblasti. Za ní je uvedena starší typologie vycházející z německého prostředí publikovaná J. Štěpánkem (1968a).

4.4.12.2.1. Plužina úseková

Takováto plužina se skládá z jednotlivých úseků, často ještě rozdělených na parcely. Tvary a rozměry úseků a parcel jsou nepravidelné, dané majetkovými poměry a hlavně nepravidelností terénu. Ani vlastnictví půdy nemusí být rozděleno pravidelně. Jednomu vlastníku může patřit i více parcel na různých úsecích. Takovéto lze pozorovat kolem menších hromadných vsí a ve velmi členitém terénu (Černý 1979, 89).

4.4.12.2.2. Plužina dělených úseků

Jde o typ podobný plužině úsekové, ale parcely zde jsou rozděleny víceméně pravidelně do pásů, jejichž vlastnictví je rozptýlené. Výskyt těchto je častý u vsí tvarů silničních, návesních a ulicovek (Černý 1979, 89-90).

4.4.12.2.3. Plužina ucelených úseků

Jde o pravidelný a schematický systém rozdělení půdy. Plužina je rozdělena rovně probíhajícími paralelními cestami na pásy složené z krátkých parcel. Jednomu vlastníku patří většinou několik parcel, každá v jiném pásu (Černý 1979, 90).

4.4.12.2.4. Plužina traťová

Tato plužina je rozdělena do několika málo (minimálně tři) velikých pravidelných nejčastěji čtyřúhelníkových částí zvaných tratě, složených z množství "pentlí", úzkých (2-20 m široké, 400-2000 m dlouhé) rovnoběžně probíhajících parcel. Vlastníkovi by měla patřit vždy alespoň jedna pentle v každé trati. Tento systém umožňuje systematické dodržování trojpolního systému. Vyžaduje však rovný přehledný terén, tedy spíše nížiny (Černý 1979, 90).

4.4.12.2.5. Nepravá traťová plužina

Takováto plužina připomíná svou podobou traťovou plužinu, ale tratě jsou menší, nepravidelné a pentle nejsou všude rozměřeny stejně. Vznik je příkládán

druhotnou parcelací větších úseků. Tomu napovídá i výskyt těchto plužin ve zvlněném terénu (Černý 1979, 90).

4.4.12.2.6. Plužina délková

Takováto plužina je přechodným typem mezi plužinou traťovou a délkovou. Úzce souvisí s tvarem vsi, který musí být liniový - silniční, krátké a řadové vsi. Kolmo na prodlouženou podélnou linii vsi (může to být cesta, potok) se pak rovnoběžně táhnou široké pásy polí, táhnoucí se často až ke hranici katastru. Pásy navazující na intravilán tvoří jakési záhumenice (Černý 1979, 90-91).

4.4.12.2.7. Záhumenicová plužina typické lesní lánové vsi

Stejně jako předchozí plužina i tato je tvořena pásy kolmými na osu vsi. Jelikož se však jedná o plužinu liniových vsí, typických odstupem jednotlivých usedlostí, jednotlivé pásy mohou každý navazovat na patřičná humna. Šíře pásů tedy dosahuje až 100m a délka kolem 2,5-3km. Vlastníkovi patří vždy jeden příslušný pás. Tento typ pozorujeme v rovinných a zvlněných terénech (Černý 1979, 91).

4.4.12.2.8. Pásová a klínová záhumenicová plužina krátké dvojřadé lesní lánové vsi

Parcely této plužiny jsou tvořeny z relativně pravidelných pásů záhumenic a ze záhumenic klínovitých, tedy rozšiřujících se směrem dále ode vsi. E. Černý pozoruje u tohoto typu menší šíři (mezi padesáti a sty metry) i délku (mezi 1km a 1,5km) parcel. Častým prvkem pak "přídavná část plužiny", tedy parcely nemající přímé spojení s usedlostí, stranou od hlavní části. Vlastníkovi tedy nejčastěji patří hlavní záhumenice a případně mu může patřit i alespoň jedna parcela na plužině vedlejší (Černý 1979, 91).

4.4.12.2.9. Paprscitá záhumenicová plužina u lesních návěsních vsí

U tohoto typu mají záhumenice klínovitý tvar, tedy jsou to dlouhé lichoběžníkovité pásy rozšiřující se směrem od humen až ke k nejzazším hranicím

plužiny. Takto v kombinaci s návesním tvarem vsi vytvářejí v ideálním případě spojitý kruh polností kolem vsi. Pokud plužina vytváří jen úseč kruhu, jde o vějířovitou záhumenicovou plužinu (Černý 1979, 91-92).

4.4.12.3. Typologie podle J. Štěpánka

4.4.12.3.1. Blokovaná plužina (Blockflur):

Více či méně pravidelné bloky na rovném či lehce zvlněném terénu různého rozvržení, přístup ke vzdálenějším parcelám a způsob jejich obdělávání byl většinou obtížně řešen individuálními dohodami, nelze dále typizovat kvůli nedostatku podobnosti mezi takovými poli (Štěpánek 1967; 249).

4.4.12.3.2. Plužiny pásové (Streifenfluren):

Nejvyhraněnější a nejméně sporné jsou záhumenicové plužiny mladých sídelních oblastí (Waldhufenfluren). Šířka kolísá od 50 do 150m a až 2km je délka pásů od okrajů vesnice ven směrem k hranicím katastru. Přístup i obdělávání bylo snadné díky celistvosti jednotlivých katastrů patřících vždy jednotlivým hospodářům a síti cest po jejich okrajích. Dělení je na jednostranné a oboustranné záhumenice (Štěpánek 1967; 250).

4.4.12.3.3. Plužiny volně roztroušených dvorů (Einödflur)

Dvůr má kolem sebe veškerou k němu patřící půdu, přičemž tvary jsou různé (Štěpánek 1967; 251).

4.4.12.3.4. Široké pásové plužiny (Breitstreifenfluren)

Parcely nenavazují vždy na příslušné usedlosti, přístup je však bezproblémový, vždy je pás přilehlý k intravilánu užší stranou parcely (Štěpánek 1967; 251).

4.4.12.3.5. Dlouhé pásové plužiny (Langstreifenfluren)

Tvoří je velmi dlouhé (pětkrát delší než byla jejich šířka) pásy tvořící spojitý komplex, majetkové poměry vyřešeny vždy vlastnictvím každého x-tého pásu, podle autora se jedná o projev snahy o spravedlivé rozdělení půdy (Štěpánek 1967; 251).

4.4.12.3.6. Traťové plužiny (Gewannfluren)

Relativně nejmladší typ plužiny. (Štěpánek 1967; 260-262) Několik různě velikých svazků parcel složených délky méně než 20ti násobku šířky. Celkový tvar uspořádání silně odlišný podle krajiny, ve které ves leží. Svazek=trať. Jednotlivé pásy patří různým majitelům, přičemž nejčastěji jejich počet odpovídá počtu usedlostí ve vsi, i zde je třeba řešit obracení pluhu a přejezdy přes cizí parcely. Řešením je společné hospodaření na sloučeném honu nebo systém práv či souvratí (Štěpánek 1967; 251, 260).

4.4.12.3.7. Stupňovitá pole (Zellenflur, Kammerflur)

V šedesátých letech byly v Německu lokalizované doložitelně pravěké polní systémy předlaténské datace, tzv. Zellenflur. Jsou to „nevelké, většinou ne příliš pravidelné plochy ohraničené kamením nebo nízkými valy roztroušené bez souvislosti v lesích“, zachované nejčastěji na zalesněných svazích. Na ně pak chronologicky navazují komorové plužiny (Kammerflur), jsoucí obdobou „celtic fields“, podle příslušných sídlišť datované do období laténu. Stupňovitá pole – terasy podobné pásům cca 8 x 200 m, někdy tvořící blok vzniklý pravděpodobně rozdělením předchozí komory. Vznik rozsáhlejších polních systémů byl podle autora nemožný kvůli nedostatečné pracovní síle (Štěpánek 1967, 742).

4.4.13. Možnosti poznání historické podoby plužiny

Tato kapitola se věnuje tomu, jakým způsobem byly získány podoby, a tedy typy plužiny.

J. Štěpánek (1967, 731-735) kritizuje využití prvních katastrálních map (u nás hlavně mapy stabilního katastru - skici a jejich otisky) a promítnutí mladší podoby

na starší situace, zvláště pak středověkého stáří, neboť se často doložitelně situace změnila (míra změny je pak silně individuální pro každou ves). Tyto staré mapové prameny je třeba kombinovat se soudobými a staršími písemnými prameny. Za nejideálnější pak lze považovat znalost starších horizontů, do kterých můžeme promítat další chronologický vývoj plužiny. Takovýto stav je však ve většině případů zcela nemožný pro nedostatečné množství písemných a jiných pramenů.

Jedna z možností datace plužiny byla ověřena německými badateli. Měřili hloubku ornice v jednotlivých částech plužiny, čímž zjišťovali poměrnou délku jejího využití. Takto spolu s využitím radiokarbonové analýzy spodních humózních vrstev D. Zoller ve vsi Gristede dokázal kontinuitu využívání její plužiny od 9.století. Jisté však není možné úspěšně provést tuto metodu všude, je zapotřebí vhodných podmínek prostředí (Štěpánek 1967, 735-736).

Letecké snímky poskytují možnost zjištění pozůstatků předregulačního stavu polností. Leteckým snímkováním je myšleno šikmé snímkování z různých výšek, jehož výhodou je lepší zřetelnost některých zachycených objektů (např. terénních reliéfních příznaků) a snadné přenesení objektu na mapový podklad pomocí stereoskopie, ortofotogrammetrie a především rektifikace, tedy snímání zemského povrchu pod pravým úhlem, resp. K referenční rovině země vztažené k danému bodu (Gojda 2000, 122-131). Ne všude se však pole ze starších období dochovala, a ne vždy je možné předpokládat kontinuitu. Možnost zachování většinou umožňuje jen přerod polí v pastviny či zalesnění. Takto se mnohá pole dochovala např. V Anglii a severských zemích. Později byly takovéto pozůstatky objeveny i v Německu. Na našem území jsou nejdéle známé polní systémy dochované kolem zaniklých vesnic, například množství zaniklých plužin vesnic, které společně zanikly v různých obdobích, objevené na Drahanské vrchovině E. Černým (1979). Tyto polnosti můžeme mapovat podle zbytků ohraničení polí (meze, terasy), či podle charakteristických tvarů povrchu (vysoká pole). Zaniklou (zarostlou lesem) plužinu německého Leisenbergu, bylo možno po jejím zmapování v terénu srovnat s urbářem z roku 1525. Výsledek byl pozitivní, výzkumem objevené výměry 14,5 lánů a 2,5 lánů fary souhlasily s údaji zapsanými v urbáři. Výhodou v tomto případě byla původní existence záhumenicové plužiny, která mnohonásobně usnadnila rekonstrukci polního systému. Otázkou je, jestli zobrazují zaniklá pole majtkové nebo hospodářské parcely (Štěpánek 1967; 737-740).

U traťové plužiny bychom mohli očekávat složitější poměry, nicméně v zaniklé vsi Königshagen, i na mnoha jiných vsích, byl dokázán vztah mezi počtem opakujících se polních parcel a jednotlivými parcelami s hospodářskými a obytnými stavbami (Štěpánek 1967, 740-741).

4.4.13.1. Příčina osidlování poloh a zakládání plužin v poměrně velkých nadmořských výškách

Tvorba polí v extrémních polohách je podle J. Štěpánka spíše dokladem důsledku kombinace nárůstu obyvatelstva a nevyvinutého způsobu zemědělství, jelikož zánik těchto polí souvisí právě se vznikem zefektivňujících postupů v zemědělské výrobě, než důsledkem nevhodných klimaticko-geologických podmínek, které silně ovlivnily sídelní strukturu ve vrcholném středověku (Štěpánek 1967, 744-745).

Výše uvedené odstavce se tedy zabývají polnostmi hlavně z hlediska historické geografie, ne příliš krajinné archeologie. Historicko-geografické metody však k moderní archeologii patří, stejně jako jiné metody a výsledky jiných oborů, nakonec se tyto dva obory v minulosti často doplňovaly a ovlivňovaly (Gojda 2000, 99-100).

Geografické metody umožňují zpracovávat velká kvanta prostorových dat, která dálkovou prospekci získáváme. Velkým přínosem se stal pokrok v oblasti informačních technologií a vznik dnes již fluentně využívaných geoinformačních systémů (GIS) a databází. Tyto nejenže umožňují data zpracovávat, zakreslovat, třídit a dále s nimi pracovat, ale s jejich pomocí lze provádět statistické a matematicky podložené prostorové analýzy, s úspěchem využívané procesuálními paradigmatiky (Gojda 2000, 99-102).

Nakonec i toponomastika, tedy věda zabývající se místními jmény, může mít potenciálně při výzkumu plužin své místo. Ve sledované oblasti bylo možné setkat se s různými pomístními názvy plužin. Většinou se však vztahují k přírodním podmínkám. Za zmínku stojí pole spadající pod Nové Město nad Metují západně od Zákraví a přes potoční údolí severně od Spů a Chlístova s názvem Žďárské. Pochopitelně bez podpory dalších pramenů musíme zůstat pouze u hypotézy vzniku tohoto pole pomocí žďáření. Datace vzniku tohoto názvu je bez pramenů též neznámá.

Pochopitelně povrchový průzkum jako takový je předchůdcem letecké archeologie. Jeho využití má dlouholetou praxi nejen v Anglii, kde se vyskytuje množství terénních pozůstatků starých polností a dalších objektů až pravěkého stáří, ale nakonec i u nás. Mimo jiné to dokazuje právě průzkum zaniklých středověkých vesnic na Drahanské vrchovině (Černý, 1979 viz výše) nebo Černokostelecka (Klápště – Smetánka 1981). Nutno však podotknout, že v Anglii, kde se památníky starých polností dochovaly díky silnému využití plužin jakožto pastvin v mladších obdobích. Na území střední Evropy s několikasetletým využíváním krajiny se podoba polí setřela jejich neustálým používáním jako orné ploché. Často jediné detailnější pozůstatky polí (záhony a jiné projevy orby) lze tedy najít na územích, která se zánikem katastru nebo parcely zarostla lesem a nebyla později výrazně narušena (Gojda 2000, 134). S jinými, výraznějšími pozůstatky polností (s různými mezemi, starými cestami, regulačními stavbami apod.) se na našem území můžeme setkat poměrně častěji, nejvíce pak v oblastech výškově exponovaných a obecně velmi členitých. Z toho důvodu se staly tyto parcely méně vhodné pro dnešní polní zemědělství, a tudíž jsou dnes využívány hlavně jako louky, či ponechány svému osudu, jak nakonec tato práce okrajově naznačuje.

Tato práce se nakonec z větší části zabývá zmapováním toho, co M. Gojda (2000, 174-175) v kapitole „2.6 Linie napříč krajinou“ nazval „Hranice“ a „Komunikace“. V našem případě tedy hranice chápeme, jako liniové objekty v podobě příkopů, koryt, valů, stromořadí a jejich kombinací či vegetačních příznaků těchto původních objektů rozdělující od sebe katastry a parcely. Komunikace pak jakožto často též hranice, zároveň však jako spojnice pro snazší pohyb krajinou, ať už mezi obydlím a vlastními parcelami nebo mezi sídly i většími sídelními územími navzájem.

4.4.13.2. Vývoj typů středověkých a raně novověkých vesnic

Z. Boháč (1986) je autorem hypotézy o postupném vývoji půdorysných typů vsí. Ke starším typům vyskytujícím se hlavně v nižších oblastech při okraji staré sídelní oblasti, a i méně vhodných oblastí uvnitř, řadí veškeré uzavřené půdorysy návesních typů apod., jejichž výhodou snad měla být možnost ochrany dobytka sehnáním na uzavřenou náves. Mladší pak jsou vsi půdorysu lesní lánové vsi, které již měly

vznikat pod vlivem zkušeností lokátorů z dřívějších let. Tehdy se konečně základní sídelní jednotkou usedlosti stává tříprostorový dům umožňující ustájení dobytka a rozptýlení zástavby na parcele i samotných parcel vůči sobě. Popisovaná jev jednak, oproti zahuštěné zástavbě návesovek, chrání před šířením ničujících požárů, a navíc umožňuje vyšší potenciální rozsah vsí. Nelze však vyloučit ani vliv podoby krajiny na zvolený půdorys zakládané vsi. Toto tvrzení podporuje argumentem opírajícím se o typické podoby plužin jednotlivých vsí ovlivněných způsobem orby a použitého náradí. Orba pluhem s malými symetrickými radlicemi se spolupodílela na vzniku blokových a radiálně se rozbíhajících plužin. Oproti tomu orba modernějším a mladším těžkým pluhem souvisela s pásovou plužinou. Z. Boháč (1986) dále v práci uvádí příklady z mapových pramenů. S tématem práce souvisí upozornění, že právě oblast povodí řek Orlice a Metuje byla podle silně převládajícího typu půdorysu – lesní lánové vsi, kolonizována nejvíce až ve 13. století, pravděpodobně již z velké části nedomácím obyvatelstvem. Nejmladší kolonizační činnost probíhala během 15. a 16. stol. V horských oblastech Šumavy, Krušných hor, Krkonoš a podobně.

4.4.14. Způsob zániku středověké a novověké plužiny

Zánikem plužiny můžeme rozumět mnohé procesy. Z absolutního hlediska bychom mohli uvažovat o plužině jako zaniklé až ve chvíli, kdy nenávratně ztratí svou funkci polnosti včetně potenciálu stát se v bližším časovém horizontu znovu polností. V případě této kapitoly však považujeme za zánik změnu vedoucí ke ztrátě historického charakteru plužiny (Čulíková 2013, 30).

Pokud byla výchozím prvkem před zánikem plužina, můžeme považovat za způsoby zániku tyto procesy:

- zalesnění plužiny, buď v celém rozsahu plužiny nebo z různých důvodů pouze v její části
- ukončení procesu obdělávání půdy a její přeměna na louky a pastviny (Čulíková 2013, 30)

Pozůstatky plužin zaniklých způsoby uvedenými výše nazveme pozůstatky primárními. Jde o pozůstatky, které byly pouze vystaveny nedestruujícímu působení přírodních procesů a v ideálním případě jsou dnes jen v porovnatelně malé míře erodované či zanesené, a proto dobře pozorovatelné.

Pozůstatky sekundárními nazvěme ty, které nezanikly proto, že byly používány. Jejich dochovaná podoba je tedy podobou nejmladšího časového horizontu těchto objektů. Jako tercierní pozůstatky pak nazvěme druhotné projevy zaniklých objektů, tedy např. Vegetační příznaky aj. Jevy, jejichž působení vedlo ke vzniku obou druhů pozůstatků jsou:

- dlouhodobá kontinuita zemědělského využívání plužiny
- sloučení plužiny s plužinou jiné vsi (Černý 1979, 18-19), či přesun vsi (Klápště 2012, 181-182)
- zásadní transformace, popř. kompletní retransformace plužiny (přeměření, kolektivizace) (Čulíková 2013, 30-32)

Po zalesnění, či přeměně pole v lučinu může přijít druhá fáze zániku v podobě:

- těžby a sklizení dřeva, případně i včetně dobývání pařezů (pokud se jedná o původně lesnatou část plužiny)
- vytváření lesních cest, milířů, odvodňovacích příkopů atp.
- silná eroze větrem či vodou
- jiné narušení antropomorfní činností

Tato fáze je pak typická tím, že dojde až k definitivnímu vyhlazení všech zasažených pozůstatků plužiny, vzhledem k tomu, že mladší (středověké a raně novověké) památky jsou spíše povrchového charakteru. Tento prostor se stává historicky sterilní (částečně Černý 1979, 74; Čulíková 2013, 30-32).

4.4.15. Vliv změny sídlení na prostředí a vliv změn prostředí na sídla

Jak již bylo popsáno výše, změny ve středověké společnosti byly pro lidi na našem území velkou proměnou způsobu života a myšlení, způsobu sídlení a proměnou krajiny. Byl to poměrně rychlý proces. Jak se s touto změnou vyrovnalo domácí obyvatelstvo můžeme z větší části pouze hádat. Můžeme uvažovat, že někteří tyto změny považovali za dobré (např. obohacení se apod.), někteří za špatné (výmluvným příkladem jsou kritické stati Dalimilovy kroniky české). Tato kapitola se bude zabývat nejen změnami přírodního prostředí, nýbrž i sociálního (Cílek a kol. 2005, 146-154; Klápště 2012; 192-267).

Kde dříve byly lesy s velmi řídkým osídlením, později stály vesnice obklopené lány polností. Existenci lesního zemědělství můžeme předpokládat už v raném středověku, leč s kolonizační podobou je nemůžeme srovnávat. Těžko lze rekonstruovat jakoukoli původní krajinu, původní rozsah lesa, neboť tento byl vždy více či méně ovlivňován člověkem. Rekonstrukce rozsahu lesa je s dostatkem pramenů onomastických, archeologických, mapových, palynologických, paleobotanických, ze sociologie rostlin, pedologie, leteckého snímkování a i mapování zaniklých plužin pro úzký časový horizont na vhodném území možné. Konstatovat můžeme, že nejvíce byl les zatlačen v obdobích rozmachu ve vrcholném středověku, na počátku raného novověku a později v novověku (viz dále). Naopak ke znovuzalesňování docházelo v dobách úpadku (např. V důsledku moru, špatné politicko-hospodářské situace či válečných situací jako husitské války či třicetiletá válka) největší v druhé pol. 14. a v 15. století. Oblasti, které podlely lesu, byly ty opuštěné. Nejčastěji šlo o pedologicky a jinak horší území. Byla-li vypálena ves na dobré půdě, bylo snáz očekávat její obnovení nebo založení nové vsi poblíž. Nelze opomenout i odlesňování půd starého sídelního území, které byly v dřívějších dobách považovány za nevýhodné, ale které se pod tlakem demografické expanze a ve srovnání s periferními oblastmi ukázaly dostačující (Štěpánek 1968b).

Znakem české krajiny, vzhledem k její reliéfní podobě je, že je možné ji charakterizovat způsobem "čím dál od středu, tím více do hor a tím méně úrodné půdy". Tudiž okrajové osídlení je okrajové nejen kvůli geografické odlehlosti, ale i kvůli podmínkám méně příhodným pro zemědělství. Vše se však neodvívjelo pouze od bonity půdy. Motivace pro zakládání vsí na vyloženě neúrodných půdách byla různá, např. možnost jiné než obilnářské obživy – zvláště pak po nástupu okopanin, pastevectví a nezemědělské činnosti související s řemesly, jako je výroba dřevěného uhlí, hornictví aj. (Klír 2008; Klír 2010).

Původní prales mizí všude kromě hor. V novověku se jeho rozlohy dále zmenšují. Ani les v okolí sídel neprošel bez proměny. Nově nabývá na převaze křoví nad stromovým porostem v důsledku větší spotřeby dřeva a intenzifikace lesní pastvy (Cílek a kol. 2005, 146, 149).

Již zde je dán základ pevnému rozdělení krajiny na části, kde každý pozemek má svého jasně daného vlastníka, kromě panovníka. Intenzivní charakter obživy umožňuje a ve výsledku nutí vlastníka maximálně využít potenciálu krajiny. Staví se další mlýny

a hamry, zakládají se rybníky. S tím souvisí i snaha o alespoň částečnou regulaci mokřin a vodotečí (Cílek a kol., 146-150).

Tyto změny se zpětně projeví na rázu krajiny. Odlesněné plochy obdělávané těžkými pluhy či pastviny spásané ovce snadno erodovaly, zvláště pokud byly lokátorem založené nevhodně. Tuto erozi je možné pozorovat všude, kde člověk aktivně hospodařil (a nakonec i kde dnes hospodaří, viz dále).

Dobu baroka můžeme vidět jako dobu absolutně racionálního uspořádání krajiny, kde vše má svůj účel a řád. Během třicetileté války došlo výraznému zpustnutí mnohých vesnic kvůli válečným útrapám a následnému vylištění. Poválečné období tak znamená dobu připoutání "pozůstalého" obyvatelstva k zemi v podobě roboty, příchod nového obyvatelstva a přerozdělování opuštěné půdy. Z tohoto hlediska můžeme považovat tuto dobu za jakousi druhou přelomovou vlnu kolonizace. Navíc dochází k většímu využití horských oblastí pro sklářství a další řemesla, což vede k doložitelně největšímu odlesnění v celé historii českých zemí (Cílek a kol., 174-176, 178, 179).

Rozměry polností se zvětšují. Dochází k přechodu od trojpolního hospodářství ke střídavému. Luční hospodářství nabývá na významu a stává se oproti středověku výraznou součástí zemědělství. Ačkoli rybníkářství upadá a mnohé z rybníků zanikají, odvodňování mokřin se již stává obvyklou možností zlepšení stavu půdy. V závěru nelze zapomenout na vznik téměř dokonalého provázání sídel sítí cest. Celé krajině nakonec dodává korunu typická barokní krajinná architektura – kříže či kaple na výrazných bodech krajiny a ve vsích, boží muka u cest a na křižovatkách apod. (Cílek a kol., 176-181).

Zatímco ve středověku byla krajina "jen" rozdělena, v baroku je toto rozdělení rozvinuto dále. Krajině je dána podoba mozaiky se striktně rozdělenými funkcemi. V následujícím období klasicismu je toto jen dotaženo do dokonalosti (Souhrnně pro celou kapitolu Cílek a kol., 139-192; o proměnách vsi v pobělohorském období: Dohnal 2003).

Jak pak můžeme nahlížet na období kolektivizace v 50. letech minulého století? z hlediska vývoje jde pouze o využití vývoje znalostí a techniky ve spojení s politicko-sociální změnou k dalšímu pokračování vývoje racionalizace a intenzifikace krajiny, která opět, jako v baroku, měla v přeneseném slova smyslu svého jediného absolutního vlastníka. Došlo ke sjednocení půdy (pochopitelně na úkor jejích původních vlastníků)

a rozorání mezí a sloučení polí ve velké celky, jejichž společné, jednotně řízené obhospodařování mělo být efektivnější. Výsledný dopad na krajinu však byl, stejný jako dopad předchozích změn. Pouze násobený stejnou měrou, jakou byl zásah člověka větší oproti zásahům předchozím. Už tvorba dlouhých pásů záhumenic, zvláště při jejich nevhodném rozměření v členitém terénu kolmo na vrstevnice, vedla ke zvýšené erozi půdy. Transformace plužiny v rozsáhlý, téměř jednolitý celek značnou měrou omezila množství mezí a cest, přirozených bariér. Zvětšená otevřená plocha dala ještě volnější prostor erozním činitelům. Nejvýraznějším erozním činitelem zůstává voda. Ornice je odplavována. Nově má volné pole působnosti i vítr, tedy eroze odvíváním prachových částic (Čulíková 2013, 30, Gojda 2000, 98).

5. Praktická část

5.1. Metoda práce

5.1.1. Podobné práce

Tato kapitola slouží k uvedení čtenáře do problematiky aktuálního postupu ve výzkumu historie extravilánu. Jestliže zde uvedené tituly přímo neovlivnily podobu této práce, bude jich využito jako inspirace při dalším zpracování dat získaných při jejím vzniku.

M. Dohnal (2003) ve své práci ilustruje vývoj plužiny v Borovanech u Bechyně v období již od předbělohorské doby do čtvrtiny 19. století. K tomuto používá dostupných písemných a mapových pramenů (urbáře, raabizační dokumenty, katastrální mapy aj.). Výzkum byl prováděn pomocí zpětného promítnutí informací z písemných pramenů do map stabilního katastru. Výsledek práce lze jako analogii aplikovat ve větší či menší míře i na jiná sídla. Plužina Borovan prošla ve sledovaném období několikerými změnami.

Přímo výzkumu polních systémů pomocí leteckých fotografií je věnováno několik prací L. Čulíkové, zde uvedme Nedestruktivní výzkum polních systémů (2013), který vychází z prací předchozích (2010, 2011a, 2011b). L. Čulíková ve své práci analyzuje data, získaná leteckým průzkumem z oblastí Tachovska a východní části Českého středohoří a data převzatá z výzkumu Dražanské vrchoviny prováděného E. Černým. Analýzou a vektorovou syntézou byly získány mnohé určující znaky plužin, jako orientace sklonu, osvit plužiny, riziko eroze, souvislost mezi nadmořskou výškou a velikostí plužiny apod.

5.1.2. Metodologie této práce

Výzkum plužin na Podorlicku byl prováděn s hlavním cílem zachytit pomocí metod dálkové prospekce, co nejúplnější soubor dochovaných památek historických polních systémů bez ohledu na dataci, doložitelně recentní objekty (například asfaltové silnice) však byly vynechány. Použity byly v první řadě veškeré dostupné

ortofotogrammetrické snímky poskytované na internetovém zdroji www.mapy.cz a Českým úřadem zeměměřickým a katastrálním - "www.cuzk.cz". Výslovně byly z portálu "www.mapy.cz" použity snímky z let 2015/2014, 2012/2010, 2006/2003 a 2003/2001, a z portálu "[cuzk.cz](http://www.cuzk.cz)" z let 2014, 2012, 2006, 2003 a 2000. Následně byly ověřeny objevené objekty pomocí Digitálního modelu reliéfu v té době ještě pouze 4. generace s velmi malým rozlišením, které i přes některé pozitivní výsledky vedlo i k mnohým omylům. Až teprve o rok později po prvním provedeném průzkumu byla pro veřejnost uvolněna data DMR 5. generace s mnohem detailnějším rozlišením, díky nimž mohlo být ověřeno první pozorování.

Tyto dálkově pozorované objekty byly ověřovány osobní terénní prospekci v době po žních a ještě před zoráním, v průběhu září roku 2015. Pochopitelně mohly být takto pozorovány již jen terénní pozůstatky starých polních systémů, podle kapitoly 4.4.14. zařaditelné do pozůstatků převážně sekundárních.

Nalézány a cílem sledování byly hlavně liniové objekty, pro jejichž popis mohla být využita s drobnými úpravami typologie E. Černého (1979). Zaznamenané objekty byly:

- cesty (v databázi zkráceno na „C“ nebo v kombinaci s jinými objekty i Cesta), tedy recentně používané nebezpečné polní či lesní cesty.
- zaniklé cesty (v databázi „ZC“), tedy cesty jevící různé známky nepoužívání či zániku antropomorfního či přírodního charakteru (rozorání, narušení, zanesení zeminou, eroze).
- mezní pásy se dále dělí na:
- mezní pásy schodkovité (v databázi „MP schodkovité“) vytvářející schody mezi terasami polí nebo polem a cestou, po níž již nebylo památky, a proto nebyla zaznamenána. Na rozdíl od MP svažitéch je vznik těchto hypoteticky podmíněn antropogenní činností podmíněnou akumulací erodované půdy na kraji pole.
- mezní pásy svažité (v databázi „MP svažité“), které se od mezních pásů schodkovitých liší tím, že jsou zpravidla vyšší a jde o původní svahy "ořezané" na svých úpatích a temenech antropomorfní zemědělskou činností.

- mezní pásy valovité (v databázi „MP valovité“), mající tvar valu.
- mezní pásy prosté (v databázi „MP“), jak byly pojmenovány jakékoli jiné pásy rozdělující polnosti.
- příkopy (v databázi „Příkop“), jak byly pojmenovány liniové zahloubené objekty subjektivně vzniklé antropomorfním působením.
- žlaby (v databázi „Žlaby“), jak byly pojmenovány liniové zahloubené objekty subjektivně vzniklé antropomorfním působením od příkopů odlišné nižší hloubkou či šířkou.
- koryta (v databázi „Koryta“), jak byly pojmenovány liniové zahloubené objekty subjektivně vzniklé přírodními procesy.
- remízy (v databázi „Remízy“), jak byly pojmenovány silně zarostlé parcely příliš velké na to, aby byly mezními pásy, ale příliš malé, aby byly nazvány lesy či lesíky.
- hrany svahu či zarostlé hrany svahu (v databázi „Hrana svahu“ či „Zarostlá hrana svahu“), jak byly pojmenovány objekty podobné svažitému MP, leč antropomorfně neohraněných na úpatí. Jde o nejčastěji o nejzazší kraje plužiny nad svahy apod. Objekty s názvem Zarostlá hrana svahu navíc svědčí o přítomnosti lesa.
- antropogenní lomy terénu (v databázi „Ant. lom terénu“), jak byly pojmenovány objekty velmi podobné hranám svahu, jen spíše blíže centrální části plužiny, spíše než na jejím kraji.
- silnice (v databázi „Silnice“), jak byly pojmenovány dvě mylně určené cesty, po prospekci zjištěné jako moderně zpevněné. Pro připomenutí, ostatní takové objekty byly již od počátku ignorované, i když byly shodné s původními cestami.
- vegetační příznaky (v databázi „Veget. příznaky“), jak byly pojmenovány vegetační příznaky zaniklých liniových objektů.
- terénní příznak (v databázi pouze v kombinaci s jinými objekty jako „Ter. příznak“), jak byly pojmenovány objekty objevené dálkově, které prospekci nebyly nebo nemohly být ověřeny, a u kterých bylo podezření, že mohou být projevem méně patrných nerovností terénu.

- břehy rybníků (v databázi „Břeh rybníka“), jak byly pojmenovány objekty interpretované jako břehy nádrží či rybníků, zaniklých či stále funkčních.

Mimo těchto objektů byly pozorovány i jiné objekty a znaky méně související s plužinami, jako staré lomy kamene, navazující lesní cesty apod., které pokud měly vliv na určení objektu, byly poznamenány v "Subjektivním popisu" příčného objektu v databázi.

Sledované znaky jednotlivých objektů byly sledovány znaky týkající se profilu objektů, které u terénních a vegetačních příznaků pochopitelně chybí.

Elevace levá a pravá popisuje, o kolik je objekt převýšen okolním terénem, například schodem. Využívá se, je-li objekt například zahloubený do svahu, paralelně s vrstevnicemi a v dalších případech, kdy je zahlouben nebo vyzdvižen nesouměrně.

Výška pak popisuje převýšení objektu nad terénem. Využívá se v případě, že je objekt zahlouben či vyzdvižen souměrně. Tyto dva znaky jsou vždy popsány třemi hodnotami (min/med/max; například 0,5/1/2), jelikož sledované objekty byly často v celé své délce profilově nekonzistentní.

Minimální (min) hodnota zachycuje skutečně nejmenší měřitelný rozměr. Pokud jsou hodnoty u objektu vždy kladné či vždy záporné, je minimální hodnota ta nejbližší od nuly. V případě, že je objekt popsán se zápornými i kladnými hodnotami najednou, je minimální hodnotou ta nejmenší.

Mediální (med) hodnota představuje obdobu modu. Hodnotu, která v délce objektu převažuje. Průměrná hodnota by často byla zavádějící.

Maximální (max) hodnota zachycuje nejvyšší měřitelný rozměr. Určení hodnoty je obdobné jako u minimální hodnoty, ale opačné.

Míra zachování subjektivně popisuje stav zachování objektu.

Hodnota „Neobnovované“ znamená stav, kdy objekt zůstává bez patrného zásahu člověka vystaven působení přírody.

„Používané“ znamená, že je objekt patrně často či pravidelně vystavován působení člověka. Nelze vyloučit, že kontinuita tohoto působení může sahát někdy až k počátkům vsi, proto nelze tuto kategorii považovat za ztracenou. Může jít o ekvivalenty některých dnes používaných památkových objektů.

Popis „Zaniklé“ představuje objekty, které byly zničeny a nyní se projevují v podobě vegetačních příznaků či nepoužívané cesty a jejich úseky jevící známky nepoužívání. Právě popis Zaniklé se může zdát odvážný, vhodnější by bylo použít též Neobnovované, nicméně autor se snažil dát důraz na hlubší stadium zániku.

Je nutné si uvědomit, že popsany stav se vztahuje pouze k září roku 2015. Kde byla několik desítek let nepoužívaná cesta zarůstající křovím a stromy, je možné o rok či dva později najít vymícenou používanou cestu. Takováto proměna byla pozorována u objektu Val 85 mezi zářím 2015 a říjnem 2016.

Bližší aktuální stav zachování popisuje „Poškození/anomálie“. Popisované hodnoty spíše nejsou normativní. Popisují individuální zvláštnosti či destrukce objektů, pokud zasahují jen jejich malou část.

Subjektivní popis objektu je přepisem "poznámek z terénu" psaných ke každému objektu během jeho prospekce.

Kolonky „cuzk_wms_rrrr“ a „Seznam_rrrr“ (kde rrrr znamená rok) a DMR_5g obsahují hodnoty ano (1) a ne (0) určující přítomnost pozorovaného objektu na patřičné ortofoto mapě (www.cuzk.cz pro cuzk_wms_rrrr nebo www.mapy.cz pro Seznam_rrrr), či digitálním modelem reliéfu. Jde tedy o doklad existence objektů. Čím více shod mezi snímky a roky, tím pravděpodobněji nejde o projev recentní činnosti.

Kolonka meliorace obsahuje hodnoty ano (1) a ne (0) určující přítomnost melioračních staveb v prostoru objektu. V tomto případě může jít o hypotetický důkaz nepůvodnosti sledovaného objektu, zvláště pak, jde-li o odvodňovací či zavodňovací systém projevující se vegetačními příznaky.

Datace určuje vztah pozorovaného objektu ke stabilnímu katastru, respektive jeho potenciální přítomnost na tomto mapování. V případě přítomnosti objektu na mapě stabilního katastru byl použit popis „<=St. Kat.“, což znamená "starší a soudobé se stabilním katastrem". Navíc byla sledována přítomnost a podoba objektu na nejstarších volně dostupných leteckých snímcích z roku 1937 (LMS 1937). V některých případech byla datace objektu vztažena i k tomuto horizontu i přesto, že se sledovaným obdobím má jen málo společného. Nebyl-li objekt pozorován ani na LMS 1937, byl označen jako

recentní (rec.). Tyto vedlejší znaky umožňují sledovat míru vzniku nových objektů mezi dostupnými horizonty.

Subjektivně pozitivní dálkový nález („Subj. pozitivní dálkový nález“) představuje autorskou evaluaci, jak úspěšně byl pomocí ortofoto. map a DMR objevený objekt. Hodnota "1" znamená úspěch, hodnota "?" znamená nutnost dalšího ověření pro možnost jednoznačného soudu (často používáno u vegetačních příznaků), hodnota "0" znamená absolutně mylné pozorování či objev recentního objektu.

Hodnota 1 ve „Fotodokumentaci“ označuje objekty, které byly pro svůj mimořádný či zvláštní charakter snímkovány.

„Mozna_Prit_Priv_Voj_Map“ znamená „Možná přítomnost objektu na mapách prvního vojenského mapování“. Na sledovaném území bylo možné srovnávat pouze cesty. Tento sledovaný znak je spíše experimentálního charakteru. Srovnávání bylo prováděno pouze opticky, bez georeferencování map, není tedy možné zabezpečit stoprocentní přesnost datace až do tohoto horizontu. Uvažme též, že vznik těchto map byl císařskými důstojníky prováděn "od oka" a zaznamenané cesty nemusí být zachyceny autenticky.

Často nebyly zaznamenávány celé délky pásů či cest, kvůli jejich rozrůzněnému charakteru. V případě potřeby byl objekt rozdělen na více menších podobou rozdílných objektů, aby byl jeho popis co nejvíce objektivní. Počet objektů tedy neudává reálné číslo dochovaných památníků, ale je lehce nadsazený. Za cenu věrného popisu a analýzy jednotlivých objektů se musíme vzdát věrné analýzy celých plužin s využitím dat získaných jejich prospekci (viz dále). Pokud bychom k nim přistoupili pouze ze statistického hlediska, výsledky by byly vždy jistou měrou zavádějící.

Reálným řešením by mohla být buď transformace dat v referenci s historickými prameny, nebo analýza s využitím délky zaznamenaných památníků, jakožto referenční hodnoty. V případě první možnosti by výsledek analýzy byl silně závislý na interpretaci badatele. Využití druhé varianty představuje reálnou možnost, jejímuž využití v této práci brání časová náročnost zpracování velkého množství dat, jejichž vzájemné vztahy pro získání relevantních výsledků nesmí být porušeny. Autor tuto možnost ponechává pro budoucí pokračování výzkumu.

5.2. Subjektivní pozorování ze získaných dat

V této podhorské oblasti se setkáváme s prostředím silně rozdílným od "klasických" oblastí zaniklých vsí a plužin. Již bylo vícekrát upozorněno na smíšený charakter dochovaných objektů v oblasti, která leží na pomezí relativně nížinné, agrotechnicky intenzivně využívané oblasti a horské oblasti, kde polní zemědělství není praktikováno.

Nejčastějším zachovalým prvkem jsou autorem shledány cesty a zaniklé cesty zařízle do svažitého terénu, či jejich pozůstatky v podobě schodovitých mezí či v některých případech v podobě zachycených vegetačních příznaků. Můžeme dovozovat, že probíhaly podél hranic polí a luk. Mnohé mají tuto funkci to dnešních dnů.

Věrohodnost vegetačních příznaků je třeba ověřit s ohledem na relativně častou přítomnost meliorací a v některých nejistých případech možnost, že jde o důsledky zemědělské činnosti. Proto by bylo vhodné zaměřit pozornost na takové příznaky soustavněji a pozorovat je častěji, či po delší dobu. Paradoxně však s každým rokem a každou hlubší orbou mohou některé objekty více a více mizet. S tím souvisí potřeba vysvětlit existenci těchto příznaků právě ve sledovaném území – v jaké závislosti se vyskytují, kde se vyskytují, a z jakého důvodu jsou zřídka pozorovatelné ve vyšších a nižších nadmořských výškách. Jedna z incidencí jejich výskytu by mohla být vhodná hloubka ornice spolu s přítomností opukového podloží. Ve vyšších sledovaných polohách se již vegetační příznaky nevyskytovaly, zato bylo pozorováno zvýšené množství lámaného kamene v ornici. Tento může být výsledkem moderní mechanizované hluboké orby.

Lze říci, že majoritou mezi typy objektů (vztaženo ke stabilnímu katastru) jsou cesty. Toto tvrzení je podpořeno celkovým součtem délek cest, což je sice veličina silně závislá na velikostní a skladební podobě plužin a může být zkreslující. Pro naše potřeby, vzhledem k velikosti sledovaného území, však postačí. Tento výsledek je pak o to jasnější, vztáhneme-li k interpretačním datům i jejich validitu (viz sloupce „Interpretace ke St. Kat.“ a „Subj. pozitivní dálkový nález“ v tabulce databáze). Nezaniklé cesty jsou jen zřídka invalidní či nejisté na rozdíl od jiných znaků. Nejlakoničtější vyjádřením zachování plužiny by v případě této práce byl poměr Délky zachovaných objektů k Délce původních objektů v daném časovém horizontu.

Velmi pozoruhodnými objekty jsou hranice katastrálních území. Pokud oddělují vsi či katastrální území od sebe uprostřed pole (tj. ne na přirozené hranici, jako je údolí, potok apod.), mívají podobu terénních schodů, někdy s příkopem, často posázených stromy. Nejvýraznější je takováto hranice mezi Bačetínem a Ohnišovem.

5.3. Poznámky k jednotlivým plužinám sídel

Věnujme se v této kapitole jednotlivým vsím sledovaného území. Výčet vybraných vsí a důvod jejich výběru je popsán v kapitole 2.1.

Budeme postupovat opět ve třech pruzích přibližně podle nadmořské výšky. Popíšeme postupně plužiny tak, že popisovaná plužina bude mít vždy charakter podobný té předchozí i následující. Největší kontrast tedy bude patrný mezi první a poslední popisovanou plužinou.

5.3.1. Masty, k. ú. Bílý Újezd, okr. Rychnov nad Kněžnou

Plužina Mastů je z větší části nepravidelná. Objekty se zachovaly většinou v sekundárním zachování. Na opačném břehu Zlatého potoka se na svazích zachovaly objekty v primárním až sekundárním zachování. Objekt č. 9 je výjimečný tím, že se jedná o částečně skalnatý břeh, který postupně eroduje. Níže u řeky položené plochy jsou recentně upravené protipovodňovými zábranami.

Masty se tedy nachází přímo na břehu Zlatého potoka. Významná část plužiny Mastů se nachází v nivě říčky, což dává Mastům jedinečné postavení oproti ostatním sledovaným vsím. Nivy nejsou pro sledované území typické. V nivách a údolích vodotečí je však kvůli povodňové erozi spíše nepravděpodobné dochování historických objektů. Majoritní severní část plužiny se rozkládá na terase nad pravým břehem řeky. Objekty zachované na levém břehu se rozkládají spíše na svahu mezi terasou a údolím řeky nebo tvoří jeho hrany.

Vertikální členění plužiny Mastů je hlavně dané přítomností údolí říčky a nivy. Obecně lze terén, na kterém se Masty nacházejí popsat jako lineárně stoupající terén narušený korytem říčky. Profil severní terasy nad říčkou je jen velmi lehce zvlněný a stoupá severovýchodní směrem. Zvlnění nemá výrazný vliv na podobu plužiny. Až objekty č. 0, 1 a 4 leží na nebo nad hranicí pánve a koryta menší vodoteče tvořící

přirozenou hranici mezi masteckou plužinou a plužinou samot na lokalitách U oběšence, Nad ovčínem a na hrobce.

Majoritní část plužiny rozkládající se na severní terase má ideální sklon směrem k jihu a jihozápadu. Osvit této části plužiny by měl být subjektivně největší. Nivní část plužiny se rozkládá na rovném terénu. Osvit větší, východní části by měl být poměrně velký, východní niva na levém břehu může mít nižší osvit kvůli svahům jižně nad ní. Samotné svahy mají severní sklon, a tudíž je pro ně předpokládán nejnižší osvit.

5.3.2. Tis, k. ú. Janov v Orl. horách, okr. Rychnov nad Kněžnou

Plužina malé osady Tis se do dnešních dnů zachovala oproti původní podobě jen zlomkovitě, resp. jen velmi malé množství původních mezí a cest je dnes patrné. Objekt č. 7 je významný svou podobou hraničního valovitého mezního pásu z kamenů.

Tis se nachází nad prameništěm malé vodoteče směřující širokým údolím k jihu, kde vtéká do Hájského potoka. Do dnešní doby se zachovaly v intravilánu obce dva rybníky či vodní nádrže neznámé datace.

Tis leží v terénní depresi. Proto se velmi výrazně směrem k horám, na východ od nich ční svahy vyšší pahorkatiny. Část plužiny s názvem Sněženská se táhne na východ od obce v nejvyšších bodech ji převyšuje o 60-90 metrů. Jiná část s názvem Bohdašínská se rozkládá v širokém údolí kolem oné vodoteče od obce k jihu.

Severní část Sněženské plužiny leží na svahu se západním, částečně jihozápadním sklonem. Bohdašínská plužina leží na prudším západním svahu s jihovýchodním sklonem a na pozvolném východním svahu s jihozápadním sklonem. Nejlepší osvit tedy má i přes zimní měsíce sněženská plužina, zvláště pak její část s jihozápadním sklonem. Méně pak Bohdašínská plužina, neboť západní část má nevhodný sklon a východní části může být dílem stíněno v zimních měsících převyšující západní částí.

5.3.3. Sudín, k. ú. Bačetín, okr. Rychnov nad Kněžnou

Sudín měl původně radiální plužinu, ze které se mnoho nedochovalo. Pozůstatky plužiny nedávají o systému sudínské plužiny příliš mnoho tušit. Ovšem za zmínku stojí,

že i zdejší prostředí bylo vhodné pro zachování tercierních pozůstatků (veg. projevů objektů) jako např. objektů 38 a 35.

Sudín leží na vysoké terase nad údolím Zlatého potoka. Toto údolí tvoří přirozenou hranici mezi Sudínem a vesmi Kounovem, Rozkoší a Kamenicí. Sudín byl založen na jednom ze dvou pramenišť Brtevského potoka. Tato malá vodoteč byla v minulosti regulována rybníky.

Charakter sudínské plužiny je i přes její vyšší nadmořskou výšku typický pro nižší části pahorkatin. Plužina se rozkládá na nepříliš členitém terénu ohraničeném prudkými údolními vodotečí. Od severu plužina navazuje na relativně homogenní plošinu táhnoucí se k Ohnišovu.

Část plužiny Sudína směrem k Hornímu Spáleníšti se velmi pozvolně svažuje k západu. Jižní část plužiny na lokalitě Hraničná leží na relativně rovném terénu. Dále k jihu za cestou č. 21 se plužina svažuje k jihu a jihozápadu. Jihovýchodní část plužiny s názvem Bačetínské se rozkládá na relativně rovném terénu kolem kóty 500,4. Západní část plužiny s názvem Sucholukská sevřená přítoky Brtevského potoka má jen velmi nízký sklon k západu. Osvit lze odhadnout na rovnoměrný pro všechny části plužiny, kromě velmi periferních částí.

5.3.4. Provoz, k. ú. Val, okr. Rychnov nad Kněžnou

Plužina Provozi je z dnešního pohledu dosti chaotická a málo zachovalá. Respektive zachovala se zde široká paleta různorodých objektů různé úrovně zachování včetně tercierních pozůstatků (15, 16, 20, 32, 34), které však nelze zasadit do typologického rámce. Za zmínku stojí stále patrná síť cest spojujících provoz s okolními sídly (0, 1, 2, 6, 19, 24, aj.).

Provoz je podobně jako Sudín založena na plošině vymezené údolními větších potoků Brtevského a Bačetínského. Sama však leží na malé vodoteči, která západně od vsi vytváří hluboké koryto.

Katastr Provozi se stejně jako katastry Mastů, Lhoty, Chlístova, Valu, Domašina a dalších řadí k plužinám nižších pahorkatin. Jde o pomyslnou terasu se stabilním sklonem a nevýrazným terénním profilem vyhraněnou údolními potoků. Na západě

plužina přímo navazuje na bačetínskou plužinu. Ta se za kótou 320,3m svažuje opačným směrem (viz Bačetín).

Sklon katastru je stabilní k západu. Místy je narušený pánvemi mokřin.

5.3.5. Lhota, k. ú. Podbřezí, okr. Rychnov nad Kněžnou

Lhota je malá vesnice s poměrně velkou jednostranou záhumenicovou plužinou. Ačkoli se zdá být původní, některé dnešní objekty však nejsou pozůstatky původních objektů.

I Lhota byla založena na "terase" vymezené Zlatým potokem, v bezprostřední přítomnosti pramenišť malých vodotečí.

Jedná se o vesnici nižších pahorkatin. Typická stabilita stoupání je zde narušena terénní depresí dále ode vsi za kótami 410,8 a 411,8.

Větší část plužiny (mezi vsí a kótami) má sklon k západu. Vzdálenější část plužiny má sklon opačný, převážně k východu.

5.3.6. Zákřaví, k. ú. Ohnišov, okr. Rychnov nad Kněžnou

Jde o jednostrannou plužinu vsi téměř na kopci, jejíž plužina klesá radiálně od ní. Jako u Lhoty, i zde se jedná o překvapivě velkou plužinu v porovnání s původní velikostí vsi.

Stejně tak je i Zákřaví založeno nad údolím potoka - Janovského, a na prameništi menší vodoteče.

Plužina Zákřaví patří též do skupiny nižších pahorkatin. Stejně jako Lhotecká plužina, i tato stoupá k místním kótám, respektive terénním vlnám (objekty 7 a 8), ale za nimi a směrem k východu velmi prudce klesá.

Souhrně je asi polovina výměry plužiny orientována k jihozápadu, jedna třetina k severovýchodu a jedna šestina k východu.

5.3.7. Spy, k. ú. Nové Město nad Metují, okr. Náchod

Typ plužiny Spů lze dobře poznat i z pouhých pozorovaných pozůstatků. Jde o plužinu radiální. V západní rovinaté části se dochovaly převážně pouze pozůstatky terciální (119, 121, 123, 124, 126, 127), tedy vegetační příznaky. Celá jedna jižní výseč plužiny byla přeměněna v sídelní parcely. Severozápadní část plužiny se svažuje k Janovskému potoku. Objekty zde mají charakter sekundárních pozůstatků. Celá východní část se pak až na rovinatý pruh nejvíce na severu svažuje k jihu. Pozůstatky zde je možné považovat mnohdy za primární, zvláště pak cesty, či sekundární. Objeveno bylo i několik terciálních příznaků (130). Největším otazníkem této plužiny je koryto u cesty č. 13 a 17 a hluboký příkop vedle cesty č. 41. Autor uvažuje na základě podoby objektu a skici stabilního katastru o možnosti dřívější přítomnosti vodoteče, případně odvodňovacího systému, hranice katastrů či úvozu. Svažítost zde však není příliš prudká, aby mohl vzniknout úvoz či koryto takové mocnosti. Pokud zde byla mokřina či prameniště, již dávno zaniklo nebo bylo úspěšně regulováno. Mnohé napovídá i první vojenské mapování, ve kterém je zaznamenán "Reiha Graben", tedy možná příkop nazývaný se Rejha.

Na druhém břehu Janovského potoka byly přidány objevené vegetační příznaky a cesta patřící i historicky k Novému Městu nad Metují. Byly přidány, aby reprezentovaly vhodnost prostředí Podorlicka k podobnému průzkumu, v případě analýzy by však měly být vyjmuty nebo izolovány.

Spy leží na terase nad levým břehem Janovského potoka. V jižní části plužiny, přibližně 0,5km od původního jádra vsi pramení Halínský potok.

Západní část plužiny se rozkládá na rovinaté tabuli, východní část je součástí celku Spy-Chlístov-Val, tedy plužin zvedajících se od Dobrušky k horám.

Rovinatá tabule má západně téměř nulový sklon, kromě části svažující se k Janovskému potoku. Východní část je orientována k jihozápadu.

5.3.8. Chlístov, k. ú. Chlístov u Dobrušky, okr. Rychnov nad Kněžnou

Plužina Chlístova nejvíce připomíná úzkou plužinu délkovou. Její jižní část je v porovnání se severní poněkud atrofovaná, co se délky týče. Důvod tohoto lze hledat

v historickém vývoji. Patrně se však vyhnula kolektivnímu zemědělství a zachovala si z velké části svůj starší charakter, kromě západní části kolem silnice, která není srovnatelná ani s předválečnými fotografiemi. Objeven zde však byl komplex koryt či úžlabin, jejichž význam lze jen tušit. Dnes jsou využívány výjimečně jako komunikace, podél rostou vodomilné stromy, tedy jejich funkce mohla být i odvodňovací. Tato část je od katastrálního území Běstvin a Křovic oddělena terénním schodem a příkopem (objekt 35).

Jihovýchodní část silně utrpěla vznikem zemědělského pracoviště a meliorací.

Severní část plužiny, zvláště pak severozápadní, je doslova pokladem v celé sledované oblasti pro velké množství dochovaných rovnoběžných tercierních pozůstatků srovnatelných se stabilním katastrem. Otázkou je, zdali se nejedná o skrytý odvodňovací či zavodňovací systém umístěný na místě původních cest či mezí (viz Domašín).

Je možné, že některé vodoteče v okolí Chlístova byly regulovány. Samotný Chlístov byl na jedné založen. Na povrchu je dnes patrná pouze jihozápad od vsi. V intravilánu je regulovaná. o její existenci svědčí několik rybníků a nádrží.

Charakter plužiny je typický pro skupinu Spy-Chlístov-Val.

Orientace plužiny je spíše západní a jihozápadní.

5.3.9. Val, k. ú. Val u Dobrušky, okr. Rychnov nad Kněžnou

Valská plužina má charakter záhumenicové plužiny s přídatnými úseky v jihovýchodní části. Některé příznaky na této plužině mají těž podezřelý charakter meliorací (objekty 71, 74, 76, 77, 84, 108, 110, 111). Na této plužině byly nalezeny tři zaniklé rybníky či nádrže.

Severovýchodní, přídatná část plužiny byla přeměněna kvůli bohatému profilu na louky. Díky tomu bylo zachováno množství zarostlých mezí a remízů. Velká část z nich původně byla cestami (viz Val 85).

Množství zachycených krátkých vegetačních příznaků navazujících na cesty ode vsi je třeba ověřit v dalších letech. Jim podobná je i severozápadní část valske plužiny. I ji je třeba ověřit pro potvrzení, či vyvrácení existence možných vegetačních příznaků.

I valské vodoteče musely být regulovány nebo vyschly. Svědčí o tom několik vyschlých rybníků v intravilánu i extravilánu. Val samotný leží kolmo na údolí Bačetínského potoka. Valské Doly, část vesnice, v údolí pokračují. Dvě menší vodoteče směřují od severozápadní části Valu směrem ke Křovicím-Dolům, kde se vlévají do Bačetínského potoka.

Charakter většiny plužiny odpovídá skupině Spy-Chlístov-Val. Část plužiny nad údolím Janovského potoka má kvůli velké svažitosti částečný charakter plužin vyšších pahorkatin.

Orientace plužiny je převážně západní a jihozápadní.

5.3.10. Domašín, k. ú. Dobruška, okr. Rychnov nad Kněžnou

Nejvýraznějším prvkem domašínské plužiny jsou odvodňovací kanály na místě původních cest (podle stabilního katastru) v její jižní části. Tato plužina je spojena s plužinou Dobrušky. Oddělena je pouze nízkými terénními schody či příkopy. Podél údolí mezi katastrem Domašína a Provozi se zachovalo množství primárních pozůstatků (Objekty 20, 21, 58, 60). Morfologicky se nejspíše jednalo o plužinu smíšenou či nepravou traťovou.

Domašínská plužina má velmi blízko skupině Spy-Chlístov-Val, kvůli dílčím odlišnostem (viz níže) však do ní nemůže být zařazena.

Severně ode vsi teče Brtevský potok. Menší vodoteče jsou regulované. Uvnitř vsi je lze odhadnout podle nádrží.

Charakter terénu zapadá do pomezí skupiny Spy-Chlístov-Val a nižších pahorkatin, respektive prvky obou skupin jsou pozorovatelné. První skupina v níže položené, jihozápadní polovině plužiny, druhá skupina ve výše položené, severovýchodní části plužiny.

Orientace plužiny je spíše západní či jihozápadní.

5.3.11. Bačetín, k.ú. Bačetín, okr. Rychnov nad Kněžnou

Tato plužina obsahuje několik původních recentně využívaných cest. V severovýchodní části bylo objeveno několik vegetačních příznaků. Plužina je spíše

záhumenicová, přizpůsobená terénním podmínkám. Záhumenice zatáčí od příčné osy vesnice radiálně po směru podélné osy.

Bačetín se rozkládá po obou březích Bačetínského potoka. V extravilánu vsi se nachází několik dalších pramenišť - dvě severně, jejichž vodoteče se vlévají do Bačetínského potoka a jedno jižně, jehož vodoteč je součástí Brtevského potoka.

Terén, ve kterém se Bačetín nachází, můžeme zahrnout do skupiny nižších pahorkatin. Je relativně kompaktní, se stabilním sklonem, narušená spíše mělkými koryty vodotečí.

Orientace plužiny je západní.

5.3.12. Kamenice, k. ú. Dobré, okr. Rychnov nad Kněžnou

Podobně jako bačetínská plužina i tato je záhumenicová, přizpůsobená terénním podmínkám. Výrazné zde jsou antropogenní úpravy terénu umožňující rozšíření obdělávané plochy (zachycují obj. 10, 19, 21). Objekt 10 je tvořený kamennou zídou.

Kamenice leží nad hlubokým údolím Zlatého potoka. Založena byla na prameništi menší vodoteče do Zlatého potoka se vlévající.

Samotná ves se nachází v nadmořské výšce 450m. Podobně jako u Tisu, plužina Kamenice stoupá do kopců nad vsí. Ne však stejně prudce. Převýšení nejvyššího bodu plužiny nad vsí je 60 výškových metrů. Relativně kompaktní plužina je místy rozrušena terénními nerovnostmi. To ji klade na pomezí skupin nižších a vyšších pahorkatin. Srovnatelné například s plužinou Bohdašina.

Plužina je orientována převážně k jihozápadu.

5.3.13. Ohnišov, k.ú. Ohnišov, okr. Rychnov nad Kněžnou

Plužina Ohnišova se táhne záhumenicově od vsi, z údolí potoka do svahů nad Ohnišovem. Jen na koncích podélné osy Ohnišova směrem k Bačetínu a Vanovce se pole rozkládají na rovině. Plužina je hlavně ve své východní části rozptýlená, což je dáno přírodními podmínkami, ovšem zachovává si záhumenicový charakter. Vegetační příznaky je třeba ověřit. Bohužel značné množství objektů bylo identifikováno mylně pomocí čtvrté generace DMR.

Ohnišov byl založen na soutoku Ohnišovského, Janovského a Hájského potoka a táhne se odtud údolím Ohnišovského potoka k jihu.

Leží v údolí a plůžina se rozkládá po obou svazích tohoto údolí a na rovinách severně i jižně od Ohnišova. Svahy na východ od Ohnišova jsou rozrušeny údolními zmíněných potoků. Mají již charakter skupiny vyšších nadmořských výšek. Svahy na západ od Ohnišova a rovinaté části plůžiny pak mají charakter nižších pahorkatin.

Východní část plůžiny je převážně orientovaná k západu. Západní část plůžiny se sklání k východu, nelze ji však díky její výměře považovat za marginální.

5.3.14. Bohdašín,k.ú. Bohdašín v Orlických horách, okr. Rychnov nad Kněžnou

Stejně tak tato plůžina se již ve své východní polovině charakterem přibližuje plůžinám vesnic větších nadmořských výšek. Do dnešních dnů se z ní dochovaly spíše zlomky. Původně šlo nejspíše o plůžinu podobnou Bačetínu ve východní části rozdělenou členitým terénem. Nalezeno na ní bylo několik vegetačních příznaků a v severní části nejspíše primární, s malou pravděpodobností sekundární, rovnoběžné pozůstatky záhumenic.

Západní-radiální část plůžiny patří malé vsi/osadě Vanovka. Přes recentní úpravy zůstala tato část plůžiny ve své malé velikosti kompaktní.

V jižní části se po kraji lesa táhnou do hrany svahu zahloubené cesty, podobné jako v přídatné části plůžiny Valu.

Bohdašín leží v údolí Bohdašínského potoka.

Plůžina Bohdašína se rozkládá na terasách nad údolím. Sklon severní části souhlasí s celkovým směřováním úbočí podhůří, tedy k západu až jihozápadu. Terasa na jih od Bohdašína je relativně rovná. Jihozápadní část plůžiny a plůžina Vanovky mají sklon k západu. Tyto části plůžiny mají charakter skupiny nižších pahorkatin. Východní část je tedy již možné zařadit do skupiny vyšších nadmořských výšek, jak je poznamenáno výše. Z hlediska osvitů stěží najdeme marginální parcely.

5.3.15. Janov, k.ú. Janov v Orlických horách, okr. Rychnov nad Kněžnou

Janov vytváří jednostranné radiální záhumenicové plužiny táhnoucí se do strání východně od vsi. Pozůstatky těchto starých polností mají nejčastěji podobu do svahu zařízlých cest, i zde často zaniklých a podobných spíše schodkovitým mezním pásům. Za pozornost stojí vymezení hranice katastru objekty č. 23, 30, 31, 32 a 33.

Janov leží v bezprostřední blízkosti Hájského potoka. Tento vytváří východním směrem, ke Sněžnému údolí rozdělující plužinu vsi. Janovský potok protéká údolím jižně od vsi a ohraničuje ji, respektive svahy údolí.

Radiální záhumenice a jejich pozůstatky se zachovaly na jižní terase a na jejích svazích. Celkově se jedná o silně profilovaný terén skupiny vyšších nadmořských výšek.

Severní terasa je lehce sklonitá k západu. Jejím nejvyšším bodem je Krahulec (645m n. m.), který se však již nachází mimo katastr obce. Na jihu se terasa svažuje k Janovskému potoku, zde má orientaci jižní. Na severu se svažuje k Hájskému potoku, zde má orientaci severní. Severní část janovské plužiny leží na jižním svahu.

5.3.16. Mezilesí, k.ú. Mezilesí u Náchoda, okr. Náchod

Tato plužina byla původně radiální plužinou přizpůsobenou stoupajícímu terénu v severní části. Jelikož prošla podobnou proměnou, jako plužina Sendraže, můžeme v její severní, jižní a západní části pozorovat pozůstatky hlavně primární, občas sekundární v podobě terénních schodů a zaniklých, zanikajících i používaných polních cest. Polně obhospodařované části plužiny nezachovaly pozůstatky mezi.

Mezilesí bylo též založeno na menší vodoteči, která byla regulována. V jádru vsi existují dvě nádrže. Vodoteč je deregulována v extravilánu jižně od vsi. Jižní a jihovýchodní hranici katastru obce tvoří Libchyňský potok. Říčka Olešenka tvoří hluboké údolí na severovýchod od obce. Svahy a stráně mezi Mezilesím a Sendraží jsou protkány víceméně vodotečí, vytvářejících liniové terénní deprese.

Jádro vsi leží mezi 510 a 530m n. m. Plužina je rozdělena do několika celků. Lokalita Slepý kopec je složena z pozůstatků záhumenic orientovaných po vrstevnicích svahu. V lokality Olšiny, Havírna a Choboty, tedy částech plužiny s nejmenším

sklonem terénu, nebyly dochovány žádné pozůstatky polních systémů, kromě dvou cest. Nejexponovanější a z hlediska terénu nejčlenitější je pak severní část plužiny, lokality Dráha, Halačov a Jesinka s nadmořskou výškou přibližně 590m n. m. Na prudkých východních svazích terasy Jesinky a Halačova se dochovalo několik objektů táhnoucích se až k lokalitě Krahulec. Na Krahulci bylo objeveno velké množství primárních a sekundárních pozůstatků.

Orientace částí plužiny na lokalitách Slepý kopec, Pod návsi a Choboty je jihozápadní. Olšiny a Havírna mají sklon k jihu a jihozápadu. Halačov a Jesinka mají orientaci k jihozápadu a východu. Svahy na lokalitě Krahulec jsou orientovány k východu. Osvit východních svahů by měl být srovnatelně nižší, než jihozápadních.

5.3.17. Sendraž, k. ú. Sendraž, okr. Náchod

Sendražská plužina je z větší části přeměněna v pastviny, pouze její menší jižní část je využívána při orebním zemědělství. Proto se zde zachovaly pozůstatky plužiny typické pro vyšší nadmořské výšky, jako zařízlé cesty a velké schody, obojí převážně jdoucí rovnoběžně s vrstevnicemi. Ve značně členitém terénu se zachovaly převážně pouze pozůstatky cest.

V intravilánu Sendraže jsou přítomny dvě nádrže. Přítomnost regulované vodoteče v intravilánu je nejasná. Nejbližší vodoteče se nacházejí na lokalitách Pode vsí jižně od Sendraže a na zámečku severovýchodně ode vsi, kde je přítomná hráz zaniklého rybníku.

Sendražská plužina leží na prudkém terénu mezi 480 a 600m n. m. Charakter objektů prudkosti terénu odpovídá. Plužina odpovídá skupině vyšších pahorkatin.

Sklon plužiny je téměř jednotný k jihozápadu. Pouze lokalita Jesinky svažuje k severovýchodu a lokalita na zámečku se kvůli pánvi vodoteče svažuje převážně k severozápadu. Obě lokality je tedy možné považovat za spíše nevhodné pro cílené polní hospodářství.

6. Diskuse

Hlavním výsledkem této práce je přiložená databáze objektů.

Každému objektu byla věnována individuální pozornost během vyhledávání, prospekce a popisu, včetně zachycení objektů do mapy. Sledovaných znaků je velké množství (viz příloženou tabulku Objekty a kapitolu 5.1.2.), hlavním jejich vývodem je nejstarší možné doložitelné stáří objektu a hlavně evaluace relevantnosti objektu (znaky zachycené v mapových přílohách).

Podle očekávání nebyly ve sledovaném území nalezeny primární pozůstatky v podobě brázd, jaké vznikají při dlouhodobém používání pluhu (o vzniku a podobě těchto: Ault 1972, 20-23; Aston 1985, 122-123)

Tato data s výsledky dalších analýz mohou mít velký potenciál k další, hlubší, např. i statistické a prostorové analýze.

Pochopitelně nelze též opomenout nutnost přesněji určit dataci s využitím dostupných písemných pramenů, a pokusit se zrekonstruovat plužinu co nejhluběji do minulosti, aby bylo možné přesněji určit například staticnost či dynamičnost plužin v různých prostředích (např. V různých nadmořských výškách, na různém geologicko-pedologickém podkladu aj.).

Pozornost by měla být věnována i podobnostem prostředí, ve kterém byly vsi založeny. Je možné říci, že lze vsi rozdělit do několika skupin podle společných znaků jejich umístění v krajině:

- vsi založené v údolích na březích potoků s plužinami na terase/terasách
- vsi založené v centru terasy na menší vodoteči či jejím prameništi
- vsi založené na pokraji terasy na menší vodoteči či jejím prameništi

Autor této práce tvrdí, že hlavním prvkem ovlivňujícím lokalizaci zakládáných vsí ve sledované části Podorlicka byla přítomnost vodoteče. Pochopitelně mohly prvky jako absence prudkých svahů pro přístup k plužině též hrát, a s nejvyšší pravděpodobností i hrály, při zakládání vsí svou roli.

Ostatní prvky pak je možné označit jako koincidence způsobené podobným uspořádáním krajiny podhorských pahorkatin ve sledované oblasti.

Postupně byla krajina definitivně rozdělena, a to včetně nejméně výhodných, avšak pro založení vsi stále dostačujících poloh. Pouhou prostorovou analýzou pomocí GIS bychom mohli jednoznačně určit pořadí zakládání vesnic, za předpokladu, že byly zakládány vždy na nejideálnější dostupné lokalitě (z hlediska efektivity a jednání člověka v krajině: Aston 1985, 93-94). Jelikož však takováto prostorová analýza není předmětem této práce, navrhneme zde několik možných postupů a uveďme si subjektivní odhad výsledků.

Ten provedeme hlavně na základě terénní členitosti. Orientace sklonu plůžin je dána relativně jednotným sklonem Podorlicka k jihozápadu, který je příhodný. Proto není třeba věnovat tomuto znaku přílišnou pozornost.

Z pedologického hlediska je sledované území též spíše stejnorodé.

Nadmořská výška sama o sobě není příliš relevantním znakem. Pro detailní analýzu by mělo být vhodnější použít znaky, které s nadmořskou výškou často souvisí a mají hlavní vliv na podobu plůžiny, jako svažítost, členitost terénu, bonita půdy, průměrná roční teplota, průměrné roční srážky (viz níže) a další. Nelze vždy očekávat u dvou sídlišť ve stejné nadmořské výšce stejné okolní prostředí i přesto, že při pohledu na větší celek tyto stereotypy většinou platí (srovnej s prostředím Skotské vysočiny: Atkinson 2010). Nelze též opomenout, že pokud se lokalita ukázala vhodná, byla s vysokou pravděpodobností podobná prostředí lokality vyhledávána i pro další vsi.

Jedna z dílčích metod, která by mohla přinést relevantní výsledky je analýza nejvyšší sklonitosti. Od určité sklonitosti se stává pohyb příliš náročný, zvláště připočteme-li do úvah vlhkost prostředí (Aston 1985, 150). Stejný argument platí i pro nivy a mokřiny.

Z hlediska členitosti bychom mohli za nejideálnější považovat vsi tvořené skupinou Spy-Chlístov-Val doplněné o charakterem podobné vsi Provoz a Domašín. Jiné charakterem, ale též subjektivně příhodné lokality, jsou spojené katastry vsí Bačetín a Sudín. Plůžiny Kamenice, Lhoty, Zákřaví, Bohdašína, Vanovky a Ohnišova (vyjma její východní části) lze považovat za sporný střed v ideálnosti vzhledem k negativům, jako je převýšení plůžiny nad vsí, výraznější terénní profilace a v případě západní části plůžiny Ohnišova méně vhodné orientace k východu. Plůžiny Sendraže,

Mezilesí, Tisu, Janova a východní část plužiny Ohnišova označme za nejméně výhodné kvůli jejich poloze na příkrém terénu či ztížené přístupnosti od jádra vesnice.

Uvedené hypotézy bude nutné v budoucnu ověřit s využitím navržených metod. Většina plužin sledovaného území se ve srovnání se stabilním katastrem zachovala pouze ve fragmentární podobě. Je však otázkou, zda má zmapování pozůstatků polních systémů v prostředí s dlouhodobou kontinuitou využívání ve výsledku jiný význam, než památkový.

7. Závěr

Cílem předložené práce bylo zmapovat pozůstatky pozdně středověkých a raně novověkých polních systémů v Podorlicku pomocí leteckých snímků dostupných na webových portálech. Ve výsledku bylo při vyhledávání objektů použito úspěšně využito i výsledku dálkového laserového skenování povrchu Digitálního modelu reliéfu 5. generace též dostupného na webu.

Úvodem do práce je přiblížení tématu a seznámení se zájmovým územím. Následuje popis oblasti z hlediska její geomorfologie, vodní sítě, geologického podloží, pedologie, druhové skladby lesů pokrývajících sledovanou oblast a klima sledované oblasti.

Následující kapitola je věnována historii bádání o problematice středověké krajiny a historii dálkového pozorování terénu, zvláště pak letecké archeologii. Nejprve jsou stručně uvedeny okolnosti vzniku oboru letecké archeologie na Britských ostrovech a následný vývoj oboru v Evropském prostředí, načež je pozornost zaměřena na dějiny tohoto oboru na území České republiky.

Tematice dějin výzkumu středověké vesnice je věnována samostatná podkapitola stručně, doplněná informacemi o vybraných důležitých výzkumech, které proběhly v Čechách a na Moravě.

Samotnému nastínění dosavadních možností výzkumu minulých polních systémů je v práci věnován značný prostor.

Nejprve jsou uvedeny a popsány v minulosti používané systémy zemědělské výroby, tedy žárové, přílohové a úhorové zemědělství. V těchto podkapitolách jsou jednotlivé systémy srovnány, za prvé podle náročnosti na čas, prostor a podle proměnlivosti či stability úrodnosti v čase, za druhé podle pravděpodobné dataci využívání těchto jednotlivých systémů v minulosti.

Další podkapitoly mají přinejmenším nastínit možnou podobu polností v jednotlivých historických i prehistorických obdobích. Tam, kde chybí samotné hmotné, písemné či ikonografické doklady jsou uváděny prvky, které mohly mít zásadní vliv na podobu plužin. Převážně se jedná o nástroje používané k polním pracím.

Samotné období vrcholného středověku a následně sledovaných období pozdního středověku a raného novověku je pak popsáno detailněji. Nejprve je prostor

věnován problematice vzniku, respektive zakládání vsí a jejich plužin, dynamice typů nově vyměřovaných vsí s postupem času a proměnám již existujících plužin. Následně jsou uvedeny dvě typologie plužin aplikovatelné na prostředí střední Evropy, jichž bylo alespoň v malé míře využito při vzniku této práce.

V dalších kapitolách je více prohloubena pozornost na témata přímo týkající se tématu práce a to způsoby, jakými lze komplexně i detailně zkoumat plužiny. Na tyto informace navazuje převzatý příklad jejich aplikace na širší Podorlicko.

Teoretická část je pak uzavřena dvěma kapitolami, v nichž jsou rozpracovány fáze zániku plužin, případně součástí plužin, a je uvedena úvaha nad provázaností vlivu prostředí na člověka a vlivu člověka na prostředí s ohledem na s časem se zvyšující kulturnosti krajiny.

V praktické části jsou nejprve uvedeny studie, které nepřímo inspirovaly vznik a podobu této práce. Následuje objasnění metody, jakou vznikala databáze a popis jednotlivých znaků, které se v databázi vyskytují.

V dalších podkapitolách jsou postupně popsány charakteristické znaky a výjimečné objekty plužin jednotlivých vsí. Dále je každá plužina popsána vzhledem ke vztahu k vodním tokům, nadmořské výšce a orientaci polí.

Získaná data mají značný výzkumný potenciál a v případě pozitivních výsledků jeho využití bude možné stejný postup aplikovat na další lokality. Je zapotřebí objasnit důvody zachování některých typů objektů pro možnost predikce výskytu těchto na jiných lokalitách. Získané poznatky kladně svědčí o možnosti zachování objektů i v oblastech, jejichž plužiny neprošly zánikovou transformací. A to i přes fakt, že se jednotlivé plužiny lišily svým charakterem i charakterem a množstvím zachovaných objektů.

8. Literatura a prameny

Aston, M. 1997: *Interpreting the Landscapes. Landscape Archaeology and Local History* (Routledge) London – New York.

Akinson, J. A. 2010: Settlement Form and Evolution in the Central Highlands of Scotland, ca 1100 – 1900. *International Journal of Historical Archaeology* 14, 316-334.

Ault, W. O. 1972: *Open – Field Farming in Medieval England: a Study of Village By – Laws* (Barnes and Noble Books) New York.

Beranová, M. 1975: *Zemědělská výroba v 11.-14. století na území Československa* (Academia) Praha.

Beranová, M. 1980: *Zemědělství starých Slovanů* (Academia) Praha.

Beranová, M. 1994: Agricultural techniques: Experimental work. *Památky archeologické – Supplementum* 1, 295-296.

Boháč, Z. 1982: Katastry – málo využitý pramen k dějinám osídlení. *Historická geografie* 20, 18-88.

Boháč, Z. 1983: Vesnice v sídelní struktuře předhusitských Čech. *Historická geografie* 21, 37-116.

Boháč, Z. 1986: Geneze sídla a plůžiny jako pramen k dějinám osídlení. *Historická geografie* 25, 7-52.

Bowen, H. C. 1975: Pattern and interpretation: a view of the Wessex landscape. In: Fowler, P. J., ed.: *Recent Work in Rural Archaeology* (Moonraker Press) Bradford on Avon, 44-56.

Černý, E. 1973: Metodika průzumu zaniklých středověkých osad a plůžin na Dražanské vrchovině. *Zprávy Československé společnosti archeologické při ČSAV* 15.

Černý, E. 1979: *Zaniklé středověké osady a jejich plůžiny. Metodika historicko-geografického výzkumu v oblasti Dražanské vrchoviny* (Academia) Praha.

Černý, E. 1982: k lokalizaci zaniklých středověkých osad a jejich plužin v lesních a polních prostorách Dražanské vrchoviny. *Archaeologia historica* 7, 253-264.

Černý, E. 1992: Výsledky výzkumu zaniklých středověkých osad a jejich plužin. Historicko-geografická studie v regionu Dražanské vrchoviny. Brno.

Černý, E. – Zouharová, D. 1998: Dražanskou vrchovinou. Vlastivědná brožura. Občanské sdružení Barvínek.

Čulíková, L. 2010: Dálkový průzkum pravěkých, středověkých a novověkých polních systémů. In: Křišťuf, P., ed.: *Archeologická studia*. Sborník z 1. studentské konference katedry archeologie FF ZČU v Plzni. Plzeň, 9-18.

Čulíková, L.. 2011a: Dálkový průzkum pravěkých, středověkých a novověkých polních systémů. Nепublikovaná diplomová práce na KAR ZČU v Plzni. Plzeň.

Čulíková, L. 2011b: Studium pozůstatků polních systémů na Dražanské vrchovině. *Acta FF* 4/2011, 27-37.

Deuel, L. 1971: *Flights into Yesterday: The Story of Aerial Archaeology*. London: (Macdonald; český překlad Deuel, L. 1979: *Objevy z ptačí perspektivy*. Praha: Mladá fronta.)

Demek J., Mackovčín, P. (eds.) a kolektiv, 2006: *Zeměpisný lexikon ČR Hory a nížiny*. Agentura ochrany přírody a krajiny ČR. Praha.

Dohnal, M. – Vařeka, P. 1997: Výzkum novověké vesnické usedlosti v Srlíně (okr. Písek) – svědectví archeologických a písemných pramenů. *Archeologické výzkumy v jižních Čechách* 10, 84-106.

Dohnal, M. 2003a: *Historická kulturní krajina v novověku. Vývoj vsi a plužiny v Borovanech u Bechyně (Ústav archeologické památkové péče středních Čech)* Praha.

Faltysová, H. – Mackovčín, P. – Sedláček, M. (eds.) a kolektiv, 2002: *Královéhradecko, Chráněná území České republiky V*. Brno.

Hajšman, J. 2009: *Příručka amatérského archeologa, aneb, Do mrtvých se nekope (Libri)* Praha.

Horák, K. 1969: *Lesní hospodářství na panství opočenském do 18. stol. Orlické Hory a Podorlicko*, 2.

Klír, T. 2008: Osídlení zemědělsky marginálních půd v mladším středověku a raném novověku. Praha: Filozofická fakulta Univerzity Karlovy.

Klír, T. 2010: Osídlení horských oblastí Čech ve středověku a raném novověku – východiska interdisciplinárního výzkumu – Settlement in Mountainous Areas of Bohemia in the Middle Ages and the Early Modern Age Period – Points of Departure for Interdisciplinary Research. *Archaeologia Historica* 35/10, 373-391.

Gojda, M. 2000: Archeologie krajiny. Vývoj archetypů kulturní krajiny (Academia) Praha.

Gojda, M., ed. 2004: Ancient Landscape, Settlement Dynamics and Non-Destructive Archaeology. Czech research project 1997-2002. Dávnověká krajina a sídla ve světle nedestruktivní archeologie. Český výzkumný projekt 1997-2002 (Academia) Praha.

Gojda, M., ed. 2010: Studie k dálkovému průzkumu v archeologii. Studies in Remote Sensing for Archaeology (Katedra archeologie FF Západočeské univerzity Plzeň) Plzeň.

Kadlus, Z. 1971: Rozšíření lesních dřevin v Orlických horách. Orlické Hory a Podorlicko, 4.

Kadlus, Z. 1971: Přírodní podmínky Orlických hor a jejich význam pro lesní hospodářství. Orlické Hory a Podorlicko, 3.

Klápště, J. – Smetánka, Z. 1981: Geodeticko – topografický průzkum zaniklých středověkých vsí na Černokostecku. Geodetical – topographical survey of deserted medieval villages in the Kostelec nad Černými Lesy region. Památky archeologické 72/2, 416-458.

Klápště, J. 1994: Změna. Středověká transformace a její předpoklady – Transformation. La transformation medievale et ses conditionsprealables. Památky archeologické – Supplementum 2, 9-59.

Klápště, J. 2005: Proměna Českých zemí ve středověku (Nakladatelství Lidové noviny) Praha.

Mareš, V. - Peška, R. (2001): Lesy a lesní hospodářství na Opočensku. - Orlické Hory a Podorlicko, 11.

Nálevka, B. 1970: Zemědělské půdy Orlických hor a podhůří. Orlické Hory a Podorlicko, 3.

Nálevka, B. 1973: Luční křídly Opočenská z hlediska tvorby půd. Orlické Hory a Podorlicko, 5.

Nekuda, V. 1961: Zaniklé osady na Moravě v období feudalismu. Brno.

Nekuda, V. 1975: Pfaffenschlag. Zaniklá středověká ves u Slavonic. Brno.

Nekuda, R. – Nekuda, V. 1997: Mstěnice 2. Zaniklá středověká ves. Dům a dvůr ve středověké vesnici. Brno.

Procházka, R. 2002: Vladimír Nekuda: Msěnice. Zaniklá středověká ves u Hrotovic 3. Raně středověké sídliště. Archeologické rozhledy LIV, 947-950.

Riley, D. N. 1987: Air Photography and Archaeology (Duckworth) London.

Sádlo, J. – Pokorný, P. – Hájek, P. – Dreslerová, D. – Cílek V. 2005: Krajina a revoluce. Významné přelomy ve vývoji kulturní krajiny Českých zemí (Malá Skála) Praha.

Smetánka, Z. 1965: Současný stav archeologického výzkumu hmotné kultury zemědělských osad X.-XV. století v Čechách. Československý časopis historický 13, 239-268.

Smetánka, Z. 1987: Hledání zmizelého věku. Sondy do středověkých Čech (Mladá fronta) Praha.

Smetanka, Z. 1988: Život středověké vesnice. Zaniklá Svídna (Academia) Praha.

Smrž, Z. 1987: Vývoj a struktura osídlení v mikroregionu Lužického potoka na Kadaňsku – The development and structure of settlement in the microregion of the stream Lužický potok in the area of Kadaň. Archeologické rozhledy XXXIX/6, 601-621.

Šimák, J. V. 1938: České dějiny. Díl 1. Část 5. Středověká kolonisace v českých zemích. Praha.

Štěpánek, M. 1967: Plužina jako pramen dějin osídlení (Příspěvky k dějinám osídlení 1). Československý časopis historický 15, 725-746.

Štěpánek, M. 1968a: Plužina jako pramen dějin osídlení II. (Příspěvky k dějinám osídlení 2). Československý časopis historický 16, 247-274.

Štěpánek, M. 1968b: Změny vegetace a klimatu v historickém období (Příspěvky k dějinám osídlení 3). Československý časopis historický 16, 415-434.

Ulčák, L. 1960: k vývoji plužiny do konce 16. století. 9. etnografie 8, 139-166.

Vermouzek, R. 1982: Plužina jako datovací pomůcka. Archaeologia historica 7, 265-276
a další.

10. Mapové podklady

Český úřad zeměměřičský a katastrální:

WMS - DMR 5G (Stínovaný model reliéfu); www.cuzk.cz

WMS - Archivní ortofoto; <http://www.cuzk.cz/>

WMS - ZM10; <http://www.cuzk.cz/>

WMS - Ortofoto; <http://www.cuzk.cz/>

Archivní mapy - Mapy stabilního katastru

© Český úřad zeměměřičský a katastrální

Mapy.cz:

Letecká mapa (ortofotomapa); <http://mapy.cz/>

© TopGis, s.r.o

© NASA Earth Observatory

Geology.cz:

Geologická mapa 1 : 50 000; http://mapy.geology.cz/geocr_/

© Česká geologická služba

Geoportal.gov.cz:

Půdní mapa ČR 1:250 000 - klasifikace dle TKSP a WRB;

<http://geoportal.gov.cz/web/guest/map?openNode=Soil&keywordList=inspire>

© Český úřad zeměměřičský a katastrální

Výzkumný ústav meliorací a ochrany půdy:

ISMS (Informační systém melioračních staveb); <http://meliorace.vumop.cz/>

© Výzkumný ústav meliorací a ochrany půdy, v.v.i

Oldmaps – Staré mapy:

vojenské mapování – josefské, 1764-1768 a 1780-1783 (rektifikace), měřítko 1: 28 800;

<http://oldmaps.geolab.cz>

vojenské mapování – Františkovo, 1836-1852, měřítko 1: 28 800;

<http://oldmaps.geolab.cz>

vojenské mapování - Františko-josefské, 1876-1878 (Morava a Slezsko), 1877-1880

(Čechy), měřítko 1 : 25 000; <http://oldmaps.geolab.cz>

© 1st (2nd) MilitarySurvey, AustrianState Archive/Military Archive, Vienna

© Laboratoř geoinformatiky Univerzita J.E. Purkyně - <http://www.geolab.cz>

© Ministerstvo životního prostředí ČR - <http://www.env.cz>

11. Přílohy - Databáze

ID	FID	Název vsi	typ objektu	elevace levá (min/med/max:m)	elevace pravá (min/med/max:m)	recentní výška (min/med/max:m)	míra zachování	přítomnost vyšší vegetace	anomálie/ poškození	subjektivní popis	cuzk wms 2014	cuzk wms 2012	cuzk wms 2006	cuzk wms 2003	cuzk wms 2000	seznam 2015/14	seznam 2012/10	seznam 2006/03	seznam 2003/01	DMR 5g	meliorační mapa	datace	Interpretace ke St. Kat.	Subj. pozitivní dálkový název	Fotodoku mentace	Mozna_Pnt_Prv_Voj _Map	Název vrstvy v GIS	Délka	
1	0	Spy	Schodkový MP+ZC pod	x	x	x/2/x	Neobnovované	1	x	Možná nevýrazná zaniklá cesta pod 2m schodkovitým mezním pásem porostlým stromy a křovím	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	<=St. Kat.	Cesta	1	x	x	spy, chlístov, val, křovice	278	
2	1	Spy	Schodkový MP	x	x	x/2/x	Neobnovované	1	x	Schodkový MP vysoký 2m bez patrných pozůstatků cesty.	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	<=St. Kat.	Cesta	1	x	x	spy, chlístov, val, křovice	108	
3	2	Spy	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	Cesta	x	x	x	spy, chlístov, val, křovice	23	
4	3	Spy	Schodkový MP+ZC pod	x	x	1/x/0	Neobnovované	1	x	Zřídka používaná cesta pod 0-1,5m vysokým PM	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	<=St. Kat.	Cesta	1	x	x	spy, chlístov, val, křovice	110	
5	4	Spy	Schodkový MP+C pod	x	x	1,5/x/0	MP zaniklé, C používaná	1	x+C používaná	Zřídka recentně využívaná cesta pod křovím a stromy zarostlým MP ode vsi snižujícím se z 1,5m na úroveň okolního terénu	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	<=St. Kat.	Cesta	1	x	x	spy, chlístov, val, křovice	97
6	5	Spy	Ant. Lom terénu+C	x	x	x	C používaná	0	C používaná	Občas recentně využívaná cesta pod antropomorfně vzniklým lomem terénu	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	<=St. Kat.	Cesta	1	x	x	spy, chlístov, val, křovice	191
7	6	Spy	Ant. Lom terénu+C	x	x	x	C používaná	1	C používaná	Antropomorfně vzniklý lom terénu, pozůstatky (spíše rec.) cesty nevýrazné	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	<=St. Kat.	Hranice katastru	1	x	x	spy, chlístov, val, křovice	88
8	7	Spy	Schodkový MP+C pod	x	x	0,5/x/0	C používaná	1	C používaná	Cesta pod mírným MP	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	<=St. Kat.	Cesta	1	x	x	spy, chlístov, val, křovice	86
9	8	Spy	Ant. Lom terénu	x	x	x	x	1	x	Kraj pole nad svahem	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	<=St. Kat.	Cesta	?	x	x	spy, chlístov, val, křovice	171
10	9	Spy	MP schodkový	x	x	x/x/0,5	x	1	x	Nizký svažitý MP porostlý stromy	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	<=St. Kat.	Cesta	1	x	x	spy, chlístov, val, křovice	108
11	10	Spy	Zaniklá C	x	x	x/x/>-0,5	Zaniklé	1	x	3m široké koryto = pozůstatky ZC; po krajích obrostlé stromy	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	<=St. Kat.	Cesta	1	x	x	spy, chlístov, val, křovice	334
12	11	Spy	MP, Remíz	x	x	<0,5/x/0,5	Neobnovované	1	Recentně doplněno	Asi 3m široký široký lehce svažitý MP porostlý stromy, ve více svaž. Č. se rozšiřuje v remíz; uvnitř remízu skrytý zaniklý malý opukový lom; krmelec	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	<=St. Kat.; remíz mladší	Cesta+polnost+louka/pastva	1	x	x	spy, chlístov, val, křovice	511
13	12	Spy	Svažitý MP	x	x	x/x/1,5	Neobnovované	1	x	Až 5 kroků široký, 1,5m vysoký svažitý MP	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	<=St. Kat.; remíz mladší	Cesta	1	x	x	spy, chlístov, val, křovice	561
14	13	Spy	Koryto+C	x	x	-1/x/-1,5	Koryto zaniklé; C používaná	1	Koryto zavázáno; C používaná	Koryto šířky přev. 2,5-3,5m, max. až 5m obrostlé stromy a keři s používanou cestou nalevo od něj	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	<=St. Kat.	Koryto vodoteče+Cesta	1	x	x	spy, chlístov, val, křovice	634
15	14	Spy	MP	x	x	x/x/<0,5	Záměrně neobnovované	1	x	Profilém nevýrazný MP porostlý stromy	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	<=St. Kat.	Mez a z části Cesta	1	x	x	spy, chlístov, val, křovice	453	
16	15	Spy	MP	x	x	0/x/0,5	Zaniklé	1	Zarostlé lesem	Zbytek MP z větší části pohlcený lesem, ve vyditelné části nejv. 0,5m	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	<=St. Kat.	Cesta	1	x	x	spy, chlístov, val, křovice	192
17	16	Spy	Remíz	x	x	x	Neobnovované	1	Narušeno lomem	Remíz na terénu vlně, narušeno malým opukovým lomem	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	<=St. Kat.; Lom >St. Kat.	Cesta+pole	1	x	x	spy, chlístov, val, křovice	178
18	17	Spy	Koryto+C	x	x	x/x/<0,5	Koryto zaniklé; C používaná	1	C používaná	Mělké koryto šířky cca 5m s alejí ovocných stromů podél a s používanou cestou nalevo od něj	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	<=St. Kat.	Koryto vodoteče+Cesta	1	x	x	spy, chlístov, val, křovice	322
19	18	Spy	MP	x	x	x/0/x	Neobnovované	1	x	Řada stromů	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	rec.	Pole/Louka	0	x	x	spy, chlístov, val, křovice	91
20	19	Spy/Chlístov	Koryto	x	x	x/-0,5/-1,5	Neobnovované	1	x	Mělké koryto mezi poli; ZC možná, ale nepotvrditelná; směrem ke korytu Spy 20 a Chlístov 23 se prohlubuje na jejich úroveň	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	<=St. Kat.	Mez/Hranice kat. území	1	x	x	spy, chlístov, val, křovice	128
21	20	Spy	Koryto	x	x	x/-1,5/x	Neobnovované	1	x	Hluboké koryto	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	<=St. Kat.	Mez	1	x	x	spy, chlístov, val, křovice	51
22	21	Spy	Koryto	x	x	x/-1,5/x	Neobnovované	1	x	Hluboké koryto; navazuje na Spy 20	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	<=St. Kat.	Mez	1	x	x	spy, chlístov, val, křovice	70
23	22	Spy	C	x	0,5/1/x	x	Občas používaná	0	x	Cesta zařízlá do svahu	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	<St. Kat./>St. Kat.	Met	?	x	x	spy, chlístov, val, křovice	155
24	23	Chlístov	MP schodkový	x	x	x/1,2/x	Neobnovované	1	x	Mezní pás výšky 1,2m	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	<=St. Kat.	Cesta	1	x	x	spy, chlístov, val, křovice	54
25	24	Spy/Chlístov	Koryto	x	x	x/0,5/x	Neobnovované	1	x	Široký žlab, jakoby vyschlého potoka, kolem vodomílné stromy; v době St. k. malá louka prochází hranice kat. úz.	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	<=St. Kat.	Travnatá plocha, hranice katastrálních území	1	x	x	spy, chlístov, val, křovice	166
26	25	Spy/Chlístov	Přikop/koryto	x	x	x/x/<0,5	Neobnovované	0	x	Žlábek mezi poli, prochází hranice kat. úz.	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	<=St. Kat.	Travnatá plocha, hranice katastrálních území	1	x	x	spy, chlístov, val, křovice	86
27	26	Chlístov	MP	x	x	x	Používané	1	x	Řada ovocných stromů tvořících mez	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	<=St. Kat.	Mez	1	x	x	spy, chlístov, val, křovice	56
28	27	Chlístov	MP	x	x	x	Používané	0	x	Recentní rozhraní mezi poli/loukami na místě původní meze	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	rec./<=St. Kat.	Mez	?	x	x	spy, chlístov, val, křovice	180
29	28	Chlístov	Mlýně určeno	x	x	x	x	x	x	Nejedná se o pozůstatek polního systému	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	<=St. Kat.	Kraj lesa	0	x	x	spy, chlístov, val, křovice	84
30	29	Chlístov	MP schodkový	x	x	x/1,2/x	Neobnovované	1	x	Mezní pás výšky 1,2m	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	<=St. Kat.	Cesta	1	x	x	spy, chlístov, val, křovice	82
31	30	Chlístov	MP	x	x	x	Používané	1	x	Řada ovocných stromů tvořící mez	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	<=St. Kat.	Mez a hranice katastru	1	x	x	spy, chlístov, val, křovice	247
32	31	Chlístov	Cesta + potok	x	x	x	Používané	1	Hluboko vymleté koryto	Cesta nalevo od potoka s ovocným stromovým pásem po obou stranách	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	<=St. Kat.	Cesta	1	x	x	spy, chlístov, val, křovice	281

ID	FID	Název vsi	typ objektu	elevace levá (min/med/max:m)	elevace pravá (min/med/max:m)	recentní výška (min/med/max:m)	míra zachování	přítomnost vyšší vegetace	anomálie/ poškození	subjektivní popis	cuzk wms 2014	cuzk wms 2012	cuzk wms 2006	cuzk wms 2003	cuzk wms 2000	seznam 2015/14	seznam 2012/10	seznam 2006/03	seznam 2003/01	DMR 5g	meliorační mapa	datace	Interpretace ke St. Kat.	Subj. pozitivní dálkový nález	Fotodoku mentace	Mozna_Pnt_Prv_Voj _Map	Název vrstvy v GIS	Délka		
33	32	Chlístov	Mez	x	x	x	Používané	1	Místy zapláceno	Hranice pozemků výrazná na DMR; hranice soukromých zemědělský nepřímárně využívaných pozemků	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	rec./<=St. Kat.	Mez	?	x	x	spy, chlístov, val, křovice	34		
34	33	Chlístov	MP schodkovitý	x	x	x/x/<0,5	Používané/Neobnované	1	x	Nízký schodkovitý MP porostlý ovocným stromořadím, schodek mohl vzniknout recentním hospodařením	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	<=St. Kat.	Mez	1	x	x	spy, chlístov, val, křovice	302		
35	34	Chlístov	MP svažité	x	x	x/x/<0,6	Používané/Neobnované	1	x	Nízký valovitý MP porostlý ovocným stromořadím	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	<=St. Kat.	Mez	1	x	x	spy, chlístov, val, křovice	302		
36	35	Chlístov/Běstvíny	Příkop	x	x	x/0,5/x	Neobnovované	1	x	Příkop na hranici katastrálních území se stromořadím na jedné straně	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	rec./<=St. Kat.	Hranice katastru	1	x	x	spy, chlístov, val, křovice	350		
37	36	Chlístov/Křovice/Běstvíny	Ant. Lom terénu	x	x	x	Neobnovované	1	x	Stromy porostlá hrana terénu nad vyschlým/meliorovaným potokem vzniklá nejsp. zemědělskou činností	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	<=St. Kat.	Mez	1	x	x	spy, chlístov, val, křovice	184		
38	37	Křovice	Hrana nad svahem	x	x	x	Neobnovované	1	x	Stromy porostlá hrana terénu nad vyschlým/meliorovaným korytem	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	rec./<=St. Kat.	Mez	?	x	x	spy, chlístov, val, křovice	38		
39	38	Křovice	Hrana nad svahem	x	x	x	Neobnovované	1	x	Stromy porostlá hrana terénu nad vyschlým/meliorovaným korytem	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	rec./<=St. Kat.	Mez	?	x	x	spy, chlístov, val, křovice	84		
40	39	Chlístov/Spy	Cesta	x	x	x	Recentně využíváno	0	Používáním	Vozidly méně využívaná cesta; Pouze polovina je patrná na DMR	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	<=St. Kat.	Cesta	1	x	x	spy, chlístov, val, křovice	547		
41	40	Chlístov	MP svažité	x	x	x/x/<0,5	Neobnovované	1	Neobnovované	2-3m široký lehce svažité pás z 1/2 porostlý stromy	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	<=St. Kat.	Z poloviny cesta, z poloviny lučina	?	x	x	spy, chlístov, val, křovice	265		
42	41	Spy	C+Koryto/Příkop	x	x	x/-1,5/x	Neobnovované	1	Místy zasypano	4,5m široký, 1,5m hluboký příkop/koryto s cestou napravo; význam odhadován na výrazné oddělení polností nebo býv. koryto nadprůměrně vydatné vodoteče; rozhodně výsledek rozmanité historie	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	<=St. Kat.	Cesta a les s vodotečí	1	1	x	spy, chlístov, val, křovice	364	
43	42	Chlístov	C	x	x/x/<0,5	x	Recentně využíváno	1	Používáním	Recentně využívaná cesta s alejí ovocných stromů po levé straně	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	<=St. Kat.	Cesta	1	x	x	spy, chlístov, val, křovice	490		
44	43	Chlístov	C	x	x	x	Recentně využíváno	1	Používáním	Recentně využívaná cesta s alejí ovocných stromů po obou stranách; zčásti prochází sadem	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	<=St. Kat.	Cesta	1	x	x	spy, chlístov, val, křovice	84		
45	44	Chlístov	MP+C	x	x	x	Recentně využíváno	1	Používáním	Úzký ovocný sad s nepřilíh využívanou cestou; na stabilním katastru buď travina na kraji lesa, nebo cesta v lese; dnešní podoba navazuje na LMS 1937, proto datace nejistá	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	<=St. Kat./LMS 1937	Travina/Cesta	1	x	x	spy, chlístov, val, křovice	225		
46	45	Chlístov	C	x	x	x	Recentně využíváno	0	Používáním	Méně používaná cesta	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	<=St. Kat.	Cesta	1	x	x	spy, chlístov, val, křovice	298		
47	46	Val	C	x	x	x/x/<0,5	Recentně využíváno	1	Používáním	Recentně používaná cesta; několik stromů nalevo od cesty v části blíže ke vsi	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	<=St. Kat.	Cesta	1	x	x	spy, chlístov, val, křovice	367		
48	47	Val	C	x	x	x/x/<0,5	Recentně využíváno	1	Používáním	Frekventně využívaná cesta s nevýraznými krajnicemi; řídce osázená stromy	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	<=St. Kat.	Cesta	1	x	x	spy, chlístov, val, křovice	1024		
49	48	Val	Veget. Příznak	x	x	x	x	x	x	Veget. Projev objevený pomocí DMR; může být způsoben recentní zemědělskou činností, která však respektuje katastrální pozemky; nejvíce patrné nejdále ode vsi, blíže k ní se vytrácí; na většině ortof. rozhraní mezi dvěma poli	1	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	1	1	rec./<=St. Kat.	Mez	?	x	x	spy, chlístov, val, křovice	708
50	49	Val	Veget. Příznak	x	x	x	x	x	x	Veget. Projev objevený pomocí DMR; objeveno pomocí 4. generace DMR, při ověření pomocí aktuální 5. generace (detailnější) náleze nepotvrzen; na většině ortof. rozhraní mezi dvěma poli	1	?	?	?	?	?	?	?	?	?	0	1	<=St. Kat.	Mez	1	x	x	spy, chlístov, val, křovice	230	
51	50	Val	Mylně určeno	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	spy, chlístov, val, křovice	41	
52	51	Spy/Chlístov	Veget. Příznak	x	x	x	x	x	x	Méně zřetelný liniový vegetační projev, možná zaniklé meze a cesty, navazuje na Chlístov 52; CUZK 2014, Seznam 2015, Seznam 2003, DMR méně patrné	0	1	0	0	0	1	0	1	1	1	1	1	<=St. Kat.	Mez, Cesta a Hranice kat. úz.	1	x	x	spy, chlístov, val, křovice	363	
53	52	Spy/Chlístov	Veget. Příznak	x	x	x	x	x	x	Zřetelný liniový vegetační projev, možná zaniklé cesty, navazuje na Chlístov 51; ba CUZK 2000 málo patrné	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	<=St. Kat.	Mez, Cesta a Hranice kat. úz.	1	x	x	spy, chlístov, val, křovice	278		
54	53	Chlístov	Veget. Příznak	x	x	x	x	x	x	Liniový vegetační projev, možná zaniklé meze a cesty, Navazuje na 54; může být výsledkem rec. Zem. Činnosti resp. Původní uspořádání; může navazovat na lesní cestu ke dvěma větším lomům	1	1	0	?	?	1	1	?	1	1	1	1	<=St. Kat.	Mez a Cesta	1	x	x	spy, chlístov, val, křovice	402	
55	54	Chlístov	Veget. Příznak	x	x	x	x	x	x	Liniový vegetační projev, možná zaniklé meze a cesty, Navazuje na 53	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	<=St. Kat.	Mez a Cesta	1	x	x	spy, chlístov, val, křovice	258		
56	55	Chlístov	Veget. Příznak	x	x	x	x	x	x	Liniový vegetační projev, možná zaniklé meze a cesty, Navazuje na 57	0	1	0	0	0	0	0	?	1	1	1	<=St. Kat.	Mez a Cesta	1	x	x	spy, chlístov, val, křovice	371		

ID	FID	Název vsi	typ objektu	elevace levá (min/med/max:m)	elevace pravá (min/med/max:m)	recentní výška (min/med/max:m)	míra zachování	přítomnost vyšší vegetace	anomálie/ poškození	subjektivní popis	cuzk wms 2014	cuzk wms 2012	cuzk wms 2006	cuzk wms 2003	cuzk wms 2000	seznam 2015/14	seznam 2012/10	seznam 2006/03	seznam 2003/01	DMR 5g	meliorační mapa	datace	Interpretace ke St. Kat.	Subj. pozitivní dálkový nález	Fotodoku mentace	Mozna_Pnt_Pr_Voj _Map	Název vrstvy v GIS	Délka	
57	56	Chlístov	Veget. Příznak	x	x	x	x	x	x	Liniový vegetační projev, možná zaniklé meze a cesty, Navazuje na 56; na ČUZK 2014 patrné jako nepřetržitý stín	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	<=St. Kat.	Mez a Cesta	1	x	x	spy, chlístov, val, křovice	298	
58	57	Chlístov	Veget. Příznak	x	x	x	x	x	x	Liniový vegetační projev, na CUZK 2014 velmi nepatrný, na Seznam 2003 patrné více než u jiných rozvětvení (odvodňovací systém?)	1	1	0	0	?	1	1	?	1	?	1	<St. Kat.	Polnost	1	x	x	spy, chlístov, val, křovice	178	
59	58	Chlístov	Veget. Příznak	x	x	x	x	x	x	Liniový vegetační projev; CUZK 2014 a CUZK 2006 nepatrné	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	<=St. Kat.	Mez	1	x	x	spy, chlístov, val, křovice	276	
60	59	Chlístov	Veget. Příznak	x	x	x	x	x	x	Liniový vegetační projev; CUZK 2014 a CUZK 2006 nepatrné	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	<=St. Kat.	Cesta	1	x	x	spy, chlístov, val, křovice	241	
61	60	Chlístov	Cesta	x	x	x	Recentně využíváno	1	x	Cesta s širokou mezí a několika stromy	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	<=St. Kat.	Cesta	1	x	x	spy, chlístov, val, křovice	94	
62	61	Chlístov	Cesta	x	x	x	Recentně využíváno	2	x	Cesta	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	<=St. Kat.	Cesta	1	x	x	spy, chlístov, val, křovice	165	
63	62	Chlístov	MP schodkovitý	x	x	x/x/<0,5	Neobnovované	0	x	Úzký neoraný schůdek mezi poli	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	<=St. Kat.	Mez, Cesta	1	x	x	spy, chlístov, val, křovice	440	
64	63	Val	Veget. Příznak	x	x	x	x	x	x	Pomocí DMR 4. gen. objevený liniový příznak; může být výsledkem rec. Zem. Aktivití respektujících pův. uspořádání; navazuje na lesní cestu	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	1	1	<=St. Kat.	Cesta	1	x	x	spy, chlístov, val, křovice	604
65	64	Chlístov	Cesta/ZC	x	x	x	Používaná/Zaniklá	0	Používáním/x	Část směrem ke vsi od Chlístov 40 je recentně používaná cesta, dále ode vsi pak ZC (autorem pozorovány možné veget. Projevy, viz fotodokumentace)	1/?	1/?	1/?	1/?	1/?	1/?	1/?	1/?	1/?	1/?	1	1	<=St. Kat.	Cesta	1/?	1	x	spy, chlístov, val, křovice	579
66	65	Chlístov	Veget. Příznak	x	x	x	x	x	x	Liniový vegetační projev, na CUZK 2012 a 2003 možný, ale nejasný	0	?	0	?	0	0	0	0	?	0	1	rec./<=St. Kat.	Cesta	?	x	x	spy, chlístov, val, křovice	444	
67	66	Chlístov	Rozhraní mezi pozemky	x	x	x	x	1	x	Rozhraní mezi sadem a polem na místě cesty z dob St. Kat.	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	1	?	rec./<=St. Kat.	Cesta	?	x	x	spy, chlístov, val, křovice	257
68	67	Chlístov/Val	Veget. Příznak	x	x	x	x	x	x	Pomocí DMR nalezený veg. příznak přesně na hranici katastrálních území; Ještě na LMS 1937 hranice existovala ve fyzické podobě	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	<=St. Kat.	Hranice katastru/Travina	1	x	x	spy, chlístov, val, křovice	437	
69	68	Chlístov	Veget. Příznak	x	x	x	x	x	x	Pomocí DMR nalezený veg. Liniový příznak, navazuje na Chlístov 55	?	0	?	?	0	?	?	?	1	0	1	rec./<=St. Kat.	Mez a cesta	?	x	x	spy, chlístov, val, křovice	97	
70	69	Val	Veget. Příznak	x	x	x	x	x	x	Pomocí DMR nalezený veg. Liniový příznak, možná zaniklé cesty; může být výsledkem rec. Zem. Činnosti	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	1	1	rec./<=St. Kat.	Cesta	?	x	x	spy, chlístov, val, křovice	1164
71	70	Val	Cesta	x	x	x/x/<0,7	Používaná	1	Používáním	Recentně používaná cesta zahlobená až 70cm oproti okolnímu terénu, nejvíce zahlobená blízko u vsi	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	<=St. Kat.	Cesta	1	x	x	spy, chlístov, val, křovice	1023	
72	71	Val	Veget. Příznak	x	x	x	x	x	x	Liniový veget. Příznak; interpretace: projev ZC, důsledek meliorace, důsledek eroze ornice	1	1	0	1	1	1	1	0	1	1	0	rec./<=St. Kat.	Cesta	?	x	x	spy, chlístov, val, křovice	179	
73	72	Val	Veget. Příznak	x	x	x	x	x	x	Liniový veget. Příznak; interpretace: projev ZC, důsledek meliorace, důsledek eroze ornice	1	1	0	1	1	1	1	0	1	1	0	rec./<=St. Kat.	Cesta	?	x	x	spy, chlístov, val, křovice	154	
74	73	Val	Veget. Příznak	x	x	x	x	x	x	Liniový veget. Příznak; interpretace: projev ZC, důsledek meliorace, důsledek eroze ornice	1	?	0	1	1	1	1	?	1	1	1	rec./<=St. Kat.	Cesta/Mez	?	x	x	spy, chlístov, val, křovice	169	
75	74	Val	Veget. Příznak	x	x	x	x	x	x	Liniový veget. Příznak; interpretace: projev ZC, důsledek meliorace, důsledek eroze ornice; CUZK 2014 nepatrný- možný	1	1	0	1	1	1	1	0	1	0	0	rec./<=St. Kat.	Cesta	?	x	x	spy, chlístov, val, křovice	138	
76	75	Val	Veget. Příznak	x	x	x	x	x	x	Liniový veget. Příznak; interpretace: možný projev ZC	0	0	0	1	1	0	0	0	?	1	0	rec./<=St. Kat.	Cesta	?	x	x	spy, chlístov, val, křovice	110	
77	76	Val	Veget. Příznak	x	x	x	x	x	x	Liniový veget. Příznak; interpretace: projev ZC, důsledek meliorace, důsledek eroze ornice	1	1	0	0	1	1	1	0	1	1	1	rec./<=St. Kat.	Cesta/Mez	?	x	x	spy, chlístov, val, křovice	226	
78	77	Val	Veget. Příznak	x	x	x	x	x	x	Liniový veget. Příznak; interpretace: projev ZC, důsledek meliorace, důsledek eroze ornice	1	0	0	0	0	1	1	0	1	1	0	rec./<=St. Kat.	Cesta	?	x	x	spy, chlístov, val, křovice	359	
79	78	Val	Veget. Příznak	x	x	x	x	x	x	Liniový veget. Příznak; interpretace: projev ZC, důsledek meliorace, důsledek eroze ornice	0	0	0	0	0	1	1	0	1	1	0	rec./<=St. Kat.	Cesta	?	x	x	spy, chlístov, val, křovice	95	
80	79	Chlístov	MP valovitý	x	x	x/x/0,5	Zaniklé/Neobnovované/Zarostlé	1	x	Nizký val + žlábek v lese podél pole; interpretace: pozůstatek mezi, více či méně starý pozůstatek orby	x	x	x	x	x	x	x	x	x	0	0	?	?	?	x	x	spy, chlístov, val, křovice	148	
81	80	Chlístov	Cesta+MP schodkovitý	x	x	0,5/x/2,5	C - rec. Používaná, MP - Neobnovované	1	x	Cesta pod MP, zleva do prava při pohledu od vsi od poloviny délky stoupá výška MP z 0,5m na 2,5m;	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	<=St. Kat.	Cesta	1	x	x	spy, chlístov, val, křovice	224
82	81	Chlístov	Cesta	x	x	x	Rec. Používaná	0	x	Cesta; v době st. kat. uprostřed lesa	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	<=St. Kat.	Cesta	1	x	x	spy, chlístov, val, křovice	154	
83	82	Chlístov	MP svažitý	x	x	x/1/x	Neobnovované	0	x	MP široký 8m, vysoký 1m; pokračování 62	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	rec./<=St. Kat.	Cesta/Mez	?	x	x	spy, chlístov, val, křovice	41	
84	83	Chlístov	Mylně určeno	x	x	x	x	x	x	Objeveno pomocí DMR 4. gen.; ověření pomocí DMR 5. gen. Negativní	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	x	x	x	0	x	x	spy, chlístov, val, křovice	355

ID	FID	Název vsi	typ objektu	elevace levá (min/med/max:m)	elevace pravá (min/med/max:m)	recentní výška (min/med/max:m)	míra zachování	přítomnost vyšší vegetace	anomálie/ poškození	subjektivní popis	cuzk wms 2014	cuzk wms 2012	cuzk wms 2006	cuzk wms 2003	cuzk wms 2000	seznam 2015/14	seznam 2012/10	seznam 2006/03	seznam 2003/01	DMR 5g	meliorační mapa	datace	Interpretace ke St. Kat.	Subj. pozitivní dálkový název	Fotodoku mentace	Mozna_Pnt_Prv_Voj_Map	Název vrstvy v GIS	Délka	
85	84	Val	Veget. Příznak	x	x	x	x	x	x	Liniový veget. Příznak; interpretace: projev ZC, důsledek meliorace, důsledek eroze ornice; seznam 2006 nepatrný-možný	1	1	0	0	1	1	1	1	1	1	0	<=St. Kat.	Cesta	?	x	x	spy, chlístov, val, křovice	61	
86	85	Val	C	x	x	-0,5/x/-1,5	Neobnovované	1	x	Cesta; v 15m nejbliže ke vsi zahlobená až 1,5m, dále mělkne, až se vytrácí, viz 87 ; lemována ovocnými stromy; navazuje na 87	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	<=St. Kat.	Cesta	1	x	x	spy, chlístov, val, křovice	155	
87	86	Val	ZC	x/1/x	x	x	Zaniklé	1	Zaniklá	Zaniklá cesta zahlobená 1m pod svahem; nalevo lemována stromy	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	<=St. Kat.	Cesta	1	x	x	spy, chlístov, val, křovice	234	
88	87	Val	ZC	x	x	x/x/-0,25	Zaniklé	1	Zaniklá	Zaniklé cesta mělce zahlobená, místy nerozeznatelná od okolního terénu; nalevo řídce lemována stromy navazuje na 85 a 86	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	<=St. Kat.	Cesta	1	x	x	spy, chlístov, val, křovice	272	
89	88	Val	Remíz/MP	x	x	1,5/x/2	Neobnovované	1	x	Průměrně 4m široký a až 1,5m vysoký remíz; mez hustě zarostlá stromy a křovinami	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	<=St. Kat.	Travina/Sad	1	x	x	spy, chlístov, val, křovice	369	
90	89	Val	Remíz/MP	x	x	1,5/x/3	Neobnovované	1	x	Až 1,5m vysoký remíz; mez hustě zarostlá stromy a křovinami	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	<=St. Kat.	Travina/Sad	?	x	x	spy, chlístov, val, křovice	47	
91	90	Val	ZC	x	x	x	Neobnovované	1	Zaniklá	Zaniklá cesta zařzlá do svahu; navazuje na Val 143	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	<=St. Kat.	Cesta	1	x	x	spy, chlístov, val, křovice	92	
92	91	Val	Zarostlá hrana svahu	x	x	x	x	1	x	Zarostlá hrana svahu nad terasou v době St. Kat. dnešní lce nepřítomná, v době LMS 1927 taktéž	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	rec.	Sad/Louka	0	x	x	spy, chlístov, val, křovice	145	
93	92	Val	MP schodkovitý	x	x	x/1/x	Neobnovované	1	x	MP navazující na Val 93 o výšce do 1m	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	<=St. Kat.	Cesta	1	x	x	spy, chlístov, val, křovice	24	
94	93	Val	MP schodkovitý	x	x	x/1/x	Neobnovované	1	x	Schodkovitý MP vysoký převážně 1m; prostřední část širší, ale nepřehledná pro hustotu vegetace	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	<=St. Kat.	Cesta	1	x	x	spy, chlístov, val, křovice	203	
95	94	Val	Zarostlá hrana svahu	x	x	x	x	1	x	Zarostlá hrana svahu nad terasou v době St. Kat. nepřítomná, v době LMS 1927 taktéž	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	rec.	Louka/Pole	0	x	x	spy, chlístov, val, křovice	499	
96	95	Val	C+Veget. Příznak	x	x	x	Používané/x	0	Používáním/x	Pomocí DMR nalezený možný veget. Příznak ZC navazující na rec. Využ. C; úspěšnost sledování patří pouze vegetačnímu příznaku; v době St. K. mez, v době LMS1937 cesta	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	<=St. Kat.	Mez	1	x	x	spy, chlístov, val, křovice	102
97	96	Val	C+Veget. Příznak	x	x	x	Používané/x	1	Používáním/x	Pomocí DMR nalezený možný veget. Příznak ZC navazující na rec. Využ. C; úspěšnost pozorování platí pouze Veg. Příznaku (ne pozůstatkům cesty)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	<=St. Kat.	Cesta	1	x	x	spy, chlístov, val, křovice	551
98	97	Val	Veget. Příznak	x	x	x	x	x	x	Pomocí DMR nalezený možný veget. Příznak ZC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	<=St. Kat.	Cesta	1	x	x	spy, chlístov, val, křovice	164
99	98	Val	Veget. Příznak	x	x	x	x	x	x	Pomocí DMR 4. gen. Objevený liniový příznak, DMR 5. gen. Jej nepotvrzuje	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	x	Cesta	0	x	x	spy, chlístov, val, křovice	354	
100	99	Val	Veget. Příznak	x	x	x	x	x	x	Pomocí DMR 4. gen. Objevený liniový příznak, DMR 5. gen. Jej nepotvrzuje	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	x	Cesta	0	x	x	spy, chlístov, val, křovice	307	
101	100	Val	Veget. Příznak	x	x	x	x	x	x	Pomocí DMR 4. gen. Objevený liniový příznak, DMR 5. gen. Jej nepotvrzuje	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	x	Cesta	0	x	x	spy, chlístov, val, křovice	259	
102	101	Val	Veget. Příznak	x	x	x	x	x	x	Pomocí DMR nalezený veg. Liniový příznak, možná zaniklé cesty	0	0	0	0	0	1	0	1	1	1	0	<=St. Kat.	Cesta	1	x	x	spy, chlístov, val, křovice	330	
103	102	Val	Veget. Příznak	x	x	x	x	x	x	Pomocí DMR nalezený veg. Liniový příznak, možná zaniklé cesty; může být výsledkem rec. Zem. Činnosti; Seznam 2003 - nepatrný-možný	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	rec./<=St. Kat.	Cesta	?	x	x	spy, chlístov, val, křovice	96
104	103	Val	Veget. Příznak	x	x	x	x	x	x	Liniový veget. Příznak; nejspíše důsledek meliorace	0	0	0	0	0	0	1	1	0	1	1	rec./?	Mez/Travina	?	x	x	spy, chlístov, val, křovice	136	
105	104	Val	Veget. Příznak	x	x	x	x	x	x	Možný liniový veget příznak cesty (LMS 1937) nebo meze (St. Kat.) nalezený pomocí DMR;	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	rec./?	Mez/Travina	?	x	x	spy, chlístov, val, křovice	150	
106	105	Val	Koryto vodoteče	x	x	x/-0,5/x	Neobnovované	1	x	Koryto potůčku; na St. Kat. nevyznačena vodoteč; navazuje na zaniklý rybník přítomný na SK	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	rec./<=St. Kat.	Mez/Travina	?	x	x	spy, chlístov, val, křovice	128	
107	106	Val	Veg./Ter. Příznak	x	x	x	x	x	x	Pomocí DMR nalezené možné pozůstatky cesty; na ortof. patrná jen část cesty na travině	1	1	1	0	1	0	1	1	1	1	0	<=St. Kat.	Cesta	1	x	x	spy, chlístov, val, křovice	418	
108	107	Val	MP	x	x	x	x	1	x	Rada stromů	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	<=St. Kat.	Mez/Travina	1	x	x	spy, chlístov, val, křovice	98	
109	108	Val	Veget. Příznak	x	x	x	x	x	x	Pomocí DMR nalezený veg. Liniový příznak, možná zaniklé cesty; může být výsledkem rec. Zem. Činnosti	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	rec./<=St. Kat.	Cesta	?	x	x	spy, chlístov, val, křovice	299	
110	109	Val	Remíz	x	x	x/-1/x	Zaniklé	1	x	Teréni deprese zarostlá stromy a keři; může se jednat o zaniklý rybník - pokud ano, byl zaniklý již za SK	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	<=St. Kat.	Travina	?	x	x	spy, chlístov, val, křovice	209	
111	110	Val	Veget. Příznak	x	x	x	x	x	x	Pomocí DMR nalezený veg. Liniový příznak, možná zaniklé cesty obkružující plošný v. p.; může být výsledkem rec. Zem. Činnosti nebo důsledek meliorace; CUZK 2006 zachycuje pouze část, CUZK 2003 a 2000 je nepatrný-možný	1	0	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	rec./<=St. Kat.	Cesta	?	x	x	spy, chlístov, val, křovice	315
112	111	Val	Veget. Příznak	x	x	x	x	x	x	Pomocí DMR nalezený veg. Liniový příznak, možná zaniklé cesty obkružující plošný v. p.; může být výsledkem rec. Zem. Činnosti nebo důsledek meliorace	1	0	1	0	1	0	0	0	1	1	1	rec./<=St. Kat.	Cesta	?	x	x	spy, chlístov, val, křovice	121	

ID	FID	Název vsi	typ objektu	elevace levá (min/med/max:m)	elevace pravá (min/med/max:m)	recentní výška (min/med/max:m)	míra zachování	přítomnost vyšší vegetace	anomálie/ poškození	subjektivní popis	cuzk wms 2014	cuzk wms 2012	cuzk wms 2006	cuzk wms 2003	cuzk wms 2000	seznam 2015/14	seznam 2012/10	seznam 2006/03	seznam 2003/01	DMR 5g	meliorační mapa	datace	Interpretace ke St. Kat.	Subj. pozitivní dálkový název	Fotodoku mentace	Mozna_Pnt_Prv_Voj_Map	Název vrstvy v GIS	Délka	
113	112	Val	Koryto vodoteče	x	x	x/-1/x	Neobnovované	1	x	Hluboče zarízlé koryto vodoteče	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	rec./<=St. Kat.	Mez	1	x	x	spy, chlístov, val, křovice	383	
114	113	Val	MP	x	x	x	Neobnovované	1	x	Velmi nízký, stromy porostlý MP doplněný příkopem	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	rec./<=St. Kat.	Mez	?	x	x	spy, chlístov, val, křovice	106	
115	114	Val	C	x/0/x	x/x/0,5	x	Rec. Používaná	0	Požíváním	Recentně používaná cesta mezi Valem a Křovicemi	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	<=St. Kat.	Cesta	1	x	x	spy, chlístov, val, křovice	1491	
116	115	Val	MP	x	x	x/x/<0,2	Zanikající	0	Téměř rozoráno	Tenký pruh neorané země; pozůstatek cesty	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	<=St. Kat.	Cesta	1	x	x	spy, chlístov, val, křovice	919	
117	116	Val	MP	x	x	x/x/<0,2	Zaniklé/Neobnovované	1	x	Řada stromů; pozůstatek cesty	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	<=St. Kat.	Cesta	x	x	x	spy, chlístov, val, křovice	92	
118	117	Val	MP	x	x	x	x	x	x	Zemědělci dodržovaná hranice pozemků (protože pod vedením vysokého U	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	rec.	Cesta	0	x	x	spy, chlístov, val, křovice	606	
119	118	Spy	C	0/x/0,5	x	x	Používané	1	x	Cesta na kraji les, částečně zahloubená v lomu terénu	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	<=St. Kat.	Cesta	1	x	1	spy, chlístov, val, křovice	446
120	119	Spy	Veget. Příznak	x	x	x	x	x	x	Možný veg. Projev ZC; Nejzvláštnější patrný na Seznam 2012/10, na Seznam 2006/03 jen nepatrné	0	0	1	1	1	0	1	1	0	0	0	0	<=St. Kat.	Cesta	?	x	x	spy, chlístov, val, křovice	254
121	120	Spy	Veget. Příznak	x	x	x	x	x	x	Možný veg. Projev ZC; Nejzvláštnější patrný na Seznam 2012/10, na Seznam 2006/03 jen nepatrné	0	0	1	1	1	0	1	1	0	0	0	0	<=St. Kat.	Cesta	?	x	x	spy, chlístov, val, křovice	124
122	121	Spy	Veget. Příznak	x	x	x	x	x	x	Možný veg. projev ZC zachycený DMR	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	rec./<=St. Kat.	Cesta	?	x	x	spy, chlístov, val, křovice	647
123	122	Spy	MP valovitý	x	x	x/0,5/x	x	x	x	Nízký val doplněný na vzdálené straně mlčným žlabem	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	rec./<=St. Kat.	Cesta	?	x	x	spy, chlístov, val, křovice	220	
124	123	Spy	Veget. Příznak	x	x	x	x	x	x	Možný veg. projev MP/ZC zachycený DMR, může navazovat na 127	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	rec./<=St. Kat.	Cesta/MP	?	x	x	spy, chlístov, val, křovice	490	
125	124	Spy	Veget. Příznak	x	x	x	x	x	x	Možný veg. projev ZC zachycený DMR, navazuje na 126	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	rec./<=St. Kat.	Cesta	?	x	x	spy, chlístov, val, křovice	361	
126	125	Spy	Veget. Příznak	x	x	x	x	x	x	Možný projev ZC/Důsledek recentní hospodářské činnosti	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	rec./<=St. Kat.	Cesta/?	?	x	x	spy, chlístov, val, křovice	161	
127	126	Spy	Veget. Příznak	x	x	x	x	x	x	Možný veg. projev ZC zachycený DMR, navazuje na 124; veg. projev lehce posunutý oproti pův pol. Cesty (i vyznačení)	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0	rec./<=St. Kat.	Cesta	?	x	x	spy, chlístov, val, křovice	605	
128	127	Spy	Veget. Příznak	x	x	x	x	x	x	Možný veg. projev MP/ZC zachycený DMR, může navazovat na 123; ; veg. projev lehce posunutý oproti pův pol. Cesty (i vyznačení)	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0	rec./<=St. Kat.	Cesta/MP	?	x	x	spy, chlístov, val, křovice	306	
129	128	Spy	C	x	x	x	Používané	0	Používáním	Recentně využívaná cesta	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	<=St. Kat.	Cesta+Hranice katastrálního území	1	x	x	spy, chlístov, val, křovice	206	
130	129	Spy	C	x	x	x	Používané	1	Používáním	Recentně využívaná cesta	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	<=St. Kat.	Cesta+Hranice katastrálního území	1	x	x	spy, chlístov, val, křovice	154	
131	130	Spy	Veget. Příznak	x	x	x	x	x	x	Vegetační projev ZC; Nejlépe viditelný na Seznam 2003/2001, na Seznam 2006/03 lehký stín vrhaný obilím, na ČÚZK 2003 nepřilíš jasný	0	0	0	1	0	0	1	1	1	0	1	rec./<=St. Kat.	Cesta	?	x	x	spy, chlístov, val, křovice	126	
132	131	Křovice	C	x	x	x/x/<0,2	Neobnovované	0	x	Méně používaná cesta	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	<=St. Kat.	Cesta	1	x	x	spy, chlístov, val, křovice	242	
133	132	Spy	MP schodkovitý	x	x	1,5/x/2	Neobnovované	1	Zarostlé lesem	1,5-2m MP, přítomnost cesty nepozorovatelná, zarostlé lesem	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	<=St. Kat.	Hranice katastru	1	x	x	spy, chlístov, val, křovice	219	
134	133	Spy	C	x	x	x	Recentně využíváno	0	Používané	Recentně občas využívaná cesta navazuje na Spy 7	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	<=St. Kat.	Cesta	1	x	1	spy, chlístov, val, křovice	247	
135	134	Spy	C	x	x	x	Recentně využíváno	1	Používané, neobnovované	Cesta mezi stromy podél býv. mokřiny, potoka; patrné pozůstatky odv. syst.	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	<=St. Kat.	Cesta	1	x	x	spy, chlístov, val, křovice	324	
136	135	Spy	MP	x	x	x/x/0,5	x	1	0	Neoraný pás řídké porostlý keří	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	<=St. Kat.	Zvýrazněná hranice lesíka	1	x	x	spy, chlístov, val, křovice	91	
137	136	Spy	Veget. Příznak	x	x	x	x	x	x	Možný vegetační příznak ZC; možná pouze projev nedávného zčelení dvou polí	1	?	?	?	?	1	1	?	?	1	0	rec./<=St. Kat.	Cesta	?	x	x	spy, chlístov, val, křovice	120	
138	137	Spy	C	x	x	x	x	0	Používané	Občas recentně využívaná cesta; na DMR patrné několikrát větvený ve stráni v lese	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	<=St. Kat.	Cesta	1	x	x	spy, chlístov, val, křovice	139	
139	138	Spy	MP	x	x	x	Neobnovované	x	Vyústění starého odvodnění	Podivná mez s vyústěním trubky na konci - odvodnění?	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	>LMS 1937	Pole, Louka, Les, jen ne to, co dnes.	0	x	x	spy, chlístov, val, křovice	54	
140	139	Chlístov	MP schodkovitý	x	x	x/1,2/x	Neobnovované	0	x	1,2m vysoký schodkovitý MP navazující na Chlístov 23 a Chlístov 29	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	<=St. Kat.	Cesta	1	x	x	spy, chlístov, val, křovice	69	
141	140	Spy (Nové Město n. Met.)	Veget. Příznak	x	x	x	x	x	x	Liniový veg. příznak; možný pozůstatek zaniklé cesty	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	<=St. Kat.	Cesta	1	x	x	spy, chlístov, val, křovice	323	
142	141	Spy (Nové Město n. Met.)	Veget. Příznak	x	x	x	x	x	x	Liniový veg. příznak; možný pozůstatek zaniklé cesty	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	<=St. Kat.	Cesta	1	x	x	spy, chlístov, val, křovice	249	
143	142	Spy (Nové Město n. Met.)	C	x	x	x/0/x	Recentně využíváno	1	Používáním	Recentně používaná cesta	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	<=St. Kat.	Cesta	1	x	x	spy, chlístov, val, křovice	412	
144	143	Val	ZC	x	x	x	Spíše zaniklá	1	Zaniklá	Svahem šikmo klesající zarízlá cesta	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	<=St. Kat.	Cesta	1	x	x	spy, chlístov, val, křovice	107	

ID	FID	Název vsi	typ objektu	elevace levá (min/med/max:m)	elevace pravá (min/med/max:m)	recentní výška (min/med/max:m)	míra zachování	přítomnost vyšší vegetace	anomálie/ poškození	subjektivní popis	cuzk wms 2014	cuzk wms 2012	cuzk wms 2006	cuzk wms 2003	cuzk wms 2000	seznam 2015/14	seznam 2012/10	seznam 2006/03	seznam 2003/01	DMR 5g	meliorační mapa	datace	Interpretace ke St. Kat.	Subj. pozitivní dálkový název	Fotodoku mentace	Mozna_Pnt_PrV_Voj _Map	Název vrstvy v GIS	Délka	
145	144	Val	Veget. Příznak	x	x	x	x	x	x	Krátký liniový veget. Příznak (projev ZC) objevený pomocí DMR navazující na pozůstatek cesty ve vsi; zničen po roce 2003; viz ortofoto	0	0	0	0	1	0	0	0	1	1	0	<=St. Kat.	Cesta	1	x	x	spy, chlístov, val, křovice	118	
146	145	Val	Veget. Příznak	x	x	x	x	x	x	Krátký liniový veget. Příznak (projev ZC) objevený pomocí DMR navazující na pozůstatek cesty ve vsi; zničen po roce 2003 viz ortofoto	0	0	0	0	1	0	0	0	1	1	0	<=St. Kat.	Cesta	1	x	x	spy, chlístov, val, křovice	55	
147	146	Val	Veget. Příznak	x	x	x	x	x	x	Krátký liniový veget. Příznak (projev ZC) objevený pomocí DMR navazující na pozůstatek cesty ve vsi; potenciálně může navazovat na 110	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	<=St. Kat.	Cesta	1	x	x	spy, chlístov, val, křovice	118	
148	147	Val	ZC	x	x	x	x	x	x	Pomocí DMR nalezený pozůstatek ZC vedoucí do pole ode vsi	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	<=St. Kat.	Cesta	1	x	x	spy, chlístov, val, křovice	55	
149	148	Val	C	x	x	x/x/0,5	Občas používaná	0	x	Zachovaný úsek původní cesty ze vsi dnes pokračující jiným směrem	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	<=St. Kat.	Cesta	1	x	x	spy, chlístov, val, křovice	123	
150	149	Val	ZC	x	x	x	x	0	x	Pozůstatek cesty vedoucí ode vsi; v době SK mez, na LMS 1937 cesta	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	>St. Kat.	Mez	?	x	x	spy, chlístov, val, křovice	49	
151	150	Val	ZC	x	x	x/x/0,2	x	1	x	Pozůstatek cesty vedoucí ode vsi; v době SK mez, na LMS 1937 cesta	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	>St. Kat.	Mez	?	x	x	spy, chlístov, val, křovice	116	
152	151	Val	ZC	x	x	x	x	x	x	Pomocí DMR nalezený pozůstatek ZC na soukromém pozemku	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	<=St. Kat.	Cesta	1	x	x	spy, chlístov, val, křovice	84	
153	152	Val	Veget. Příznak	x	x	x	x	x	x	Liniový veg. příznak; možný pozůstatek zaniklé cesty	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	1	rec./<=St. Kat.	Cesta	?	x	x	spy, chlístov, val, křovice	75	
154	153	Val	Koryto vodoteče	x	x	x/x/0,5	Zaniklé	x	x	Vyschlé koryto vodoteče; interpretace: Bývalá vodoteč mezi možným zaniklým rybníkem (Val 109) a zaniklým rybníkem na druhém konci linie u vsi nebo původní mokřina, vysušeno melioracemi	1	0	0	0	1	1	1	0	0	1	1	rec./<=St. Kat.	Travnina	?	x	x	spy, chlístov, val, křovice	366	
155	0	Zákraví	C	x	x	x/x/0,5	Rec. Používaná	1	Používáním	Recentně používaná cesta	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	<=St. Kat.	Cesta	1	x	x	Zákraví	559	
156	1	Zákraví	C	x	x	x/x/0,5	Rec. Používaná	1	Používáním	Recentně používaná cesta	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	<=St. Kat.	Cesta	1	x	x	Zákraví	650	
157	2	Zákraví	MP svažitý	x	x	x/0,5/1	Neobnovované	1	x	Spíše svažitý široký MP porostlý stromy	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	<=St. Kat.	Cesta	1	x	1	Zákraví	252	
158	3	Zákraví	Veg. Příznak	x	x	x	x	x	x	Pomocí DMR nalezený liniový veg. Příznak	1	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	rec./<=St. Kat.	Mez	?	x	x	Zákraví	343	
159	4	Zákraví	Veg. Příznak	x	x	x	x	x	x	Pomocí DMR nalezený liniový veg. Příznak	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	rec./<=St. Kat.	Mez	?	x	x	Zákraví	648	
160	5	Zákraví	C	0/0,5/1	0/0/0	x	Používaná/Zaniklá	0	Používáním/x	Od obce cesta zleva kolem 1 zahloubená do mírného svahu, na horizontu se vytrácí, za horizontem se zvedá po levé straně 0,5m v. MP (pozůstatek po ZC)	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	<=St. Kat.	Cesta	1	x	x	Zákraví	405	
161	6	Zákraví	Mez	x	x	x/0/0,5	Rec. Používaná	1	Používáním	Recentně používaná mez, resp. Plot mezi 2 pozemky	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	<=St. Kat.	Mez	?	x	x	Zákraví	109	
162	7	Zákraví	Veg./Ter. Příznak	x	x	x	x	x	x	Terénní vlna na temeni hřbetu; pův. na ní pozemek s travinou	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	<=St. Kat.	Travnina	?	x	x	Zákraví	262	
163	8	Zákraví	Veg./Ter. Příznak	x	x	x	x	x	x	Terénní vlna na temeni hřbetu; pův. na ní pozemek s travinou	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	<=St. Kat.	Travnina	?	x	x	Zákraví	219	
164	0	Ohnišov	ZC	x	x	x/0/x	Zaniklé	1	x	Stromofaň, dříve asi podél cesty	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	<=St. Kat.	Cesta	1	x	x	ohnišov	278	
165	1	Ohnišov	ZC	x	x	x	x	1	x	Zaniklá cesta	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	<=St. Kat.	Cesta	1	x	x	ohnišov	307	
166	2	Ohnišov	MP schodkovitý	x	x	0,5/x/1	Neobnovované	1	x	Schodkovitý mezní pás; pozůstatky cesty nepozorovatelné	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	<=St. Kat.	Cesta	1	x	x	ohnišov	137	
167	3	Ohnišov	C	x/x/1,5	x	x	Recentně používaná	1	Používáním	Rec. Používaná cesta 1,5m zahloubená do svahu; navazuje na 4	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	<=St. Kat.	Cesta	1	x	x	ohnišov	328	
168	4	Ohnišov	C	x	x	x/x/0	Recentně používaná	0	Používáním	Rec. Používaná cesta; navazuje na 3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	<=St. Kat.	Cesta	1	x	x	ohnišov	648	
169	5	Ohnišov	C	-0,5/x/-1	0,5/x/2	x	Občas používaná	1	Používáním	Cesta klesá dvojistou zatáčkou od Ohnišov 6 k Ohnišov 4 zahlubující se do svahu	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	<=St. Kat.	Cesta	1	x	x	ohnišov	67	
170	6	Ohnišov	C	x	x	x/0/x	Občas používaná	1	x	Nevýrazná cesta pod tupou hranou terénu; původní možná vedla nad hranou	1	1	1	1	1	1	1	x	1	1	0	<=St. Kat.	Cesta	1	x	x	ohnišov	426	
171	7	Ohnišov	MP	x	x	x/0/x	x	0	x	Rozhraní mezi poli na místě původní cesty (ta je kompletně přeoraná)	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	rec.	Cesta	0	x	x	ohnišov	981		
172	8	Ohnišov	Hrana nad svahem	x	x	x	x	1	x	Hrana terasy nad svahem porostlá stromy; irrelevantní, pouze vytyčuje rozsah plůžiny	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	<=St. Kat.	Rozmezi lesa a pole	x	x	x	ohnišov	254	
173	9	Ohnišov	C	x	x	x/0/x	Recentně používaná	0	Používáním	Recentně používaná cesta	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	<=St. Kat.	Cesta	1	x	x	ohnišov	933	
174	10	Ohnišov	Chybně určeno	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	0	x	x	ohnišov	108	
175	11	Ohnišov	Chybně určeno	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	0	x	x	ohnišov	200		
176	12	Ohnišov	Hrana nad svahem	x	x	x	x	x	x	Hrana terasy nad širokým zarostlým korytem (používaným v době průzkumu, jako motokrosová aj. trať)	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	1	0	<=St. Kat.	Mez	1	x	x	ohnišov	207
177	13	Ohnišov	Hrana nad svahem	x	x	x	x	x	x	Hrana terasy nad širokým zarostlým korytem (používaným v době průzkumu, jako motokrosová aj. trať)	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	1	0	<=St. Kat.	Mez	1	x	x	ohnišov	370

ID	FID	Název vsi	typ objektu	elevace levá (min/med/max:m)	elevace pravá (min/med/max:m)	recentní výška (min/med/max:m)	míra zachování	přítomnost vyšší vegetace	anomálie/ poškození	subjektivní popis	cuzk wms 2014	cuzk wms 2012	cuzk wms 2006	cuzk wms 2003	cuzk wms 2000	seznam 2015/14	seznam 2012/10	seznam 2006/03	seznam 2003/01	DMR 5g	meliorační mapa	datace	Interpretace ke St. Kat.	Subj. pozitivní dálkový název	Fotodoku mentace	Mozna_Pnt_PrV_Voj _Map	Název vrstvy v GIS	Délka	
178	14	Ohnišov	Hrana nad svahem	x	x	x	x	x	x	Hrana terasy nad širokým zarostlým korytem (používaným v době průzkumu, jako motokrosová aj. trat)	?	?	?	?	?	?	?	?	?	1	0	<=St. Kat.	Mez	1	x	x	ohnišov	194	
179	15	Ohnišov	Hrana nad svahem	x	x	x	x	x	x	Hrana terasy nad širokým zarostlým korytem (používaným v době průzkumu, jako motokrosová aj. trat)	?	?	?	?	?	?	?	?	?	1	0	<=St. Kat.	Mez	1	x	x	ohnišov	360	
180	16	Ohnišov	Veg. Příznak	x	x	x	x	x	x	Liniový veg. příznak; možný pozůstatek zaniklé cesty	0	0	0	0	1	0	1	1	0	0	0	<=St. Kat.	Cesta	1	x	x	ohnišov	318	
181	17	Ohnišov/Bohdašín	Veg. Příznak	x	x	x	x	x	x	Liniový veg. příznak; možný pozůstatek zaniklé cesty	1	0	0	1	1	1	1	1	0	0	0	<=St. Kat.	Cesta	1	x	x	ohnišov	618	
182	18	Ohnišov	MP schodkovitý	x	x	x/0,5/1	Neobnovované	1	x	Nizký schodkovitý MP jen místy větší než 0,5m	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	<=St. Kat.	Cesta	1	x	x	ohnišov	348
183	19	Ohnišov	C	x	x	x/0,5/1,5	Používané	1	Používáním	Recentně používaná cesta směrem ke vsi se zahlubuje do svahu	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	<=St. Kat.	Cesta	1	x	x	ohnišov	361
184	20	Ohnišov	C	x	x	x/0/x	Používané	1	x	Recentně používaná cesta lemovaná i nepříliš tuzemskými stromy	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	<=St. Kat.	Cesta	1	x	1	ohnišov	382
185	21	Ohnišov	C	x	x	x/0/x	Používané	1	x	Recentně používaná cesta lemovaná i nepříliš tuzemskými stromy	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	<=St. Kat.	Cesta	1	x	1	ohnišov	1228
186	22	Ohnišov	MP	x	x	x/0,75/x	Recentně upraven	1	Recentně upraveno	Původní schod výšky asi 75cm doplněn o žlab k odvodu vody (nebo byl původní žlab obnoven)	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	<=St. Kat.	Mez/Cesta	1	x	x	ohnišov	307
187	23	Ohnišov	C	x	x	x	x	x	x	Recentně upravená cesta u domu	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	rec.	Hranice katastrálních území	1	x	x	ohnišov	60	
188	24	Ohnišov	Koryto vodoteče	x	x	x	x	1	x	Koryto potůčka; v době SK musel vedle vést cesta	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	x	Cesta	0	x	x	ohnišov	186
189	25	Ohnišov	Koryto vodoteče	x	x	x	x	2	x	Koryto potůčka na hranici katastrálních území	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	x	Hranice katastrálních území	0	x	x	ohnišov	115
190	26	Ohnišov	MP	x	x	x/x/<0,5	x	x	x	Nevýrazná lineární prohloubenina	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	<=St. Kat.	Mez	1	x	x	ohnišov	135
191	27	Ohnišov	Silnice	x	x	x	x	x	x	Chybné určeno	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	ohnišov	2291
192	28	Ohnišov	MP schodkovitý	x	x	1,5/x/2	Neobnovované	1	x	Vysoký schodkovitý MP porostlý stromy; mohla pod ním být cesta	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	<=St. Kat.	Cesta	1	x	x	ohnišov	321
193	29	Ohnišov	MP schodkovitý	x	x	x/x/<1,8	Neobnovované	1	x	MP nad cestou	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	<=St. Kat.	Cesta	1	x	x	ohnišov	125
194	30	Ohnišov	Koryto vodoteče	x	x	x	x	x	x	Koryto potoka tekoucího do rybníka	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	x	Travina	0	x	x	ohnišov	414
195	31	Ohnišov	Koryto vodoteče	x	x	x	x	x	x	Koryto potoka tekoucího do rybníka	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	x	Travina	1	x	x	ohnišov	311
196	32	Ohnišov	C	x	x	x/0/x	Recentně používáno	1	x	Recentně používaná cesta	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	<=St. Kat.	Cesta	1	x	x	ohnišov	327
197	33	Ohnišov	MP	x	x	x/x/0,5	Neobnovované	1	x	Nizký schod vzniklý rec. Orbou posázené stromy často v pravidelných rozestupech; hranice katastrálních území	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	<=St. Kat.	Hranice katastrálních území	1	x	x	ohnišov	879
198	34	Ohnišov	C	x	x	x/0/x	Občas používaná	1	x	Cesta	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	<=St. Kat.	Cesta	1	x	x	ohnišov	142
199	35	Ohnišov	MP	x	x	x/0/x	x	1	x	Rozmezí dvou polí na místě pův. cesty	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	rec.	Cesta	0	x	x	ohnišov	300
200	36	Ohnišov	Koryto vodoteče	x	x	x	x	1	x	Pův. koryto dnes zmizelé (do trubek dané) vodoteče	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	<=St. Kat.	Travina	1	x	x	ohnišov	125	
201	37	Ohnišov	Koryto vodoteče	x	x	x	x	1	x	Pův. koryto dnes zmizelé (do trubek dané) vodoteče	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	<=St. Kat.	Travina	1	x	x	ohnišov	200	
202	38	Ohnišov	Mylně určeno	x	x	x	x	x	x	Ahistorické rozhraní mezi poli	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	rec.	Pole_Louky	0	x	x	ohnišov	578	
203	39	Ohnišov	Veget. Příznak	x	x	x	x	x	x	Liniový vegetační příznak; možný projev ZC	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0	<=St. Kat.	Cesta	1	x	x	ohnišov	212	
204	40	Ohnišov	Veget. Příznak	x	x	x	x	x	x	Liniový vegetační příznak; možný projev ZC	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0	<=St. Kat.	Cesta	1	x	x	ohnišov	242	
205	41	Ohnišov	Veget. Příznak	x	x	x	x	x	x	Liniový vegetační příznak; možný projev ZC; navazuje na Ohnišov 40	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	<=St. Kat.	Cesta	?	x	x	ohnišov	217	
206	42	Ohnišov	Veget. Příznak	x	x	x	x	x	x	Liniový vegetační příznak; možný projev ZC; navazuje na Ohnišov 41	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	<=St. Kat.	Cesta	?	x	x	ohnišov	488	
207	43	Ohnišov	MP schodkovitý, C	x	x	0/0,5/1,5	Neobnovované	1	x	Dlouhý mezní pás dosahující maximální výšky ve třetině nejdále ode vsi; pod ním nejdále ode vsi občas používaná cesta, blíže ke vsi tato cesta mizí	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	<=St. Kat.	Cesta	1	x	x	ohnišov	443
208	44	Ohnišov	C/ZC	0/x/1	0/x/-1	x	Používané/ Zaniklé	1	Vyježděná nová cesta vedle	Původně jakýsi nájezd na pole z úžlabiny, do které cesta vedla ode vsi; dnes cesta vede ode vsi pod nájezdem a ústí na silnici; terénní pozůstatky staré cesty patrné	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	<=St. Kat.	Cesta	1	1	x	ohnišov	95
209	45	Ohnišov	MP	x	x	x/0/x	x	0	x	Rozhraní rec. Obhosp. pole a louky patrné na DMR; na místě původní meze	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	<=St. Kat.	Mez	?	x	x	ohnišov	510	
210	46	Ohnišov	Veget. Příznak	x	x	x	x	x	x	Pomocí DMR nalezený; na některých ortof. Možná patrný liniový veg. příznak, možná ZC; navazuje na Zákraví 6	0	0	0	0	0	1	1	0	1	1	1	<=St. Kat. Cesta	x	?	x	x	ohnišov	191	
211	47	Ohnišov	Mylně určeno	x	x	x	x	x	x	Pomocí DMR 4. gen. Nalezený veg. Příznak, ověření DMR 5. gen negativní	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	x	Mez/Cesta	0	x	x	ohnišov	927	

ID	FID	Název vsi	typ objektu	elevace levá (min/med/max:m)	elevace pravá (min/med/max:m)	recentní výška (min/med/max:m)	míra zachování	přítomnost vyšší vegetace	anomálie/ poškození	subjektivní popis	cuzk wms 2014	cuzk wms 2012	cuzk wms 2006	cuzk wms 2003	cuzk wms 2000	seznam 2015/14	seznam 2012/10	seznam 2006/03	seznam 2003/01	DMR 5g	mellorační mapa	datace	Interpretace ke St. Kat.	Subj. pozitivní dálkový nález	Fotodoku mentace	Mozna_Pht_PrV_Voj _Map	Název vrstvy v GIS	Délka	
212	48	Ohnišov	Mylně určeno	x	x	x	x	x	x	...	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	0	x	x	ohnišov	119	
213	49	Ohnišov	Veget. Příznak	x	x	x	x	x	x	Pomocí DMR nalezený veg. Příznak částečně shodný s původní cestou; patrně důsledek recentní hosp. činnosti	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	rec.	Cesta	0	x	x	ohnišov	446
214	50	Ohnišov	Veget. Příznak	x	x	x	x	x	x	Pomocí DMR nalezený veg. Příznak částečně shodný s původní mezí; patrně důsledek recentní hosp. činnosti	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	rec.	Cesta	0	x	x	ohnišov	163
215	51	Ohnišov	Veget. Příznak	x	x	x	x	x	x	Pomocí DMR nalezený veg. Příznak částečně shodný s původní mezí; patrně důsledek recentní hosp. činnosti	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	rec.	Cesta	0	x	x	ohnišov	254
216	52	Ohnišov	C	x	x	x	x	x	x	Recentně používaná a recentně vzniklá cesta	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	0	x	x	ohnišov	105
217	53	Ohnišov	Veget. Příznak	x	x	x	x	x	x	Pomocí DMR nalezený veg. Příznak částečně shodný s původní cestou; patrně důsledek recentní hosp. činnosti	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	rec.	Cesta	0	x	x	ohnišov	569
218	54	Ohnišov	C	x	x/0,5/x	x	Neobnovované	1	x	Prospekci nalezená 0,5m zahloubená cesta v hraně nad svahem	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	<=St. Kat.	Cesta	1	x	x	ohnišov	194
219	55	Ohnišov	C	x	x/0,5/x	x	Neobnovované	1	x	Prospekci nalezená 0,5m zahloubená cesta v hraně nad svahem	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	<=St. Kat.	Cesta	1	x	x	ohnišov	259
220	56	Ohnišov	C	x	x	x/0/x	Rec. Používaná	0	x	Recentně používaná cesta; vede k rybníku	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	<=St. Kat.	Cesta	1	x	x	ohnišov	202
221	57	Ohnišov	C	x	x	x/0/x	Občas používaná	0	x	Občas recentně používaná cesta	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	<=St. Kat.	Cesta	1	x	x	ohnišov	762
222	58	Ohnišov	C	x	x	x/0/x	Občas používaná	1	x	Intenzivně recentně používaná cesta	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	<=St. Kat.	Cesta	1	x	x	ohnišov	665
223	59	Ohnišov	Veget. Příznak	x	x	x	x	x	x	Liniový vegetační příznak, možná projev ZC	0	0	0	1	1	1	0	1	0	1	0	0	rec./St. Kat.	Cesta	?	x	x	ohnišov	422
224	60	Ohnišov	C	x	x	x/0/x	Rec. Používaná	0	Používáním	Recentně používaná cesta	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	rec./St. Kat.	Mez	?	x	x	ohnišov	538
225	61	Ohnišov	C	x	x	x/0/x	Rec. Používaná	1	Používáním	Recentně používaná cesta	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	<=St. Kat.	Cesta	1	x	x	ohnišov	727
226	62	Ohnišov	C	x	x	x/0/x	Občas používaná	1	Používáním	Recentně používaná cesta	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	<=St. Kat.	Cesta	1	x	x	ohnišov	779
227	63	Ohnišov	Veg. Příznak	x	x	x	x	x	x	Pomocí DMR nalezený veg. Příznak, prospekci se ukázalo, že se jedná o rozhraní mezi poli	?	?	?	?	0	?	?	?	?	?	1	0	0	Cesta/Mez	?	x	x	ohnišov	511
228	64	Ohnišov	Veg. Příznak	x	x	x	x	x	x	Pomocí DMR nalezený veg. Příznak, prospekci se ukázalo, že se jedná o rozhraní mezi poli	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	1	0	0	Cesta	?	x	x	ohnišov	443
229	65	Ohnišov	Mylně určeno	x	x	x	x	x	x	Pomocí DMR nalezený veg. Příznak, prospekci se ukázalo, že se jedná o rozhraní mezi poli	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	1	0	0	Pole	0	x	x	ohnišov	478
230	66	Ohnišov	Mylně určeno	x	x	x	x	x	x	Pomocí DMR nalezený veg. Příznak, prospekci se ukázalo, že se jedná o rozhraní mezi poli	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	1	0	0	Pole	0	x	x	ohnišov	543
231	67	Ohnišov	C	x	x	x/0/x	Občas používaná	1	Používáním	Recentně používaná cesta	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	<=St. Kat.	Cesta	1	x	x	ohnišov	167
232	68	Ohnišov	MP	x	x	x	x	0	x	Pomocí DMR nalezený veg. Příznak, prospekci se ukázalo, že se jedná o rozhraní mezi poli	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	rec./St. Kat.	Cesta	?	x	x	ohnišov	542
233	69	Ohnišov	MP schodkovitý	x	x	x/x/<5	Neobnovované	0	x	Nízký schod na rozhraní mezi polem a loukou; doklady cesty jen nepřímé	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	1	0	<=St. Kat.	Cesta	1	x	x	ohnišov	384
234	70	Ohnišov	ZC	x	x	x	Zaniklá	0	x	Velmi mělká lineární prohloubenina na místě původní cesty; navazuje na cestu v lese	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	rec./St. Kat.	Cesta	?	x	x	ohnišov	267
235	71	Ohnišov	MP	x	x	x/x/0,5	Zaniklá	0	x	Nízká mez vedoucí ve svahu kolem pole ke skalce	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	1	0	?	?	?	x	x	ohnišov	33
236	72	Ohnišov	MP	x	x	x/x/0,5	Neobnovované	0	x	Nízký MP objevený při prospekci; paralelní s Ohnišov 76	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	1	1	<=St. Kat.	Cesta/Mez	1	x	x	ohnišov	229
237	73	Ohnišov	MP	x	x	x/x/0,5	Neobnovované	0	x	Nízký MP objevený při prospekci	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	1	1	<=St. Kat.	Cesta	1	x	x	ohnišov	244
238	74	Ohnišov	Remíz+C	x	x	x/x/1	Neobnovované/O bčas používaná	1	Recentně upraveno/používáno	Remíz spíše přírodního, než antropomorfního charakteru porostlý stromy; cesta nejspíše není původní; Doplněno o stavební odpad; u lesa dvojice antropomorfních "kráterů"	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	<=St. Kat.	Travina	1	x	x	ohnišov	267
239	75	Ohnišov	Mylně určeno	x	x	x	x	x	x	Určeno pomocí DMR 4. gen., ověření 5. gen. Negativní	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	x	x	Pole	0	x	x	ohnišov	711
240	76	Ohnišov	MP	x	x	x/x/0,5	Neobnovované	0	x	Nízký MP objevený při prospekci; paralelní s Ohnišov 72	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	1	1	<=St. Kat.	Mez	1	x	x	ohnišov	139
241	77	Ohnišov	Mylně určeno	x	x	x	x	x	x	Určeno pomocí DMR 4. gen., ověření 5. gen. Negativní	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	x	x	Pole	0	x	x	ohnišov	273
242	78	Ohnišov	Mylně určeno	x	x	x	x	x	x	Určeno pomocí DMR 4. gen., ověření 5. gen. Negativní	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	x	x	Pole	0	x	x	ohnišov	711
243	79	Ohnišov	Mylně určeno	x	x	x	x	x	x	Určeno pomocí DMR 4. gen., ověření 5. gen. Negativní	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	x	x	Pole	0	x	x	ohnišov	471
244	80	Ohnišov	Mylně určeno	x	x	x	x	x	x	Určeno pomocí DMR 4. gen., ověření 5. gen. Negativní	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	x	x	Pole	0	x	x	ohnišov	215

ID	FID	Název vsi	typ objektu	elevace levá (min/med/max:m)	elevace pravá (min/med/max:m)	recentní výška (min/med/max:m)	míra zachování	přítomnost vyšší vegetace	anomálie/ poškození	subjektivní popis	czuk wms 2014	czuk wms 2012	czuk wms 2006	czuk wms 2003	czuk wms 2000	seznam 2015/14	seznam 2012/10	seznam 2006/03	seznam 2003/01	DMR 5g	meliorační mapa	datace	Interpretace ke St. Kat.	Subj. pozitivní dálkový název	Fotodoku mentace	Mozna_Pht_Prv_Voj _Map	Název vrstvy v GIS	Délka
245	81	Ohnišov	ZC	x	x	x/0/x	Zaniklé	1	x	Kousek zaniklé zarostlé cesty	?	?	?	?	?	?	?	?	?	1	0	<=St. Kat.	Cesta	1	x	x	ohnišov	69
246	82	Ohnišov	Veg. Příznak	x	x	x	x	x	x	Pomocí DMR nalezený liniový veg. Příznak; v části blíže ke vsi rozhraní dvou polí	?	?	?	?	?	?	?	?	?	1	0	<=St. Kat.	Cesta	?	x	x	ohnišov	800
247	83	Ohnišov	Veg. Příznak/Terénní příznak	x	x	x	x	x	x	Pomocí DMR nalezený liniový veg. Příznak, možný pozůstatek	?	?	?	?	?	?	?	?	?	1	1	<=St. Kat.	Cesta	?	x	x	ohnišov	301
248	84	Ohnišov	ZC	x	x	x/0/x	x	1	x	Rada stromů na místě	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	<=St. Kat.	Cesta	1	x	x	ohnišov	211
249	85	Ohnišov	C	x	x	x/0/x	Občas používaná	1	Používáním	Cesta	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	<=St. Kat.	Cesta	1	x	x	ohnišov	120
250	86	Ohnišov	Chybně určeno	x	x	x	x	x	x	Pomocí DMR 4. gen. Nalezený veg. Příznak, ověření DMR 5. gen negativní	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	0	x	Cesta	0	x	x	ohnišov	317
251	87	Ohnišov	Veget. Příznak	x	x	x	x	x	x	Liniový veg. příznak; možný pozůstatek zaniklé cesty	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	rec./<=St. Kat.	Cesta	?	x	x	ohnišov	164
252	88	Ohnišov	Veget. Příznak	x	x	x	x	x	x	Liniový veg. příznak; možný pozůstatek zaniklé cesty	0	1	0	0	1	1	0	1	1	0	1	<=St. Kat.	Cesta	1	x	x	ohnišov	462
253	0	Bohdašín	Hrana nad svahem	x	x	x	x	x	x	Antropomorfně vzniklý lom terénu na kraji pole nad korytem potoka	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	<=St. Kat.	Mez	1	x	x	bohdašínOld	259
254	1	Bohdašín	Mylně určeno	x	x	x	x	x	x	Rec. Zeměř. Činností vzniklá mez	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	0	rec.	Pole/Travina	0	x	x	bohdašínOld	85
255	2	Bohdašín	C	x	x	x/x/<0,5	Občas používaná	1	Používáním	Cesta	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	<=St. Kat.	Cesta	1	x	x	bohdašínOld	321
256	3	Bohdašín	Mylně určeno	x	x	x	x	x	x	Rec. Zeměř. Činností vzniklá mez	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	0	rec.	Pole/Travina	0	x	x	bohdašínOld	97
257	4	Bohdašín	C	x/0/x	0/0,5/1	x	Rec. Používaná	1	Používáním	Recentně používaná cesta	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	<=St. Kat.	Cesta	1	x	x	bohdašínOld	144
258	5	Bohdašín	C	x/0/x	0/0,5/1	x	Rec. Používaná	1	Používáním	Recentně používaná cesta	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	<=St. Kat.	Cesta	1	x	x	bohdašínOld	65
259	6	Bohdašín	C	x/0/x	0/0,5/1	x	Rec. Používaná	1	Používáním	Recentně používaná cesta	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	x	<=St. Kat.	Cesta	1	x	x	bohdašínOld	40
260	7	Bohdašín	MP	x	x	x	x	1	x	Stromofadí vedle cesty	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	x	x	x	x	bohdašínOld	43	
261	8	Bohdašín	ZC	x	x	x/0/x	Zaniklá	1	0	Ostromovaná mez šíře 4m; terén naznačuje ZC	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	<=St. Kat.	Cesta	1	x	x	bohdašínOld	71
262	9	Bohdašín	C	x	x	x/0/x	Výjimečně používaná	1	Používáním	Cesta, která neztratila prvky používání; stromořadí podél	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	<=St. Kat.	Cesta	1	x	x	bohdašínOld	197
263	10	Bohdašín	C	x	x	x/0/x	Výjimečně používaná	0	Používáním	Cesta; pokračování Bohdašín 9; stromy mizí, tu a tam se vyskytuje keř	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	<=St. Kat.	Cesta	1	x	x	bohdašínOld	257
264	11	Bohdašín	MP valovitý	x	x	0/1/x	Neobnovovaný	1	x	Stromy porostlá masivní mez zavožená kamením	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	<=St. Kat.	Cesta	1	x	x	bohdašínOld	114
265	12	Bohdašín	MP schodkovitý	x	x	x/x/0,5	Neobnovovaný	1	x	Nízký schodkovitý MP zarostlý stromy a křovinami	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	<=St. Kat.	Hranice kat. území	1	x	x	bohdašínOld	117
266	13	Bohdašín	MP	x	x	x	x	0	x	Rozhraní polí na hranici katastrů	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	<=St. Kat.	Hranice katastrálních území	?	x	x	bohdašínOld	305
267	14	Bohdašín	C	x	x	x/0/x	Rec. Používaná	0	Používáním	Recentně používaná cesta	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	<=St. Kat.	Cesta	1	x	x	bohdašínOld	650
268	15	Bohdašín	MP	x	x	x	Zaniklá	1	Zarostlá	Husté zarostlá mez	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	<=St. Kat.	Mez	1	x	x	bohdašínOld	191
269	16	Bohdašín	ZC	x	x	x	Zaniklá	1	Recentně upraveno	ZC se mladými stromky zasázenými přímo do její podélné osy	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	<=St. Kat.	Cesta	1	x	x	bohdašínOld	761
270	17	Bohdašín	Mylně určeno	x	x	x	x	x	x	V době průzkumu nic patrného; na ortof. Rozhraní dvou polí	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	Travina/Potok	0	x	x	bohdašínOld	148
271	18	Bohdašín	Mylně určeno	x	x	x	x	x	x	V době průzkumu nic patrného; na ortof. Rozhraní dvou polí	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	Travina/Potok	0	x	x	bohdašínOld	125
272	19	Bohdašín	C	x	0/0,5/1,5	x	Občas používaná	1	x	Cesta; v jednom místě se zářezává až 1,5m do svahu	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	<=St. Kat.	Cesta	1	x	1	bohdašínOld	326
273	20	Bohdašín	MP	x	x	x/x/<0,5	Částečně poškozeno orbou	1	x	I přes orbu patrná mírná terénní vlna, vedle ní stromy; možná ZC, ta však musí být mladší nebo starší než SK	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	<=St. Kat.	Mez/Travina	1	x	x	bohdašínOld	207
274	21	Bohdašín	C	x	x	x/0/x	Občas používaná	1	x	Občas používaná cesta; navazuje na Bohdašín 20 a 22	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	>St. Kat.	Mez/Travina	?	x	x	bohdašínOld	118
275	22	Bohdašín	C	x	x	x/0/x	Občas používaná	0	x	Občas používaná cesta; navazuje na Bohdašín 20 a 21	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	>St. Kat.	Mez/Travina	?	x	x	bohdašínOld	180
276	23	Bohdašín	MP svažitý	x	x	x/x/<0,5	Neobnovované	1	x	Mez nejdále od silnice široká asi 4,2m, směrem k silnici se zužuje	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	<=St. Kat.	Hranice katastrálních území	1	x	1	bohdašínOld	376
277	24	Bohdašín	C	x	x	x/0/x	Zřídka používaná	1	x	Zřídka používaná cesta; částečně ostromovaná	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	<=St. Kat.	Cesta	1	x	1	bohdašínOld	168
278	25	Bohdašín	C	x/0,5/x	x/0,5/x	x	Používaná	1	x	Přes pahrbek v lesíku procházející cesta	?	?	?	?	?	?	?	?	?	1	0	<=St. Kat.	Cesta	1	x	1	bohdašínOld	119
279	26	Bohdašín	ZC	x	x	x/0/x	Zřídka používaná	1	x	Spíše zanikající cesta	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	<=St. Kat.	Cesta	1	x	1	bohdašínOld	151
280	27	Bohdašín	Veget. Příznak	x	x	x	x	x	x	Liniový veg. příznak; možný pozůstatek zaniklé cesty	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0	1	<=St. Kat.	Cesta	1	x	x	bohdašínOld	485
281	28	Bohdašín	Veget. Příznak	x	x	x	x	x	x	Liniový veg. příznak; možný pozůstatek zaniklé cesty	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0	1	<=St. Kat.	Cesta	1	x	x	bohdašínOld	327
282	29	Bohdašín	Cesta	x	x	x/0/x	Rec. Používaná	0	Používáním	Cesta tam, kde v době SK byla mez či (možná) potok	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	<St. Kat./>St. Kat.	Mez	?	x	x	bohdašínOld	250

ID	FID	Název vsi	typ objektu	elevace levá (min/med/max:m)	elevace pravá (min/med/max:m)	recentní výška (min/med/max:m)	míra zachování	přítomnost vyšší vegetace	anomálie/ poškození	subjektivní popis	cuzk wms 2014	cuzk wms 2012	cuzk wms 2006	cuzk wms 2003	cuzk wms 2000	seznam 2015/14	seznam 2012/10	seznam 2006/03	seznam 2003/01	DMR 5g	meliorační mapa	datace	Interpretace ke St. Kat.	Subj. pozitivní dálkový náleží	Fotodoku mentace	Mozna_Pnt_PrV_Voj _Map	Název vrstvy v GIS	Délka	
283	30	Bohdašín	Cesta	x/0/x	1/x/1,5	x	Rec. Používaná	1	Používáním	Recentně používaná cesta; po levé straně 1-1,5 m vysoká terénní vlna či široký schod	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	<=St. Kat.	Cesta	1	x	x	bohdašínOld	269	
284	31	Bohdašín	Mylně určeno	x	x	x	x	x	x	Hranice osevní na místě původní cesty	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	?	Cesta	?	x	x	bohdašínOld	321	
285	32	Bohdašín	Mylně určeno	x	x	x	x	x	x	Hranice osevní na místě původní cesty	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	?	Cesta	?	x	x	bohdašínOld	564	
286	33	Bohdašín	MP	x	x	x/x/<0,5	Neobnovované	x	Zarostlé lesem	Pokračování schodu/terénní vlny z Bohdašín 20; i zde možná ZC, pak by datace neodpovídala	?	?	?	?	?	?	?	?	?	0	1	<St. Kat./<=St. Kat./>St. Kat.	Mez	?	x	x	bohdašínOld	151	
287	34	Bohdašín	Veget. Příznak	x	x	x	x	x	x	Pomocí DMR nalezený možný veg. projev ZC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	<St. Kat./Rec.	Cesta	?	x	x	bohdašínOld	185	
288	35	Bohdašín	Veget. Příznak	x	x	x	x	x	x	Pouze pomocí DMR patrný možný veg. Příznak	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	rec./St. Kat.	Mez	?	x	x	bohdašínOld	595	
289	36	Bohdašín	Veget. Příznak	x	x	x	x	x	x	Pouze pomocí DMR patrný možný veg. Příznak	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	rec./St. Kat.	Cesta	?	x	x	bohdašínOld	633	
290	37	Bohdašín	Mylně určeno	x	x	x	x	x	x	Hranice osevní na místě původní cesty	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	?	?	0	x	x	bohdašínOld	173	
291	38	Bohdašín	Veget. Příznak	x	x	x	x	x	x	Liniový veg. příznak; možný pozůstatek zaniklé cesty; možná způsobeno rec. Hosp. činností	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	rec./St. Kat.	Cesta	?	x	x	bohdašínOld	130
292	39	Bohdašín	Mez	x	x	x/x/<0,5	Více nepoškozená	1	Recentně doplněno	Pozůstatek meze na výrazné poloze; jako dominanta zde umístěn kříž a lavička	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	St. Kat.	Mez	1	x	x	bohdašínOld	32
293	40	Bohdašín	Mez	x	x	x/x/<0,5	Neobnovovaná	1	x	Mez na hranici katastrálních území	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	St. Kat.	Hranice katastrálních území	1	x	x	bohdašínOld	113
294	41	Bohdašín	C	x	x/1/x	x	Používaná	1	Používáním	Cesta cca 1m zahlušená do svahu nebo s 1m MP	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	rec./St. Kat.	Cesta	1	x	x	bohdašínOld	150
295	42	Bohdašín	Veget. Příznak	x	x	x	x	x	x	Liniový veg. příznak; možný pozůstatek zaniklé cesty; možná způsobeno rec. Hosp. činností	1	0	0	0	1	0	x	0	0	0	0	0	rec./St. Kat.	Cesta	?	x	x	bohdašínOld	362
296	43	Bohdašín	Veget. Příznak	x	x	x	x	x	x	Liniový veg. příznak; možný pozůstatek zaniklé cesty; možná způsobeno rec. Hosp. činností	1	0	1	0	0	0	x	0	0	0	0	0	rec./St. Kat.	Cesta	?	x	x	bohdašínOld	378
297	0	Tis	MP schodkový	x	x	x/1/x	Neobnovované	1	x	Ostromovaný MP výšky asi 1m; původně rozhraní mezi polem a lesem	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	<=St. Kat.	Kraj lesa	1	x	x	janov, tis	198
298	1	Tis	MP	x	x	x/0/x	Neobnovované	1	x	Rada stromů	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	rec.	Pole/Trávina	0	x	x	janov, tis	88
299	2	Tis	C	x/x/1	x	x	Používaná	1	Narušeno strouhou	Cesta zahlušená 1m do svahu	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	<=St. Kat.	Cesta	1	x	x	janov, tis	304
300	3	Tis	ZC	x	x	x/0/x	Spíše zaniklá	1	x	Cesta nejvíce známky používání; pokračování Tis 4; ; alternativně možná dávno vyschlý/vysušený potok	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	<=St. Kat.	Mez/Cesta	?	x	x	janov, tis	124
301	4	Tis	ZC	x	x	x/0/x	Spíše zaniklá	0	x	Cesta pozorovatelná pod travním pokryvem podle terénních projevů; alternativně možná dávno vyschlý/vysušený potok	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	<=St. Kat.	Mez	?	x	x	janov, tis	377
302	5	Tis	MP schodkový	x	x	x/1,8/x	Neobnovovaný	1	x	Schod navazující na Tis 6; Ostromovaný	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	?	Mez	1	x	x	janov, tis	109
303	6	Tis	MP schodkový	x	x	0,5/1,5/1,8	Neobnovovaný	0	x	Z mírného svahu vynořující se schod; šíře až 4m; lze usuzovat, že se jedná o přirozený terén	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	1	1	?	Mez	1	x	x	janov, tis	171
304	7	Tis	MP valovitý	x	x	x/0,5/x	Zarostlý	1	Níže z kopce dvojitý, kamenný	Na hranici katastrálních území valovitý MP navršený z kamenů (patrně z destrukcí)	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	<=St. Kat.	Hranice katastrálních území	1	1	x	janov, tis	386
305	8	Janov	ZC	x/1/x	x/-0,5/x	x	Zaniklý	1	x	Zaniklá cesta ve svahu	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	<=St. Kat.	Cesta	1	x	x	janov, tis	195
306	9	Janov	C	x/0,5/x	x	x	Rec. Používaná	0	Používáním	Recentně používaná cesta zařídla do méně příkrého svahu	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	<=St. Kat.	Cesta	1	x	1	janov, tis	236
307	10	Janov	C	x/0,5/x	x	x	Rec. Používaná	1	Používáním	Recentně používaná cesta zařídla do méně příkrého svahu	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	<=St. Kat.	Cesta	1	x	1	janov, tis	196
308	11	Janov	C	x	x	x/0/x	Rec. Používaná	1	x	Občas recentně využívaná cesta	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	<=St. Kat.	Cesta	1	x	x	janov, tis	279
309	12	Janov	MP schodkový	x	x	x/x/1,5	Neobnovované	1	x	Vysoký schod; v lese mizí ve strmém terénu	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	<=St. Kat.	Cesta	1	x	x	janov, tis	104
310	13	Janov	ZC	x/0,5/x	x/x/-1,5	x	Zaniklé	1	0	Nepoužívaná cesta zahlušená do svahu	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	<=St. Kat.	Cesta	1	x	x	janov, tis	572
311	14	Janov	ZC	x/1/x	x/x/-1,6	x	Zaniklé	1	Hromady kamení	Nepoužívaná cesta zahlušená do svahu; relativně časté kupy kamení	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	<=St. Kat.	Cesta	1	x	x	janov, tis	161
312	15	Janov	MP schodkový	x	x	x/1/x	Neobnovované	0	x	Schodkový mezní pás; pozůstatky cesty nespozorované	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	<=St. Kat.	Cesta	1	x	x	janov, tis	108
313	16	Janov	MP schodkový	x	x	x/1/x	Neobnovované	1	x	Schodkový mezní pás; pozůstatky cesty nespozorované	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	<=St. Kat.	Cesta	1	x	x	janov, tis	87
314	17	Janov	MP schodkový	x	x	x/1/x	Neobnovované	1	x	Pozvolný mezní pás; pozůstatky cesty nespozorovány	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	<=St. Kat.	Cesta	1	x	x	janov, tis	511
315	18	Janov	C	x/0,5/x	x	x	Rec. Používaná	1	Používáním	Intenzivně recentně používaná cesta	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	<=St. Kat.	Cesta	1	x	x	janov, tis	673
316	19	Janov	MP schodkový	x	x	x/0,5/1	Neobnovované	1	x	Ostromovaný MP výšky 0,5-1m	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	<=St. Kat.	Cesta	1	x	x	janov, tis	261
317	20	Janov	Mylně pozorováno	x	x	x	x	x	x	Recentní úprava soukromého pozemku	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	rec.	Pole	0	x	x	janov, tis	65
318	21	Janov	MP	x	x	0/0,5/1	Neobnovované	1	x	Z lesa vynořující se ostromovaný MP v nejvyšším bodě terénu se výškově vytrácí (tím oddělen od Janov 22), dále se postupně zvyšuje	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	<=St. Kat.	Cesta	1	x	x	janov, tis	266
319	22	Janov	MP	x	x	0/0,5/2	Neobnovované	1	x	Ostromovaný (mladými stromy) MP v nejvyšším bodě terénu se výškově vytrácí (tím oddělen od Janov 22), dále se postupně zvyšuje	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	<=St. Kat.	Cesta	1	x	x	janov, tis	172

ID	FID	Název vsi	typ objektu	elevace levá (min/med/max:m)	elevace pravá (min/med/max:m)	recentní výška (min/med/max:m)	míra zachování	přítomnost vyšší vegetace	anomálie/ poškození	subjektivní popis	cuzk wms 2014	cuzk wms 2012	cuzk wms 2006	cuzk wms 2003	cuzk wms 2000	seznam 2015/14	seznam 2012/10	seznam 2006/03	seznam 2003/01	DMR 5g	meliorační mapa	datace	Interpretace ke St. Kat.	Subj. pozitivní důkový název	Fotodoku mentace	Mozna_Pnt_PrV_Voj_Map	Název vrstvy v GIS	Délka	
320	23	Janov/Sněžné	MP/ZC	x	x	0/x/1	Neobnovované	1	x	MP schodkovitý na kraji lesa (schod dolů směrem ke vsi)	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	<=St. Kat.	Hranice katastrálních území	1	x	x	janov, tis	123	
321	24	Janov	MP	x	x	x/0,5/x	Neobnovované	1	Atypický	Místy na hraně schodu navršen val; napůl schodkovitý napůl valovitý	1	1	1	1	1	1	1	x	1	1	0	<=St. Kat.	Mez	1	x	x	janov, tis	254	
322	25	Janov	MP svažitý	x	x	x/x/2	Neobnovované	1	x	Pokud ne mez, pak hrana terasy; dnes část blíže k silnici upravena v cestu	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	<=St. Kat.	Mez	1	x	x	janov, tis	589	
323	26	Tis	MP schodkovitý	x	x	x/1/1,5	Neobnovované	1	x	Mez porostlá vzrostlými stromy	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	<=St. Kat.	Cesta	1	x	x	janov, tis	169	
324	27	Tis	C	x	x	0/x/0,5	Občas používaná	1	x	Kus země zarostlý křovím	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	<=St. Kat.	Remíz/Travina	1	x	x	janov, tis	170	
325	28	Tis	ZC	x/x/<0,5	x	x	x	0	x	Možný téměř setřený terénní pozůstatek ZC; může být pozůstatek rec. Hospodářské činnosti	0	0	0	0	0	0	0	0	0	?	?	rec./St. Kat.	Cesta	?	x	x	janov, tis	415	
326	29	Janov	ZC	x	1/1,5/2	x	Zaniklá	1	Rec. Upraveno	Terénní relikt cesty zařízlé do svahu; čím dál od intravilánu, tím nižší profil; blíže ke vsi narušena rec. Stavbami (studně apod.)	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	<=St. Kat.	Cesta	1	x	x	janov, tis	147	
327	30	Janov/Sněžné	ZC	0,5/x/1	0,5/x/1	x	Zaniklá	1	x	0,5-1m zahlobená cesta, po obou stranách stromy	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	<=St. Kat.	Hranice katastru	1	x	x	janov, tis	135	
328	31	Janov/Sněžné	ZC	0,5/x/1	x	x	Zaniklá	1	x	Cesta v lese pod 0,5-1m vysokým pásem na kraji lesa; pás je pokračováním Janov/Sněžné 1	?	?	?	?	?	?	?	?	?	1	0	<=St. Kat.	Hranice katastru	1	x	x	janov, tis	84	
329	32	Janov/Sněžné	MP	x	x	0,5/x/1	Neobnovovaný	1	x	Ostromovaný schod; cesta nespozorovaná	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	<=St. Kat.	Hranice katastru	1	x	x	janov, tis	77	
330	33	Janov/Sněžné	MP	x	x	0/0,5/1	Neobnovovaný	1	x	Mez navazující na Janov/Sněžné 23 mimo les; pomalu klesá; říde tu a tam strom	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	<=St. Kat.	Hranice katastru	1	x	x	janov, tis	261	
331	34	Janov	C	x	x/x/0,5	x	Používaná	0	x	Cesta zahlobená do méně příkrého svahu až 0,5m	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	<=St. Kat. Cesta	x	1	x	x	janov, tis	120	
332	35	Janov	ZC	x	x	x	Zaniklá	1	x	Možná zaniklá cesta pod hranou svahu	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?<=St. Kat.	Cesta	?	x	x	janov, tis	95	
333	36	Janov	ZC	x/0,5/x	0/x/0,5	x	Zaniklá	1	x	Zaniklá cesta zahlobená 0,5m do svahu	?	?	?	?	?	?	?	?	?	1	0	<=St. Kat.	Cesta	1	x	x	janov, tis	96	
334	0	Mezilesí	C	0/0/1	0/0/1	x	Rec. Používaná	0	Používáním	Zemědělci recentně používaná cesta; u vsi zahlobená	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	<=St. Kat.	Cesta	1	x	x	mezilesí	184	
335	1	Mezilesí	C	x	x/0,5/x	x	Recentně používáno	1	Používáním	Zemědělci recentně používaná cesta; u vsi zahlobená	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	<=St. Kat.	Cesta	1	x	x	mezilesí	387	
336	2	Mezilesí	ZC	?	?	?	Spíše zaniklá	1	x	Pro složitost terénního útvary pouze slovní popis: Cesta v zatáčce se přimkající paralelně ke svahu, jdoucí po vyznačeném směru. Blíže ke vsi jde nad hranou svahu, načež se dále zařezává do svahu a klesá.	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	<=St. Kat.	Cesta	1	x	x	mezilesí	234	
337	3	Mezilesí	ZC	x	0/x/0,5	x	Spíše zaniklá	1	Recentně upraveno	Zřídka (pokud vůbec) používaná cesta; podél vysázeno stromofadí jirovců	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	<=St. Kat.	Cesta	1	x	1	mezilesí	200	
338	4	Mezilesí	ZC	x	0/x/0,5	x	Zaniklá	1	Vodní erozi	Zaniklá cesta zčásti poškozená mokřinou	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	<=St. Kat.	Cesta	1	x	1	mezilesí	131	
339	5	Mezilesí	ZC	x	x	0/0,5/1	Zaniklá	0	x	Terénní relikt cesty na náspu	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	<=St. Kat.	Cesta	1	x	1	mezilesí	48	
340	6	Mezilesí	ZC	x	x	x/0,5/x	Zaniklá	0	x	Terénní relikt cesty	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	<=St. Kat.	Cesta	1	x	1	mezilesí	106	
341	7	Mezilesí	MP valovitý	x	x	x/x/<0,5	Neobnovované	1	x	Mez porostlá stromy přes temeno pahorku	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	<=St. Kat.	Mez	1	x	x	mezilesí	46	
342	8	Mezilesí	Hrana nad svahem	x	x	x	x	x	x	Přirozené vzniklá hrana terasy	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	?	Travina	0	x	x	mezilesí	278	
343	9	Mezilesí	MP schodkovitý	x	x	0,5/x/1	Neobnovované	0	x	Široký terénní schod navazující na Mezilesí 10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	<=St. Kat.	Cesta	1	x	x	mezilesí	108	
344	10	Mezilesí	MP schodkovitý/ZC	x	x	0,5/1/1,5	Neobnovované/Zaniklé	1	x	Stromy porostlé terénní schod; přítomnost nanošeného kamení či kamené destrukce; některé pozůstatky vč. kamení dávají uvažovat o ZC	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	<=St. Kat.	Cesta	1	x	x	mezilesí	158	
345	11	Mezilesí	C	-0,5/x/-1	x	x	Rec. Používaná	0	Používáním	Cesta nad mezi stejné výšky jako předchozí; mez původní, cesta sporná	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	<=St. Kat.	Cesta	1	x	x	mezilesí	263	
346	12	Mezilesí	ZC	x	x	x/x/<-0,5	Zaniklá	1	x	Pozůstatky cesty na soukromém pozemku	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	<=St. Kat. Cesta	x	1	x	x	mezilesí	46	
347	13	Mezilesí	ZC	x	x	x/x/<-0,5	Zaniklá	0	x	Pozůstatky cesty na soukromém pozemku	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	<=St. Kat. Cesta	x	1	x	x	mezilesí	42	
348	14	Mezilesí	Veg. Příznak	x	x	x	x	x	x	Nejasný možný veg. Projev hranice louky a pole; spíše mylné pozorování	1	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	?	Hranice katastrů	?	x	x	mezilesí	120
349	15	Mezilesí	Mylně pozorováno	x	x	x	x	x	x	Nejspíše hospodářskou činností vzniklý veg. Příznak	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	rec.	Pole/Mez	0	x	x	mezilesí	126	
350	16	Mezilesí	C	x	x	x/0/x	Recentně používáno	1	Používáním	Zemědělci intenzivně používaná cesta	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	<=St. Kat.	Cesta	1	x	x	mezilesí	255	
351	17	Mezilesí	Mylně pozorováno	x	x	x	x	x	x	Projev rec. zemědělský činnosti považovaný za veget. Nebo terénní příznak	1	1	1	?	?	1	1	?	?	0	1	?	Mez/Cesta	?	x	x	mezilesí	86	
352	18	Mezilesí	C	x	x	0/x/-0,5	Recentně používáno	1	Používáním	Recentně používaná cesta z kopce ke vsi zahlobená až 0,5m	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	<=St. Kat. Cesta	x	1	x	x	mezilesí	683	

ID	FID	Název vsi	typ objektu	elevace levá (min/med/max:m)	elevace pravá (min/med/max:m)	recentní výška (min/med/max:m)	míra zachování	přítomnost vyšší vegetace	anomálie/ poškození	subjektivní popis	cuzk wms 2014	cuzk wms 2012	cuzk wms 2006	cuzk wms 2003	cuzk wms 2000	seznam 2015/14	seznam 2012/10	seznam 2006/03	seznam 2003/01	DMR 5g	meliorační mapa	datace	Interpretace ke St. Kat.	Subj. pozitivní dálkový nález	Fotodoku mentace	Možna_Pnt_PrV_Voj _Map	Název vrstvy v GIS	Délka	
353	19	Mezilesí	C	0/0,5/1	x	x	Recentně používáno	1	Používáním	Pokračování Mezilesí 18; vede do lesa a zařezává se do svahu	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	<=St. Kat. Cesta	x	1	x	x	mezilesí	173	
354	20	Mezilesí	MP svažitý	x	x	x/1/1,5	Neobnovováno	1	Zarostlé	Schodostráh hustě porostlá dřevinami	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	?	0	<=St. Kat. Cesta	Mez	1	x	x	mezilesí	123
355	21	Mezilesí	MP svažitý	x	x	x/1/1,6	Neobnovováno	1	Zarostlé	Schodostráh hustě porostlá dřevinami; blíže ke vsi se s vyrovnáváním terénu zmenšuje na asi 0,5m; patrně nanošené kamení	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	?	1	<=St. Kat. Cesta	Mez	1	x	x	mezilesí	94
356	22	Mezilesí	MP	x	x	x/x/1,5	Recentně upraven	1	Zavážen	Stromy porostlý kraj pole; výšku schodu a přítomnost (zaniklé) cesty nelze určit pro zavažení biologickým odpadem	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	?	1	<=St. Kat.	Cesta	1	x	x	mezilesí	114
357	23	Mezilesí	MP	x	x	x/x/1,5	Neobnovováno	1	x	Velmi nízký schod na kraji lesa	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	1	rec./<=St. Kat.	Cesta/Pole	?	x	x	mezilesí	85
358	24	Mezilesí	MP	x	x	x	x	0	x	Rozhraní pole a louky	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	rec.	Pole	0	x	x	mezilesí	289
359	25	Mezilesí	MP	x	x	x/0,5/1	Neobnovováno	1	Neobnovováno	MP na kraji lesa; pozůstatky cesty nepozorovány	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	0	rec./<=St. Kat.	Cesta	?	x	x	mezilesí	231
360	26	Mezilesí	Hrana nad svahem	x	x	x	x	0	x	Hrana nad svahem, možná částečně antropomorfní; navazuje na Mezilesí 27	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	<St. Kat.	Mez	1	x	x	mezilesí	138
361	27	Mezilesí	Hrana nad svahem	x	x	x	x	1	x	Hrana nad velmi prudkým svahem, možná částečně antropomorfní; navazuje na Mezilesí 26	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	<St. Kat.	Mez	1	x	x	mezilesí	71
362	28	Mezilesí	ZC	x/x/0,5	x/1/x	x	Zaniklá	1	x	Zaniklá cesta ležící na svahu	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	<=St. Kat.	Cesta	1	x	x	mezilesí	528	
363	29	Mezilesí	ZC	x/1/1,5	x/1/x	x	Spíše zaniklá	1	Narušeno	Část cesty blíže ke vsi zaniklá, zanikající, blíže k lesu pak narušena rec. Nájedem z horní strany, odtud dále patrně používaná; ze starších ortof. Patrně používání téměř v celé délce	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	<=St. Kat.	Cesta	1	x	x	mezilesí	283
364	30	Mezilesí	Mylně pozorováno	x	x	x	x	x	x	Terénním průzkumem neobjeveny terénní pozůstatky cesty na označeném místě, ani poblíž	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	rec.	Pole	0	x	x	mezilesí	81
365	31	Mezilesí	C	x/x/1,5	x	x	Občas používaná	0	x	Recentně občas využívaná cesta	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	<=St. Kat.	Cesta	1	x	x	mezilesí	180
366	32	Mezilesí	Veget. Příznak	x	x	x	x	x	x	Zvláštní vegetační příznak; nejspíše mylně určeno	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	rec./<=St. Kat.	Mez	?	x	x	mezilesí	202
367	33	Mezilesí	C	x	x/x/1,5	x	Recentně používáno	0	Používáním	Intenzivně recentně používaná cesta	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	<=St. Kat.	Cesta	1	x	x	mezilesí	222
368	34	Mezilesí	C	x	x/x/1,5	x	Recentně používáno	0	Používáním	Intenzivně recentně používaná cesta	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	<=St. Kat.	Cesta	1	x	x	mezilesí	165
369	35	Mezilesí	C	x	x/x/1,5	x	Recentně používáno	0	Používáním	Intenzivně recentně používaná cesta	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	<=St. Kat.	Cesta	1	x	x	mezilesí	105
370	36	Mezilesí	C	x	x	x/x/1,5	Recentně používáno	0	Používáním	Intenzivně recentně používaná cesta	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	<=St. Kat.	Cesta	1	x	x	mezilesí	37
371	37	Mezilesí	MP schodkovitý	x	x	x/0/0,5	Neobnovováno	1	x	Převážně rozhraní mezi polem a loukou; dále od intravilánu tvoří nízký schod	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	<=St. Kat.	Mez	1	x	x	mezilesí	110
372	38	Mezilesí	C	x	x	x/x/1,5	Recentně používáno	0	Používáním	Hlavně zemědělcí používaná cesta	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	<=St. Kat.	Cesta	1	x	x	mezilesí	287
373	39	Mezilesí	MP schodkovitý	x	x	x/0,5/1	Neobnovováno	1	x	Schod porostlý stromy na hranici katastrů	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	<=St. Kat.	Hranice katastrálních území	1	x	x	mezilesí	171	
374	40	Mezilesí	Veg./Ter. Příznak	x	x	x	x	x	x	Pomocí DMR objevený liniový příznak	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	<=St. Kat.	Cesta	?	x	x	mezilesí	200
375	41	Mezilesí	Kraj lesa	x	x	x	x	x	x	Kraj remízu; přítomno velké množství navoženého kamení	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	?	Pole	?	x	x	mezilesí	123	
376	42	Mezilesí	ZC	x	0/x/0,5	x	Zaniklá	1	x	Zaniklé vypadající cesta v lese	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	1	0	<=St. Kat.	Cesta	1	x	1	mezilesí	88
377	43	Mezilesí	ZC	x	0/x/1,5	x	Zaniklá	1	x	Zaniklé vypadající cesta v lese	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	1	0	<=St. Kat.	Cesta	1	x	1	mezilesí	34
378	44	Mezilesí	C	x	x	x/0/x	Recentně používáno	1	Používáním	Zemědělcí intenzivně používaná cesta	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	<=St. Kat.	Cesta	1	x	x	mezilesí	132
379	45	Mezilesí	MP	x	x	x/x/0,5	Neobnovováno	1	x	Mezní pás na kraji pole; možná recentní?	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	rec./St. Kat.	Mez/Pole	?	x	x	mezilesí	231
380	46	Mezilesí	Hrana nad svahem	x	x	x	x	x	x	Nejzazší hrana svahu nad ještě prudším svahem v lese	1	1	1	0	1	0	1	1	0	1	0	0	<=St. Kat.	Cesta	?	x	x	mezilesí	155
381	47	Mezilesí	Hrana nad svahem	x	x	x	x	x	x	Hrana svahu pod ní naveženo množství kamene	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	<=St. Kat.	Remíz/Travina	1	x	x	mezilesí	112
382	48	Mezilesí	Hrana nad svahem	x	x	x	x	x	x	Hrana svahu pod ní naveženo množství kamene	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	<=St. Kat.	Remíz/Travina	1	x	x	mezilesí	55
383	49	Mezilesí	MP schodkovitý	x	x	x/0,5/x	Neobnovováno	1	x	Schodek nad hranou svahu porostlý několika stromy	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	<=St. Kat.	Hranice katastrálních území	1	x	x	mezilesí	211
384	50	Mezilesí	MP svažitý	x	x	0/x/2,5	Neobnovováno	1	x	Prudký svah pod možná antropomorfní hranou pole; na konci nejdale ode vsi naveženo velké množství kamene	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	<=St. Kat.	Remíz/Travina	1	x	x	mezilesí	61

ID	FID	Název vsi	typ objektu	elevace levá (min/med/max:m)	elevace pravá (min/med/max:m)	recentní výška (min/med/max:m)	míra zachování	přítomnost vyšší vegetace	anomálie/ poškození	subjektivní popis	cuzk wms 2014	cuzk wms 2012	cuzk wms 2006	cuzk wms 2003	cuzk wms 2000	seznam 2015/14	seznam 2012/10	seznam 2006/03	seznam 2003/01	DMR 5g	meliorační mapa	datace	Interpretace ke St. Kat.	Subj. pozitivní dálkový nález	Fotodoku mentace	Mozna_Pnt_PrV_Voj _Map	Název vrstvy v GIS	Délka	
385	0	Sendraž	MP schodkovitý	x	x	0,5/x/1,5	Neobnovované	1	0	Stromy porostlý MP porostlý stromy; v lese a u vsi na něj volně navazují cesty	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	<=St. Kat.	Cesta	1	x	x	Sendraž	346	
386	1	Sendraž	C	x	x/x/1,5	x	Rec. Používaná	1	Vícero cest	Vícero vyjezděných cest; ta možná původní zařizlá až 1,5m do svahu	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	rec./<=St. Kat.	Cesta	?/1	x	1	Sendraž	467	
387	2	Sendraž	C	x	x	-0,5/0/0,5	Rec. Používaná	1	x	Recentně používaná cesta jdoucí přes terénní vlnu od Sendraží 1 k lesu	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	<=St. Kat.	Cesta	1	x	x	Sendraž	49	
388	3	Sendraž	C	x	x	-0,5/0/0,5	Rec. Používaná	1	x	Recentně používaná cesta	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	<=St. Kat.	Cesta	1	x	x	Sendraž	500	
389	4	Sendraž	C	x	x	-0,5/0/x	Rec. Používaná	0	Vícero cest	Recentně turisty i hospodářsky využívaná cesta, místy vyjezděno více kolejí	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	rec./<=St. Kat.	Cesta	?	x	x	Sendraž	736
390	5	Sendraž	MP/ZC	x	x	x	Zaniklá	0	x	Méně patrné terénní pozůstatky meze a cesty podél, u vsi tvoří okraj jedné soukromé parcely a spojnici ke druhé; dále ode vsi pak pozůstatky cesty méně patrné	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	<=St. Kat.	Cesta/Mez	1	x	x	Sendraž	465	
391	6	Sendraž	ZC	x	x	x	Zaniklá	0	x	Nebyly objeveny žádné výrazné pozůstatky cesty pouze výrazný kraj pole; na vrcholu obnažená skála; nelze ověřit na LMS 1937	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	<=St. Kat.	Cesta	?	x	x	Sendraž	125	
392	7	Sendraž	Mylně pozorováno	x	x	x	x	x	x	Mez předpokládána na kraji lesa nepotvrzena	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	<St. Kat./>St. Kat.	Les/Pole	?	x	x	Sendraž	176	
393	8	Sendraž	MP	x	x	x/x/0,5	Neobnovované	0	x	Z dálky lépe patrná mez, schod	0	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	<=St. Kat.	Cesta	1	x	x	Sendraž	169	
394	9	Sendraž	ZC	0/x/0,5	x	x	Zaniklá	0	x	Do terénu zařizlé pozůstatky cesty; na St. Kat. cesta neexistuje, na LMS 1937 nelze ověřit	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	<=St. Kat.	Pole/Louka	?	x	x	Sendraž	247	
395	10	Sendraž	MP schodkovitý	x	x	x/x/1	Neobnovované	1	x	Stromy porostlý mezní pás	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	?<=St. Kat.	Pole/Mez	?	x	x	Sendraž	96	
396	11	Sendraž	MP schodkovitý	x	x	x/x/1	Neobnovované	1	x	Stromy porostlý mezní pás	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	<=St. Kat.	Cesta	1	x	x	Sendraž	147	
397	12	Sendraž	MP schodkovitý	x	x	x/x/1	Neobnovované	0	x	Schodkovitý mezní pás; možné pozůstatky cesty	1	0	0	0	1	0	1	1	0	0	0	<St. Kat./>St. Kat.	Pole	?	x	x	Sendraž	109	
398	13	Sendraž	Mylně pozorováno	x	x	x	x	x	x	Mez předpokládána na kraji lesa nepotvrzena	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	<St. Kat./>St. Kat.	Les/Pole	?	x	x	Sendraž	154	
399	14	Sendraž	C	x/<0,5/x/x/<0,5/1	x	x	Rec. Používaná	1	Používáním	Recentně používaná cesta; v místě doteku s lesem se přes 1m schod odděluje Sendraž 15	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	<=St. Kat.	Cesta	1	x	x	Sendraž	380	
400	15	Sendraž	C	x	x	x/x/0,5	Používaná	1	Používáním	Recentně používaná cesta na kraji lesa	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	0	<=St. Kat.	Cesta	1	x	x	Sendraž	257	
401	16	Sendraž	Hrana nad svahem	x	x	x	Neobnovovaná	1	x	Hrana pole nad korytem potoka	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	?	Pole/Louka	?	x	x	Sendraž	271	
402	17	Sendraž	MP	x	x	x	x	x	x	Rozhraní pole a louky na místě původní cesty	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	<=St. Kat.	Cesta	?	x	x	Sendraž	320	
403	18	Sendraž	Cesta	x	x	x/x/0,5	Rec. Používaná	1	Používáním	Zemědělci recentně používaná cesta	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	rec./<=St. Kat.	Pole/Louka/Hranice katastru	0/1	x	1	Sendraž	627	
404	19	Sendraž	ZC	x	x	x/x/0,5	Zaniklá	0	x	Terénní pozůstatky cesty	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	0	?	Pole	?	x	x	Sendraž	91	
405	0	Provoz	C	x	x/x/<0,5	x	Rec. Používaná	1	Používáním	Recentně používaná cesta; vede kolem Božích muk; navazuje na Provoz 1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	<=St. Kat.	Cesta	1	x	x	provoz	341	
406	1	Provoz	C	x	x/x/<0,5	x	Rec. Používaná	0	Používáním	Recentně používaná cesta; navazuje na Provoz 0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	<=St. Kat.	Cesta	1	x	x	provoz	259	
407	2	Provoz	C	x	x	x/x/0,5	Zřídka používaná	1	Zarostlé trávou	Lehce zahloubená cesta se stromořadím podél	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	<=St. Kat.	Cesta	1	x	x	provoz	572	
408	3	Val	Hrana nad svahem	x	x	x	x	x	x	Hrana nad svahem, možná částečně antropomorfní	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	<=St. Kat.	Pole/Mez	1	x	x	provoz	166	
409	4	Provoz/Val	MP schodkovitý	x	x	1,5/x/2	Neobnovované	1	x	Vysoký schod, navazuje na zan. cestu Provoz 28	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	<=St. Kat.	Hranice katastrálních území/mez	1	x	x	provoz	187	
410	5	Provoz	MP schodkovitý	x	x	x/x/0,5	Neobnovované	1	x	Terénní schod; může být pozůstatkem cesty nebo může být přírodní	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	<=St. Kat.	Mez	1	x	x	provoz	82	
411	6	Provoz	Veget. Příznak	x	x	x	x	x	x	Vegetační příznak objevený pomocí DMR na místě původní cesty; na CUZK 2014 patrné díky slabým stínům; nejspíše důsledek teprve nedávného rozorání cesty/meze viz CUZK 2000 -> CUZK 2003 -> CUZK 2006 a paralelní Seznam-y	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	0	0	<=St. Kat.	Cesta	1	x	x	provoz	475
412	7	Provoz/Bačetín	Cesta	x	x	x/0/x	Rec. Používaná	0	Používáním	Silně těžkou technikou rozrušená cesta	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	<=St. Kat.	Hranice katastrálních území	1	x	x	provoz	365	
413	8	Provoz	Cesta	x/0,5/x	x	x	Občas používaná	0	Používáním	Cesta pod 0,5m MP a nad korytem vodoteče	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	<=St. Kat.	Cesta	1	x	x	provoz	119	
414	9	Provoz	Žlab/MP	x	x	-0,5/x/0,5	Neobnovované	1	x	Žlab hluboký méně než 0,5m; blíže k lesu dochovaný asi 0,5m MP nalevo od něj; na LMS 1937 již cesta není patrná	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	<=St. Kat.	Cesta	1	x	x	provoz	63	

ID	FID	Název vsi	typ objektu	elevace levá (min/med/max;m)	elevace pravá (min/med/max;m)	recentní výška (min/med/max;m)	míra zachování	přítomnost vyšší vegetace	anomálie/ poškození	subjektivní popis	cuzk wms 2014	cuzk wms 2012	cuzk wms 2006	cuzk wms 2003	cuzk wms 2000	seznam 2015/14	seznam 2012/10	seznam 2006/03	seznam 2003/01	DMR 5g	meliorační mapa	datace	Interpretace ke St. Kat.	Subj. pozitivní dálkový název	Fotodoku mentace	Mozna_Pnt_PrV_Voj _Map	Název vrstvy v GIS	Délka
415	10	Provoz	MP	x	x	x	Neobnovované	1	x	Stromořadí	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	<=St. Kat.	Cesta	1	x	x	provoz	162
416	11	Provoz	Veget. Příznak	x	x	x	x	x	x	Liniový veg. Příznak; možný projev ZC; na CUZK 2014 velmi neplatné-možné, na Seznam 2015 nepříliš konkrétní-možné	1	1	0	0	0	1	0	0	1	0	0	<=St. Kat.	Cesta	1	x	x	provoz	137
417	12	Provoz	ZC	x	x	x/-0,5/x	Spíše zaniklá	1	Zarostlé trávu	ý mělký žlab zarostlý travou, patrné poz. Cesty, zvláště pak blíže ke vsi; terén dále ode vsi dává tušit vodní prostředí	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	<=St. Kat.	Cesta	1	x	x	provoz	152
418	13	Provoz	Veg. Příznak	x	x	x	x	x	x	Považováno za veg. Projev možné cesty (tato objevena vedle viz Provoz 42), při prospekci objeveno odvodňovací stanoviště - může se jednat o projev meliorace	0	1	1	1	0	0	1	0	0	0	1	rec.	Travina/Pole	0	x	x	provoz	157
419	14	Provoz	MP	x	x	x/0/x	Neobnovované	0	x	Trávou zarostlý mělký žlabek mez poli; DMR (a čára mez označující) oproti WMS posunutý	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	<=St. Kat.	Mez	1	x	x	provoz	332
420	15	Provoz	Veg. Příznak	x	x	x	x	x	x	Pomocí DMR objevený liniový příznak	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	rec./<=St. Kat.	Mez	?	x	x	provoz	163
421	16	Provoz	Veg. Příznak	x	x	x	x	x	x	Pomocí DMR objevený liniový příznak; možný projev zaniklé cesty; na Seznam 2012 nejasný stín-možný	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	rec./<=St. Kat.	Cesta	?	x	x	provoz	397
422	17	Provoz	Hrana nad svahem	x	x	x	x	0	x	Hrana nad cca 12m širokým korytem mezi polem a lesíkem	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	?	Remiz	?	x	x	provoz	310
423	18	Provoz	ZC	x	x	?	Spíše zaniklá	1	x	Cesta vedoucí přes sypaný mostek přes rel. hluboké koryto potoka	1	1	1	1	1	1	1	1	1	?	0	<=St. Kat.	Cesta	1	x	x	provoz	54
424	19	Provoz	C	x	x	x/0/1	Používaná	0	x	Recentně používaná cesta; nejdále od vsi ve zatačce zafezává do svahu a klesá	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	<=St. Kat.	Cesta	1	x	x	provoz	329
425	20	Provoz	Mylně pozorováno	x	x	x	x	x	x	Pomocí DMR 4. gen. Nalezeny veg. Příznak, ověření DMR 5. gen negativní	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	?	Pole/Mez	?	x	x	provoz	366
426	21	Provoz	Hrana svahu	x	x	x	x	x	x	Hrana nad svahem, možná částečně antropomorfního původu	?	?	?	?	?	?	?	?	?	1	0	?	Pole	?	x	x	provoz	181
427	22	Provoz	C	x	x	x/0/x	Rec. Používaná	0	Používáním	Rec. Používaná cesta	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	<=St. Kat.	Cesta	1	x	x	provoz	172
428	23	Provoz	Hrana svahu	x	x	x	x	x	x	Hrana nad svahem, možná částečně antropomorfního původu	?	?	?	?	?	?	?	?	?	1	0	?	Pole	?	x	x	provoz	119
429	24	Provoz	MP	x	x	0/1,5/1,8	Neobnovováno	0	x	Navazuje na Provoz 2; cesta mizí pokračuje MP stále ve stejné výši, jelikož terén klesá, subjektivně se zvyšuje	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	<=St. Kat.	Cesta	1	x	x	provoz	39
430	25	Provoz	MP+Přikop	x	x	x/1,8/x	Neobnovováno	1	x	Zarostlá vysoká mez s mělkým paralelním příkopem/korytem pod ní	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	<=St. Kat.	Mez	1	x	x	provoz	47
431	26	Provoz/Val	ZC	x	x	x/0/x	Zaniklá	1	x	Zaniklá cesta pohlčená na kraji lesa tímto lesem pohlčená	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	0	<=St. Kat.	Hranice katastrálních území	1	x	x	provoz	158
432	27	Provoz	C	x	x	x/0/x	Zřídka používaná	1	x	Trávou zarostlá cesta podél řada ovocných stromů	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	<=St. Kat.	Cesta	1	x	x	provoz	185
433	28	Provoz	C	x	x	x/0/x	Občas používaná	0	Používáním	Polní cesta	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	<=St. Kat.	Mez	1	x	x	provoz	117
434	29	Provoz	C	x	x	x/0/x	Rec. Používaná	0	Používáním	Hlavně zemědělcí intenzivně používaná cesta	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	<St. Kat./>LMS 1937	Pole	?	x	x	provoz	116
435	30	Provoz	MP	x	x	x	Neobnovované	1	x	Řada stromů; na straně dále od obce patrný terénní relikt cesty (vyfoceno), může však být recentní	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	<=St. Kat./<=LMS 1937	Cesta/Mez	?	1	x	provoz	80
436	31	Provoz	Remiz	x	x	x	Neobnovované	1	x	Zarostlý prostor; pozůstatky cesty nespozorovány, na DMR jsou patrné - pokračují dále směrem k Provoz 20	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	<=St. Kat./<=LMS 1938	Cesta	?	x	x	provoz	63
437	32	Provoz	Veg. Příznak	x	x	x	x	x	x	Liniový veg. Příznak; možný projev ZC, možný důsledek rec. Zem. Činnosti; CUZK 2014 nepatrný-možný	1	1	0	1	0	1	1	0	0	0	1	rec./<=St. Kat.	Cesta	?	x	x	provoz	165
438	33	Provoz	ZC	x	x	x/0/0,5	Zřídka používaná	1	x	Méně používaná cesta křížící se s Provoz 18	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	<=St. Kat./<=LMS 1938	Cesta	1	x	x	provoz	53
439	34	Provoz	Veg. Projev	x	x	x	x	x	x	Liniový veg. Příznak (může být terénní, ačkoli na místě nebyl pozorován); možný projev ZC, možný důsledek rec. Zem. Činnosti	?	0	1	1	1	1	0	1	1	1	0	rec./<=St. Kat.	Cesta	?	x	x	provoz	102
440	0	Bačetín	C	x	x	x/0/x	Rec. Používaná	1	Používáním	Intenzivně používaná cesta; pokračování přes potok je recentní	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	<=St. Kat.	Cesta	1	x	x	bačetín, sudín	523
441	1	Bačetín	C	x	x	x/0/x	Rec. Používaná	1	Používáním	Intenzivně používaná cesta	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	<=St. Kat.	Cesta	1	x	x	bačetín, sudín	408
442	2	Bačetín	C	x	x	x/0/x	Rec. Používaná	1	Používáním	Intenzivně používaná cesta	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	<=St. Kat.	Cesta	1	x	x	bačetín, sudín	691
443	3	Bačetín	C	x	x	x/0/x	Zřídka používaná	1	x	Trávou zarostlá cesta podél řada ovocných stromů	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	<=St. Kat.	Cesta	1	x	x	bačetín, sudín	181

ID	FID	Název vsi	typ objektu	elevace levá (min/med/max:m)	elevace pravá (min/med/max:m)	recentní výška (min/med/max:m)	míra zachování	přítomnost vyšší vegetace	anomálie/ poškození	subjektivní popis	cuzk wms 2014	cuzk wms 2012	cuzk wms 2006	cuzk wms 2003	cuzk wms 2000	seznam 2015/14	seznam 2012/10	seznam 2006/03	seznam 2003/01	DMR 5g	meliorační mapa	datace	Interpretace ke St. Kat.	Subj. pozitivní dálkový název	Fotodoku mentace	Mozna_Pnt_PrV_Voj _Map	Název vrstvy v GIS	Délka	
444	4	Bačetín	Mylně pozorováno	x	x	x	x	x	x	Hrana nad korytem, které donedávna sloužilo jako jízdní dráha, dnes mechanizací upraveno v rybník	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	rec.	Pole	0	x	x	bačetín, sudín	240	
445	5	Bačetín	Mylně pozorováno	x	x	x	x	x	x	Projev rec. Hosp. činnosti; rec. ohraničení obory	x	x	x	x	x	x	x	x	x	1	x	rec.	Cesta	0	x	x	bačetín, sudín	331	
446	6	Bačetín	Mylně pozorováno	x	x	x	x	x	x	Projev rec. Hosp. činnosti; rec. ohraničení obory	x	x	x	x	x	x	x	x	x	1	x	rec.	Cesta	0	x	x	bačetín, sudín	559	
447	7	Bačetín	Mylně pozorováno	x	x	x	x	x	x	Projev rec. Hosp. činnosti; rec. ohraničení obory	x	x	x	x	x	x	x	x	x	1	x	rec.	Cesta	0	x	x	bačetín, sudín	42	
448	8	Bačetín	C	x	x	x/0/x	Rec. Používaná	1	Používáním	Recentně používaná cesta po kraji posázená ovocnými stromy	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	<=St. Kat.	Cesta	1	x	x	bačetín, sudín	661
449	9	Bačetín	MP svažité	x	x	x/1,5/x	Neobnovované	1	x	Průdký svah/vysoký schod porostlý stromy	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	<=St. Kat.	Mez	1	x	x	bačetín, sudín	170
450	10	Bačetín	MP schodkovitý	x	x	x/x/0,5	Neobnovované	1	x	Nízký schodek do 0,5m; po něm rozptýlená vegetace	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	<=St. Kat.	Hranice kat. území/mez	1	x	x	bačetín, sudín	206
451	11	Sudín	MP svažité	x	x	x/1/x	Neobnovované	1	x	Zarostlá mez, šířka asi 1,5-2m	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	<=St. Kat.	Cesta	1	x	x	bačetín, sudín	78	
452	12	Sudín	C	x	x	x/0/x	Občas používaná	0	x	Cesta	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	<=St. Kat.	Cesta	1	x	x	bačetín, sudín	611
453	13	Sudín	Remíz	x	x	x	Rec. Upravené	1	Hromady kamení	Stromy zarostlý remíz; navaženy poměrně velké kupy kamene, minimálně částečně recentní datace	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	<=St. Kat.	Remíz/Travina	?	x	x	bačetín, sudín	82
454	14	Sudín	Veg. Příznak	x	x	x	x	x	x	Liniový veg. Příznak; možný projev ZC nebo důsledek rec. Hosp. činnosti	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1	0	rec./<=St. Kat.	Cesta	?	x	x	bačetín, sudín	76	
455	15	Sudín/Kounov	MP	x	x	x	Neobnovované	1	x	Stromy porostlá mez; výskyt navaženého kamení	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	<=St. Kat.	Mez	1	x	x	bačetín, sudín	160	
456	16	Sudín	Hrana nad svahem	x	x	x	Recentně vzniklé	1	x	Hrana nad ve skále vylámaným prostorem sloužícím k zemědělským účelům	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	rec.	Pole	0	x	x	bačetín, sudín	80	
457	17	Sudín	Břeh rybníka	x	x	x	x	1	x	Zarostlý břeh rybníka	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	>St. Kat.; <=LMS 1937	Pole/Louka	0	x	x	bačetín, sudín	64	
458	18	Sudín	Koryto vodoteče	x	x	x	Vyschlé	1	x	Koryto	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	1	>St. Kat.	Louka	0	x	x	bačetín, sudín	104
459	19	Sudín	C	x	x	x/0/x	Občas Používaná	1	x	Cesta + ovocné stromofadí	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	<=St. Kat.	Cesta	1	x	x	bačetín, sudín	265
460	20	Sudín	Koryto vodoteče + rybníky	x	x	x	x	1	x	Potok a rybníky na něm	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	>LMS 1937/<=St. Kat.	x	0	x	x	bačetín, sudín	192	
461	21	Sudín	C	x/0,5/x	x/x/-1	x	Recentně používané	0	Používáním	Recentně používaná cesta rozhraní dvou teras, zahloubená do meze	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	<=St. Kat.	Cesta	1	x	x	bačetín, sudín	349	
462	22	Bačetín	MP	x	x	x	x	x	x	Rozhraní polí	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	rec./<=St. Kat.	Mez	1	x	x	bačetín, sudín	382	
463	23	Bačetín	Veg. Příznak	x	x	x	x	x	x	Liniový veg. Příznak; možný pozůstatek ZC	0	0	0	0	1	1	0	0	1	0	0	<=St. Kat.	Cesta	1	x	x	bačetín, sudín	698	
464	24	Bačetín	MP	x	x	x	x	x	x	Rozhraní osevu respektující původní uspořádání; na místě původní cesty; stále přítomné vzrostlé stromy	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	<=St. Kat.	Cesta	1	x	x	bačetín, sudín	833	
465	25	Bačetín	C	x	x	x/0/x	Recentně používané	0	Používáním	Recentně používaná cesta	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	<=St. Kat.	Cesta	1	x	x	bačetín, sudín	201	
466	26	Bačetín	MP	x	x	x	x	x	x	Rozhraní osevu respektující původní uspořádání; na místě původní cesty	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	rec./<=St. Kat.	Cesta	?	x	x	bačetín, sudín	700	
467	27	Bačetín	Veg. Příznak	x	x	x	x	x	x	Liniový veg. Příznak; možný pozůstatek meze; stromy zachovány; CUZK 2014 nepřilší zřetelný- možný	1	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	<=St. Kat.	Mez	1	x	x	bačetín, sudín	777	
468	28	Bačetín	MP schodkovitý	x	x	x/x/0,5	Neobnovováno	0	x	Schodek	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	<=St. Kat.	Mez	1	x	x	bačetín, sudín	292	
469	29	Bačetín	ZC	x	x	x/0/x	Zaniklá	1	x	Pozůstatky cesty, místy porostlé křovím; část se vyskytuje na soukromém pozemku	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	<=St. Kat.	Cesta	1	x	x	bačetín, sudín	602	
470	30	Bačetín	C	x	x	x/0/x	Recentně upraveno	1	Zpevněný povrch	Recentně používaná cesta	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	rec./<=St. Kat.	Cesta	?	x	x	bačetín, sudín	240	
471	31	Bačetín	C	x/x/0,5	x	x	Recentně používané	0	Používáním	Recentně používaná cesta	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	<=St. Kat.	Cesta	1	x	x	bačetín, sudín	528	
472	32	Bačetín	Mylně pozorováno	x	x	x	x	x	x	Pomocí DMR 4. gen. Objevený veg. Příznak, ověření pomocí 5. gen. Negativní	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	?	Pole/Louka	0	x	x	bačetín, sudín	601	
473	33	Bačetín	C	x	x	x/0,5/1	Recentně upraveno	1	Zpevněný povrch	Recentně používaná cesta	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	rec./<=St. Kat.	Cesta	?	x	x	bačetín, sudín	697	
474	34	Sudín	Koryto vodoteče + rybníky	x	x	x	x	1	x	Potok	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	1	0	<=St. Kat.	Potok	?	x	x	bačetín, sudín	161
475	35	Sudín	Veg. Příznak	x	x	x	x	x	x	Liniový veg. Příznak	0	0	1	1	1	1	1	0	1	1	?	rec./<=St. Kat.	Cesta	1	x	x	bačetín, sudín	358	
476	36	Bačetín	Veg. Příznak	x	x	x	x	x	x	Liniový veg. Příznak; možný projev ZC	0	0	0	1	1	1	0	1	1	0	1	<=St. Kat.	Cesta	?	x	x	bačetín, sudín	159	
477	37	Bačetín	C	x	x	0/-0,5/x	Recentně používané	0	Používáním	Recentně používaná cesta	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	<=St. Kat.	Cesta	1	x	x	bačetín, sudín	176	
478	38	Bačetín	Veg. Příznak	x	x	x	x	x	x	Liniový veg. Příznak; možný projev ZC; na některých ortofoto pouze úseky	0	0	1	0	1	0	0	0	1	1	?	rec./<=St. Kat.	Cesta	?	x	x	bačetín, sudín	457	
479	39	Sudín	Mylně určeno	x	x	x	x	x	x	Pomocí DMR 4. gen. Objevený veg. Příznak, ověření pomocí 5. gen. Negativní	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	?	Pole	0	x	x	bačetín, sudín	204	

ID	FID	Název vsi	typ objektu	elevace levá (min/med/max:m)	elevace pravá (min/med/max:m)	recentní výška (min/med/max:m)	míra zachování	přítomnost vyšší vegetace	anomálie/ poškození	subjektivní popis	cuzk wms 2014	cuzk wms 2012	cuzk wms 2006	cuzk wms 2003	cuzk wms 2000	seznam 2015/14	seznam 2012/10	seznam 2006/03	seznam 2003/01	DMR 5g	meliorační mapa	datace	Interpretace ke St. Kat.	Subj. pozitivní dálkový název	Fotodoku mentance	Mozna_Pnt_PrV_Voj _Map	Název vrstvy v GIS	Délka	
480	40	Sudín	Veg. Příznak	x	x	x	x	x	x	Liniový veg. Příznak; možný projev ZC; Seznam 2014 neptarný-možný	0	0	0	1	0	1	1	1	0	1	0	<=St. Kat.	Cesta	1	x	x	bačetín, sudín	228	
481	41	Sudín/Kounov	MP schodkovitý	x	x	x/0,5/x	Neobnovovaný	0	Narušeno orbou	Silně těžkou technikou narušený MP; dříve mohla být součástí cesta	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	?<=St. Kat.	Cesta;Hranice kat. území	?/1	x	x	bačetín, sudín	99	
482	42	Sudín	C	x	x	x/0/x	Občas používaná	0	x	Cesta	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	<=St. Kat.	Cesta	1	x	x	bačetín, sudín	137	
483	43	Sudín	C	x	x	x/0/0,5	Občas používaná	0	x	Cesta	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	<=St. Kat.	Cesta; Mez	1	x	x	bačetín, sudín	732	
484	44	Bačetín	MP svažitý	x	x	x/1/x	Neobnovovaný	1	Hromady kamení	Mez porostlá stromy; výskyt navoženého kamení	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	<=St. Kat.	Mez	1	x	x	bačetín, sudín	151
485	45	Bačetín	ZC	x/1/x	x	x	Zaniklá	1	x	Zaniklá cesta pod 1m vysokým MP	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	<=St. Kat.	Cesta	1	x	x	bačetín, sudín	257	
486	46	Bačetín	C	x	x	x/0/x	Používaná	0	x	Používaná cesta, jde přes potok; navazuje na ni Bačetín 1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	<=St. Kat.	Cesta	1	x	x	bačetín, sudín	178	
487	0	Kamenice	MP valovitý	x	x	x/0,5/x	Neobnovované	1	x	Široký nízký val	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	<=St. Kat.	Hranice katastrálních území	1	x	x	kamenice	92	
488	1	Kamenice	MP	x	x	x/x/0,75	x	x	x	Schod; konkrétnější projevy ZC negativní	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	<=St. Kat.	Hranice kat.území	1	x	x	kamenice	191
489	2	Kamenice	Remiz	x	x	x	Neobnovované	1	x	Zarostlá velmi svažitá plocha	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	<=St. Kat.	Remiz/Les	1	x	x	kamenice	120	
490	3	Kamenice	MP schodkovitý	x	x	x/x/0,5	Neobnovované	1	x	Do 0,5m vysoký schodek porostlý stromy; oproti Kamenice 4 zde stromy starší	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	<=St. Kat.	Mez/Cesta	1	x	x	kamenice	141	
491	4	Kamenice	MP schodkovitý	x	x	x/x/0,5	Neobnovované	1	x	Do 0,5m vysoký schodek porostlý stromy	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	<=St. Kat.	Cesta	1	x	x	kamenice	85	
492	5	Kamenice	Remiz	x	x	x/2/3	Neobnovované	1	x	2-3m vysoká stříška oddělující terasy porostlá lesy	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	<=St. Kat.	Remiz/Travina	1	x	x	kamenice	82	
493	6	Kamenice	MP	x	x	x/0/x	Neobnovované	0	x	asi 1,5m široký neoraný pruh-mez; terénní pozůstatky cesty negativní	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	<=St. Kat.	Cesta	1	x	x	kamenice	309	
494	7	Kamenice	Koryto	x	x	x/x/-0,5	Neobnovované	1	x	Mělké široké koryto (retrospektivně možno označit za úvoz); uprostřed se mez více rozšiřuje kolem stromu	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	<=St. Kat.	Cesta	1	x	x	kamenice	662	
495	8	Kamenice	MP	x	x	x	x	x	x	Hranice osevu zpola na místě původní cesty	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	rec.	Cesta; Pole	0	x	x	kamenice	778	
496	9	Kamenice	MP	x	x	x	x	x	x	Hranice osevu na místě původní meze a cesty	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	rec./?	Mez; Cesta	0	x	x	kamenice	705	
497	10	Kamenice	MP schodkovitý/Konstrukce	x	x	x/1/x	Neobnovované	x	Kamená konstrukce	Jakási kamená zídka přetínající širokou úžlabinu nejsp. Za cílem její část zplanýrovat	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	1	?	Cesta	?	x	x	kamenice	76	
498	11	Kamenice	MP	x	x	x/x/0,2	Neobnovované	0	x	Malý schod na rozhraní pole a louky, na místě původní cesty; pozůstatky cesty spíše negativní	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	<=St. Kat.	Cesta	?	x	x	kamenice	392	
499	12	Kamenice	MP	x	x	x	x	0	x	Hranice osevu přibližně na místě původní cesty	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	rec./<=St. Kat.	Cesta	0	x	x	kamenice	246	
500	13	Kamenice	Veg. Příznak	x	x	x	x	x	x	Liniový veg. Příznak; možný projev ZC	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	rec./<=St. Kat.	Cesta	?	x	x	kamenice	525
501	14	Kamenice	Veg. Příznak	x	x	x	x	x	x	Liniový veg. Příznak; možný projev ZC	0	0	0	1	0	0	1	0	0	?	0	rec./<=St. Kat.	Cesta	?	x	x	kamenice	799	
502	15	Kamenice	ZC	x	x	x/0,5/1	Zaniklá	0	Hromady kamení	Teprve kolem roku 2000 (podle ortofotografií) zaniklá cesta; dnes částečně rozoraná, částečně zavožená kamením; místy, zvláště pak blíže ke vsi, vzniká schod	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	rec./<=St. Kat.	Cesta	?	x	x	kamenice	774
503	16	Kamenice	Mylně pozorováno	x	x	x	x	x	x	Pomocí DMR 4. gen. Objevený příznak; ověření pomocí DMR 5. gen. Negativní	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	?	Mez	0	x	x	kamenice	290	
504	17	Kamenice	MP	x	x	x	x	0	x	Hranice osevu přibližně na místě původní cesty	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	rec./<=St. Kat.	Cesta	0	x	x	kamenice	216	
505	18	Kamenice	MP	x	x	x	x	0	x	Hranice osevu přibližně na místě původní cesty; nejspíše recentní orbou zde vznikl velmi nízký schůdek	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	rec./<=St. Kat.	Cesta	0	x	x	kamenice	118	
506	19	Kamenice	MP schodkovitý	x	x	x/1/x	Neobnovovaný	0	x	Nejspíše planýrováním vzniklý schod na kraji pole nad úžlabinou; podobně Kamenice 21 nebo 10 (zde však bez podezdívky a patrného odvodnění)	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	?<=St. Kat.	Cesta	?	x	x	kamenice	69	
507	20	Kamenice	C	x	x	x/0/x	Rec. Používaná	0	Používáním	Recentně používaná cesta	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	<=St. Kat.	Cesta	1	x	x	kamenice	370	
508	21	Kamenice	C	x	x	x	Rec. Používaná	0	Používáním, Upraveno	Cesta na vysokém náspu nad úžlabinou; v náspu ústí odvodňovací trůba	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	rec./<=St. Kat.	Cesta	?	x	x	kamenice	98	
509	22	Kamenice	C	x	x	x/0/-0,5	Rec. Používaná	0	Používáním	Recentně používaná cesta	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	<=St. Kat.	Cesta	1	x	x	kamenice	1497	
510	23	Kamenice	C	x	x	x/0/x	Rec. Používaná	0	Používáním	Recentně používaná cesta	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	<=St. Kat.	Cesta	1	x	x	kamenice	200	
511	24	Kamenice	MP	x	x	x/x/0,75	Neobnovovaný	x	x	Schod; cesta možná	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	<=St. Kat.	Hranice kat.území	1	x	x	kamenice	89	
512	25	Kamenice	Remiz	x	x	x	x	x	x	Stromy a křovím porostlá skalka; některé kamení může být navezeno	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	<=St. Kat.	Hranice kat.území	1	x	x	kamenice	67	
513	26	Kamenice	MP valovitý	x	x	x/x/0,5	Neobnovovaný	x	Hromady kamení	Hustě zarostlá mez vzniklá z větší části navožením kamení; schod možný pro vegetaci a kámen nepozorovaný	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	rec./<=St. Kat.	Hranice kat.území	?	x	x	kamenice	178	
514	27	Kamenice	Veg./Ter. Příznak	x	x	x	x	x	x	Pomocí DMR objevený liniový příznak; na místě nepozorováno; navazuje na dvě výrazné lesní cesty	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	<=St. Kat.	Cesta	1	x	x	kamenice	138	

ID	FID	Název vsi	typ objektu	elevace levá (min/med/max:m)	elevace pravá (min/med/max:m)	recentní výška (min/med/max:m)	míra zachování	přítomnost vyšší vegetace	anomálie/ poškození	subjektivní popis	cuzk wms 2014	cuzk wms 2012	cuzk wms 2006	cuzk wms 2003	cuzk wms 2000	seznam 2015/14	seznam 2012/10	seznam 2006/03	seznam 2003/01	DMR 5g	meliorační mapa	datace	Interpretace ke St. kat.	Subj. pozitivní dálkový nález	Fotodoku mentance	Mozna_Pnt_PrV_Voj_Map	Název vrstvy v GIS	Délka
515	28	Kamenice	MP schodkovitý	x	x	x/1/1,5	Neobnovovaný	1	x	Schod porostlý stromy; pozůstatky cesty nepozorovány	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	<=St. Kat.	Cesta	1	x	x	kamenice	268
516	29	Kamenice	C	x	x	x/0/x	Občas používaná	0	x	Vedle lesa jdoucí cesta; blíže ke Kamenice 29 se na hraně svahu poněkud vytrácí	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	<=St. Kat.	Cesta	1	x	x	kamenice	142
517	30	Kamenice	C	x	x	x/0/-0,5	Rec. Používaná	0	Používáním	Recentně používaná cesta; v jednom místě se potkává s "vodárnou"	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	<=St. Kat.	Cesta	1	x	x	kamenice	661
518	0	Lhota	C	x	x	x/0/x	Zřídka používaná	0	x	Nepoužívaná, ale nezničená cesta	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	rec.	Pole	0	x	x	lhota, netřeba	805
519	1	Lhota	C	x	x	x/0/x	Zřídka používaná	0	x	Méně používaná cesta	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	rec.	Pole	0	x	x	lhota, netřeba	573
520	2	Lhota	MP	x	x	x	x	x	x	Rozhraní pole a louky	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	<=St. Kat.	Mez	1	x	x	lhota, netřeba	62
521	3	Lhota	Veg./Ter. Příznak	x	x	x	x	x	x	Spíše terénní liniový příznak; může se jednat o přirozenou terénní nerovnost	?	0	1	1	1	?	0	0	0	1	0	<=St. Kat.	Mez	?	x	x	lhota, netřeba	357
522	4	Lhota	C	x	x	x/0/x	Zřídka používaná	0	x	Méně používaná cesta	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	<=St. Kat.	Cesta	1	x	x	lhota, netřeba	774
523	5	Lhota	C	x	x	x/0/0,5	Rec. Používaná	1	Používáním	Intenzivně používaná cesta	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	<=St. Kat.	Cesta	1	x	x	lhota, netřeba	614
524	6	Lhota	Spáleniště	x	x	x/x/2	Neobnovovaný	1	x	Až 2m vysoký schod porostlý stromy	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	<=St. Kat.	Mez/Travina	1	x	x	lhota, netřeba	106
525	7	Lhota	C	x/x/-0,5	x/x/0,5	x	Rec. Používaná	1	x	Rec. Používaná cesta	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	<=St. Kat.	Hranice kat. území; Cesta	1	x	x	lhota, netřeba	125
526	8	Lhota	MP	x	x	x	Neobnovovaná	1	x	Hrana svahu porostlá keří a stromy	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	rec./<=St. Kat.	Mez/Pole	?	x	x	lhota, netřeba	51
527	9	Lhota	C+Přikop+MP schodkovitý	-0,5/x/1	x/0/x	x	Používaná	1	Používáním	Recentně používaná cesta, na levé od ní postupně přikop a za ním schodkovitá mez porostlá stromy	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	<=St. Kat.	Cesta	1	x	x	lhota, netřeba	166
528	10	Lhota	C	x	x	-0,5/0/0,5	Používaná	1	Používáním	Recentně používaná cesta	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	<=St. Kat.	Cesta	1	x	x	lhota, netřeba	458
529	11	Lhota	Přikop	x	x	-0,2/0/x	Zaniklá	1	x	Velmi mělký široký přikop zarostlý keří a stromkeří	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	<=St. Kat.	Cesta; Mez	1	x	x	lhota, netřeba	242
530	0	Masty	MP svažitý	x	x	1/x/1,5	Neobnovovaná	0	x	1-1,5m vysoký svah mezi terasami; výraznější terénní pozůstatky ZC nepozorovány; stopy občasného projíždění dvoustopého vozidla se projevují pouze lehkým poškozením vegetace; navazuje na Masty 1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	<=St. Kat.	Cesta	1	x	x	masty	102
531	1	Masty	MP svažitý	x	x	1/x/1,6	Neobnovovaná	1	x	1-1,5m vysoký svah mezi terasami; výraznější terénní pozůstatky ZC nepozorovány; stopy občasného projíždění dvoustopého vozidla se projevují pouze lehkým poškozením vegetace; navazuje na Masty 0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	<=St. Kat.	Cesta	1	x	x	masty	117
532	2	Masty	ZC	x	x	x	Zaniklá	1	x	Zaniklá cesta nad strání na krají lesa; objevena osobní prospekci	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	0	<=St. Kat.	Cesta	1	x	x	masty	156
533	3	Masty	Koryto	x	x	x	x	1	x	Mělké koryto vyschlé/vysušné vodoteče	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	<=St. Kat.	Travina	1	x	x	masty	235
534	4	Masty	Remiz	x	x	x	x	1	x	Remiz, resp. Lesík (jehličnatý) na hraně svahu	1	1	1	1	1	1	1	1	1	?	?	<=St. Kat.	Les	1	x	x	masty	125
535	5	Masty	Hrana nad svahem	x	x	x	x	1	x	Hrana nad svahem částečně porostlá stromy	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	<=St. Kat.	Mez	?	x	x	masty	91
536	6	Masty	MP	x	x	x	x	1	x	Vzrostlé stromořadí	1	1	1	1	1	1	1	1	1	?	?	?	Mez;Travina	?	x	x	masty	131
537	7	Masty	MP schodkovitý	x	x	2/x/3	Neobnovovaný	1	x	Vysokým stromy porostlý schod; pod schodem rec. Občas používaná cesta	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	<=St. Kat.	Mez; Cesta	1	x	x	masty	153
538	8	Masty	MP svažitý	x	x	3/x/4	Neobnovovaný	1	x	Svah oddělující horní terasu pole a méně prudký svah táhnoucí se k Masty 7	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	<=St. Kat.	Mez/Travina;Hranice katastrálních území	1	x	x	masty	188
539	9	Masty	MP svažitý	x	x	2/x/4	Neobnovovaný	1	x	Prudký svah (místy utrhlý) mezi polem a méně prudkým svahem pod ním	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	<=St. Kat.	Hranice kat. území	1	x	x	masty	120
540	10	Masty	MP schodkovitý	x	x	1/x/2	Neobnovovaný	1	x	Schod porostlý stromy	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	<=St. Kat.	Mez	1	x	x	masty	89
541	11	Masty	C	x/0/<0,5	x	x	Rec. Používaná	1	x	Recentně používaná cesta částečně zahloubená do mírného svahu	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	<=St. Kat.	Cesta	1	x	x	masty	321
542	12	Masty	C	x/0/<0,5	x	x	Rec. Používaná	1	x	Recentně používaná cesta částečně zahloubená do terénu	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	<=St. Kat.	Cesta	1	x	x	masty	80
543	13	Masty	C	x	x	x/0/x	Rec. Používaná	1	x	Recentně používaná cesta	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	<=St. Kat.	Cesta	1	x	x	masty	147
544	14	Masty	ZC	x	x	x	Zaniklá	1	Narušeno	Zaniklá cesta ve svahu narušená lomem kamene; může navazovat níže; objeveno osobní prospekci	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	0	<=St. Kat.	Cesta	1	x	x	masty	103
545	15	Masty	MP	x	x	x/0/x	Neobnovovaná	1	x	Malá mez porostlá stromy	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	<=St. Kat.	Travina/Mez	1	x	x	masty	41
546	16	Masty	MP	x	x	x/>-0,5/0	Neobnovovaná	1	x	Lehce zahloubená mez se stromořadím; může být poz. ZC; navazuje na Masty 17	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	<=St. Kat.	Cesta	1	x	x	masty	227
547	17	Masty	MP schodkovitý	x	x	0/0,5/1	Neobnovovaná	1	x	Schod porostlý stromy; navazuje na Masty 17 a 2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	<=St. Kat.	Cesta	1	x	x	masty	65
548	0	Domašín	Přikop	x	x	x/-0,25/x	Neobnovovaný	0	Zarostlé trávou	Mělký, velmi široký přikop; navazuje na Domašín 74	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	<=St. Kat.	Cesta;Mez	1	x	x	domašín a přilehlé	331

ID	FID	Název vsi	typ objektu	elevace levá (min/med/max:m)	elevace pravá (min/med/max:m)	recentní výška (min/med/max:m)	míra zachování	přítomnost vyšší vegetace	anomálie/ poškození	subjektivní popis	cuzk wms 2014	cuzk wms 2012	cuzk wms 2006	cuzk wms 2003	cuzk wms 2000	seznam 2015/14	seznam 2012/10	seznam 2006/03	seznam 2003/01	DMR 5g	meliorační mapa	datace	Interpretace ke St. kat.	Subj. pozitivní dálkový název	Fotodoku mentance	Mozna_Pnt_PrV_Voj_Map	Název vrstvy v GIS	Délka		
549	1	Domašín	Koryto	x	x	x	Neobnovované	0	x	Příkop; datace nejistá - mohl být vedle ZC datovatelné již do d. St. Kat. a ještě do d. LMS 1937/ mohlo vzniknout recentně	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	rec./<=St. Kat.	Cesta	?	x	x	domašín a přilehlé	174		
550	2	Domašín	Příkop	x/0/0,5	x	x/-0,5/x	Neobnovované	0	1	Příkop, nejsp. Odvodňovací; hluboký nejv. 0,5m v jednom místě ode vsi převyšén mezním pásem o 0,5m navíc; stáří odhadováno na recentní - na LMS 1937 ještě není	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	rec.	Pole;Cesta;Mez	0	x	x	domašín a přilehlé	645		
551	3	Domašín	MP	x	x	x	x	x	x	Rozhraní osevů zemědělci udržováno na rozhraní pozemků, na místě původní cesty a meze; při prospekci (nedálkové) nic nepozorováno	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	rec./<=St. Kat.	Cesta; Mez	?	x	x	domašín a přilehlé	1559	
552	4	Domašín	Příkop	x	x	x	x	0	x	Odvodňovací příkop; po obou stranách příkopu vynechán značný prostor mezím; na LMS 1937 ještě dobře patrná cesta	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	rec./<=St. Kat.	Cesta; Mez	?	x	x	domašín a přilehlé	774	
553	5	Domašín	Příkop	x	x	x	x	1	x	Odvodňovací příkop; po obou stranách příkopu vynechán značný prostor mezím, na nich zůstaly vzrostlé ovocné stromy; na LMS 1937 ještě dobře patrná cesta	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	rec./<=St. Kat.	Cesta; Mez	?	x	x	domašín a přilehlé	715	
554	6	Domašín	Mylně pozorováno	x	x	x	x	x	x	Recentní rozhraní osevů	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	0	?	?	?	x	x	domašín a přilehlé	541	
555	7	Domašín	Veg. Příznak	x	x	x	x	x	x	Liniový veg. Příznak; možný projev ZC	0	0	0	1	0	0	1	1	0	1	0	0	<=St. Kat.	Cesta	1	x	x	domašín a přilehlé	425	
556	8	Domašín	Veg. Příznak	x	x	x	x	x	x	Liniový veg. Příznak; možný projev ZC	?	?	1	1	0	?	1	1	1	1	?	1	<=St. Kat.	Cesta	1	x	x	domašín a přilehlé	332	
557	9	Dobruška	Žlab/Koryto	x	x	>-0,5/x/-1	x	0	x	Bližší ke vsi mělký žlabek; třetina nejdále ode vsi se mění v úhledný odvodňovací příkop	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	rec.	Cesta; Mez	?	x	x	domašín a přilehlé	912	
558	10	Dobruška	Příkop	x	x	x/-1/x	x	0	x	Odvodňovací příkop	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	rec.	Mez; Cesta	0	x	x	domašín a přilehlé	800	
559	11	Dobruška	Mylně pozorováno	x	x	x	x	x	x	Pomocí DMR 4. g. Nalezený veg. Příznak; ověření pomocí 5. gen. Negativní	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	domašín a přilehlé	621	
560	12	Dobruška	Koryto	x	x	x/-1/x	Neobnovované	1	x	Koryto vodoteče; podél ovocné stromofadí	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	rec./<=St. Kat.	Remiz; Cesta	?	x	x	domašín a přilehlé	556	
561	13	Dobruška	Příkop	x	x	x/-2/x	Neobnovované	0	x	Odvodňovací příkop profilu V; Rec. Stáří	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	rec.	Pole	0	x	x	domašín a přilehlé	480		
562	14	Dobruška	Příkop	x	x	x/-1/x	Neobnovované	0	x	Odvodňovací příkop profilu V; přibližně na místě pův. cesty	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	rec./<=St. Kat.	Cesta	?	x	x	domašín a přilehlé	410	
563	15	Dobruška	MP schodkovitý	x	x	x/x/0,5	Neobnovované	1	x	Křovím a stromokeří porostlý nízký MP	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	rec./<=St. Kat.	Cesta	?	x	x	domašín a přilehlé	368		
564	16	Dobruška	MP	x	x	x/0/0,5	Neobnovované	1	x	Stromokeří porostlý kus meze; pomyšlně navazuje na Dobruška 19	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	<=St. Kat.	Cesta	1	x	x	domašín a přilehlé	25	
565	17	Dobruška	Koryto	x	x	x/0/-0,5	Neobnovované	1	x	Velmi mělké koryto, možná silně deform. ZC, hustě porostlé stromy a stromokeří	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	<=St. Kat.	Cesta	1	x	x	domašín a přilehlé	51	
566	18	Dobruška	MP schodkovitý	x	x	x/1,5/1,7/5	Neobnovované	1	x	Terénní schod porostlý stromy	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	<=St. Kat.	Mez	1	x	x	domašín a přilehlé	77	
567	19	Dobruška	ZC	x/1/x	x/-1/x	x	Zaniklá	1	x	ZC zařizlá do svahu; po obou stranách hustě zarostlá ovocnými stromy, cesta zakonzervovaná, rel. Intaktní	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	<=St. Kat.	Cesta	1	x	x	domašín a přilehlé	183	
568	20	Dobruška	ZC	x/0,5/x	x/-1/-1,5	x	Zaniklá	1	Zarostlé stromy	Zarostlá cesta zařizlá do svahu	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	?	0	<=St. Kat.	Cesta	1	x	x	domašín a přilehlé	235	
569	21	Domašín	C	x/x/1,5	x/0/x	x	Občas používaná	1	x	Cesta pod MP až 1,5m vysokým	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	<=St. Kat.	Cesta	1	x	x	domašín a přilehlé	310		
570	22	Domašín	Příkop	x	x	x/-1/x	Neobnovovaný	0	x	Příkop přibližně na místě pův. cesty; mohl jít vedle nebo vzníkl na jejím místě	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	rec./<=St. Kat.	Cesta	?	x	x	domašín a přilehlé	621		
571	23	Domašín	MP	x	x	x	x	x	x	Rozhraní osevů	0	0	1	1	0	0	0	1	1	?	?	0	rec.	Pole	0	x	x	domašín a přilehlé	823	
572	24	Domašín	MP	x	x	x	x	x	x	Rozhraní osevů dodržované přibližně na místě meze St. Kat.	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	rec./<=St. Kat.	Mez	?	x	x	domašín a přilehlé	297	
573	25	Dobruška	Příkop	x/x/1	x	x/0,5/x	Neobnovovaný	0	x	Příkop po jehož levé straně (při pohledu od silnice Dobruška -> Chábory) se zvedá schod	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	rec./<=St. Kat.	Cesta/Hranice kat. území	?	x	x	domašín a přilehlé	414		
574	26	Domašín	Veg. Příznak	x	x	x	x	x	x	Výrazný liniový veg. Příznak opakující se v průběhu let; ve starých mapách a LMS nemá oporu k dataci; může být přirozený	1	0	0	0	0	1	1	0	1	0	0	0	?	<St. Kat.	Pole	?	x	x	domašín a přilehlé	467
575	27	Domašín	Koryto	x	x	x	Neobnovovaný	1	x	Koryto s širokými mezemi	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	rec./<=St. Kat.	Cesta	?	x	x	domašín a přilehlé	279	
576	28	Domašín	C	x/0,25/x	x	x	Rec. Používaná	0	Používaním	Intenzivně používaná cesta	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	<=St. Kat.	Cesta	1	x	x	domašín a přilehlé	638	
577	29	Domašín	Veg. příznak	x	x	x	x	x	x	Liniový veg. Příznak; možný projev ZC, jelikož však vede mimo dnešní kat. čáry, jedná se o projev něčeho jiného, nejsp. Irelevantního	0	0	1	1	1	0	1	0	0	0	0	0	?	Cesta/Pole	?	x	x	domašín a přilehlé	327	
578	30	Domašín	Mylně pozorováno	x	x	x	x	x	x	Pomocí DMR 4. g. Nalezený veg. Příznak; ověření pomocí 5. gen. Negativní	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	?	Pole	0	x	x	domašín a přilehlé	335	
579	31	Domašín	Mylně pozorováno	x	x	x	x	x	x	Pomocí DMR 4. g. Nalezený veg. Příznak; ověření pomocí 5. gen. Negativní	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	?	Pole	0	x	x	domašín a přilehlé	391		
580	32	Domašín	Mylně pozorováno	x	x	x	x	x	x	Pomocí DMR 4. g. Nalezený veg. Příznak; ověření pomocí 5. gen. Negativní	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	?	Pole	0	x	x	domašín a přilehlé	383		

ID	FID	Název vsi	typ objektu	elevace levá (min/med/max:m)	elevace pravá (min/med/max:m)	recentní výška (min/med/max:m)	míra zachování	přítomnost vyšší vegetace	anomálie/ poškození	subjektivní popis	cuzk wms 2014	cuzk wms 2012	cuzk wms 2006	cuzk wms 2003	cuzk wms 2000	seznam 2015/14	seznam 2012/10	seznam 2006/03	seznam 2003/01	DMR 5g	meliorační mapa	datace	Interpretace ke St. Kat.	Subj. pozitivní dálkový název	Fotodoku mentace	Mozna_Pnt_PrV_Voj _Map	Název vrstvy v GIS	Délka	
581	33	Domašín	Mylně pozorováno	x	x	x	x	x	x	Pomocí DMR 4. g. Nalezený veg. Příznak; ověření pomocí 5. gen. Negativní	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	?	Pole	0	x	x	domašín a přilehlé	482	
582	34	Domašín	Mylně pozorováno	x	x	x	x	x	x	Pomocí DMR 4. g. Nalezený veg. Příznak; ověření pomocí 5. gen. Negativní	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	?	Pole	0	x	x	domašín a přilehlé	51	
583	35	Domašín	Mylně pozorováno	x	x	x	x	x	x	Pomocí DMR 4. g. Nalezený veg. Příznak; ověření pomocí 5. gen. Negativní	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	?	Pole	0	x	x	domašín a přilehlé	565	
584	36	Dobruška	Veg. příznak	x	x	x	x	x	x	Liniový veg. Příznak; možný projev zaniklé meze, možný důsledek rec. Zemědělské činnosti	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	rec./<=St. Kat.	Mez	?	x	x	domašín a přilehlé	165	
585	37	Domašín	Veg. příznak	x	x	x	x	x	x	Liniový veg. Příznak; možný projev zaniklé meze, možný důsledek rec. Zemědělské činnosti	1	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	rec./<=St. Kat.	Mez/Pole	?	x	x	domašín a přilehlé	413	
586	38	Domašín	Veg. příznak	x	x	x	x	x	x	Liniový veg. Příznak; možný projev zaniklé meze, možný důsledek rec. Zemědělské činnosti	1	0	1	?	0	0	0	?	?	0	0	rec./<=St. Kat.	Mez/Pole	?	x	x	domašín a přilehlé	384	
587	39	Domašín	Veg. příznak	x	x	x	x	x	x	Liniový veg. Příznak; možný projev zaniklé meze, možný důsledek rec. Zemědělské činnosti	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	rec./<=St. Kat.	Mez/Pole	?	x	x	domašín a přilehlé	360	
588	40	Dobruška	MP schodkovitý	x	x	0/x/1,5	Neobnovovaný	0	x	Úzký MP vysoký 1,5m směrem k horizontu (k lesiku) se snižuje	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	<=St. Kat.	Mez	1	x	x	domašín a přilehlé	167	
589	41	Dobruška	Mylně pozorováno	x	x	x	x	x	x	Pomocí DMR 4. g. Nalezený veg. Příznak; ověření pomocí 5. gen. Negativní	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	?	Mez	0	x	x	domašín a přilehlé	122	
590	42	Dobruška	Veg. Příznak	x	x	x	x	x	x	Výrazný liniový veg. Příznak; možná přírodního původu, možná úplně, možná částečně antropomorfního	1	1	0	0	1	1	1	0	1	0	0	?	Pole	?	x	x	domašín a přilehlé	647	
591	43	Domašín	MP	x	x	x	x	x	x	Úzkým pruhem země nechané ladem vymezené rozmezí osevů/pozemků; podle ortofot. Sloužilo dočasně recentně jako cesta; na St. Kat. tato parcela není, na LMS 1937 již je	1	1	0	0	0	1	1	0	0	1	0	>St. Kat.	Pole	0	x	x	domašín a přilehlé	139	
592	44	Dobruška	Koryto	x	x	x/0,5/-1	Neobnovovaný	1	x	Mělké koryto pod svahem/schodem Dobruška 22	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	rec./<=St. Kat.	Cesta	?	x	x	domašín a přilehlé	175	
593	45	Dobruška	Veg. Příznak	x	x	x	x	x	x	Liniový příznak; možný projev ZC	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	rec./<=St. Kat.	Cesta	?	x	x	domašín a přilehlé	257	
594	46	Dobruška	Veg. Příznak	x	x	x	x	x	x	Liniový veg. Příznak; možný projev ZC; dosti nepřesvědčivý; na starších ortof. pomýslně protínal tento potenciální příznak strom/keř v poli	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	rec./<=St. Kat.	Cesta/Mez	?	x	x	domašín a přilehlé	79	
595	47	Dobruška	Veg. Příznak	x	x	x	x	x	x	Liniový veg. Příznak; možný projev ZC; CUZK 2006 pouze jako stín-možný	0	0	1	0	1	1	0	0	0	1	0	rec./<=St. Kat.	Cesta	?	x	x	domašín a přilehlé	365	
596	48	Domašín	Koryto	x	x	x/0,5/x	Neobnovovaný	1	x	Koryto vodoteče a stromofadí vodomilných stromů	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	?	Pole/Louka	?	x	x	domašín a přilehlé	117	
597	49	Dobruška	MP schodkovitý	x	x	0/x/0,5	Neobnovovaný	0	x	Schod/Terénní zlom	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	<=St. Kat.	Mez	1	x	x	domašín a přilehlé	124	
598	50	Dobruška	Přikop	0,5/x/1	x	x/0,5/x	Neobnovovaný	1	x	Přikop pod schodkem na kraji lesa	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	0	rec.	Cesta/Mez;Pole	0	x	x	domašín a přilehlé	176	
599	51	Dobruška	Veg. Příznak	x	x	x	x	0	x	Liniový veg. Příznak; velmi nepřesvědčivý; navazuje na Dobruška 49	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	rec./<=St. Kat.	Cesta	?	x	x	domašín a přilehlé	228	
600	52	Dobruška	Hrana nad svahem	x	x	x	x	0	x	Hrana terasy; nepodchítilná ve St. Kat.; netvoří hranici pozemků	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	?	Pole	0	x	x	domašín a přilehlé	434	
601	53	Dobruška/Domašín	Hrana nad svahem	x	x	x	x	0	x	Hrana terasy; nepodchítilná ve St. Kat.; netvoří hranici pozemků; místy ostřejší než Dobruška 54	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	?	Pole	0	x	x	domašín a přilehlé	212	
602	54	Domašín	Hrana/Schod	x	x	0/x/1,5	Neobnovovaný	0	x	1,5m vysoký schod přechází směrem k Dobruška 55 do pouhého lomu terénu	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	<=St. Kat.; <=LMS 1937	Pole/Cesta	?	x	x	domašín a přilehlé	123	
603	55	Dobruška	ZC	0/x/1	x	x	Zaniklá	0	x	Cesta zařízlá až 1m do svahu	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	?	Mez	?	x	x	domašín a přilehlé	123		
604	56	Domašín	MP schodkovitý	x	x	x/1/x	Neobnovovaný	0	x	Schodek	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	<=St. Kat.	Mez	1	x	x	domašín a přilehlé	99	
605	57	Domašín	C	x	x	x/0/0,5	Rec. Používaná	1	Používáním	Recentně používaná cesta	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	<=St. Kat.	Cesta	1	x	x	domašín a přilehlé	214	
606	58	Domašín	MP svahovitý	x	x	x/5/6	Neobnovovaný	1	x	Vysoký běh do něhož se zařezává šikmo stoupající cesta	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	<=St. Kat./LMS 1937	Mez	1	x	x	domašín a přilehlé	167	
607	59	Domašín	ZC	x/0,5/x	x/0,5/x	x	Zaniklá	0	x	Pozůstatek zaniklé cesty zařízlé do svahu; v nejméně vypouklé části nejvíce patrné	1	1	1	0	0	1	1	1	1	0	0	<=St. Kat.	Cesta	1	x	x	domašín a přilehlé	34	
608	60	Domašín	Hrana nad svahem	x	x	x	x	0	x	Hrana terasy nad svahem	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	?	Cesta/Pole	?	x	x	domašín a přilehlé	248	
609	61	Domašín	Hrana nad svahem	x	x	x	x	0	x	Hrana terasy nad svahem; pod ní recentně občas používaná cesta navazující v lese	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	?/rec.	Cesta/Pole	?	x	x	domašín a přilehlé	252	
610	62	Domašín	ZC	0/0,5/1	x	x	Zaniklá	0	x	Místy patrné pozůstatky cesty pod MP; navazuje na cestu v lese	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	<=St. Kat.	Cesta	1	x	x	domašín a přilehlé	111	
611	63	Spáleníště	ZC	x	x	0/0,5/-1	Zaniklá	1	x	Nepoužívaná cesta; v době prospekce zavážená ve východní části biologickým odpadem	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	1	0	<=St. Kat.	Cesta	1	x	x	domašín a přilehlé	130
612	64	Spáleníště	ZC	0/0,5/1	x	x	Zaniklá	1	x	Velmi výrazná zaniklá cesta na volném prostoru leží na povrchu; u lesa ji převyšuje MP o 0,5-1m	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	<=St. Kat.	Cesta	1	x	x	domašín a přilehlé	319	
613	65	Domašín	MP svahovitý	x	x	x/0,5/x	Neobnovovaný	0	x	Nízká mez/běh širokého koryta	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	<=St. Kat.	Mez	1	x	x	domašín a přilehlé	130	
614	66	Domašín	MP svahovitý	x	x	x/x/2	Neobnovovaný	1	x	Vysoký běh koryta porostlý keři	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	<=St. Kat.	Mez	1	x	x	domašín a přilehlé	156	

ID	FID	Název vsi	typ objektu	elevace levá (min/med/max;m)	elevace pravá (min/med/max;m)	recentní výška (min/med/max;m)	míra zachování	přítomnost vyšší vegetace	anomálie/ poškození	subjektivní popis	czsk wms 2014	czsk wms 2012	czsk wms 2006	czsk wms 2003	czsk wms 2000	seznam 2015/14	seznam 2012/10	seznam 2006/03	seznam 2003/01	DMR 5g	mellorační mapa	datace	Interpretace ke St. Kat.	Subj. pozitivní dálkový nález	Fotodoku mentace	Mozna_Pri_Prv_Voj _Map	Název vrstvy v GIS	Délka
615	67	Domašín	Koryto	x	x	x/-0,5/x	Neobnovovaný	0	x	Koryto vodoteče	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	<=St. Kat.	Mez	?	x	x	domašín a přilehlé	208
616	68	Domašín	Koryto	x	x	x/-0,5/x	Neobnovovaný	1	x	Koryto vodoteče	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	<=St. Kat.	Mez	?	x	x	domašín a přilehlé	316
617	69	Domašín	MP valovitý	x	x	x/0,5/x	Neobnovovaný	0	x	Široký valovitý mezní pás	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	<=St. Kat.	Cesta	1	x	x	domašín a přilehlé	233
618	70	Dobruška	Přikop	x	x	x/-0,5/x	Neobnovovaný	0	x	Koryto na místě původní cesty	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	<=St. Kat.	Cesta	?	x	x	domašín a přilehlé	360
619	71	Dobruška	Přikop	x	x	x/-0,5/x	Neobnovovaný	0	x	Koryto na místě původní cesty	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	<=St. Kat.	Cesta	?	x	x	domašín a přilehlé	493
620	72	Dobruška	Veg. Příznak	x	x	x	x	x	x	Liniový veg. Příznak, možný projev ZC	0	0	1	0	1	1	0	0	1	0	0	<=St. Kat.	Cesta	1	x	x	domašín a přilehlé	618
621	154	Val	ZC	0,5/x/1,5	x	x	Zaniklá	1	x	Zaniklá cesta zařizlá pod hranou svahu na kraji lesa	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	0	?	?	x	x	spy, chlístov, val, křovice	131	
622	73	Domašín	Koryto	x	x	x	x	1	x	Koryto vodoteče; stáří nejisté - na LMS 1937 možná shodné s dnešní podobou; na st. Kat. shodné s dnešním katastrem	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	rec./<=LMS 1937/<=St. Kat.	Mez	?	x	x	domašín a přilehlé	630
623	74	Domašín	Cesta	x	x	x/0/x	Rec. Používaná	0	Používáním	Cesta	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	<=St. Kat.	Cesta	1	x	x	domašín a přilehlé	639

12. Přílohy - Mapové přílohy

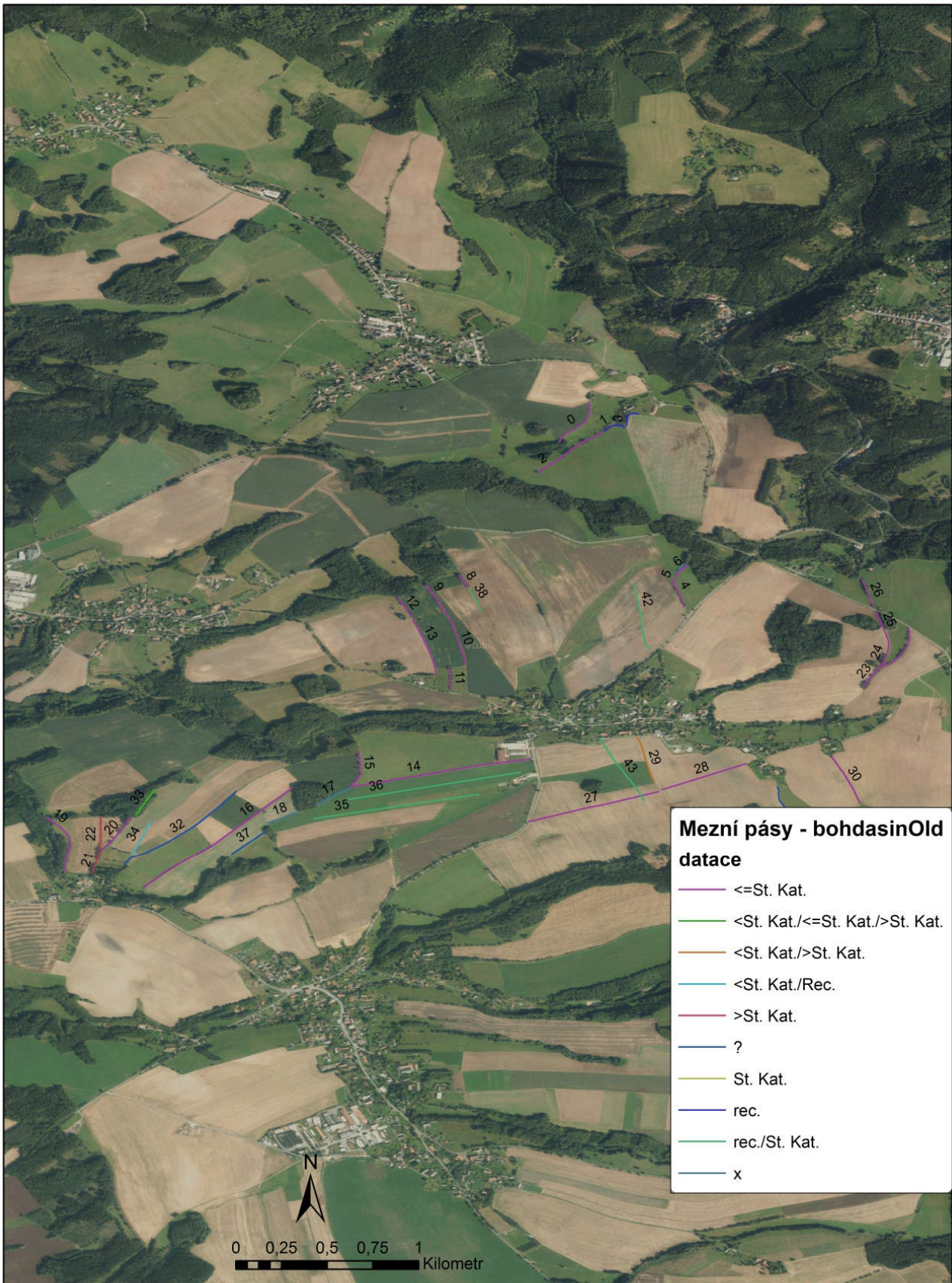
Bačetín, Sudín - datace



Bačetín, Sudín - evaluace



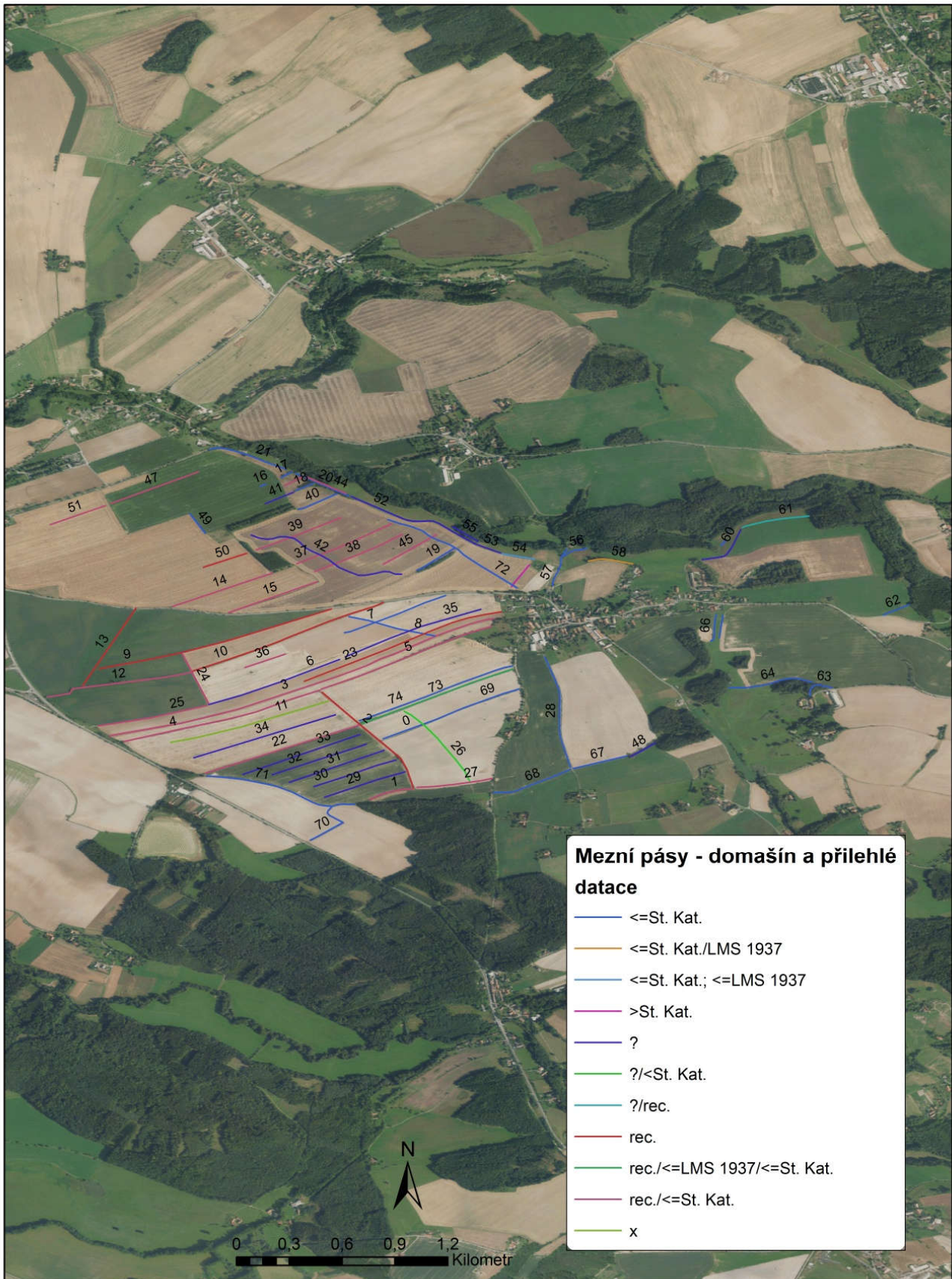
Bohdašín - datace



Bohdašín - evaluace



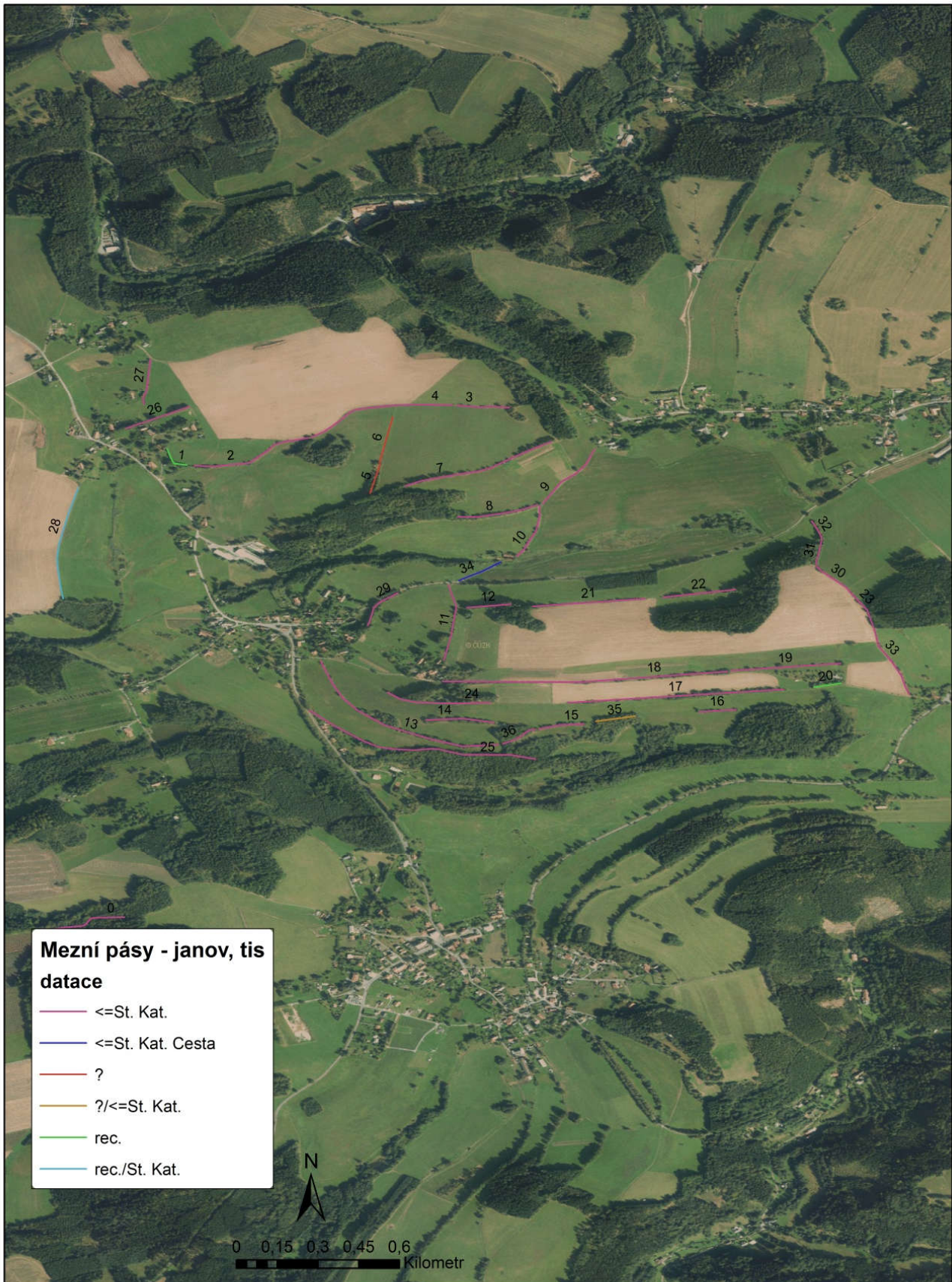
Domašín a přilehlé - datace



Domašín a přilehlé - evaluace



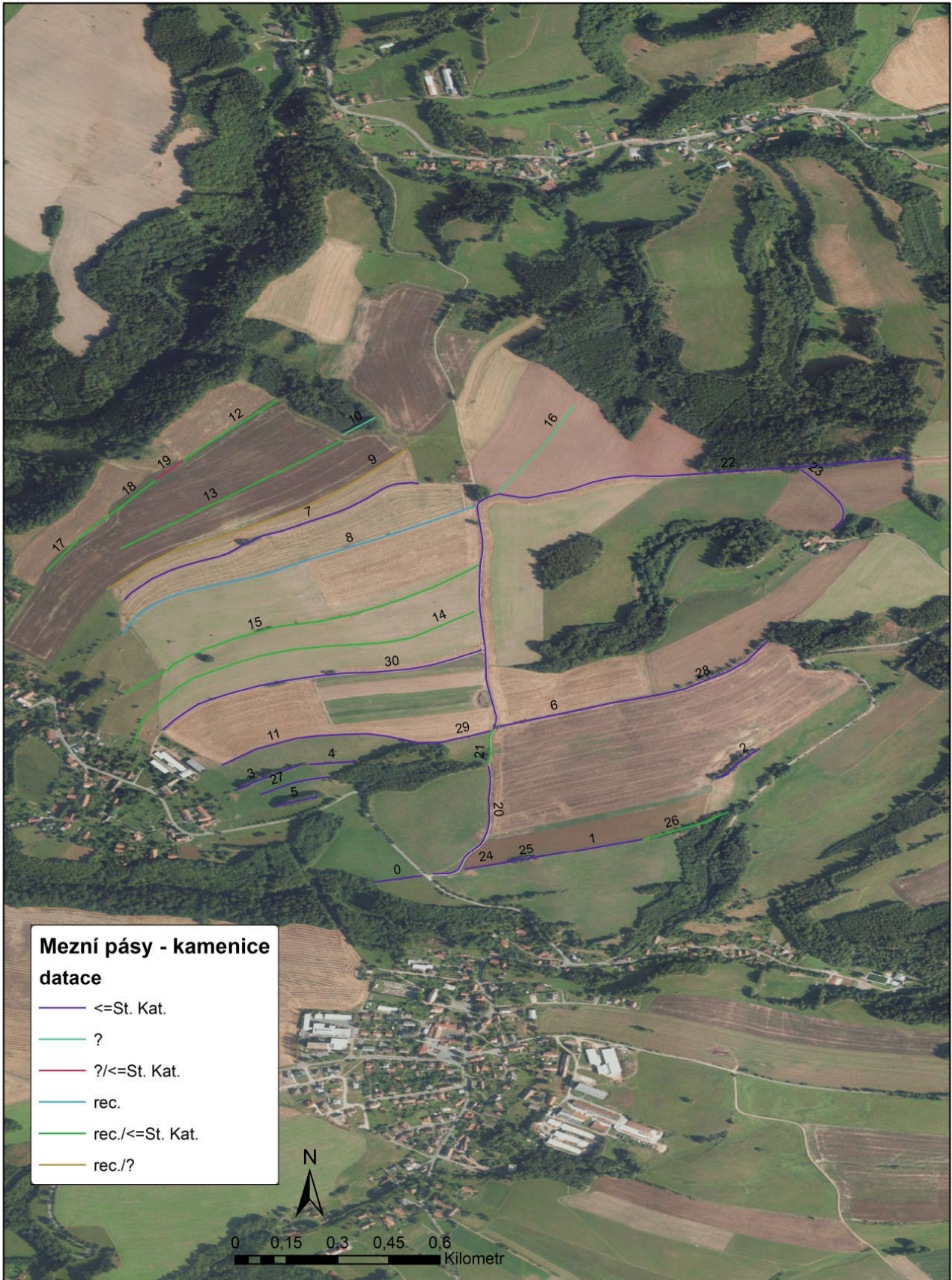
Janov, Tis - datace



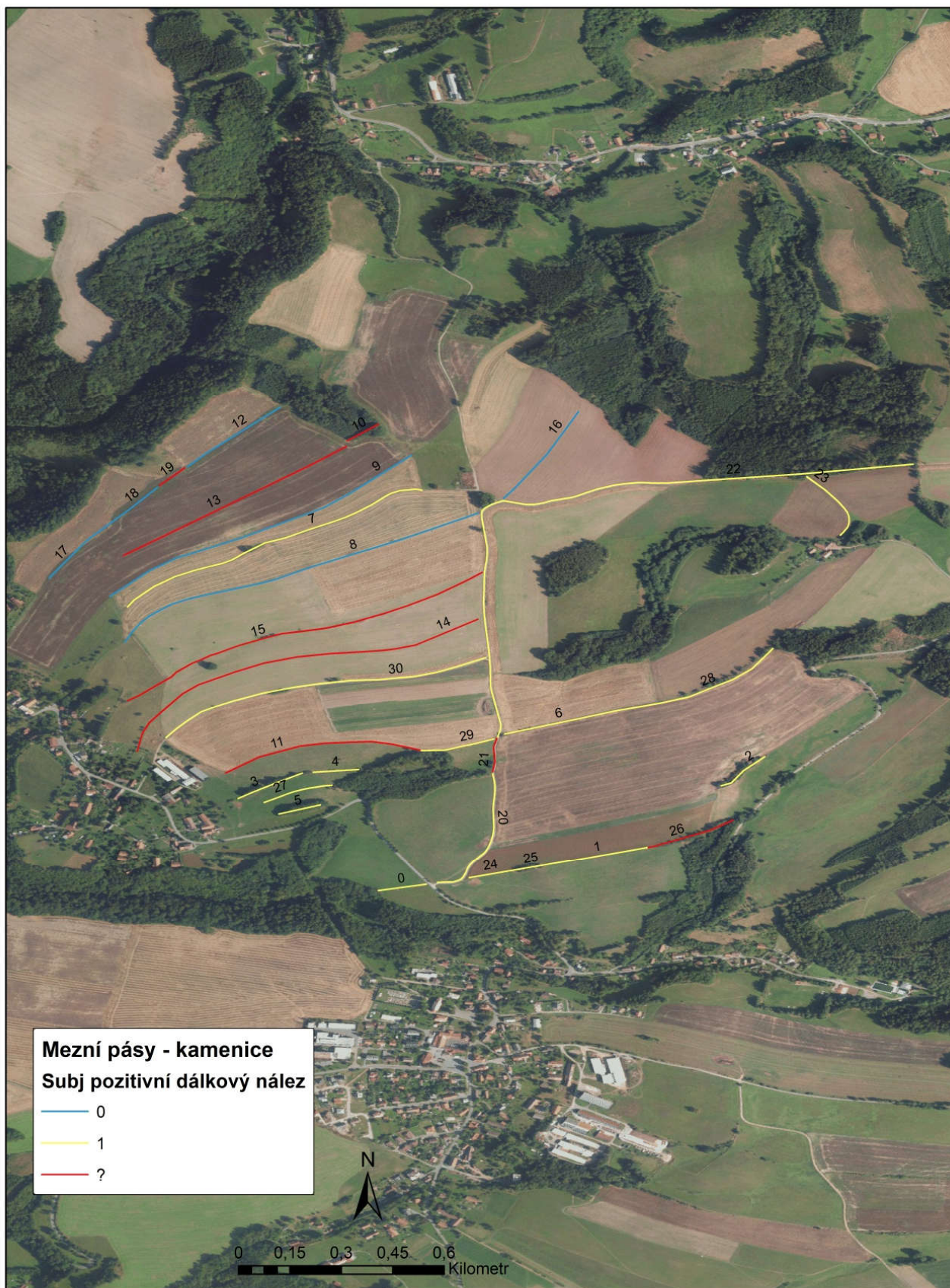
Janov, Tis - evaluace



Kamenice - datace



Kamenice - evaluace



Lhota - datace



Lhota - evaluace



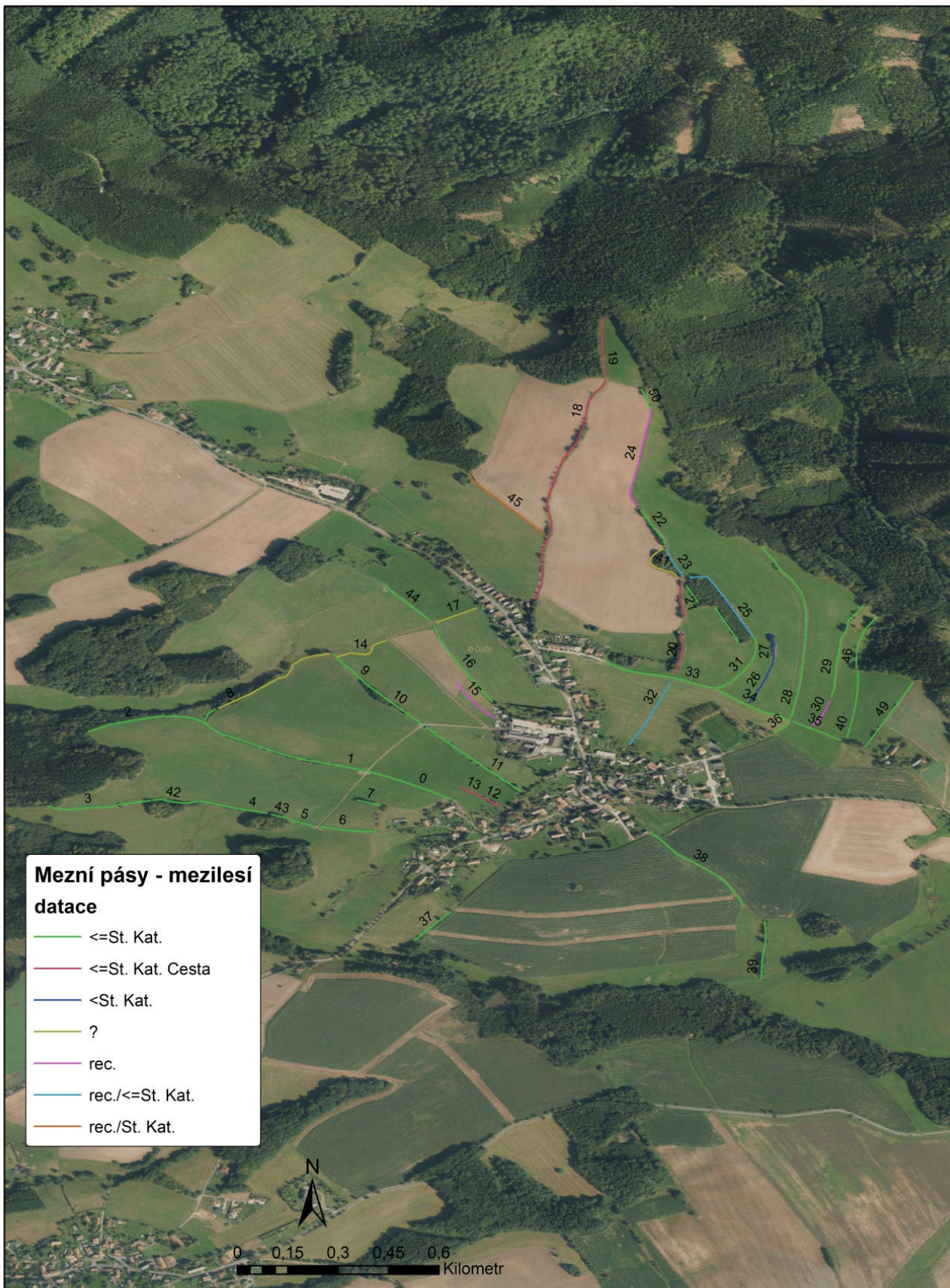
Masty - datace



Masty - evaluace



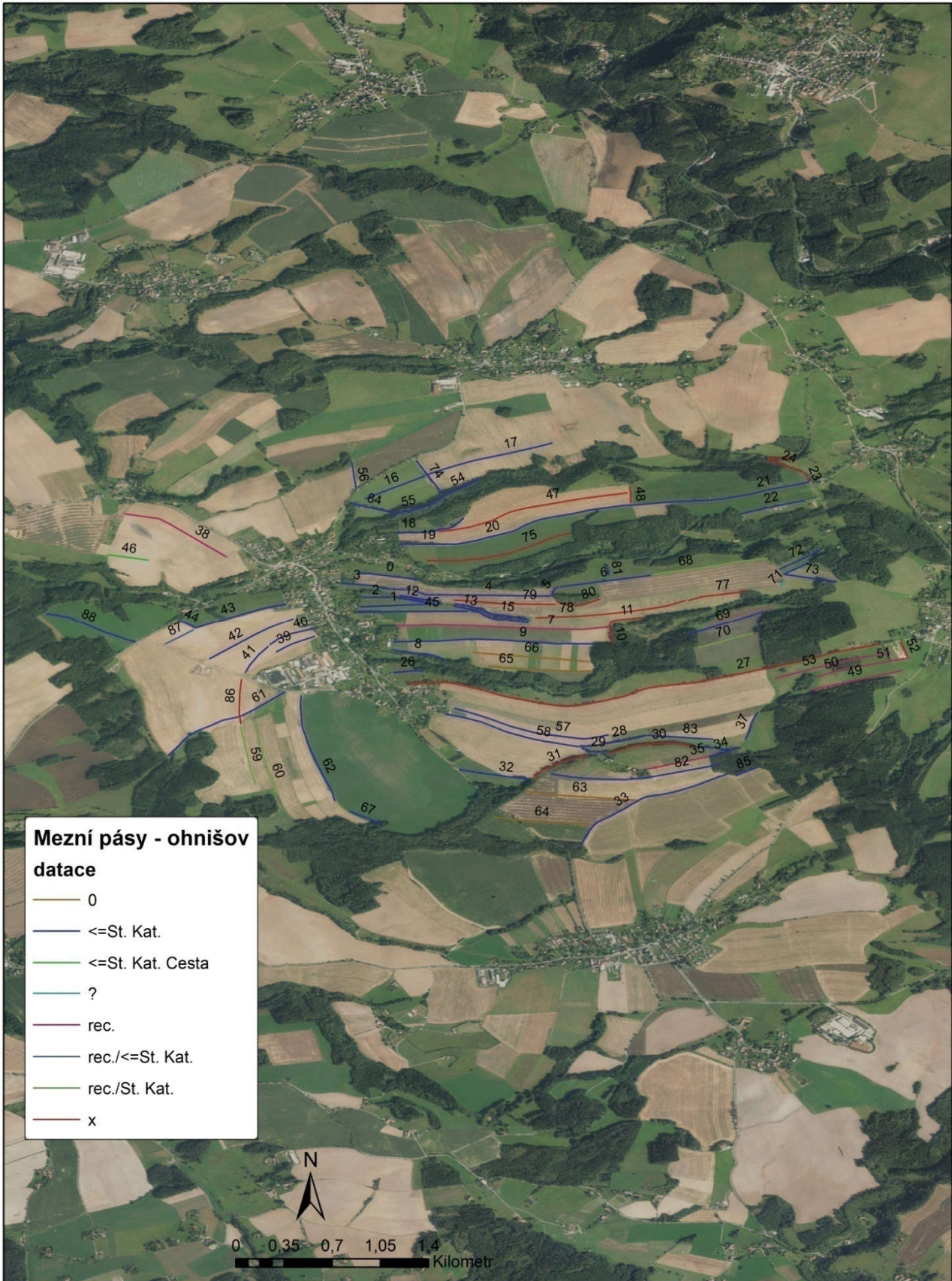
Mezilesí - datace



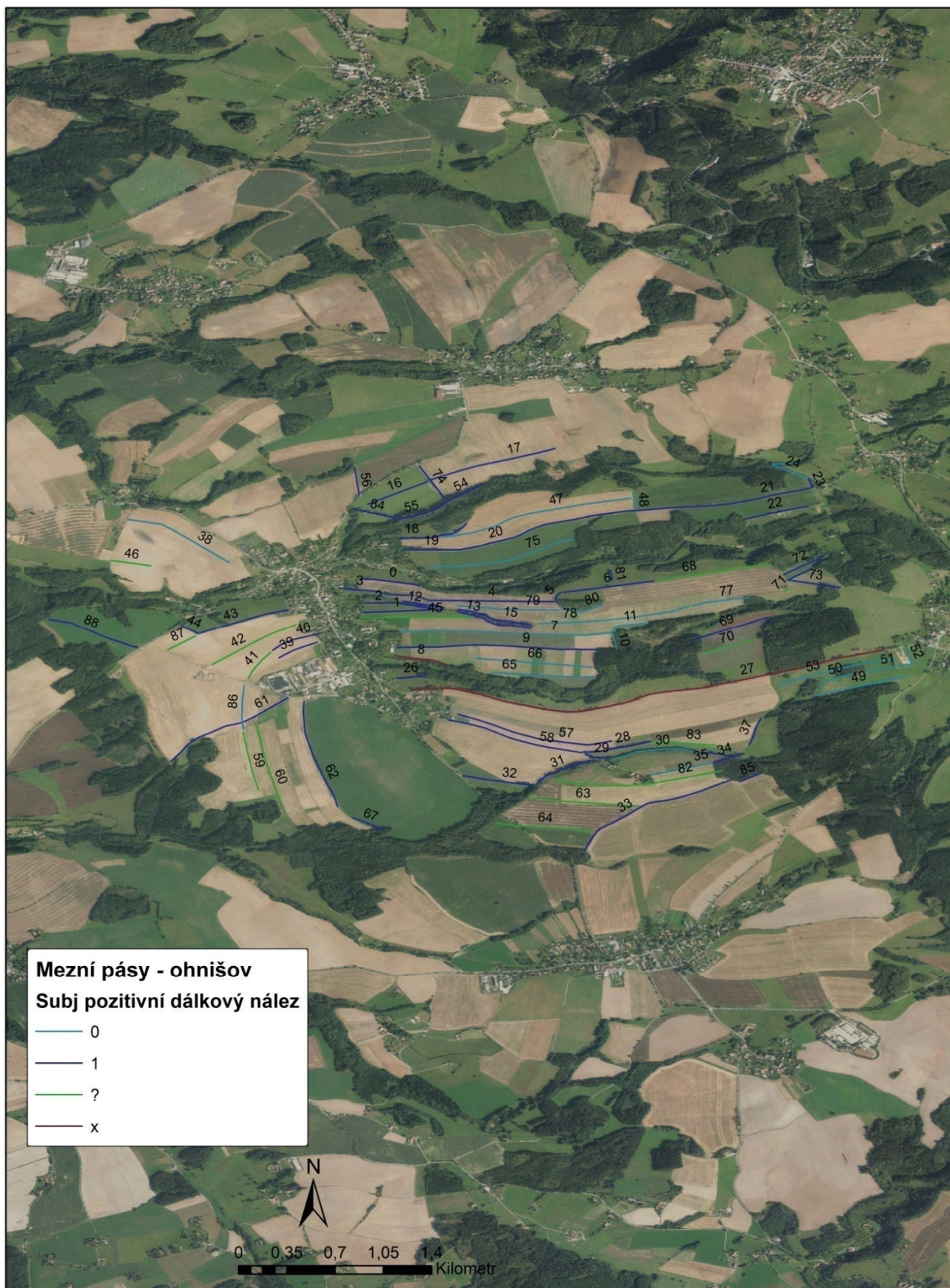
Mezilesí - evaluace



Ohnišov - datace



Ohnišov - evaluace



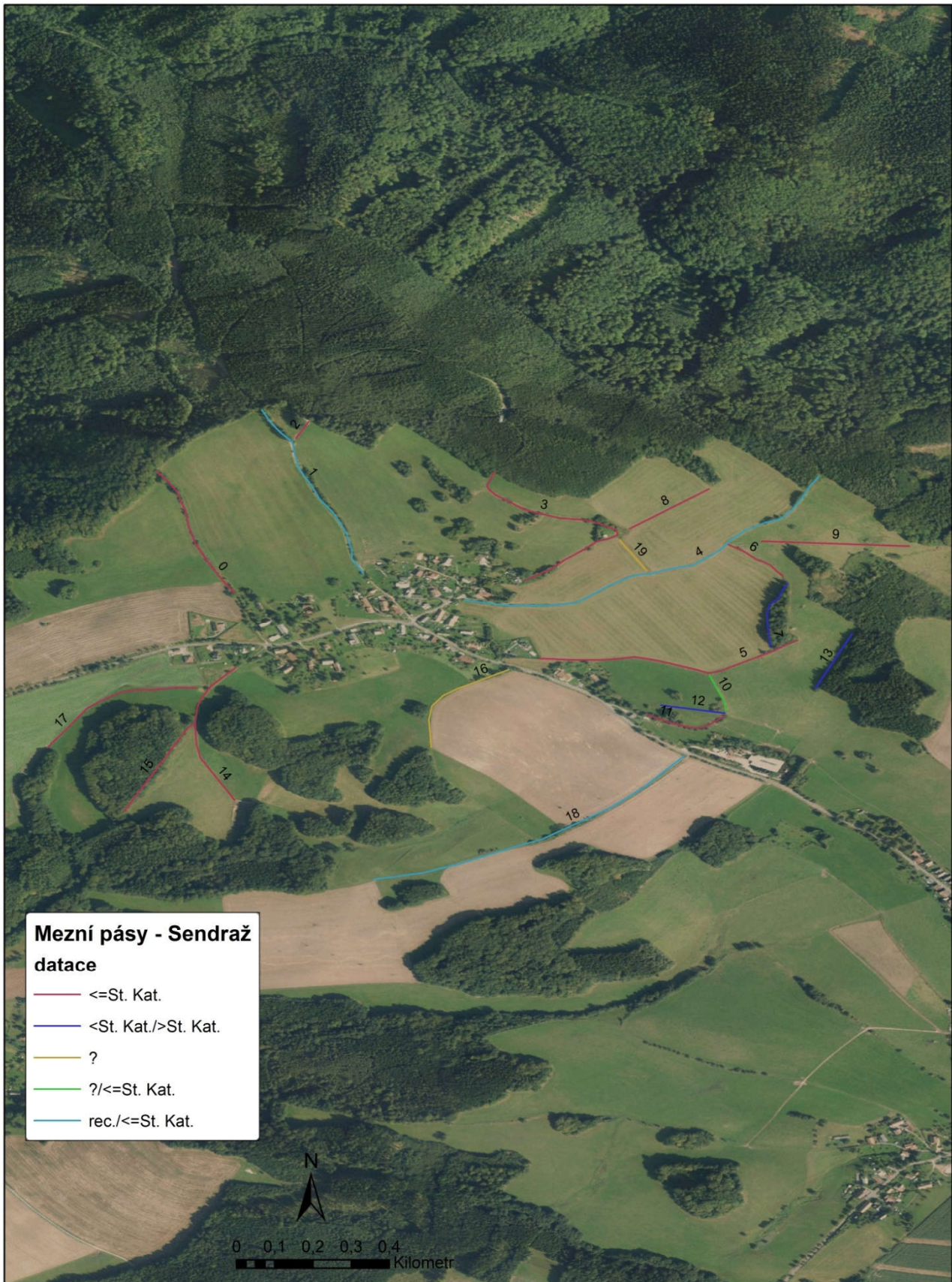
Provoz - datace



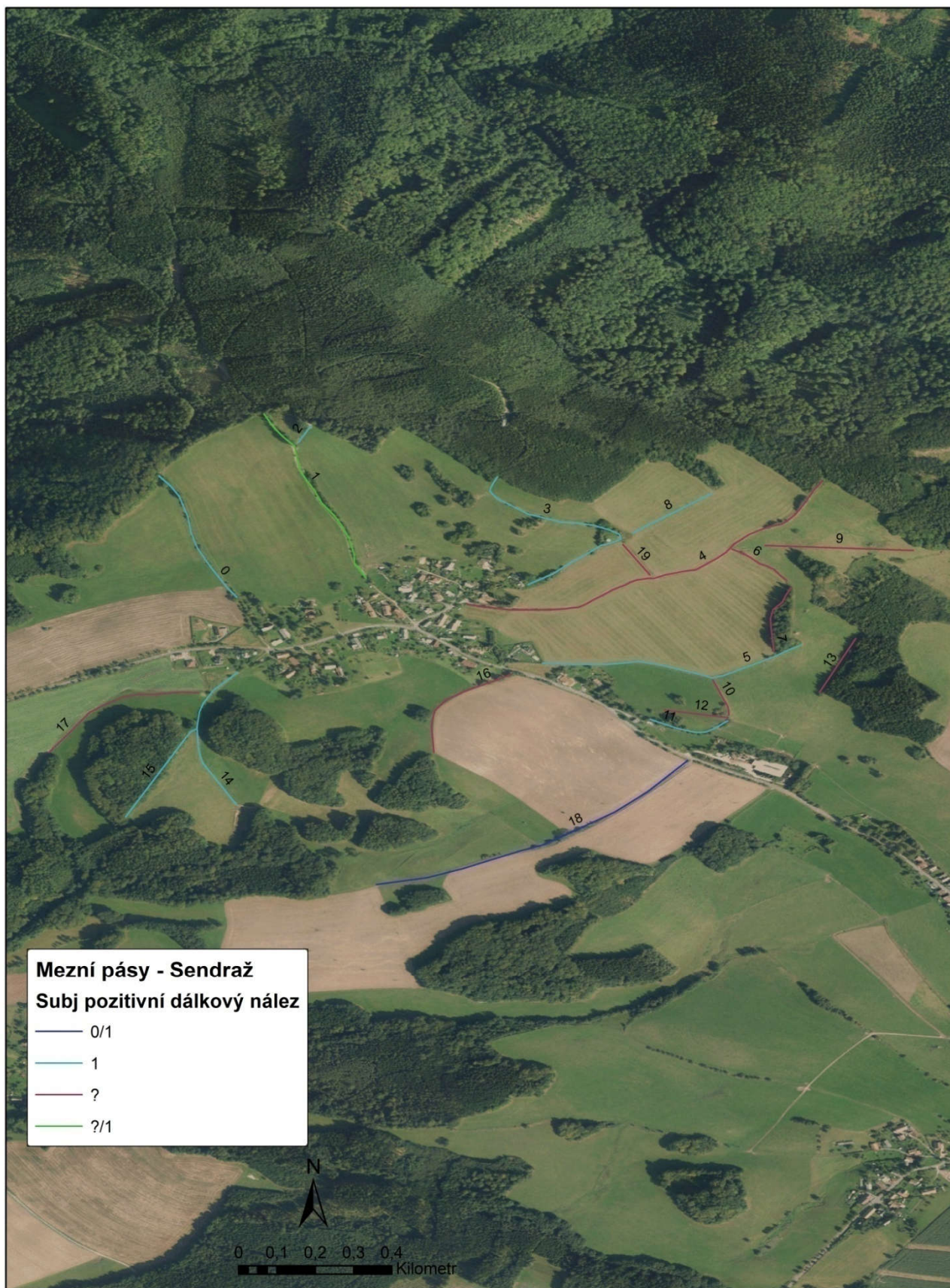
Provoz - evaluace



Sendraž - datace



Sendraž - evaluace



Spy, Chlístov, Val - datace



Spy, Chlístov, Val - evaluace



Zákraví - datace



Zákraví - evaluace



13. Přílohy - obrazové



Obr. č. 1: Spy, ID 42 (nahore); Obr. č. 2: Chlistov, ID 65 (dole)





Obr. č. 3: Ohnišov, ID 208 (nahore); Obr. č. 4: Tis, ID 304(dole)





Obr. č. 5: Provoz, ID 435