

**Univerzita Hradec Králové**  
**Pedagogická fakulta**  
**Katedra speciální pedagogiky**

**HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**Posudek vedoucího práce**

Jméno autora	Romana Schejbalová				
Název práce	Sociální rehabilitace u osob s kombinovaným postižením				
Studijní obor	B7506 Speciální pedagogika Sociálně výchovná péče o smyslově postižené				
Vedoucí práce	PhDr. Kamila Růžičková, Ph.D.				
Oponent práce	Mgr. Tereza Skákalová, Ph.D.				
Rok obhajoby	2016				
Rozsah práce (počet): 140					
Obrazová příloha	34	Tab.	3	Přílohy	7
Použitá literatura (počet)	odpovídající				

**Hodnocení obsahové struktury práce:**

**a) zhodnocení tématu a cílů práce**

Zhodnocení tématu práce:

*(aktuálnost, praktické využití, názor autora posudku, slovně cca 5-10 řádků)*

Téma práce lze hodnotit jako vysoce aktuální, ve speciální pedagogice málo publikačně i výzkumně zpracované. Autorka téma zpracovala velmi precizně, dostatečně podrobně, využila zásadní odborné zdroje. Přínos práce podpořila empirickým šetřením. Práci hodnotím jako významnou a teoreticky i prakticky využitelnou.

Zhodnocení cílů práce:

*(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně cca 5 – 10 řádků)*

Cíle práce jsou jednoznačně stanoveny v zadání práce. Jedná se o dlouhodobé sledování podpůrných opatření při rehabilitaci dospělých osob s kombinovaným postižením a zanedbanou péčí. Ojedinečnost tématu sama o sobě znamená vysoký potenciál pro sledování a uplatnění publikačních výstupů. Cíle byly v práci dostatečně podpořeny teorií, v rámci možností byly v empirické části sledovány výsledky podpory. Cíle BP lze považovat za splněné.

**b) zhodnocení metodologické stránky práce**

Komparativní zpracování tématu práce	ano	ne	s výhradami
Užití zásadní odborné literatury a zdrojů	ano	ne	s výhradami
Užití zahraniční literatury a zdrojů	ano	ne	s výhradami
Přiměřená odborná terminologie práce	ano	ne	s výhradami
Užití kvalitativních metod výzkumného šetření	ano	ne	s výhradami
Užití kvantitativních metod výzkumného šetření	ano	ne	s výhradami
Realizace originálního metodického postupu	ano	ne	s výhradami
Zaměření na komparativní historický náhled	ano	ne	s výhradami
Splnění deklarovaných cílů práce	ano	ne	s výhradami

\*Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.

### Hodnocení formálních kritérií práce:

<i>Užití předepsaného rozsahu práce</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Užití akceptované formy citací</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Vhodná jazyková úroveň práce</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Přiměřený rozsah literatury a zdrojů</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Přiměřená forma příloh</i>	ano	ne	s výhradami

*\*Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.*

#### Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce:

*(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)*

Obsah práce lze považovat za vyvážený, jsou zde uvedeny zásadní informace potřebné pro kvalitní zpracování vlastního empirického sledování a splnění cílů práce. Přínosy práce lze spatřovat zejména v ojedinělé kombinaci kombinovaného postižení a zanedbané péče a zejména konkrétních možností podpory dospělých osob v rámci podpůrných opatření. Je třeba vyzdvihnout kvalitní zpracování a příhodnost uvedených příloh.

Dále jsou uvedeny konkrétní poznámky k obsahu práce:

- rozsah i úroveň zpracování BP poctivým přístupem autorka přesahuje nároky na daný typ textu;
- způsob citování přesně nezohledňuje rozdíl mezi přímou a nepřímou citací;
- v kap. 1 – terminologie autorka nedefinuje pojem „zbytky zraku“, avšak dále v kap. 1.3 jej používá k charakteristice jedné z kategorií ZP;
- termín pseudo/oligofrenie lze v odborné literatuře považovat za již překonaný;
- v kap. 2 – SPC chybí poznatek, že v posledních letech přibývá komplexních center, která jsou kompetentní poskytovat péči a služby dětem a žákům s kombinovaným postižením;
- v kap. 2.3 – psychomotorika nelze považovat za prostředek.

#### Zásadní připomínky k formální úrovni práce:

*(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)*

Bakalářská práce je zpracována na odpovídající formální úrovni. Text je členěn do logicky navazujících menších celků. Autorka při interpretaci informací s malými výjimkami dodržuje formální literární styl. Text je přehledně zpracován. Citace jsou v práci převážně dostatečně a správně používány. V práci se výjimečně vyskytují nepřesnosti – např. překlepy (s. 94, 137).

#### Otázky k obhajobě práce:

*(konkrétní otázky, příp. s vyjádření váhy důležitosti jejich zodpovězení pro obhajobu)*

- Seznamte komisi se zásadními výsledky a závěry empirické části BP.
- Zhodnoťte míru podpory, které se během sledovaného období oběma ženám dostalo.
- Jak lze BP dále vědecky, publikačně, prakticky využít?

#### Výsledné zhodnocení práce a závěr posouzení:

*Předložená práce splňuje podmínky a nároky kladené na BP.*

7. 12. 2015 v Hradci Králové

PhDr. Kamila Růžičková, Ph.D.

.....  
datum a místo

.....  
podpis autora posouzení