

Univerzita Hradec Králové
Filozofická fakulta
Katedra sociologie

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno autora	Klára Trumhová
Název práce	Nevěra pohledem mladých lidí
Studijní obor	Sociologie
Vedoucí práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	RNDr. Mgr. Lucie Vítková, Ph.D. Katedra sociologie FF UHK
Oponent práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	PhDr. Miroslav Joukl, Ph.D. Katedra sociologie FF UHK
Rok obhajoby	2023

Hodnocení cíle/ů práce

(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně)

Práce je zaměřena na problematiku partnerské nevěry, a to pohledem mladých lidí, jejich postoje k nevěrnému chování a na základě jejich možných zkušeností s ním. Empirické šetření s využitím kvalitativní metodologie zkoumá problematiku v případě 12 osob ve věku 21-29 let. Práce navazuje na odborné diskuse a výzkumy, týkající se této problematiky. Cíle jsou stanoveny přiměřeně a řešitelným způsobem.

Hodnocení obsahové stránky práce

<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Vhodně zvolená metodologie</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Práce s výzkumnými otázkami</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Adekvátní průběh analýzy dat</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Splnění deklarovaného cíle/cílů práce</i>	ano	s výhradami	ne

Hodnocení formálních kritérií práce

<i>Stylistická úroveň práce</i>	dobrá	s výhradami	špatná
<i>Pravopis a gramatika</i>	dobré	s výhradami	špatné
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	dobrá	s výhradami	špatná
<i>Zpracování tabulek, obrázků, příloh</i>	dobré	s výhradami	špatné

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce

Postrádám jednak bližší charakteristiku cílové populace v návaznosti na zkoumané téma a jednak v případě vzorku bližší charakteristiky respondentů, např.: jak se utvářely jejich

partnerské vztahy, zda uzavřely nebo se ocitají před uzavřením manželství nebo žijí v partnerském vztahu s jinou osobou, zda jsou bezdětní, s kým bydlí, jaké jsou jejich životní plány v oblasti partnerského, manželského, rodinného života, v jakém věku a situaci měli zkušenost s nevěrným chováním, nebo proč ji nemají.

Výběr vzorku nebyl určen kritériem, zda osoba má zkušenost s nevěrným chováním, a v této souvislosti se nabízelo nějaké srovnání, komentář. Stejně tak není zohledněna, popř. komentována situace, kdy ve vzorku je jedna osoba s homosexuální a jedna osoba s bisexuální orientací, nebo osoby věřící a nevěřící, osoby, které samy projeví zájem o poskytnutí rozhovoru.

Detailnější rozbor mohl být věnován tomu, kdy osoba praktikovala nevěru, nebo kdy je milencem, milenkou osoby v jiném partnerském vztahu. Nakolik se autorka v části věnované stavu poznání tématu zabývá různým projevům nevěrného chování, z analýzy není patrné, zda byl tento aspekt předmětem jejího dotazování. A bývalo by zajímavé analyzovat nejen pojetí nevěry a jejích projevů, ale také problematiku reakcí na nevěru a podob sankcí, v jejich odlišnostech, shodách, rozmanitosti. Výsledky pomíjejí detaily. Práce patrně nevyužívá potenciál zevrubnější analýzy.

Některé tematické oblasti zahrnuté do scénáře polo-strukturovaného rozhovoru nejsou v práci vyhodnoceny. Některé, byť orientační otázky, jsou kladeny sugestivně.

Zásadní připomínky k formální úrovni práce

V textu se nevyskytují zásadní a časté chyby (objevují se překlepy, s velkým písmenem slovo Středověk, opomenutí uvozovek nebo čárky ve větné skladbě). Některé citace nejsou uvedeny autorčíným komentářem. Některá tvrzení nevyznívají správně, nebo vyznívají nejasně (např.: „Křesťanství dominovalo v naší kultuře po mnohá tisíciletí a bezesporu lze říci, že jeho myšlenky mají vliv i na současnou moderní společnost.“/s. 16. „Nejčastější formou soužití v současné moderní společnosti je monogamie.“/s. 17 „...sociologie má kontrární myšlenky....“/s. 17. „Přestože většina respondentů uvádí, že jejich názory na jedince, kteří se dopustili nevěrného chování negativně mění, následovně dodávají, že v jistých případech dokážou být tolerantnější.“/s. 30. „Nevěra přátel se respondentů rovněž nijak nedotýká. Pokud však nemáme sociální vazby s oběma z páru.“/s. 30.). Seznam literatury není plně v abecedním pořadí. Předpokládám, že autorka si vyžádala autorizovaný souhlas, zaručila anonymitu respondentů a garantovala i způsob nakládání s nahrávkami.

Otázky k obhajobě práce

- 1) Co se v oblasti nevěry jako sociálního jevu mění, je nové či jiné (např. s ohledem na osoby v mladém dospělosti)?
- 2) Jaké přístupy ze sociologické literatury považuje autorka za zvláště důležité pro téma své práce?
- 3) Jaké zjištěné poznatky autorka považuje za zvláště důležité? Proč?
- 4) Změnila by autorka v případě opakovaného výzkumu nějak jeho design?

Stručné slovní hodnocení (dle uvážení posuzovatele)¹

¹ Např. náročnost tématu, specifika řešení, samostatnost nebo invence studenta, co jsou hlavní klady, nedostatky práce, případně jaký je přínos, nebo využitelnost práce, navrhovaná doporučení k možnému využití práce; zejména však návrh řešení pro případ nedoporučujícího posudku: a) upřesnit, doplnit nebo rozvést stanovenou pasáž, b) opravit, přepracovat stanovenou pasáž, c) přepracovat celou práci na zadané téma, d) vypracovat novou práci na nové téma.

Autorka přes uvedené kritické připomínky předkládá zajímavou práci, která představuje pokus o sociologické šetření malého rozsahu a s náležitostmi, které se jí podařilo v zásadě splnit. Nutno podotknout, že s ohledem na téma se rozhodně nejednalo o snadnou záležitost a získání zkušeností v dané oblasti je důležitou součástí v rámci jejího studia. Práce patrně nevyčerpává potenciál možné analýzy, ale lze předpokládat, že autorka využije prostor daný ústní obhajobou své práce a diskusí k ní.

Výsledné hodnocení práce

Práci doporučuji k obhajobě.

Navržené hodnocení

D

15.8.2023, Hradec Králové

.....
datum a místo

M. Joukl

.....
podpis autora posudku