

Pedagogická fakulta
Univerzita Hradec Králové

Hodnocení bakalářské práce

Posudek vedoucího práce

Jméno autora: Jana Brňovjáková

Název práce: Sociálně patologické jevy v dětském domově Nový Jičín se zaměřením na nikotinismus

Vedoucí práce: Mgr. et Mgr. Petra Kalibová

Oponent práce: Mgr. Jakub Holeček

Téma práce: Studentka Jana Brňovjáková zvolila pro svou bakalářskou práci téma, které je v současné společnosti velmi aktuální. Problematika nikotinismu v souvislosti s dětmi a mládeží se objevuje často v odborné literatuře a jistě koresponduje se studovaným oborem autorky práce. Autorka se zaměřila na popis často diskutovaného a medializovaného jevu v prostředí dětských domovů, čímž je práce do jisté míry originální.

Zaměření práce: Autorka se v teoretické části práce rozdělené do čtyř kapitol zabývá nejprve vymezením základních pojmů – vymezuje sociálně patologické jevy se zaměřením na nikotinismus, hovoří o institucionalizaci v etopedii, představuje konkrétní dětský domov, ve kterém bylo realizováno výzkumné šetření. Struktura teoretické části práce je tedy logická, v textu se objevují chyby a překlepy ojediněle, v některých pasážích se autorka vyjadřuje neobratně (např. s. 18). Autorka v celém textu odkazuje na autora Jánského, ve skutečnosti se ale jedná o Janského. Práce na mě působí jako kompilát složený ze základních odborných zdrojů, autorka nepracuje s textem v souvislostech a některé subkapitoly jsou postaveny např. na výrocih jediného autora, a to především ty, popisující vybrané typy rizikového chování. Spíše bych doporučila zaměřit se v této kapitole na SPJ obecně, případně

z pohledu primární prevence. Popisované jevy jsou vytrženy z kontextu, protože v práci není prostor pro jejich hlubší rozbor. Stejně tak nikotinu, problematice, na kterou je celá práce zaměřená, jsou věnovány pouze dvě a půl strany textu!

Empirické šetření: Empirická část práce je obsažena v 5. a 6. kapitole, autorka ani v této části práce nezabíhá příliš do detailů, celý popis výzkumného šetření je shrnut na jednu stranu. Jako problematický vidím formulovaný cíl výzkumu i hypotézy. Autorka nepracuje s dílčími cíli, ani s výzkumnými otázkami. Velmi stručný je jak popis výzkumné techniky, tak charakteristika respondentů. Autorka tedy zvolila kvantitativní design výzkumu – dotazník distribuovala klientům vybraného DD. Celkem čtyři hypotézy (spíše domněnky) zřejmě vycházejí z realizovaného výzkumného šetření, ale nejsou kvalitně o toto šetření opřeny. Studentka nejprve interpretuje získaná data z jednotlivých položek dotazníků (na základě četností) a poté stejně tak verifikuje hypotézy. Výzkumné šetření je tedy na nominální úrovni. V závěru autorka nesrovnává získaná data s teoretickými východisky.

Využitelnost pro praxi: Spíše nižší. Nejvíce využitelná nejspíše pro zařízení, kde bylo realizováno šetření.

Rozsah práce: Předkládaná bakalářská práce obsahuje 45 stran a je rozdělena do šesti kapitol (4 odpovídají jakési teoretické části práce, 2 potom představují výzkumné šetření). Ačkoliv bylo autorce doporučeno nedělit text do velkého počtu podkapitol, objevují se v práci kapitoly, které v podstatě čítají pár řádků.

Práce s odbornými zdroji: Autorka celkem v práci využila 20 zdrojů (včetně metodologického zdroje), zahraniční zdroj byl použit, podle mého názoru některé z nich však nemůžeme považovat za relevantní zdroj (např. interní dokumenty zařízení). Po odečtení těchto zdrojů autorka využila pouze 15 zdrojů! Autorka dle mého názoru nevhodně cituje zřejmě příspěvky se sborníku Socialia (jedná se např.

o autory Hoferková, Schmidt, Iversen, ..., kteří se objevují v textu, nikoliv v seznamu zdrojů).

Jazyková, formální a stylistická úroveň práce: Jazyková, formální a stylistická úroveň práce je na uspokojivé úrovni. Obecně bych uvítala, kdyby autorka tolik nepospíchala s odevzdáním a některé části textu více propracovala.

Míra samostatnosti při zpracování práce: Studentka se osobně na konzultaci k bakalářské práci dostavila až v závěru časového harmonogramu zpracovávání práce, což je škoda, protože práce mohla být na daleko vyšší úrovni.

Cíl práce: Cíl práce je uveden v úvodu práce jako „s oporou o odbornou literaturu zmapovat výskyt nikotinu v zařízení vykonávající ústavní výchovu“, v závěru potom autorka hodnotí jeho dosažení.

Obecně je podle mého názoru práce zpracována pouze účelově, ačkoliv téma práce je velmi zajímavé a mohlo přinést zajímavé výsledky, autorce se nepodařilo vytěžit z něho maximum. Celý text je velmi stručný a nepřináší podnětné informace, ani doporučení pro praxi, spíše obsahově odpovídá seminární práci.

Konkrétní náměty, připomínky nebo otázky vyžadující doplnění u obhajoby:

1. Kde konkrétně v textu využila autorka zahraniční zdroj?
2. Jaké mají dle názoru autorky dopady nikotinu dětí a mládeže na práci sociálního pedagoga a etopeda?
3. Prosím autorku o sdělení, které položky dotazníku sytily jednotlivé hypotézy.

Navrhované hodnocení: výborně – velmi dobře – dobře – nedostatečně

Datum: 30. 6. 2015

.....

Podpis vedoucího práce