

Hodnocení bakalářské práce

Posudek oponenta práce

Jméno autora: Jana Brňovjáčková

Název práce: Sociálně patologické jevy v dětském domově Nový Jičín se zaměřením na nikotinismus

Vedoucí: Mgr. et Mgr. Petra Kalibová

Oponent práce: Mgr. Jakub Holeček

Téma práce: aktuální

Cíl Práce: Zmapování nikotinismu v dětském domově Nový Jičín. Nastavením cíle je tedy relativně široce popisné, není formulován žádný konkrétní problém k řešení.

Zaměření práce: Práce je zaměřena teoreticky – empiricky, práce je sestavena z kapitol, které na sebe příliš nenasazují, jsou samostatnými jednotkami.

Teoretická část: Kapitoly se každá věnují popisu jednoho tématu, neřeší žádný problém, nedochází k žádnému zamyšlení, poznání není nikam posunuto. Směřují ke splnění stanoveného cíle pouze okrajově. Práce obsahuje pracovní hypotézu (str. 9), což je třeba pochválit, bohužel kapitoly se jí příliš nadržují.

Velké části kapitol jsou postaveny převážně na citování jediné publikace. Nedochází k žádnému srovnání přístupů, autorka jen „rovná kusy knih za sebe“.

Empirické šetření: *Cílem je zmapovat výskyt nikotinismu v DD Nový Jičín.* Příliš nenasazuje na teoretickou část práce, je samostatnou jednotkou. Hypotézy sice mají oporu o stávající poznání, rozpracování je nevhodně umístěno až za zpracováním výsledků. Na první dojem tedy hypotézy působí jako „vycucané z prstu“. Každopádně s jejich formulací si mohla dát autorka více péle. Empirickou část tvoří v podstatě jen dvě strany textu (25 a 41). Zbytek jsou ledabyly komentované grafy jednotlivých položek dotazníku, strana 26 až 40 patří spíše do příloh. Zhodnocení hypotéz je

nedostatečné, pouze prokazuje shodu a neshodu s jiným výzkumem. Vzorek respondentů je malý. Celkově hodnotím empirickou část práce jako zásadně nevyhovující, působí spíše jako předvýzkum. Závěr práce shrnuje informace v práci, nepřináší však žádné nové závěry či zamyšlení.

Rozsah práce: přiměřený

Práce s odbornými zdroji: citované prameny jsou od tradičně uváděných autorů, počet uvedených titulů je podhodnocen

Jazyková, formální a stylistická úroveň práce: okraje zprava jen 1,5 cm, drobné překlepy

Konkrétní náměty, připomínky nebo otázky vyžadující doplnění u obhajoby:

- Z jakého důvodu mluví autorka na straně 27 o „horších číslech“ u chlapců když data zpracovává procentuelně zvlášť pro dívky i chlapce?
- Vysvětlete prosím komentář ke grafu č. 4 na straně 29. Kde můžeme najít srovnání s dětmi a mládeží mimo DD?
- Které položky dotazníků sytí jednotlivé hypotézy?
- Přibližte komisy postup konstrukce dotazníku.
- Z jakého důvodu jsou v dotazníku položky, které se táží na denní dobu kouření, finance utracené za cigarety, či místo nákupu cigaret?
- Z jakého důvodu je zvolena kvantitativní šetření, když bylo osloveno pouze 31 respondentů?
- Vysvětlete, jak jste došla v předposledním odstavci (s. 42) k závěru, že z výzkumu je patrné následující: *„Kuřáci a kuřačky, kteří začnou kouřit v mladém věku, většinou zůstávají kuřáky po celý život.“*
- Kde vidíte zásadní přínos práce oboru Sociální pedagogiky?

Navrhované hodnocení: výborně – velmi dobře – dobře

Datum:

.....

Podpis vedoucího – oponenta práce