

Posudek vedoucí bakalářské práce

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autorka závěrečné práce: **PETROVICKÁ Aneta**

Název závěrečné práce: **Sociální práce se seniory s diabetes mellitus**

Hodnocení formulace hlavního cíle práce

A B C D E F

Odůvodnění:

Cíl práce: Zmapování specifík sociální práce se seniory s diabetes mellitus (DM) z pohledu sociálních pracovníků

Cíl práce je vymezen v úvodu práce a jeho formulace se v obsahu práce nemění.

Cíl je vymezen konkrétně, měřitelně a dosažitelně, je možné posoudit, zda ho bylo dosaženo či nikoliv.

Cíl je formulován v kontextu sociální práce nebo sociální politiky.

Hodnocení struktury práce

A B C D E F

Odůvodnění:

Struktura práce odpovídá Výnosu děkanky FF UHK č.17/2018. Její struktura je logická z hlediska cílů práce.

Hodnocení teoretické části práce

A B C D E F

Odůvodnění:

V teoretické části jsou rozpracovány všechny klíčové pojmy, uvedené v cílech práce.

Rozsah uvedených pojmů i kapitol je adekvátní, tj. že žádný z uvedených pojmů či kapitol nepovažují za nadbytečný.

Teoretická východiska odpovídají stavu současného poznání i stupni studia.

Studující pracuje s informacemi dostatečně. Využívá adekvátní odborné prameny. Tyto prameny kriticky zpracovává a reflektuje (tj. reflektuje, komparuje, komentuje, shrnuje atp.)

Teoretická část je logicky propojena s výzkumem. Shrnutí teoretické části vyplývá z teoretických východisek a je z něho zřejmé, která z nich bude studující využívat ve výzkumné části výzkumné a jakým způsobem.

Hodnocení metodické části práce

A **B** C D E F

Odůvodnění:

Hlavní výzkumná otázka (HVO) : Jakou úlohu má sociální pracovník při péči o seniory s diabetes mellitus v domově pro seniory

Studující pro výzkumnou část zvolila kvalitativní výzkum formou polostrukturovaných rozhovorů. HVO byla zodpovězena pomocí 4 dílčích výzkumných otázek (DVO)

Výzkumný soubor tvořilo 7 informantů

Poznámka: studentka velmi dobře zvolila možnost porovnání sociální práce se seniory s DM ve větších a menších zařízeních (podle celkového počtu klientů v zařízení). Za nedostačující považují nepřehlednost a nedostatečné informace charakteristiky souboru (věk sociálního pracovníka, doba působení v zařízení, počet seniorů s DM apod). Pro přehlednost by byla vhodná tabulka charakteristiky souboru

Zvolená výzkumná strategie je adekvátní vzhledem ke stanovenému HVO. Výzkumná strategie je popsána, ale i zdůvodněna. Metodická část obsahuje popis způsobu analýzy získaných dat.

Autorka také uvádí reflexi etických rizik výzkumu a rizik zvolené výzkumné strategie.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu

A B C D E F

Odůvodnění:

Zpracování výsledků má logickou strukturu podle dílčích cílů. U každého DVO bylo provedeno shrnutí. Zpracování výsledků je provedeno adekvátně dle požadavků zvolené metodiky.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce

A B C D E F

Odůvodnění:

Hlavní cíl práce se přes uvedenou poznámku o nepřesné formulaci HVO podařilo dosáhnout. Autorka reflektuje provedení vlastního výzkumu po stránce etické i instrumentální. Závěr obsahuje shrnutí zejména výzkumné části práce.

Hodnocení formální stránky práce

A **B** C D E F

Odůvodnění:

Stylistická a gramatická úroveň práce a dodržení formálních požadavků odpovídá nárokům kladeným na závěrečnou kvalifikační práci

Poznámka k terminologii: v práci jsou používány pojmy seniori s diabetes mellitus a seniori s diabetem mellitus

- 1. Měla by být používána jednotná terminologie v celé práci*
- 2. Terminologicky správně při skloňování názvu je potřeba skloňovat podstatné i přídavné jméno (ne senior s diabetem mellitus ale senior s diabetem mellitem – Ústav pro jazyk český)*
- 3. V praxi se nejčastěji neskloňuje – senior s diabetes mellitus*

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky

A B C D E F

Odůvodnění:

Práce je zaměřena na praktickou stránku výkonu profese. Výstupy práce jsou reálně využitelné pro praxi - autorka v závěru práce dává náměty k zamyšlení a doporučení pro praxi. Hodnotím tuto práci, jak z výzkumného tak hlavně praktického přínosu, pozitivně. Práce z oblasti péče o diabetika, které mapují nejen medicínské, ale především psychosociální podmínky života diabetika, jsou ojedinělé

Další připomínky

Jako vedoucí práce hodnotím přístup studentky ke zpracování diplomové práce jako velmi přínosný. Studentka pracovala samostatně. Na konzultace přicházela vždy s konkrétními dotazy. Práci hodnotím

Otázky k obhajobě

V polostrukturovaném rozhovoru jste se zaměřila na otázku úlohy sociálního pracovníka v péči o seniora s DM.. Co vás v těchto rozhovorech zaujalo?

Celkové zhodnocení práce

B

Odůvodnění:

Předložená práce splňuje nároky kladené na diplomovou práci.

vedoucí práce

Doc. MUDr. Alena Vosečková, CSc.

podpis

V Hradci Králové dne 1. 8. 2019