



Univerzita Hradec Králové

Přírodovědecká fakulta

Katedra matematiky



Hodnocení bakalářské práce

Posudek oponenta



Jméno autora: Otto Jeschke

Rok obhajoby: 2016

Název práce: Analýza zadlužování domácností v ČR



Vedoucí práce: Mgr. Daniel Cameron Campbell

Oponent práce: Ing. Pavel Hanuš



Téma práce: aktuální

Téma bylo v literatuře: již dostatečně probráno

Zaměření práce: kompilát

Práce je zaměřena: teoreticky

Jazyková a stylistická úroveň práce: vyhovuje

Rozsah práce: přiměřený

Použitá literatura: aktuální

Počet uváděných titulů: nedostatečný

Citace v textu: nadměrná

Statistické zpracování výsledků: nedostatečné

Formální stránka práce: odpovídá

Využitelnost pro praxi: střední

Cíl práce: splněn

Úroveň práce: odpovídá požadavkům



Konkrétní náměty, připomínky nebo otázky vyžadující doplnění u obhajoby:

Bakalářská práce se zabývá již mnohokrát zpracovaným, ale stále aktuálním tématem zadlužováním domácností v ČR. Vlastní text práce je místy psán velmi neformálním, volným a populárním způsobem, což sice rozhodně není na závadu srozumitelnosti či vypovídací schopnosti, je však otázkou, jak dalece je tento styl vhodný pro daný druh závěrečné práce.

Závěr práce, tedy že „lidé by si měli půjčovat pouze na věci účelné, tedy žádné úvěry na obyčejnou spotřebu“ je sice zajisté korektní a pravdivé, ale od závěrečné vysokoškolské práce by se dalo oprávněně očekávat více. Pozitivní však je, že autor zmínil významnou úlohu finančního vzdělávání a finanční gramotnosti, do své analýzy

stručně zahrnul i makroekonomické vlivy a dokonce využil historických citátů týkajících se zadlužování.

Autor jako zdroje pro svá tvrzení v práci obsažená často využívá webové stránky zcela neznámých autorů či dokonce někdy i bez zjistitelného autorství (hypodilna.cz, efinancnik.cz, dumfinanci.cz, nenechsedojit.cz apod.) a s údaji z těchto webů dále pracuje. Celkový dojem kazí též několik pravopisných chyb (Česká Národní banka – str. 40, organizace... měli – str. 14).

Dotazníkové šetření, které autor provedl, je jistě zajímavé, ale postrádám zejména informace o distribuci dotazníků či o volbě respondentů. Počet 50 zpracovaných dotazníků pak podle mne nelze považovat za dostatečně reprezentativní. Ve zpracování výsledků se autor bohužel omezil zejména na tradiční koláčové grafy.

U obhajoby požaduji zodpovědět následující otázky:

1. Ve Vaší práci běžně operujete s pojmem „půjčka“, který však současná česká legislativa nezná. Vysvětlete rozdíl mezi zápůjčkou, výpůjčkou, výprosou a úvěrem.
2. Na str. 17 uvádíte poměrně nepřesně, že u kreditní karty jde o krátkodobý úvěr, který není žádným způsobem zajištěn. Úvěr z kreditní karty ale zajištěn bývá – uveďte možné způsoby zajištění.

Výsledné hodnocení:

v této verzi posudku neuvedeno.

V Hradci Králové dne 20. 6. 2016

Podpis