

Posudek oponentky bakalářské práce
Ústav sociální práce Univerzity Hradec Králové

Autorka závěrečné práce: Klára Poláčková

Název závěrečné práce: **Individuální plánování s klienty domu na půl cesty**

Hodnocení formulace hlavního cíle práce:

D

Odůvodnění:

Hlavním cílem bakalářské práce je „zjistit, jak probíhá individuální plánování s klienty DPC a zdali tento postup splňuje legislativní požadavky“ (s. 10). Vzhledem k tomu, že pro řešení cílů byla zvolena kvalitativní výzkumná strategie, bylo by vhodnější namísto spojky „zdali“ použít pro kvalitativní výzkum adekvátnější spojku „jak“. V Úvodu jsou vymezeny také logická struktura práce a je stručně prezentována výzkumná strategie. Absentuje představní dílčích cílů (takže se špatně posuzuje adekvátnost obsahu teoretické části) a přínos bakalářské práce do praxe.

Po nalistování formulace dílčích cílů v Metodické části (s. 44) se ukazuje, že dílčí cíle nejsou logickou podmnožinou cíle hlavního. Autorka se totiž nezabývá „průběhem IP“, ale spokojeností klientů s IP (DC1) a s potřebností klíčového pracovníka (DC2). Dílčí cíle 3 a 4 lze považovat za podmnožinu cíle hlavního.

Hodnocení struktury práce:

B

Odůvodnění:

Autorka vymezuje pojmy „dům na půl cesty“, „klient“, „individuální plán s klientem“, představuje zkoumané zařízení CEMA Žamberk“ a „osobní plánování v DPC Žamberk“. Teoretická část zahrnuje téměř všechny klíčové pojmy, které jsou obsaženy v cílech bakalářské práce, zároveň je obsaženo jen málo redundantních pojmů.

Hodnocení teoretické části práce:

C

Odůvodnění:

Teoretická část vychází z adekvátních odborných zdrojů a neobsahuje faktické chyby. Autorka velmi často zapomíná v teoretické části odkazovat na odborné prameny, což je velmi rizikové, protože práce může být vnímána jako plagiát. Je divné, že při citaci Standardů kvality sociálních služeb (SQSS) a jejich kritérií autorka nevychází přímo ze SQSS. Je třeba ocenit, že autorka se v rámci teoretické části snaží komunikovat se čtenářkami a čtenáři a teorii vztahuje k následujícímu výzkumu.

Hodnocení metodické části práce:

C

Odůvodnění:

Metodická část zahrnuje vymezení cílů, transformaci dílčích cílů přes indikátory do tazatelských otázek (s. 46 - 47), odůvodnění zvolené výzkumné strategie (kvalitativní výzkumnou strategii a techniky kvalitativního interview a analýzy dokumentů lze považovat za adekvátní cílům), je vymezena strategie volby výzkumného souboru i zpracování údajů a jsou reflektována rizika využití výzkumné strategie (vše s výhradami – viz níže). Otázky pro výzkumníci (Kritéria pro analýzu dokumentů) i tazatelské otázky v transformační tabulce jsou velmi často formulovány jako uzavřené, což je způsob dotazování typický pro kvantitativní

výzkum, protože zužuje prostor pro odpovědi na „ano/ne“. Jejich otevřená formulace by byla žádoucí a užitečnější. Subkapitola „Odůvodnění volby výzkumného souboru“ tuto volbu nepopisuje, ani neodůvodňuje (našla jsem ji níže v jiné subkapitole). Kapitola k etickým otázkám výzkumu je napsána obecně, ale není vztažena ke konkrétním rizikům výzkumu z hlediska validity či konkrétním etickým otázkám. Zvláštní je, že autorka metodickou část popisuje v budoucím čase. Pravidlem bývá užívat čas minulý.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:

B

Odůvodnění:

Interpretace je provedena logicky dle stanovených dílčích cílů a jednotlivá zjištění jsou v případě kvalitativního výzkumu doplněna citacemi z rozhovorů. Přestože jsou otázky a kritéria formulovány uzavřeně, autorka odpovídá otevřeným způsobem typickým pro kvalitativní výzkum.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:

C

Odůvodnění:

Autorka naplnila cíle bakalářské práce (ale vzhledem k jejich ne zcela šťastné formulaci snižuji hodnocení), v Závěru a diskuzi adekvátně shrnuje hlavní zjištění a diskutuje svá zjištění s teorií prezentovanou v Teoretické části.

Hodnocení formální stránky práce:

B

Odůvodnění:

Autorka místy neodkazuje dle normy na internetové zdroje.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:

A

Odůvodnění:

Autorka aplikační cíl práce vymezuje následovně: „*Mým vroucným přáním je, aby tato práce byla ku prospěchu společnosti, která by si zajímala o tuto problematiku a dále, aby posloužila jako kladná zpětná vazba samotným pracovníkům DPC v Žamberku, kteří mi umožnili poznat, jak konkrétně u nich funguje individuální plánování.*“ Bohužel neuvádí, jak hodnotili přínos výstupů její bakalářské práce pracovnice a pracovníci DPC.

Další připomínky:

-

Otázky k obhajobě:

1. Jak by bylo vhodné přeformulovat hlavní cíl práce, aby logicky odpovídal formulovaným dílčím cílům? Případně, jak by autorka přeformulovala dílčí cíle, aby navazovaly na hlavní cíl?
2. Jaká jsou rizika výzkumu z hlediska validity a konkrétní etické otázky jeho organizace?
3. Jak hodnotili výstupy výzkumu pracovnice a pracovníci daného DPC?

Celkové zhodnocení práce:

C

Odůvodnění:

Bakalářskou práci Kláry Poláčkové považuji za splňující všechny požadavky na bakalářské práce.

V Hradci Králové dne 16. 3. 2017

Mgr. Radka Janebová, Ph.D.