

Posudek vedoucího bakalářské práce
Ústav sociální práce Univerzity Hradec Králové

Autor(ka) závěrečné práce: Klára Poláčková

Název závěrečné práce: **Individuální plánování s klienty domu na půl cesty**

Hodnocení formulace hlavního cíle práce:

A **B** C D E F

Odůvodnění:

Hlavní cíl je uveden explicitně a má kvalitativní charakter. Následně zvolená výzkumná metoda tedy koresponduje. Cíl je sice položen poměrně široce (jak probíhá plánování a jak splňuje legislativní požadavky), níže v metodické části je však proces zkoumání „operacionalizován“, resp. po stránce obsahové jednoznačně zúžen.

Hodnocení struktury práce:

A B C D E F

Odůvodnění:

Z hlediska struktury považuji text za homogenní, nejsou zde vyloženě nadbytečné kapitoly. Autorka směřuje od širších k užším tématům, což lze považovat za promyšlenou výstavbu textu. Nechybí metodická část a samotná výzkumná pasáž.

Hodnocení teoretické části práce:

A B C D E F

Odůvodnění:

Teoretická část se dotýká pouze témat, která mají být předmětem zkoumání, což lze ocenit. Adekvátní prostor je věnován procesu individuálního plánování. S přihlédnutím k úrovni kvalifikačního textu (bakalářská práce) je hloubka obsahu přiměřená.

Hodnocení metodické části práce:

A B C D E F

Odůvodnění:

V metodické části nepostrádám nic podstatného, autorka se zaměřuje i na etická rizika zkoumání. Zvolená metoda kvalitativní je adekvátní.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:

A B **C** D E F

Odůvodnění:

Kvalitativní interview jsou zpracována v „těle“ kapitol spíše popisně, k interpretaci dochází spíše až v závěrech a shrnutích, i když zde také ne příliš do hloubky. Autorce se na tak dokonale daří využít výhod kvalitativního zkoumání, tedy zachytit „mezi řádky“ zkušenosti oslovených informantů.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:

A B **C** D E F

Odůvodnění:

Cíle pře výše uvedené výtky lze považovat za naplněné. Závěry se nesou v rovině opět spíše popisné, konkrétní doporučení nejsou explicitně formulována.

Hodnocení formální stránky práce:

A B C D E F

Odůvodnění:

Bez připomínek.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:

A B C D E F

Odůvodnění:

Vzhledem k povaze cílů by bylo možné očekávat i vyšší snahu o bezprostřední formulaci doporučení a reflexi probíhajícího procesu individuálního plánování v praxi. Přesto práce může být využitelná pro potřeby zpětné vazby u zkoumané instituce.

Další připomínky:

Nejsou.

Otázky k obhajobě:

- Jako poměrně nosná se mohla jevit otázka „jak by měl vypadat ideální osobní plán“. V interpretacích to ale vypadá, že k tomu oslovení informanti neměli příliš co říci (s. 54 dole). Čím je to podle autorky způsobeno? Spokojeností se stávajícím pojetím individuálního plánu?

Celkové zhodnocení práce:

A B C D E F

Odůvodnění:

S přihlédnutím k formátu textu (bakalářská práce), se jedná o svědomitě provedenou studii s evidentním osobním nasazením autorky. Po formální stránce je práce bez připomínek.

V Hradci Králové dne 5. dubna 2017

PhDr. Martin Smutek, Ph.D.

podpis vedoucího práce