

## **Posudek oponenta bakalářské práce**

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autor(ka) závěrečné práce: Lucie Bilderová

Název závěrečné práce: Interkulturní kompetence v sociální práci s imigranty

---

### **Hodnocení formulace hlavního cíle práce: B**

A **B** C D E F

Odůvodnění: Téma práce je zvoleno velmi vhodně a neotřele (prací tohoto typu na takto konkrétně zaměřené téma mnoho není). Hlavní cíl („zjistit, jak sociální pracovníci v nestátních neziskových organizacích pracujících s imigranty v hl. m. Praha reflektují interkulturní kompetence a specifika sociální práce s imigranty a jak hodnotí svoji připravenost na práci s lidmi z odlišných kultur v rámci vysokoškolského a dalšího vzdělávání sociálních pracovníků“) je formulován poměrně široce a částečně v sobě zahrnuje i cíle, které mohly být vyčleněny jako dílčí.

### **Hodnocení struktury práce: A**

**A** B C D E F

Odůvodnění: Práce postupuje plynule od obecného ke zvláštnímu a je přehledně členěna do kapitol a subkapitol. Teoretická a výzkumná část jsou v rovnováze a jsou vzájemně provázány.

### **Hodnocení teoretické části práce: B**

A **B** C D E F

Odůvodnění: Teoretická pasáž čerpá z poměrně široké pramenné základny a z příslušných právních předpisů. Autorka do materie pronikla a prokázala, že jí rozumí. Oceňuji užitečné shrnutí a zařazení kapitoly 3 zaměřené na vzdělávání. Čtivost textu mírně snižuje nedokonalé formátování či časté citace.

### **Hodnocení metodické části práce: B**

A **B** C D E F

Odůvodnění: Základní metodologie je na odpovídající úrovni, je použit kvalitativní výzkum a autorka prokazuje, že si tuto výzkumnou strategii osvojila. Postrádám lepší operacionalizaci (scénář otázek k jednotlivým dílčím cílům je přiřazen až v příloze).

### **Hodnocení zpracování výsledků výzkumu: A**

A B C D E F

Odůvodnění: Autorka zaznamenává a shrnuje odpovědi textově i v přehledné grafické podobě. Shrnutí výsledků je adekvátní a je provedeno pečlivě a do hloubky.

### **Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce: A**

A B C D E F

Odůvodnění: Práce je kvalitní, autorka odpověděla na výzkumné otázky a přináší také některé vlastní postřehy a postoje.

### **Hodnocení formální stránky práce: C**

A B C D E F

Odůvodnění: Formátování textu i celková revize textu včetně korektur mohly být zvládnuty i lépe. Méně přehledné formátování do určité míry kazí celkově skvělý dojem z práce. Čtenářsky méně příjemné je nevytučnění dílčích nadpisů, ne vždy jsou přesně citovány zákony, v práci se objevují překlepy, volné řádky a není vždy naplněn metodický pokyn ředitelky ÚSP (viz např. počet odstavců v některých subkapitolách).

### **Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky: A**

A B C D E F

Odůvodnění: Práce se orientuje na konkrétní téma a pro praxi může být přínosem.

**Další připomínky:** Míra podobnosti ve vztahu k jiným pracím je adekvátní. Práce je velmi kvalitní, nadstandardní v kontextu odevzdávaných prací. Je jen škoda, že si autorka nepohlídala některé maličkosti spíše formálního charakteru.

### **Otázky k obhajobě:**

Má sociální práce s uprchlíky z Ukrajiny svá specifika oproti jiným skupinám cizinců?

### **Celkové zhodnocení práce: B**

A B C D E F

Odůvodnění: Práce je v kontextu odevzdávaných prací nadprůměrná a bez zásadních vad, které by ji diskvalifikovaly. Práci rád doporučuji k obhajobě. V případě kvalitní obhajoby navrhuji hodnocení stupněm A.

V Hradci Králové dne 26. 4. 2023

**JUDr. Mgr. Filip Rigel, Ph.D.**

**podpis oponenta**