

Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Katedra speciální pedagogiky a logopedie

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Posudek oponenta práce

Jméno autora(ky)	Aneta Andrlíková
Název práce	Vliv učitele na pojetí školáctví u dítěte s ADHD
Studijní obor	Výchovná práce ve speciálních zařízeních
Vedoucí práce	Mgr. Martin Kaliba
Rok obhajoby	2018
Rozsah práce (počet):	65 stran
Použitá literatura (počet)	29 včetně internetových zdrojů

Hodnocení obsahové struktury práce:

a) zhodnocení tématu a cílů práce

Zhodnocení tématu práce:

Téma práce studentky Anety Andrlíkové považuji za velmi originální, vážící se k aktuální situaci ve školství. Jedná se o téma multidisciplinární a samotná otázka sebepojetí dítěte je podle mě otázkou vyloženě psychologickou. V rámci obohacení speciální pedagogiky o nové podněty ale téma hodnotím pouze pozitivně.

Zhodnocení cílů práce:

Cíle práce jsou podle mého soudu stanoveny příliš optimisticky, zjistit z rozhovorů a analýzy e-mailů a pracovních listů změny sebepojetí žáka a vlivu učitele na tuto změnu je podle mého pro bc. Práci příliš „velké sousto“. S ohledem na charakter výzkumného šetření, absenci metodologie a výzkumných otázek a závěrů, považuji cíl práce za částečně splněný.

b) zhodnocení metodologické stránky práce

<i>Komparativní zpracování tématu práce</i>	ano <input checked="" type="checkbox"/>	ne <input type="checkbox"/>	S výhradami <input checked="" type="checkbox"/>
<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	ano <input checked="" type="checkbox"/>	ne <input type="checkbox"/>	S výhradami <input checked="" type="checkbox"/>
<i>Užití zahraniční literatury a zdrojů</i>	ano <input checked="" type="checkbox"/>	ne <input type="checkbox"/>	S výhradami <input type="checkbox"/>
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	ano <input checked="" type="checkbox"/>	ne <input type="checkbox"/>	S výhradami <input checked="" type="checkbox"/>

<i>Užití kvalitativních metod výzkumného šetření</i>	ano <input type="checkbox"/>	ne <input type="checkbox"/>	S výhradami <input checked="" type="checkbox"/>
<i>Užití kvantitativních metod výzkumného šetření</i>	ano <input type="checkbox"/>	ne <input checked="" type="checkbox"/>	S výhradami <input type="checkbox"/>
<i>Realizace originálního metodického postupu</i>	ano <input type="checkbox"/>	ne <input checked="" type="checkbox"/>	S výhradami <input type="checkbox"/>
<i>Zaměření na komparativní historický náhled</i>	ano <input type="checkbox"/>	ne <input checked="" type="checkbox"/>	S výhradami <input type="checkbox"/>
<i>Splnění deklarovaných cílů práce</i>	ano <input type="checkbox"/>	ne <input type="checkbox"/>	S výhradami <input checked="" type="checkbox"/>

Hodnocení formálních kritérií práce:

<i>Užití předepsaného rozsahu práce</i>	ano <input checked="" type="checkbox"/>	ne <input type="checkbox"/>	S výhradami <input type="checkbox"/>
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	ano <input checked="" type="checkbox"/>	ne <input type="checkbox"/>	S výhradami <input type="checkbox"/>
<i>Užití akceptované formy citací</i>	ano <input checked="" type="checkbox"/>	ne <input type="checkbox"/>	S výhradami <input type="checkbox"/>
<i>Přiměřený rozsah literatury a zdrojů</i>	ano <input checked="" type="checkbox"/>	ne <input type="checkbox"/>	S výhradami <input checked="" type="checkbox"/>
<i>Přiměřená forma příloh</i>	ano <input checked="" type="checkbox"/>	ne <input type="checkbox"/>	S výhradami <input type="checkbox"/>

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce:

- a) Pokud je klíčovým pojmem celé práce role žáka, identifikace s touto rolí a sebepojetí žáka/dítěte, očekával bych, že autorka bude vymezení těchto konceptů věnovat velký prostor. Bohužel je v teoretické části v podstatě vynechává.
- b) Design případové studie je zvolen velmi dobře, bohužel však autorka vůbec nepopisuje použitou metodologii, chybí přepisy rozhovorů, kódování, vymezení cílů, výzkumných otázek, popis použitých metod, charakteristika respondentů atd. Celkově podle mě autorka představuje (byť zajímavě) spíše vyprávění než metodologicky opřenou kvalitativní sondu.
- c) Vzhledem k tomu považuji za přinejmenším diskutabilní, zda je vhodné, aby studenta Bc. Oboru na základě popisu příběhu jednoho dítěte a rozhovoru s jednou učitelkou a jednou vychovatelkou zobecňovala výsledky práce na kritiku celého konceptu společného vzdělávání a nepřipravenosti českých učitelů (viz. závěr).
- d) Pokud má dítě k ADHD diagnostikováno (nebo se alespoň uvažuje) i o jiných problémech, nemyslím si, že je to nejideálnější „vzorek“. Rovněž je třeba zmínit, že autorka spatřuje jako jediný faktor ovlivňující pojetí školáctví učitele a zcela opomíjí jiné proměnné.
- e) Velmi dobře autorka pracuje s odkazováním se na literaturu v průběhu popisu výsledků. Uvítal bych hlubší závěry a podrobnější diskuzi.

Zásadní připomínky k formální úrovni práce:

- a) Vyprávění se promítá o jazyka, který autorka místy využívá viz. např: „A je to tu! První školní den! Nejen samotný prvňáček, ale i jeho okolí dává tomuto dni velký význam. Do školy jde slavnostně oblečeno,

doprovází ho oba rodiče, někdy i prarodiče. Škola přichystává doprovodný program s proslovem ředitele a rozdělením dětí do jednotlivých tříd.“ To je podle mého názoru nejen forma, která do BP nepatří, ale také obsahově nesprávný text. Až bude autorka působit v praxi, pozná jistě sama, že oba rodiče rozhodně vždy dítě bohužel nedoprovází, o slavnostním oblečení a doprovodném programu ani nemluvě.

b) v textu se objevují chyby, např. Str. 19, závěr atd.

Otázky k obhajobě práce:

a) Jak by studentka definovala sebepojetí dítěte jako žáka u dětí s ADHD?

Výsledné zhodnocení práce a závěr posouzení:

Přes výše uvedené (kritické) připomínky by bylo férové zmínit také klady práce. Vzhledem k tomu, že se jedná o studentčinu první zkušenost se psáním odborného textu, jsou některé chyby pochopitelné. Na druhé straně na mě práce působí dojmem, že ji zpracoval člověk, který se oboru nadšeně věnuje, poctivě se snažil předat text, který obor obohatí o nová data, což se podle mého názoru povedlo. Předložená práce **splňuje** podmínky a nároky kladené na BP.

Navržené hodnocení: **D**

Hradec Králové 2. 5. 2018

.....
datum a místo

.....
Mgr. Martin Kaliba