

Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Katedra speciální pedagogiky a logopedie

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Posudek oponenta práce

Jméno autorky	Bc. Tereza Dostálová						
Název práce	Úspěšnost zapojení nedoslýchavých dětí v programu základní školy v místě bydliště						
Studijní obor	B 7506 Speciální pedagogika, P-SMN						
Jméno vedoucího práce	doc. PaedDr. Karel Neubauer, Ph.D.						
Jméno oponenta	Mgr. Tereza Skákalová, Ph.D.						
Rok obhajoby	2016						
Rozsah práce	89						
Počet obrázků	1	Počet tabulek	4	Počet grafů	15	Počet příloh	2
Použitá literatura (počet)	56 (včetně elektronických zdrojů)						

Hodnocení obsahové struktury práce

a) Zhodnocení tématu práce

Autorka pro svou závěrečnou práci vybrala vysoce aktuální téma, kterým jsou možnosti zařazování žáků se sluchovým postižením do vzdělávání v rámci běžných základních škol a jejich úspěšnost zde. I když je téma v dnešní době často skloňovaným, stále skýtá prostor pro zpracování originálního výzkumného šetření.

b) Zhodnocení cílů práce:

V zadání předkládané závěrečné práce není jednoznačně formulován cíl práce. Na s. 65 autorka vymezuje, že cílem je „na základě dotazníkového šetření přiblížit úspěšnost nedoslýchavých dětí...“ Takto formulovaný cíl nepovažuji za adekvátní na úrovni DP. Navíc výzkumné šetření primárně neanalyzuje úspěšnost žáků se SP jako takovou.

Hodnocení metodologické stránky práce

Práce obsahuje:			
Odbornou literaturu a zdroje	ano	ne	s výhradami
Zahraniční literaturu a zdroje	ano	ne	s výhradami
Přiměřenou odbornou terminologii	ano	ne	s výhradami
Užití kvalitativních metod výzkumného šetření	ano	ne	s výhradami
Užití kvantitativních metod výzkumného šetření	ano	ne	s výhradami
Realizaci originálního metodického postupu	ano	ne	s výhradami
Splnění deklarovaných cílů práce	ano	ne	s výhradami

Hodnocení formálních kritérií práce:

Má práce doporučený rozsah?	ano	ne	s výhradami
Má práce vhodnou grafickou úpravu?	ano	ne	s výhradami
Používá normalizovanou formu citací?	ano	ne	s výhradami
Odpovídá jazyková úroveň práce VŠ pedagogického zaměření?	ano	ne	s výhradami
Je rozsah příloh přiměřený?	ano	ne	s výhradami
Je rozsah literatury a zdrojů přiměřený?	ano	ne	s výhradami

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce:

Práce je tradičně dělena na část teoretickou a výzkumnou, přičemž je patrný velký nepoměr v jejich rozsahu.

Teoretická část práce rozpracovává stěžejní oblasti řešené problematiky, avšak jejich řazení není příliš logické. Text je neucelený, málo přehledný (mnoho informací chybělo pod správným nadpisem a naopak jsou uvedeny jinde) a povrchně zpracovaný. To je patrné již jen z častého užívání výčtů (odrážky). Autorka místy zapojuje vlastní komentáře, které nejsou souhrnem odborných znalostí, ale často pouze subjektivními názory, které nejsou podloženy dalšími fakty. Vlastní text autorka používá v úvodech jednotlivých kapitol, tyto části považuji za velmi slabé (např. 1. 1. 2).

V posudku se v tomto případě nelze zabývat komentáři ke všem tvrzením, s nimiž osobně nesouhlasím, neboť jejich výčet by byl hodně dlouhý. Kapitoly 1 a 3 nepovažuji za kvalitně zpracované. Vybrané připomínky:

- příčiny převodní nedoslýchavosti se nelokalizují pouze do středního ucha (s. 12);
- v kap. „Dělení nedoslýchavosti“ autorka popisuje i přínos sluchadla;
- v první kap. autorka definuje užívanou terminologii v oboru, sama ji však dále nedodrhuje (porucha X vada);
- kapitola též neobsahuje úplný výčet příčin nedoslýchavosti, vyskytující se u dětí;
- kap. 1. 2. 1. Narození dítěte... opět více než vystižení podstaty problematiky řeší výčet fází vyrovnávání se s negativní diagnózou (bohužel opět bez shrnutí a řádného závěru);
- ve struktuře kap. 2 jsem nepochopila zařazení tématu „Diagnostika nedoslýchavosti u dětí“, navíc se zde autorka opět více věnuje popisu vyšetřovacích metod, než podstatě procesu diagnostiky;
- kap. 3. 2. je velmi povrchně zpracovaná a vůbec neřeší obsah vzdělávání, ale pouze systém zabezpečení vzdělávání v ČR;
- výše uvedené nedostatky (povrchnost, obecnost, pouhá přehledovitost) vykazuje i stěžejní kapitola 3. 4 Integrace dětí s nedoslýchavostí, kterou bohužel shledávám jako nedostatečnou s ohledem na aktuálnost tématu. Autorka neřeší připravované legislativní změny, hlouběji neanalyzuje aktuální stav, nečerpá z nejnovějších zdrojů a výzkumů. Bohužel opakuje již známé poznatky a nerozvíjí je ničím novým. Kap. o činnosti SPC nepředstavuje zdařilý rozbor činnosti, navíc text je citován z brožury, což nepovažuji za vhodný zdroj pro DP. Oddíl „SPC v ČR“ (s. 58) bohužel jen podtrhuje nízkou kvalitu textu. Kap. 3. 4. 4. řeší především dorozumívání a přístup k žákům se SP, k didaktice a možným specifikům výuky se autorka nevyjadřuje.

Kap. 4 představuje prezentaci výsledků výzkumného šetření. Na s. 65 autorka komentuje stanovení pracovních hypotéz. Autorka chce prokázat, že „většina nedoslýchavých dětí na běžných ZŠ nemá vhodné přizpůsobené podmínky...“. Z textu je patrná osobní citová

zaujatost autorky k tématu, která jí bohužel brání v odborném nadhledu na celou problematiku, což bohužel proznívá celou prací. Autorka integraci vnímá hlavně jako přizpůsobení podmínek (prostředí) žákovi, čímž tuto problematiku velmi zužuje. V rámci výzkumu autorka provedla dotazníkové šetření. S jeho pojetím, jak vyplývá výše, nesouhlasím, neboť podle mého názoru nepřispívá k hlubší analýze stávající situace (mnohé závěry lze zjistit z jiných obdobných výzkumů). Na s. 77 v rámci komentování výsledků autorka sama uvádí: „*Vyvstává tedy otázka, proč tomu tak není...*“ Považuji za velkou škodu, že autorka svým šetřením nezkoumala právě to „PROČ?“. Z formálního hlediska k výzkumné části doplňuji, že zde postrádám řádné a jednoznačné shrnutí výsledků šetření a jejich diskusi, tj. komentování vlastními názory, srovnání s jinými výzkumy apod. Autorka své komentáře nevhodně uvedla již předem na místě základní interpretace výsledků. Řazení grafů o dvou položkách považuji za zbytečné. Oddíl, v němž autorka komentuje rozhovory, raději nebudu blíže hodnotit. Na úrovni DP toto nelze akceptovat a rozhodně takový text nelze označit za kvalitativní analýzu situace.

Zásadní připomínky k formální úrovni práce:

- a) Práce vykazuje vysoký výskyt překlepů, stylistických chyb a zejména chyb pravopisných! (např. s. 10 osoby, kteří, s. 64 podmínky se zlepšili, dále v PČ psaní v různých pádech cíly);
- b) „viz“ se píše bez tečky;
- c) jiný typ písma v obsahu a číslování oproti textu;
- d) nepoměr v rozsahu teoretické a výzkumné části.

Otázky k obhajobě práce:

- a) V čem je Vaše DP (a její výsledky) přínosná a rozvíjející pro obor speciální pedagogiky?

Výsledné zhodnocení práce a závěrečné posouzení:

Kvalita předložené práce neodpovídá úrovni požadavků kladených na DP.

Hradec Králové, 4. 1. 2016

.....
Místo a datum

Tereza Skákalová

.....
Podpis hodnotitele