

Univerzita Hradec Králové
Filozofická fakulta
Katedra sociologie

Posudek vedoucího bakalářské práce

Jméno autora	Lukáš Povolný
Název práce	Preferované bydliště osob se zdravotním hendikepem
Studijní obor	Sociologie obecná a empirická
Vedoucí práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	PhDr. Josef Bernard, Ph.D. Katedra sociologie FF UHK
Oponent práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	
Rok obhajoby	2018

Hodnocení cíle/ů práce

(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně)

Autor si klade za cíl zjistit, jaké bydliště preferují osoby se zdravotním postižením, zejména pak jestli dávají přednost bydlení ve městě nebo na venkově. Tento obecný cíl je dále doplněn vedlejšími cíli, totiž prozkoumat současnou situaci postižených z různých hledisek a identifikovat jejich spokojenost se současným bydlením. V empirické části práce jsou tyto cíle specifikovány do podoby výzkumných otázek.

Stanovený cíl je poměrně unikátní, v české odborné literatuře se takto vymezenému tématu nevěnuje pozornost. Přitom se ale jedná o cíl smysluplný. Lze očekávat, že představy o bydlení se u osob s postižením skutečně odlišují od zdravé populace – a autor ovšem zajímavě dospívá ke zjištění, že rozdíly ve skutečnosti příliš výrazné nejsou.

Hodnocení obsahové stránky práce

<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	ano	s výhradami	Ne
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	ano	s výhradami	Ne
<i>Vhodně zvolená metodologie</i>	ano	s výhradami	Ne
<i>Práce s výzkumnými otázkami</i>	ano	s výhradami	Ne
<i>Adekvátní průběh analýzy dat</i>	ano	s výhradami	Ne
<i>Splnění deklarovaného cíle/cílů práce</i>	ano	s výhradami	Ne

Hodnocení formálních kritérií práce

<i>Stylistická úroveň práce</i>	dobrá	s výhradami	špatná
<i>Pravopis a gramatika</i>	dobré	s výhradami	špatné
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	dobrá	s výhradami	špatná
<i>Zpracování tabulek, obrázků, příloh</i>	dobré	s výhradami	špatné

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce

- Práce v podstatě naplnila autorovy cíle. Některé jeho interpretace považuji za velmi zajímavé. Autor jasně ukazuje, že i když respondenti dokáží vyjmenovat řadu negativních charakteristik svého bydliště, ve skutečnosti jsou jejich vazby na toto bydliště tak silné, že neuvažují o jeho změně a jsou s ním spokojeni. Velkou roli hraje adaptovanost na místní podmínky.
- Ke slabším stránkám práce patří zpracování teoretické části. Autor zde nedostatečně rozlišuje mezi přehledem teorií a zpracováním dosavadních empirických výzkumů k tématu. Nevyužívá zahraniční literaturu o rezidenčním chování osob s postižením (různé studie ze zahraničí k tomu existují). V kapitole 1.4 zobecňuje teoretické předpoklady o tom, jaká pozitiva a negativa přinášejí jednotlivá prostředí pro osoby s postižením. Bohužel ale tato kapitola není příliš propojená s teoretickými poznatky v předchozích kapitolách.
- Empirická analýza sleduje logiku stanovených výzkumných otázek. Problém je v ní se dvěma věcmi: 1. není příliš výhodné, že část rozhovorů tvoří rozhovory s pečovateli místo s postiženými osobami. Chápu, co k tomu autora vedlo, ale pohled pečovatelský může být odlišný od pohledu samotných respondentů. 2. V řadě věcí by autor mohl jít v rozhovorech do větší hloubky – některá zjištění tak působí spíše povrchním dojmem.

Zásadní připomínky k formální úrovni práce

- Práce obsahuje řadu gramatických a pravopisných chyb.
- Nadpisy kapitol různých úrovní by měly být v práci odlišeny různou velikostí písma kvůli přehlednosti.

Otázky k obhajobě práce

V práci není zjištěno, jestli některý z respondentů kvůli svému handicapu někdy v minulosti změnil bydliště nebo o tom v minulosti uvažoval. Má o tom autor nějaké informace?

Stručné slovní hodnocení (dle uvážení posuzovatele)¹

Práce bez problémů splňuje nároky kladené na bakalářskou práci.

Výsledné hodnocení práce

Práci doporučuji k obhajobě.

Navržené hodnocení

C

Vysoká Pec, 27.7.2018
datum a místo

.....
podpis autora posudku

¹ Např. náročnost tématu, specifika řešení, samostatnost nebo invence studenta, co jsou hlavní klady, nedostatky práce, případně jaký je přínos, nebo využitelnost práce, navrhovaná doporučení k možnému využití práce; zejména však návrh řešení pro případ nedoporučujícího posudku: a) upřesnit, doplnit nebo rozvést stanovenou pasáž, b) opravit, přepracovat stanovenou pasáž, c) přepracovat celou práci na zadané téma, d) vypracovat novou práci na nové téma.