

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno autora	Lukáš Povolný
Název práce	Preferované bydliště osob se zdravotním postižením
Studijní obor	Sociologie obecná a empirická
Vedoucí práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Mgr. Josef Bernard, PhD.
Oponent práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Mgr. Petra Tlčimuková
Rok obhajoby	2018

Hodnocení cíle/ů práce

Cílem práce je „zjistit, co zdravotně hendikepovaní lidé spatřují jako ideální místo bydlení.“ Blíže výzkumná skupina není specifikovaná. Zkoumá preference místa bydlení ve vztahu k venkovu městu a také důležité oblasti života hendikepovaných. Cíl je jasně formulován a odráží se ve struktuře práce.

Hodnocení obsahové stránky práce

<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	ano	<i>s výhradami</i>	ne
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	ano	<i>s výhradami</i>	ne
<i>Vhodně zvolená metodologie</i>	<i>ano</i>	s výhradami	ne
<i>Práce s výzkumnými otázkami</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Adekvátní průběh analýzy dat</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Splnění deklarovaného cíle/cílů práce</i>	ano	s výhradami	ne

Hodnocení formálních kritérií práce

<i>Stylistická úroveň práce</i>	<i>dobrá</i>	s výhradami	špatná
<i>Pravopis a gramatika</i>	dobré	<i>s výhradami</i>	špatné
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	<i>dobrá</i>	s výhradami	špatná
<i>Zpracování tabulek, obrázků, příloh</i>	dobré	<i>s výhradami</i>	špatné

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce

Téma práce je velmi zajímavé a společensky jistě přínosné. Kapitoly jsou přehledně strukturovány a naplněny kvalitním textem, nicméně nejsou příliš provázané. Teoretická část je velmi čtivá a kvalitně zpracovaná. Podstatná její část se nicméně pohybuje spíše v diskurzu sociální práce než sociologie.

V empirické části, která je vystavěna na kvalitativním výzkumu mezi osobami s hendikepem, autor určuje čtyři základní výzkumné otázky a sběr dat realizuje formou rozhovorů. Doporučila bych vhodněji formulovat první výzkumnou otázku, ze které jasně nevyplývá, co se myslí „mnou zvolenými specifickými oblastmi v místě bydliště“. Z popisu na str. 33 vyplývá, že se autor záměrně snažil získat co nejrozmanitější vzorek respondentů, a to i pokud psychický stav některých z nich vyžadoval asistenci další osoby. Takový postup je jistě metodologicky obhajitelný, ačkoliv bych pro účely BP doporučovala spíše opačný postup, a to určit si skupinu s co nejspecifičtějšími atributy. Také by bylo přínosné informovat o tom, jestli zvolená lokalita disponuje nějakým dalším specifikem a byla vůči tématu výzkumu zajímavou volbou pro takovou případovou studii. Způsob sběru dat a jejich analýzy je popsán. Otázkou zůstává, zda by nebylo vhodnější volit volnější variantu rozhovoru, a to i vzhledem k tomu, že autor chce zjišťovat jejich ideální představu bydliště a korigovat vlastní výzkumné podoblasti. Zjištění jsou podložena, nicméně nezdají se být ničím překvapivá (př. lidé žijící mimo město mají problém s dostupností základních služeb, lidé, na jejichž důchodu či dávkách je finančně závislý další člověk v domácnosti, vnímají finanční tíseň, lidé žijící mimo město jsou spokojeni s životním prostředím atp.). Také bych ocenila menší členitost textu empirické části, delší odstavce autorových poznatků a interpretací pouze doplněné ilustrativními citacemi. V textu postrádám výraznější řešení sociologických problémů – například jakým způsobem jsou respondenti začleňováni do/vyčleňováni z různých sociálních kolektiv a jakou roli takové aspekty hrají v utváření domova a vnímání vlastního bydliště. Otázkou pro mě zůstává, je-li tedy aktuální bydlení všech respondentů shodné s ideální představou bydlení, kterou mají.

Zásadní připomínky k formální úrovni práce

Bylo by vhodné text zarovnat. Doporučuji nepsat o sobě v množném čísle.

Články a knihy zmiňované v textu nejsou v patřičném formátu (př. str. 11, 14, 17, 27,...).

Předposlední odstavec kapitoly 1.3.3 postrádá odkaz.

Otázky k obhajobě práce

Došlo k nějaké korekci významných oblastí, které jste na začátku výzkumu vytyčil? Posunuli respondenti Vaše vnímání daného problému?

Jakou roli hraje rodina hendikepovaného ve volbě místa bydliště?

Stručné slovní hodnocení (dle uvážení posuzovatele)¹

Výsledné hodnocení práce

Doporučuji k obhajobě

Navržené hodnocení

¹ Např. náročnost tématu, specifika řešení, samostatnost nebo invence studenta, co jsou hlavní klady, nedostatky práce, případně jaký je přínos, nebo využitelnost práce, navrhovaná doporučení k možnému zužitkování práce; zejména však návrh řešení pro případ nedoporučujícího posudku: a) upřesnit, doplnit nebo rozvést stanovenou pasáž, b) opravit, přepracovat stanovenou pasáž, c) přepracovat celou práci na zadané téma, d) vypracovat novou práci na nové téma.

C

datum a místo

podpis autora posudku