

## KATEDRA ČESKÉHO JAZYKA A LITERATURY

### Posudek bakalářské práce

**Autor:** Petra Mejvaldová

**Studijní obor:** Český jazyk a literatura se zaměřením na vzdělávání  
Biologie se zaměřením na vzdělávání

**Název práce (česky/anglicky):** Jmenný rod a životnost v češtině  
Nominal grammatical genus and animation of nouns in Czech language

**Vedoucí práce:** PhDr. PaedDr. Miloslav Vondráček, Ph.D.

**Oponent práce:** PhDr. Jana Bílková, Ph.D.

Hodnotící kritéria	Hodnocení
Soulad názvu práce s obsahem, cílem, anotací, obsahem a závěrem	1
Teoretická podkladová koncepce, metodika/metodologie, terminologie	1
Schopnost analýzy excerpovaného materiálu/předmětu výzkumu a následné syntézy, interpretace a argumentace	3
Sekundární literatura, tvůrčí aplikace, schopnost kritického komentáře	2
Struktura práce (výstavba textu, adekvátnost použitých stylistických prostředků), dodržení ortografické a gramatické normy, bibliografický a poznámkový aparát, jednotný způsob citací	3
<b>Výsledný průměr</b>	<b>2</b>

*Pozn.: Pro hodnocení se používá zavedené vysokoškolské klasifikace, tedy: 1 –2–3– 4. Pokud diplomant obdrží v jednom (nebo více) z kritérií hodnocení 4, pak je celá BP/DP považována za nedostatečnou.*

#### Hodnocení práce – návrh klasifikačního stupně:

#### Náměty pro obhajobu (formou otázek):

1. Jak do vnímání kategorie rodu zasahuje feministická lingvistika? Jak ovlivňuje styl veřejných projevů? Jak byste v tomto směru vedla své žáky?
2. V závěru píšete, že by bylo zajímavé provést podobný výzkum mezi mladšími nebo naopak staršími respondenty. Jaké generační rozdíly předpokládáte?

#### Další poznámky k práci, kritické připomínky:

Zdá se, že autorka ví, o čem píše, prostudovala relevantní odbornou literaturu k tématu a studované problematice rozumí. Mnohé nejasnosti a nepřesnosti jsou zapříčiněny pravděpodobně nikoli neznalostí věci, ale spíše autorčinými formulačními obtížemi (z mnohých např. *Gramatická kategorie jmenný rod je rozlišena na tři části –*

*maskulinum, femininum a neutrum*, s. 12; *Některá jména se nemusí vyznačovat pádem či číslem*, s. 13; *Následuje odpověď směřující k jednomu muži*, s. 35), jednak nedostatečnou závěrečnou korekturou textu (např. *Posledním odlišením rodů je pomocí syntaktických prostředků*, s. 11; *Druhým způsobem přiřazení k rodu je možné díky...*, s. 14). Jména *brambora* a *brambor* nemají shodné tvary v 1. pádě singuláru, jak se uvádí na s. 16. Na s. 24 autorka píše, že „*konkrétní hodnotu jména vyjadřují koncovky*“. Měla však na mysli (vzhledem ke kontextu) patrně spíše *hodnotu kategorie životnosti* než *hodnotu jména*. Na některých místech textu má čtenář dojem, že nejasnosti a interpretační obtíže plynou z přílišného zjednodušení formulací převzatých ze sekundární literatury (např. na str. 30 – výklad slov typu Pluto). Východiskem praktické části práce byl dotazník zaměřený na vnímání sledovaných kategorií jednotlivými mluvčími. Autorka postupně představuje jednotlivé otázky položené respondentům a vyhodnocuje odpovědi na ně, některé z otázek doplňuje tabulka nebo graf. Je škoda, že se autorka nepokusila o zobecnění či alespoň shrnutí dílčích výsledků a že v závěrečné kapitole jen znovu informuje o obsahu, cílech a struktuře své práce.

**Datum a podpis vedoucího/opponenta práce:**

30. června 2015

Jana Bílková