

## HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

OPONENT BAKALÁŘSKÉ PRÁCE (JMÉNO, PŘÍJMENÍ A TITULY / PRACOVNÍ MÍSTĚ, JE-LI MIMO VŠOH)	BAKALÁŘ (JMÉNO, PŘÍJMENÍ, PŘÍPADNĚ I TITULY)
Doc. Ing. Vratislav Kozák, Ph.D., FaME UTB ve Zlíně	Andrea Kohútová

NÁZEV PRÁCE **Využití komunikačního mixu u subjektů cestovního ruchu**

Úroveň splnění tématu BP	A	B	C	D	E	F
stupeň splnění cíle				X		
logická stavba práce a návaznost částí				X		
hloubka provedené analýzy			X			
vhodnost použitých metod			X			
úroveň použití metod				X		
závěry práce					X	
vlastní přínos studenta k tématu				X		
význam pro teorii / praxi				X		

Splnění formálních náležitostí BP	A	B	C	D	E	F
práce s literaturou, citace			X			
úprava práce – text, grafy, tabulky, ...			X			
styl, jasnost formulací				X		
gramatická úroveň a překlepy	X					

**Pro uvedení konkrétních připomínek a otázek k práci, resp. průběhu zpracování použijte druhou, případně i další strany hodnocení.**

**U obhajoby požadují odpověď na následující otázky:**

Neměl být název kapitoly 6 Návrh nové komunikační strategie?

NAVRŽENÁ ZNÁMKA:  
(POUŽÍVEJTE STUPNICE A, B, C, D, E, F) **...D**

### Slovní hodnocení práce:

V BP je celá řada nepřesností. Například je zaměňován termín „výzkum“ a „průzkum“. Připomínku ke SWOT analýze (s. 47), kde v příležitostech jsou uvedeny vnitřní faktory.

Kapitola 6 neobsahuje marketingovou strategii, ale pouze doporučení pro jednotlivé složky komunikačního mixu. O praktickém využití doporučení nejsem přesvědčen. Další připomínku mám k seznamu literatury. Zdroj Stehlík z roku 1995 by se již neměl v kvalifikační práci využívat.

Bakalářskou práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji hodnocení: **uspokojivě**

**Oponent bakalářské práce: doc. Ing. Vratislav Kozák, Ph.D., FaME UTB ve Zlíně**  
Datum, místo a podpis oponenta: Zlín, 22. 5. 2017