



POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Alžběta Pulpánová

Název práce: Realizace webových stránek pro malou firmu pomocí redakčních systémů

Autor posudku: Ing. Jiří Cabal

Cíl práce: Cílem práce je připravit praktická doporučení pro tvorbu webových stránek malé firmy pomocí vybraného redakčního systému. Práce seznamuje obecně s redakčními systémy a představuje jejich nejpoužívanější zástupce (podle počtu uživatelů). Dále analyzuje požadavky malých firem z literatury i z praktického dotazníkového šetření. Zjištěné informace porovnává s možnostmi jednotlivých redakčních systémů. Vyhodnotí optimální možnosti jednoduché administrace webových stránek bez nutnosti najímat externího odborníka, což je pro malou firmu finančně náročné. V rámci praktické části práce je realizován skutečný projekt v redakčním systému dle výběru, který zjištěná tvrzení verifikuje a upozorňuje na další body, u kterých je nutné netriviální rozhodnutí (např. výběr redakčního systému, co možná nejdetailnější splnění stanovených požadavků atd.)

Povinná kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení (známka)			
	A	C	E	F
Práce svým zaměřením odpovídá studovanému oboru	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vymezení cíle a jeho naplnění	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování teoretických aspektů tématu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování praktických aspektů tématu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod, způsob jejich použití	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hloubka a správnost provedené analýzy	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s literaturou	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba a členění práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková a terminologická úroveň	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální úprava a náležitosti práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vlastní přínos studenta	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Využitelnost výsledků práce v teorii (v praxi)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Dílčí připomínky a náměty:

Přednosti:

- V teoretické části důkladně popisuje redakční systémy; nikoliv obecně Internet jako některé podobné závěrečné práce.
- V teoretické části popisuje redakční systémy dostatečné do šířky a do hloubky; v praktické části pracuje s jejich vhodnou podmnožinou.
- Bere v úvahu požadavky, jak z literatury, tak zjištěné vlastním dotazníkovým šetřením.
- Ve zdrojích zohledňuje i podobné závěrečné práce z jiných univerzit.

- Ověření předpokladů na vlastním projektu.

Nedostatky, chyby:

- Celkové číselné hodnocení redakčních systémů (kapitola 3) nedává příliš smysl, ačkoliv se autorka snaží rozklíčovat způsob hodnocení. V tabulce nejsou prakticky žádné rozdíly, ale ve výsledcích až trojnásobné. Ve vysvětlení každému redakčnímu systému strhává body za něco jiného, což by v součtu vytvořilo škálu jiného rozsahu než 0-10. Zdá se, že vychází z deseti bodů a za nedostatky (chybějící položky) body odečítá, ale u Webnode body i přičítá.
- Responzivní design byl zjištěn jako důležitý požadavek, ale již nebyl zpětně doplněn do předchozího hodnocení vybraných redakčních systémů.
- V některých případech nejsou tvrzení přesná a podložená, např.:
 - Open source software obecně obnáší nižší náklady než proprietární alternativy, není však výhradně zdarma.
 - „Ve světě IT se využívají co nejjednodušší věci s co největší efektivitou.“
- Místy neobratné formulace a nedostatečně odborný jazyk, např.:
 - „trhá žebříčky“
 - „vzniká změř pečlivě skrytých funkcionalit“
- Překlepy, např.:
 - Záměna zdroje 19 a 37 (kap. 4.7.1). Zdroje 19 dané požadavky neuvádí.
 - Mezera na začátku názvu (seznam obrázků - obr. 1).
 - Otazník za oznamovací větou (str. 8).
 - „Časté“ namísto „častém“ (str. 22).
- Formátování, např.:
 - Číslování kapitol začíná v půlce práce znovu od jedné.
 - Tabulka má ve stejném sloupci různé počty desetinných čísel. Dále zarovnání čísel na střed (str. 10).
 - Různá výška řádků (4.5.2, 1.2.2.1).
 - Tabulka 15 přesahuje okraje a obsahuje zbytečně velké písmo.
 - Kurzíva v tabulce 16.
 - „Postup“ nadpis samostatně na konci stránky (str. 42).

Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky:

Práce v teoretické části dobře mapuje problematiku redakčních systémů. V praktické části, která hodnotí nejpoužívanější představitele, bylo odvedeno mnoho poctivé práce. Práce však bohužel zaostává v exaktním hodnocení, jasné formulaci závěrů a odborné mluvě. Na formální úpravě se zcela zbytečně podepsala časová tíseň. Plusem práce je jasný přínos praxi a také vlastní ověření závěrů na praktickém projektu.

Otázky k obhajobě:

- Lze porovnat náklady na tvorbu a provoz webu při použití redakčního systému a bez něj?
- Co se myslí větou „Využívá se například jako nástavba e-shopů.“? (kap. 4.5.2.4)

Práci doporučuji k obhajobě.

Navržená výsledná známka: D - velmi dobře-dobře

V Hradci Králové, dne 21. května 2017

podpis