

Hodnocení diplomové práce

Posudek oponenta práce

Jméno autora: Bc. Olga Galašová

Název práce: Vzdělávání policistů Policie ČR v problematice domácího násilí

Vedoucí práce: Mgr. Iva Junová, Ph.D.

Oponent práce: Mgr. et Mgr. Petra Ambrožová, Ph.D.

Téma práce: propojuje dvě zajímavé oblasti – vzdělávání příslušníků PČR a domácí násilí. Zaměření práce je originální a společensky prospěšné. Bohužel je ale celá práce pojata pouze z policejního pohledu, nikoliv také z pohledu sociální pedagogiky.

Zaměření práce: Obsah práce je velice členitý, práce obsahuje celkem 5 kapitol, teoretická část obsahuje 4 z nich. Ty se postupně zabývají domácím násilím, domácím násilím z právního pohledu, vzděláváním policistů a vzděláváním policistů v oblasti domácího násilí.

Empirické šetření: zkombinovalo dvě (respektive tři) techniky – analýzu a pozorování vzdělávacího dokumentu PČR a rozhovor. Formulovány jsou vzhledem k cíli výzkumu celkem 4 VO. V práci schází teoreticky úvod do výzkumu, není popsána přípravná fáze, není popsána technika, odůvodněn její výběr atd., a to zejména v první části výzkumu, kde není odkazováno na metodologickou literaturu. Ve druhé části výzkumu již autorka pracuje s literaturou o poznání lépe, rozhovor provedla se šesti respondenty. Charakteristika výzkumného souboru ale schází stejně jako otázky, které respondentům pokládala (ty nalezneme až v příloze práce v přepsaném rozhovoru). Ve shrnutí výsledků autorka dostatečně propojuje práci do jednoho celku, odkazuje se na odbornou literaturu a komparuje výsledky.

Využitelnost pro praxi: Jednoznačně lze využít zejména v komunitě PČR, autorka se nezamyslela nad dopady výzkumu do praxe sociální pedagogiky a právě na tuto disciplínu trochu zapomíná.

Rozsah práce: je naddimenzovaný, práce obsahuje 122 stran, což může být dáno velkým typem písma, které autorka použila. V anotaci je rozsah práce chybně uveden.

Práce s odbornými zdroji: využito bylo 47 zdrojů a legislativa. Na legislativu je dle mého názoru potřeba odkazovat v seznamu zdrojů podrobněji.

Jazyková, formální a stylistická úroveň práce: text je dle mého názoru psán nadměrnou velikostí písma. V kap. 1.1 podle mého názoru nemusí být velké písmeno. Stránky, na kterých je uveden obsah, by neměly být číslovány. Bohužel se v textu objevily i gramatické chyby, např. na s. 104 „se opakovaně objevovali informace“, na s. 105 „Současná legislativ“.

Cíl práce: je formulován obšírně jako „*popsat a analyzovat problematiku domácího násilí, popsat úkoly a činnosti policistů pořádkové policie v dané oblasti a analyzovat systém jejich vzdělávání s akcentem na dostatečnost systému vzdělávání pro plnění těchto úkolů*“. Cílem výzkumného šetření je potom „*zjistit faktický stav edukace v problematice domácího násilí poskytované v systému profesního vzdělávání Policie ČR a vyhodnotit dostatečnost tohoto vzdělávání policistů pro úspěšné zvládnutí řešení případů domácího násilí v praxi a plnění úkolů a povinností v dané oblasti, které byly popsány v teoretické části práce*“.

Konkrétní náměty, připomínky nebo otázky vyžadující doplnění u obhajoby:

1. Na základě čeho autorka věděla, jak pracovat v první části výzkumu?
2. Prosím autorku práce, aby u obhajoby DP uvedla bližší informace o výzkumném souboru – jak ho vybírala a na základě jakých charakteristik, kdo výzkumný

soubor tvoří, jak jsou v souboru zastoupeni muži a jak ženy, jak dlouho pracují u PČR atd.

3. Může charakteristika výzkumného souboru výsledky výzkumu nějak ovlivnit?

Navrhované hodnocení: A – B – C – D – E – F

Datum: 27. 4. 2020

.....

Podpis oponenta práce