

Posudek oponenta diplomové práce

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autor(ka) závěrečné práce: Bc. Kateřina Škvrnová, DiS.

Název závěrečné práce: Dilemata sociálního pracovníka na odboru nepojistných sociálních dávek Úřadu práce ČR

Hodnocení formulace hlavního cíle a dílčích cílů práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Téma i hlavní cíl práce je vhodně zvolen z pohledu adekvátnosti k studovanému oboru. Jednak se autorka pohybuje na půdě odboru nepojistných dávek ÚP, což je jeden z tematických pilířů sociálního zabezpečení v ČR a také se věnuje problematice zvládnutí každodenních dilemat, což je jedno z klíčových témat teorie sociální práce.

Hodnocení struktury práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Z hlediska formální výstavby textu (členění na oddíly, kapitoly) spatřuji zde logickou návaznost a taktéž se autorka neodchyluje ani od běžných zvyklostí při výstavbě odborného textu, ani od konkrétních doporučení z Metodického pokynu ředitelky ÚSP FF UHK.

Hodnocení teoretické části práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Teoretická část práce poměrně stručně představuje náplň činnosti Úřadu práce ČR, resp. konkrétně Odboru nepojistných sociálních dávek. Pak se věnuje (na dominantním prostoru - s. 21 - 56) problematice dilemat. Poměrně detailní rozbor problematiky dilemat je na místě, jelikož se jedná o diplomovou práci a je očekáván hlubší rozbor problematiky než na úrovni bakalářské práce. V teoretické části práce oceňuji i fakt, že autorka nevyhází pouze z knih, ale referuje i o předchozích výzkumech na poli organizační kultury a dilemat (Holubíková, Havlíková, Musil, Kubalčíková, 2015). Stinnou stránkou ovšem je, že autorka pracuje s velkým množstvím konceptů (viz např. kap. 3), to nakonec vede k tomu, že řada z nich není ve výzkumné části (z důvodů prostorových) už nijak zmíněna, přitom by právě k tomu měla teoretická část sloužit, k osvětlení pojmů a přístupů, které pak jsou zkoumány v terénu.

Hodnocení metodické části práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Kvalitativní výzkum i použitá technika polostrukturovaného interview je vhodná a je i vhodně zdůvodněna. Slabou stránkou je spoléhání se pouze na kvalitativní polostrukturovaný rozhovor. V diplomové práci už bývá očekávání zapojení více výzkumných postupů do jednoho výzkumného designu. Jaké další výzkumné postupy by autorce připadaly relevantní pro naplnění zvoleného cíle? (Např., kdyby měla na zpracování výzkumu a textu závěrečné práce více času a více prostoru).

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:

A B C D E F

Odůvodnění: Zpracování výsledků hodnotím velmi vysoko, neboť autorka se nebojí aktivně pracovat s pojmy, využívat konkrétní pojmy zachycené v rozhovorech a vytvářet z nich kategorie. To je cenné pro obor. Slabou stránkou je relativní stručnost této části závěrečné práce (s. 63 - 78“).

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Cíle považuji za naplněné.

Hodnocení formální stránky práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Z formálních náležitostí jsem nucen se vyjádřit k poměrně vysokému procentu shody s jinými odbornými texty, které automaticky provozovaný systém antiplagiátorské kontroly vyčíslil hodnotou 41%. Po bližším prostudování konkrétních shod však musím konstatovat, že u žádného konkrétního zdroje se nejedná o vyšší míru shody, než 3,7% (s výjimkou vlastní bakalářské práce autorky samotné - 7.3% shody). Citované zdroje jsou relevantní a navíc je poměrně úzký okruh odborných knih, které by se věnovaly přímo problematice dilemat v oblasti sociální práci. Práce tedy nepovažuji v žádném ohledu za plagiát.

Soupis použité literatury se drobně ve svém formátu odchyľuje od v současnosti doporučeného způsobu zápisu (viz Metodický pokyn ředitelky ÚSP).

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:

A B C D E F

Odůvodnění: Téma práce má evaluační potenciál, neboť se autorka výzkumně pohybuje na půdě konkrétního pracoviště. Zde by se tedy nabízelo i nějaké doporučení pro praxi zvládání dilemat. Autorka pojímá závěry i diskusi spíše jako sumarizaci zjištěného. To snižuje reálné využití v praxi zvládání dilemat.

Další připomínky: Nejsou.

Otázky k obhajobě:

- Jaké další výzkumné postupy by autorce připadaly relevantní pro naplnění zvoleného cíle? (Např., kdyby měla na zpracování výzkumu a textu závěrečné práce více času a více prostoru).

- Co konkrétního by autorka doporučila pracovníkům oddělení nepojistných dávek ÚP k zlepšení zvládání dilemat?

Celkové zhodnocení práce:

A B C D E F

V Hradci Králové dne 14. 8. 2023

PhDr. Martin Smutek, Ph.D.

podpis oponenta