

Pedagogická fakulta
Univerzita Hradec Králové

Hodnocení diplomové práce – posudek oponenta práce

Jméno studenta: Bc. Marián Dobrovolný

Studium: Učitelství pro střední školy – informatika, Učitelství pro střední školy – tělesný výchova

Název práce: Úroveň osvojení plaveckých způsobů u plavců - začátečníků

Vedoucí: Mgr. Brigita Stloukalová, Ph.D.

Pracoviště: Katedra tělesné výchovy a sportu, Pedagogická fakulta, UHK

Oponent: Mgr. Adam Křehký

Aktuálnost, závažnost a náročnost tématu: Aktuální

Zaměření práce: teoreticko-empirická

Rozsah práce: 51 stránek + 9 stránek přílohy (tabulky)

Struktura, formální a stylistická úroveň práce¹: struktura odpovídá; formální úroveň s výhradami odpovídá, stylistická úroveň s výhradami odpovídá

Syntéza poznatků (literární rešerše): Odpovídající rozsahu DP

Formulace výzkumného problému, otázky, hypotézy, cíle práce: odpovídá s výhradami (4 výzkumné otázky – 1 hlavní + 3)²

Metodika (výzkumné metody, soubor, sběr dat): odpovídá

Výsledky a diskuse: Odpovídají diplomové práci, přehledné a srozumitelné

Využitelnost v praxi: průměrná

Konkrétní připomínky k práci:

¹ Příklady formálních a stylistických nedostatků

Str. 3 – druhý odstavec údaje jsou velmi konkrétní, zřejmě chybí autor

Str. 3 – špatně označená přímá citace (Bělková, 1998, s. 6) – chybí uvozovky

Str. 4 – gramatická chyba a špatný slovosled konce věty „Zdalí chtějí směřovat..“ (myšleno děti), „...patří kondiční *plavání*, *plavání* s ploutvemi“, str. 7 – stejná gramatická chyba „*Aby děti...dokázali se správně...*“

Str. 5 – slovní spojení „*Přední autoři plaveckých publikací...*“, jsou uvedeni pouze dva autoři a lze spekulovat o významu přední.

Chyba v citační normě APA – str. 6, 7, 8, 10, 12, 14..atd. (Stloukalová, Roztočil, 2007) – správně (Stloukalová & Roztočil, 2007), to samé (Čechovská, Miler, 2008)

Špatné odsazení u názvů všech obrázků mezi číslem a textem chybí mezera – str. 9, 10, 11..atd.

Str. 7 – nejednotné ukončování odrážek (; x , x .)

U obrázků chybná velikost písma u autorů (je vel. 12, má být vel. 10), to samé u všech grafů a tabulek v celé práci

Str. 17 – špatné ukončování vět „...*cíli vyučování. (Čáp, 1993).*“, „...*způsobem kraul. (Macejková et al., 2005)*“ – tečka patří až za závorku

Str. 18 – nejednotné používání psaní číslovek „...*200 i více*“ vs. „*S dvou set metrovou.*“

Str. 19 – stylistická chyba ve větě „...*patří i Sportovní plavání.*“

Str. 19 – *Tabulka 1* – zdroj patří pod tabulku písmem vel. 10, to samé u některých tabulek a grafů

Str. 20 – v textu „*Čechovská & Miler (2001, s. 11)*...“, v textu se píše Čechovská a Miler (2001, s. 11)

² Hlavní výzkumná otázka není položena zcela správně

Autor velmi dobře zpracovává aktuální téma, které by při vhodném uchopení mohlo být prospěšné pro mnoho plaveckých oddílů a plaveckých škol.

Teoretická část je zpracována dobře, oceňuji využití zahraniční literatury. Ohledně řazení kapitol je možno polemizovat, zda by kapitola 1.7 neměla být spíše v začátku teoretické části.

Praktickou část autor vypracoval dobře a přehledně. Výzkumné otázky jsou srozumitelné.

Hlavní výzkumná otázka není položena zcela správně. Úkoly výzkumu autor v práci naplňuje vyjma bodu *Určit okruh respondentů a následně realizovat dotazníkové šetření – sběr dat*, tento bod dle mého do práce nepatří. Vypracované škálovací tabulky pro hodnocení jsou přehledné a srozumitelné.

Výsledky a diskuse jsou přehledné a jasné. Výsledky jsou ukázány na grafech, tabulkách a procentuálně vyjádřeny. Všechny výsledky, které jsou zmíněné, jsou správně odkázané na

patříčné grafy, co práci chybí je např. deskriptivní statistika nebo alespoň tabulky s výpočty zmíněných procentuálních vyjádření.

Všechny výzkumné otázky jsou zodpovězeny. Jako dobrý krok vidím zvolení výzkumných otázek, volba hypotéz a statistické testování by bylo velmi náročné vzhledem k zvolené metodice práce. V práci mohlo být srovnání s výzkumem, který autor realizoval ve své bakalářské práci nebo s podobnými výzkumy či studii. Kladně hodnotím kapitolu 5. *Závěry a doporučení pro teorii a praxi.*

Práce je celkově dobře zpracována. Úroveň práce sráží špatné využívání citační normy APA, gramatické chyby a stylistická úroveň.

Otázky k obhajobě:

- 1) Na jakém základě byly vytvořeny hodnotící/škálovací tabulky s výčtem chyb?
- 2) Po jak dlouhém období jste děti hodnotil? Vzhledem k velkému věkovému rozpětí.

Výsledek: Práci doporučuji k obhajobě.

Navrhované výsledné hodnocení:

V Hradci Králové 13. 08. 2019

Mgr. Adam Křehký