

Posudek vedoucí(ho) / oponentky(ta)¹ bakalářské/diplomové práce

Ústav sociální práce Univerzity Hradec Králové

Autor/ka práce: Jurenková Veronika

Název práce: Sociálně-právní poradenství zaměřené na domácí násilí

Vedoucí/oponent: Mgr. Jan Hloušek, Ph.D.

Hodnocení formulace hlavního cíle práce: B

Odůvodnění:

Práce se, jak název napovídá, zabývá sociálně právním poradenstvím poskytovaným osobám, které jsou v nepříznivé sociální situaci vlivem trestné činnosti jiné osoby. Nejedná se tedy jen o oběti, ale také o svědky a další oběti blízké osoby. Práce se zaměřuje na specifické podoby poradenství pro tuto cílovou skupinu.

Cílem práce je: „Hlavním cílem práce je zjistit rozdíly sociálně-právního poradenství mezi intervenčními centry po České Republice?“

Cíl práce je explicitně a jednoznačně vymezen v úvodu práce a jeho formulace se v obsahu práce nemění.

Cíl je vymezen konkrétně, měřitelně a dosažitelně, a je možné posoudit, zda ho bylo dosaženo či nikoliv. Otazník na konci věty považuji za překlep a nikoliv za funkční interpunkci.

Hlavní cíl je rozpracován do cílů dílčích cílů, které jsou koherentní, vzájemně provázané a jejich naplnění koresponduje s dosažením hlavního cíle.

Cíl je formulován v kontextu sociální práce nebo sociální politiky.

Hodnocení struktury práce: A

Odůvodnění:

Struktura práce odpovídá směrnici ředitelky ÚSP UHK č. 1/2015. Její struktura je logická z hlediska cílů práce.

Hodnocení teoretické části práce: D

Odůvodnění:

V teoretické části jsou rozpracovány všechny klíčové pojmy, uvedené v cílech práce.

Rozsah uvedených pojmů i kapitol je adekvátní, tj. že žádný z uvedených pojmů či kapitol nepovažuji za nadbytečný. Osobně postrádám kapitolu, která by se věnovala pomoci obětem trestné činnosti (zaměřené na specifickou cílovou skupinu obětí domácího násilí) podle zákona č. 45/2013 Sb. o obětech trestních činů. Tato pomoc logicky rozšiřuje pomoc poskytovanou podle zákona č. 108/2006 Sb. Teoretická východiska odpovídají stavu současného poznání i stupni studia. Studující pracuje s informacemi dostatečně. Využívá adekvátní odborné prameny. Tyto prameny přijímá spíše nekriticky, což může být také jen důsledek předchozího výběru studentce konvenujících pramenů.

Výtku mám k použití pramene, který není uveden v seznamu literatury (Dryden, 2008).

Teoretická část je logicky propojena s výzkumem, ale neobsahuje shrnutí, ze kterého by bylo zřejmé, které z východisek bude studující využívat ve výzkumné části výzkumné a jakým způsobem.

Teoretická část práce nedává problematiku do souvislostí se stavem a vývojem řešení problematiky v zahraničí a to ani zprostředkovaně z česko-jazyčné literatury.

¹ Nehodící se škrtněte.

Hodnocení metodické části práce: E

Odůvodnění:

Studující pro výzkumnou část zvolila kombinovanou výzkumnou strategii, metodu dotazování a technik strukturovaného rozhovoru a dotazníku. Výzkumná strategie je popsána, ale i zdůvodněna. Zvolená výzkumná strategie je adekvátní vzhledem ke stanoveným cílům práce.

Metoda, resp. techniky jsou v práci popsány. V tomto případě jsem se cítil ve zmatku, protože studující sama uvádí kombinovanou strategii výzkumu, ale při popisu technik obě řadí ke kvalitativnímu přístupu. Tady si nejsem jist, zda studující techniku dotazníku s řadou uzavřených otázek skutečně považuje ještě za kvalitativní přístup (str. 27), nebo jde jen o překlep.

Metodická část dále obsahuje hlavní cíl výzkumu a výzkumné dílčí cíle.

Dílčí cíl 2 „Zjistit, co hraje roli v poskytování sociálně-právního poradenství v IC“ považuji za nešťastně formulovaný. Není dostatečně specifický a jeho naplnění půjde jen obtížně vyhodnotit.

Dílčí cíle jsou transformovány do zkoumatelné podoby (otázek/kategorií).

Výzkumný soubor je popsán velmi netradičně, resp. studující se zaměřuje na výběr organizací-intervenčních center, nikoliv na kritéria výběru respondentů.

Předpokládám, že studentka oslovila sociálního poradce pracující ve vybraných intervenčních centrech.

Práce obsahuje velmi stručný popis organizace a průběhu výzkumu, avšak bez uvedení časové posloupnosti jednotlivých kroků (str. 30).

Metodická část obsahuje popis způsobu analýzy získaných dat.

Studující neuvádí reflexi etických rizik výzkumu ani rizik zvolené výzkumné strategie z hlediska validity výzkumu.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu: D

Odůvodnění:

Zpracování výsledků má logickou strukturu dle dílčích cílů.

V práci je jednoznačně oddělena prezentace zjištěných údajů od vlastní interpretace. Navzdory tomu, že studující použila kombinovanou výzkumnou strategii, tak interpretace zjištěných dat je výlučně kvantitativní.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce: C

Odůvodnění:

Stanoveného cíle se podařilo dosáhnout.

Studující neformuluje návrhy k nápravě, což vyplývá z explorativního pojetí výzkumu.

Závěr práce shrnuje zejména zjištění z výzkumné části a vzhledem k praktickému zaměření práce závěrečná diskuse chybí.

Studující kriticky nereflektuje provedení vlastního výzkumu po stránce instrumentální a pomíjí reflexi etické stránky výzkumu.

Hodnocení formální stránky práce: B

Odůvodnění:

Stylistická a gramatická úroveň práce a dodržení formálních požadavků odpovídá nárokům kladeným na závěrečnou kvalifikační práci. Drobnou výtku mám k překlepům, které by se v bakalářské práci neměly objevovat.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky: B

Odůvodnění:

Práce je zaměřena na praktickou stránku výkonu profese. Výstupy práce jsou reálně využitelné pro praxi. Potenciál rozvíjet teoretický aparát oboru sociální práce či sociální politiky je u této práce spíše malý.

Další připomínky:

Otázky k obhajobě:

Vysvětlete prosím, jak rozumíte kombinované výzkumné strategii, a která ze zvolených technik je kvalitativní a která kvantitativní?

Celkové zhodnocení práce: D

Odůvodnění:

S ohledem na výše uvedené konstatuji, že předložená práce splňuje nároky kladené na ~~diplomovou~~ bakalářskou práci a doporučuji ji k obhajobě.

15. 8. 2016

X 

Mgr. Jan Hloušek, Ph.D.

Podepsal(a): Mgr. Jan Hloušek

8. srpna 2016, Hradec Králové

Podpis