

Univerzita Palackého v Olomouci
Fakulta tělesné kultury

DIPLOMOVÁ PRÁCE
(bakalářská)

Univerzita Palackého v Olomouci
Fakulta tělesné kultury

ANALÝZA HERNÍCH CHARAKTERISTIK FINÁLOVÝCH ZÁPASŮ
JUNIORŮ DO 14 LET PŘI MISTROVSTVÍ SVĚTA 2011

Diplomová práce
(bakalářská)

Autor: Jan Perůtka, tělesná výchova a sport,
management sportu a trenérství

Vedoucí práce: doc. RNDr. Jiří Zháněl, Dr.

Olomouc 2012

Bibliografická identifikace

Jméno a příjmení autora: Jan Perůtka

Název diplomové práce: Analýza herních charakteristik finálových zápasů juniorů do 14 let při mistrovství světa 2011

Pracoviště: Katedra přírodních věd v kinantropologii

Vedoucí diplomové práce: doc. RNDr. Jiří Zháněl, Dr.

Rok obhajoby diplomové práce: 2012

Abstrakt:

Cílem práce byla analýza herních charakteristik dvou finálových zápasů juniorů do 14 let při mistrovství světa 2011 a jejich následné vyhodnocení a komparace obou utkání. Smyslem práce bylo zjistit, do jaké míry, a které herní charakteristiky mají zásadní vliv na výsledek zápasu. Zápasy byly analyzovány podle metodiky vytvořené tenisovými experty. Postupně byla provedena analýza jednotlivých herních charakteristik u prvního zápasu, následně u druhého zápasu a dále srovnání herních charakteristik obou zápasů. Ze zjištěných závěrů vyplývá, že zásadní vliv na výsledek zápasu mají především tyto herní charakteristiky: počet vítězných bodů (winnerů), počet nevynucených chyb a počet vynucených chyb.

Klíčová slova: analýza, herní charakteristiky, komparace, sportovní výkon, tenis

Souhlasím s půjčováním závěrečné písemné práce v rámci knihovních služeb.

Bibliographical identification

Author's first name and surname: Jan Perůtka

Title of the thesis: Analysis of the characteristics of the final games U14 Junior World Championships in 2011

Department: Department of Natural Sciences in Kinanthropology

Supervisor: doc. RNDr. Jiří Zháněl, Dr.

The year of presentation: 2012

Abstract:

The aim of this work was to analyze the game characteristics of juniors up to 14 years old who participated in the two final junior tennis matches at the WJTF 2011, and their subsequent evaluation and comparison. The purpose of the work was to determine which game characteristics, and to what extent, have a major impact on the outcome of the match. The matches were analyzed using the methodology created by tennis experts. The individual game characteristics of the first match were analyzed, subsequently followed by the second match, and then they were compared with each other. The findings of this work show that the major impact on the outcome of the match has mainly the following game characteristics: the number of the game winning points (winners), the number of unforced errors and the number of forced errors.

Keywords: analysis, game characteristics, comparison, sports performance, tennis

I agree the thesis paper to be lent within the library service.

Prohlašuji, že jsem závěrečnou písemnou práci zpracoval samostatně s odbornou pomocí doc. RNDr. Jiřího Zháněla, Dr., uvedl všechny literární a odborné zdroje a řídil se zásadami vědecké etiky.

V Olomouci dne 30. 4. 2012

.....

Děkuji doc. RNDr. Jiřímu Zhánělovi Dr. za pomoc a cenné rady, které mi poskytl při zpracování závěrečné bakalářské práce.

OBSAH

1 ÚVOD.....	8
2 PŘEHLED POZNATKŮ.....	9
2.1 Sportovní výkon obecně.....	9
2.1.1 Faktory sportovního výkonu.....	9
2.1.2 Somatické faktory.....	10
2.1.3 Technické faktory.....	11
2.1.4 Kondiční faktory.....	11
2.1.5 Taktické faktory.....	11
2.1.6 Psychické faktory.....	12
2.2 Sportovní výkon v tenise.....	13
2.2.1 Výkonnostní předpoklady.....	15
2.2.2 Somatické faktory.....	16
2.2.3 Technické faktory.....	16
2.2.4 Kondiční faktory.....	19
2.2.5 Taktické faktory.....	20
2.2.6 Psychické faktory.....	20
2.2.7 Koordinační faktory.....	21
2.3 Talent.....	22
2.3.1 Třídění a podpora talentu.....	23
3 VÝZKUMNÝ PROBLÉM, VÝZKUMNÁ OTÁZKA A CÍLE VÝZKMU.....	25
3.1 Formulace problému.....	25
3.2 Výzkumná otázka.....	25
3.3 Cíle výzkumu.....	25
3.4 Úkoly práce.....	25
4 METODIKA.....	26
4.1 Výzkumná metoda.....	26
4.2 Zkoumaný soubor.....	26
4.3 Měřicí procedury a metody sběru dat.....	26
4.4 Analýza dat.....	27
6 VÝSLEDKY A DISKUZE.....	29
6.1 Analýza herních charakteristik prvního utkání.....	29
6.2 Analýza herních charakteristik druhého utkání.....	45

7 ZÁVĚR.....	70
8 SOUHRN.....	72
9 SUMMARY.....	73
10 REFERENČNÍ SEZNAM.....	74
11 PŘÍLOHY.....	75

1 ÚVOD

Tenis je v současné době jedna z nejpobulárnějších sportovních her. Při srovnání s dřívějším pojetím lze pozorovat výrazné změny z hlediska síly, rychlosti a technického provedení. Dnešní tenis je vyloženě silového charakteru a přechody na síť jsou už jenom výjimkou. Tenisový zápas provázají dlouhé a náročné výměny, pro které jsou potřebné mnohem odlišné předpoklady, než za dob Lendl a Kodeše. Proto se zlepšení hry odvíjí jiným směrem. Pro trenéra i hráče jsou důležité informace o herních charakteristikách hry, tedy statistika všech úderů, které se díky analýze mohou zlepšit.

Analýza zápasů pomocí videozáznamu je v dnešní době velkým fenoménem a používá se u technicky a pohybově náročných sportů. Používá se nejen při trénincích, ale hlavně u zápasů, které mnohdy bývají důkazem špatného technického provedení a nevhodně zvolené taktiky. Při zápase se hráči více soustředí na výsledek, než na technické provedení. Sporty z hlediska technického provedení kladou různé nároky, ale u každého z nich tvoří stejně důležitou část úspěchu; hráči nejen z první světové desítky s ní mají svou zkušenost.

Z těchto důvodů jsem zaměřil téma své bakalářské práce na „Analýzu herních charakteristik finálových zápasů juniorů do 14 let při mistrovství světa 2011“ a budu se snažit poukázat na důležitost a praktičnost analýzy v budoucím tenise.

2 PŘEHLED POZNATKŮ

2.1 Sportovní výkon obecně

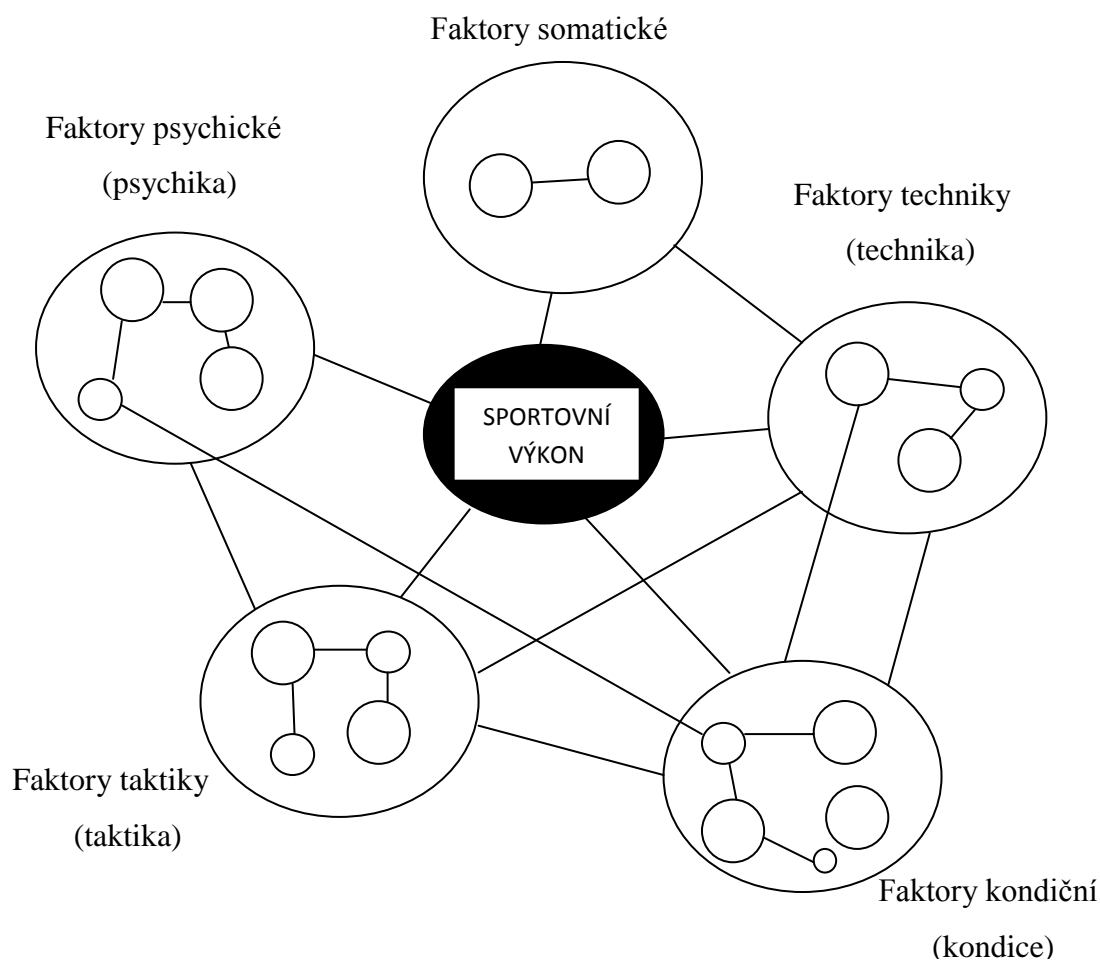
Sportovní výkon můžeme chápat mnoha způsoby, a i když je u každého sportu fyzická, psychická či mentální náročnost odlišná, vždy půjde o sportovní výkon. Nejde jen o daný okamžik, kdy sportovec provádí danou činnost, ale jde i o celkovou přípravu na jeho celoživotní kariéru. „Sportovní výkon je jednou z hlavních kategorií (základních pojmů) sportu a sportovního tréninku. K němu se soustřeďuje pozornost sportovců, trenérů a dalších odborníků. Pro trénink, v němž se výkon především buduje, má jeho hlubší poznání a zásadní význam“ (Dovalil et al., 2009, 11).

Sportovní výkon má pro sportovce v daném zápasu velký význam, ať už jde o vítězství, postavení v žebříčku, nebo podporu vlastního týmu. Je to ale nepatrný význam oproti tomu jaký má na své okolí (např. výkony hokejistů při MS). Nejenom, že jsou hráči vzorem pro mladší sportovce, ale dávají naději i těm starším věřit v něco většího, než jít ráno do práce. „Sportovní výkon jako výsledek specializovaných pohybových činností zaměřených na řešení úloh vymezený pravidly je finálovým integrálním projevem vnitřních předpokladů sportovce, který ovlivňuje také působení dalších vnějších činitelů“ (Moravec, Kampmiller, Vanderka & Laczo, 2007, 18).

2.1.1 Faktory sportovního výkonu

Struktura sportovního výkonu je dána integrací určitých pohybových a psychických složek neboli faktorů. Tyto faktory mohou být dobře identifikovatelné (např. somatické znaky), ale i složitější (např. koordinační schopnosti; Dovalil et al., 2009).

V kontextu struktury sportovního výkonu faktory chápeme jako relativně samostatné součásti sportovních výkonů, vycházející ze somatických, kondičních, technických, taktických a psychických základů výkonů. Jejich společným podstatným znakem je to, že jsou trénovatelné, tj. ovlivnitelné tréninkem, nebo se na ně bere zřetel při výběru talentovaných jedinců. Každý sportovní výkon – z hlediska jeho struktury – charakterizuje jak počet, tak i uspořádání faktorů (Dovalil et al., 2009, 16).



Obrázek 1. Struktura sportovního výkonu (Dovalil et al., 2009, 16).

2.1.2 Somatické faktory

Somatické faktory se během života mění, u některých pomaleji a u jiných zase rychleji, ale relativně se dají označit jako stálé. Týká se to zejména kostry, svalstva, vazů a šlach. Mezi hlavní somatické faktory patří: výška, hmotnost, délkové rozměry a poměry, složení těla a tělesný typ. Tyto faktory jsou zejména ovlivněny genetickými předpoklady a při výběru sportu by se na to měl brát ohled. Hmotnost se zvyšuje s výškou a stejně tak i silové schopnosti. V golfu to nemá téměř žádný význam, ale v kontaktních sportech (jako zápas, box, judo apod.) se zavádějí hmotnostní kategorie. Somatotyp automaticky neznamená úspěšnost sportovce, ale ten bez odpovídající stavby těla nemůže nikdy dosáhnout kvalitních výsledků (Dovalil et al., 2009).

2.1.3 Technické faktory

V každém sportovním výkonu řeší sportovec nespočet pohybových úkolů. Provedení takového úkolu (v tenise úderu) může být zvládnuto dvojím způsobem. Jednoduchý úder je prováděn tzv. standardním způsobem a složitější úder je prováděn tzv. variabilním způsobem. Při takovém pohybu se využívají i jiné předpoklady sportovce, především kondiční, somatické a psychické. Technikou se tedy rozumí účelný způsob řešení pohybového úkolu, který je v souladu možnostmi jedince a s biomechanickými zákonitostmi pohybu a uskutečňuje se na základě neurofyzilogických mechanismů řízení pohybu (Dovalil et al., 2009).

2.1.4 Kondiční faktory

Faktory kondiční jsou považovány za soubor pohybových schopností. Tyto pohybové schopnosti se dále rozdělují na komplexy silové, rychlostní, vytrvalostní a koordinační a dále se rozlišují podle vnitřní strukturalizace, ve které se dílčí schopnosti liší. Jejich označení však dosud není jednotné a všeobecně se rozdělují na kondiční (energické), koordinační (informační) a nově i schopnosti hybridní (smíšené). Kondiční schopnosti slouží především k získávání energie pro pohybovou aktivitu, proto „energické“. Koordinační schopnosti slouží k celkové stabilitě koordinace (reakce, rovnováha, rytmus, orientace, diferenciací) a schopnosti hybridní hlavně k získání reakční schopnosti, akční rychlosti a rychlostní síly (Dovalil et al., 2009).

2.1.5 Taktické faktory

Dovalil et al. (2009, 38) chápe taktiku jako „způsob řešení širších a dílčích úkolů, realizovaných v souladu s pravidly daného sportu. Spočívá ve výběru optimálního řešení strategický a taktických úkolů“. Podmínkou využití taktických možností u jedince je předpokládaný proces myšlení, využití vědomostí, které jedinec získává během své kariéry. Výhodou sportovce jsou určité intelektuální schopnosti, a to jak obecné, tak specifické (vztahující se k příslušnému sportu).

Strategie a taktika se uplatňují spolu s ostatními složkami připravenosti v jednotlivých sportovních odvětvích a disciplínách odlišně. Menší význam mají při podávání výkonu ve sportovních odvětvích a disciplínách, kde se výkon realizuje

ve standartních podmínkách (atletické sprinterské a technické disciplíny, plavání, gymnastika apod.). Naopak, velmi významné postavení mají v úpolových sportech a sportovních hrách (Moravec, Kampmiller, Vanderka, Laczo, 2007).

2.1.6 Psychické faktory

Přestože struktura výkonu vychází ze sportovní specializace (s odpovídajícími faktory kondičními, technickými a taktickými), mají u všech typů výkonů zásadní význam faktory psychické. Vyplývá to z mimořádné náročnosti soutěžních situací na psychiku člověka. Možnost kompenzace jednotlivých faktorů je možná, avšak omezená. Je navíc výrazně podmíněna věkem, pohlavím, herním povrchem, herní úrovní, stylem soupeře aj. V žádném případě nelze tedy chápat herní výkon v tenise jako pouhý součet vlivu jednotlivých faktorů, jedná se o komplexní a nestabilní působení mnoha proměnných. Vedle základních faktorů sportovního výkonu v tenise (kondice, taktika, psychika, technika) je za významný považován také vliv zdraví, který je bezpochyby faktorem determinujícím sportovní výkon nejen v tenise (Dovalil et al., 2009; Bös & Wohlmann, 1986; Ferrauti et al., 1999, in Zháněl 2003).

Psychologická příprava je ideální složkou pro tvorbu psychických předpokladů, které jsou nesmírně důležité pro schopnosti sportovce (nebo družstva), aby dokázali uplatnit celý potenciál svého sportovního výkonu v soutěži, a dosáhli tak vynikajících výsledků. Poslední rok ve své kategorii by měli junioři začít hrát ve vyšší kategorii a podle síly i několik turnajů v mužské kategorii, aby jednak nasbírali zkušenosti a jednak psychickou odolnost. Nejdůležitější však bude vždy přístup samotného sportovce. Z dlouholetých dotazování sportovců v různých sportech jsou patrné čtyři předpoklady úspěchu: sebekázeň, sebekontrola, sebedůvěra, seberealizace (Moravec et al., 2007; Grosser & Schönborn, 2008; Schönborn, 2008).

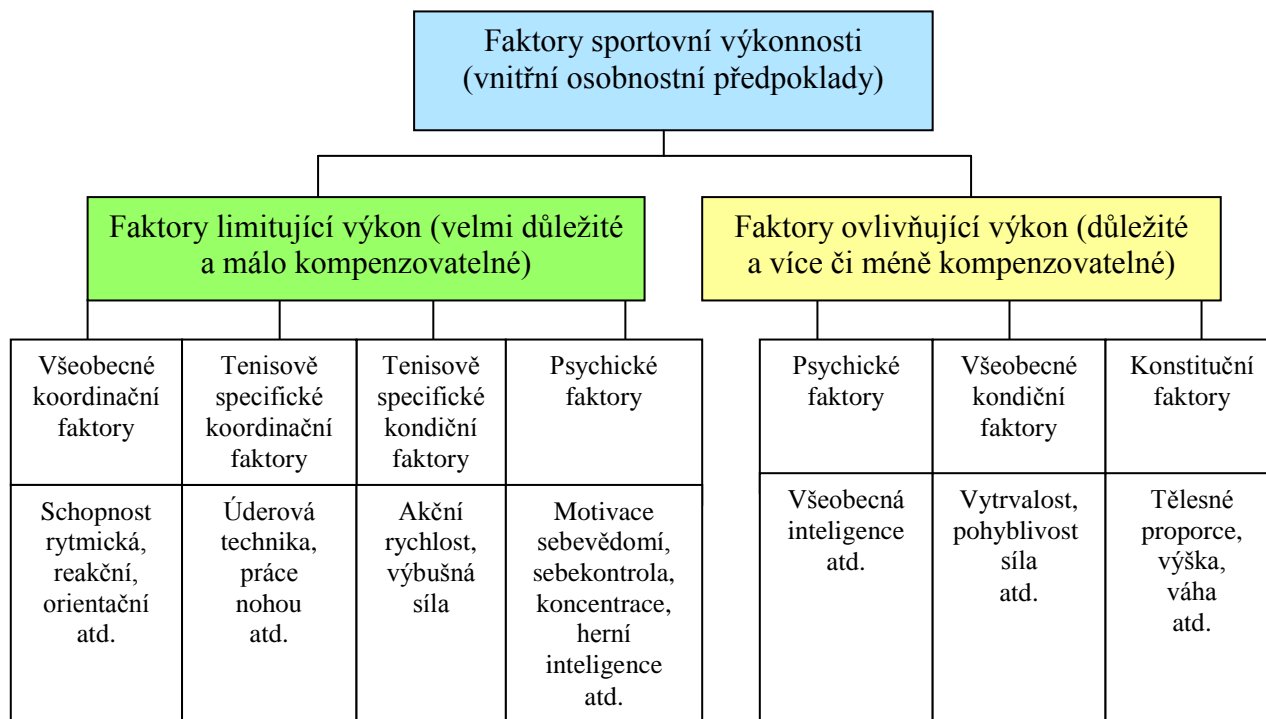
„Oblast psychiky hraje pro dosažení špičkových výkonů bezpochyby rozhodující roli, takže na vrchol sportovního *Olympu* mohou vyšplhat jen psychicky silní jednotlivci“ (Schönborn, 2008, 129).

Jednou cestou k vítězství je schopnost udělat ze všech nepříjemných faktorů svoji výhodu (měkké balóny, rychlý vítr, slunce, teplo, špatné kurty, hluk, diváci atd.).

2. 2 Sportovní výkon v tenise

Sportovní výkon v tenise je charakterizován specifickým pohybem, který na první pohled nevypadá náročně. Pohybové činnosti v tenise se skládají jak z činností nutných k provádění jednotlivých úderů, tak z činností lokomočních, sloužících převážně k přesunům po tenisovém dvorci. Veškeré činnosti mohou být charakteru acyklického či cyklického, přičemž činnosti acyklického charakteru (zejména tenisové údery, ale i lokomoce) jsou vykonávány v úzkém propojení s činnostmi cyklickými. Lokomoční činnosti tenista vykonává zejména před úderem a po něm; jsou to různé druhy běhů se změnou směru, přechody z pohybu do zastavení, rychlé starty, cval stranou, skluzy, skoky, obraty, poskoky, výskoky, výpady, někdy i pády a chůze. Na všechny tyto pohyby je kladena velká náročnost a musí být vždy provedeny včas, s předstihem (timing) a někdy i současně. Tenis se za posledních deset let změnil. Výměny se zkrátily téměř na polovinu, údery jsou rychlejší, tvrdší a přístup hráčů je mnohem agresivnější. Nejenom tenisové špičky, ale i profesionální začátečníci prožívají obrovský tlak na psychickou, fyzickou či mentální stránku. Proto pokud chce hráč pomýšlet na post světové jedničky, musí být od začátku připravený po všech těchto stránkách (Höhm, 1982; Crespo & Miley, 2003; Čelikovský, 1988; Stojan, 1991; Schönborn, 2000; Unierzyski & Szczepanowska, 2000, in Zháněl 2003).

Obecné schéma, uvedené v kap. 2.1.1, má v tenise svoje specifické aplikace vycházející z charakteru a požadavků tenisové hry. Tenisový výkon je ovlivňován řadou faktorů (indikátorů, předpokladů, činitelů), které je dle některých autorů (DTB, 1996; Schönborn, 2008) možno členit na faktory limitující výkon a ovlivňující výkon.



Obrázek 2. Přehled faktorů sportovní výkonnosti (Deutscher Tennis Bund, 1996, 93).

Na základě analýzy významu jednotlivých faktorů jsou za faktory limitující sportovní výkon v tenise považovány některé koordinační schopnosti (rychlost reakce, rovnováha) a kondiční schopnosti (akční rychlost, výbušná síla), zatímco faktory tělesné (např. tělesná výška a váha) jsou stejně jako některé kondiční faktory (vytrvalost či maximální síla) považovány za faktory ovlivňující výkon (Zháněl, 2005).

Postupný vývoj tenisu se snaží odstranit výše zmíněné jednotlivé limitující faktory pomocí metodologických výzkumů a odstranit tak technické a fyzické nedostatky tenistů. V obou zmíněných faktorech je největším nebezpečím psychika, která byla, je a bude hlavním rozdílem mezi vítězem a poraženým.

Člověk si musí být vědom základní moudrosti: *Největším a nejnebezpečnějším soupeřem na dvorci je vždycky hráč sám...* Abychom to vyjádřili slovy J. Loehra: „Vítězství v boji proti sobě samému je velmi těžká práce. Je to ta nejzazší výzva“ (Schönborn, 2008, 129).

Stále se mezi trenéry i hráči najdou tací, kteří trénují podle starých koncepcí a uplatňují stejný tréninkový přístup jak před 30 lety. V některých případech mohou být jejich snahy částečně přínosné, avšak pro celoživotní vzdělávání zcela nepraktické a měly by se přizpůsobit novým perspektivním metodám. „Trénink se musí přizpůsobit

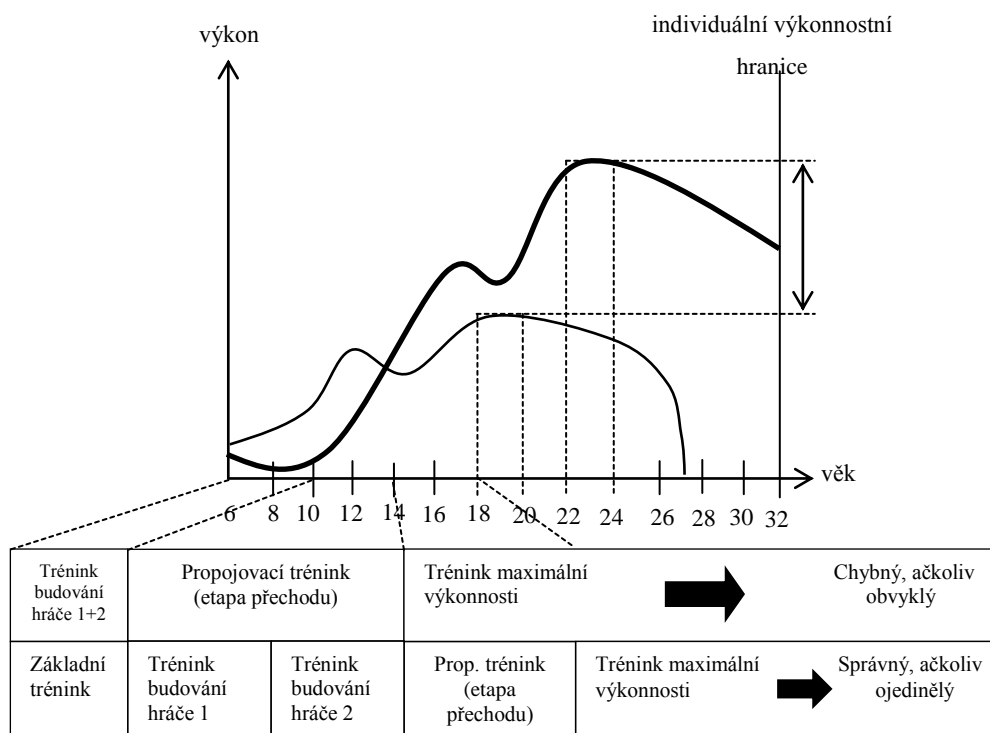
požadavkům moderním a především budoucím vrcholovým tenistům, respektovat požadavky zákonů adaptace a vstřebat do sebe všechny nové poznatky sportovní vědy k tomu, aby hráči mohli podat nejlepší výkon“ (Schönborn, 2008).

2.2.1 Výkonnostní předpoklady

Výkonnostní předpoklady jsou chápány jako předpoklady umožňující realizovat sportovní výkon. Je to pojem, který je důležitý při výběru sportu a hlavně při hledání talentu. Podle Dovalila et al. (2009, 14) vývoj výkonnostních předpokladů člověka zčásti určují vrozené dispozice. Tyto více nebo méně ucelené komplexy (vlohy, talent) se projevují na nejrůznějších úrovních organismu a mohou mít jistý vztah ke zvyšování sportovních výkonů.

Pro některé trenéry znamenají výkonnostní předpoklady hlavně vysoké fyzické vlastnosti a svého svěřence vedou touto cestou. Za tuto zkušenost mohu poděkovat dlouholeté tenisové praxi. Hráči kolem desátého roku v mé kategorii vždy převyšovali ostatní svou fyzickou zdatností, ale navzdory tomu museli kolem 17 roku přestat hrát tenis kvůli zdraví (osteoporóza, přetrénovanost, psychický blok). Přesně se k tomu vyjádřil Schönborn (1993, 1), který uvádí že „V brzkém věku fyzická zdatnost nehraje velkou roli ve vyvíjení výkonu. Nicméně se tento faktor začne zvyšovat ve významu po 12 věku a pokračuje přes pubertu, až se eventuálně stane druhým nejdůležitějším faktorem celkového výkonu v 16 letech.“

Každá vývojová etapa schopnosti vývoje hráče má svoje období a záměna těchto období může mít katastrofální dopad. Trenér zodpovídá za správnost tréninkového vývoje (viz obrázek 3).



Obrázek. 3 Rozdílné vývoje výkonu

2.2.2 Somatické faktory

V tenise se úroveň somatických předpokladů zjišťuje pomocí tzv. antropologických metod, které se člení na *antroposkopické* a *antropometrické*. Za nejdůležitější somatické faktory, které ovlivňují a v řadě sportů přímo determinují sportovní výkon, jsou považovány tělesná výška a hmotnost, délkové rozměry a poměry, složení těla (zastoupení svalových vláken), tělesný typ (somatotyp; Dovalil et al., 2002).

V řadě případů je prokázána úzká vazba mezi somatickými a motorickými faktory. Všeobecně je známo, že skokané do výšky jsou dlouhonozí, gymnasté jsou zpravidla malí, vzpěrači svalnatí, basketbalisté vysocí a běžci na dlouhé tratě mají zpravidla nízkou hmotnost a tělesnou výšku. Znamená to tedy, že v řadě sportů je tělesná stavba jistým přirozeným kritériem výběru (Zháněl, 2003).

2.2.3 Technické faktory

Od začátku tenisového trénování se používalo tradiční pojetí způsoby výuky tenisu v tom, že se trenér soustředil na hráčovu techniku, tedy provedení úderu. Měl

ve své představě vlastní styl provedení úderu pro každý úder, který využíval k tomu, aby hráči „předvedl“ jak má hrát. Jakmile hráč zvládl „modelovou“ techniku, zaměřil se trenér na stránku taktickou (tj. na použití techniky v herní situaci; Crespo & Miley, 2001). Toto pojetí se dnes využívá hlavně při učení amatérů. Profesionální přístup klade důraz na vyšší zapojení hráče do tréninku z hlediska myšlení; při každém úderu by měl podstoupit následující proces: percepce – rozhodnutí – provedení – zpětná vazba.

Pod technické faktory spadají následující základní tenisové údery:

Forhend

Forhend patří mezi nejdůležitější tenisové údery. Při výměnách od základní čáry je u vyspělých hráčů (všechny kategorie) nejpoužívanějším úderem. Dobrý forhend se může stát velkou zbraní u všech typu hráčů. Tento úder je často používán, chce-li hráč dostat soupeře pod tlak či dosáhnout vítězného bodu. Vyskytují se i takoví tenisté, kteří hrají forhend obouruč. Tento styl forhendu se vyskytuje spíše u hráček, které v mládí nebyly natolik silné, aby zahrály forhend jednoruč (Crespo & Miley, 2001).

Bekhend

Bekhend jakožto slabší úder se používal výhradně k obraně fázi, a tedy ke zpomalení výměny. Hráči si tím připravovali náběh na síť nebo oběhnutí na forhend. Dnešní tenis je velmi silový a rychlost a směr bekhendu a forhendu se téměř vyrovnaly. Bekhend, stejně tak jako forhend, se rozděluje na jednoručný a obouručný, ale rozdíl mezi nimi není tak zásadní jako u forhendu.

Bekhend jednoruč se spodní rotací (čop)

Bekhend jednoruč se spodní rotací se využívá výhradně ke zpomalení výměny. Tento úder využívají zejména hráči s jednoručním bekhendem a hrají ho zejména při vysokých odskocích. Další výhodou tohoto úderu je nesmírná přesnost a variabilita hraní čopu na základní čáru nebo volba zkráceného úderu. Čop hraný z bekhendové strany a v kurtu se ve většině případů nabíhá na síť a následuje volej. Je zvláštní, jak technika jednoručního i obouručného bekhendu dosáhla svého maxima technického provedení. Stejným stylem hraje technické provedení bekhendu na 90% hráčů. U forhendu je styl mnohem rozdílnější.

Podání

Podání (také servis) je nejenom jedním ze základních tenisových úderů, ale také nejdůležitějším úderem vůbec. Hráč bez kvalitního podání nemá šanci v tenise uspět. Podání je jediným úderem, kde hráč má „svůj čas“ a kde není limitován rychlostí odehrání úderu ze strany soupeře. V rozmezí 25 sekund se hráč může rozmýšlet, kam své podání umístí.

Zajímavosti

Ivo Karlovič – nejrychlejší servis 251 km/h

John Isner – 112 es v utkání

Roset M. – 26 dvojchyb v utkání

Isner J. a Mahut N. – nejdelší utkání 11 hodin a 5 minut

Volej

Volej patří mezi základní údery v tenise, které se hrají bez dopadu, přímo ze vzduchu. Obvykle se úder hraje v přední polovině kurtu, nejčastěji u sítě. Volej je zejména využíván na rychlejších površích (tráva, tvrdý povrch), kde má větší účinnost. V moderním tenise je preferována hra od základní čáry. Od dob, kdy se stal tenis rychlostně silovým, se od herního stylu servis – volej upustilo. Někteří hráči se však k tomuto stylu vracejí a dokazují jeho výhodu (Petra Kvitová, Michael Loder).

Smeč

Smeč patří mezi nejméně využívané tenisové údery, nicméně je stejně důležitý jako ostatní údery. Mezi základní rysy vyzpělé techniky smeče patří odhad dráhy míče, najít si správné postavení, umístění a prudkost úderu. Pohyb při smeči se velmi podobá pohybu při podání. Nicméně některé charakteristiky se zásadním způsobem liší. Při smeči hráč nemá kontrolu nad dráhou míče, a proto se musí snažit najít si co nejlepší postavení. Načasování úderu je velmi důležité. Z toho důvodu se při smeči využívá jen polovina rozsahu pohybu charakteristického pro podání (paže přechází přímo do náprahové pozice a náprah je zkrácený; Crespo & Miley, 2001).

Ostatní údery

Liftovaný volej – Jak už vyplývá z názvu, jedná se o volej, který se však hraje s horní rotací. Hraje se v kurtu 1–2 m před základní čarou. Liftovaný volej může být jak forhendový, tak bekhendový.

Halfvolej – Patří do širší škály tenisových úderů vyspělého tenisového hráče. Patří mezi technicky náročnější. Hráč při něm zasahuje raketou míč bezprostředně po jeho odskoku od hrací plochy.

Stop volej – Neboli stopbal, neformálně „krat’as“ patří k základním tenisovým úderům. Hráči používají tento úder na pomalých površích, jako je např. antuka. Účinný je rovněž na trávě, zvláště pak v ženském tenise.

2.2.4 Kondiční faktory

Kondice má přímý a nepřímý význam pro výkon, omezuje současně výkon i trénink. Důkladný a intenzivní trénink je možný jen na základě dobré kondice. Proto se musí navíc přihlížet k ústřední funkci kondice, již je schopnost regenerace. (Aerobní) vytrvalost způsobuje také to, že se člověk po zátěži dokáže rychle(ji) zotavit (Hohmann, Lames, Letzelter, 2010).

Kondiční připravenost je nejdůležitějším faktorem ovlivňujícím sportovní výkon pro všechny sporty, tudíž i pro tenis. Čím má hráč lepší kondici, tím vyšší výkonnosti může dosáhnout. Do vrcholové kondice se hráč nedostane pouze tím, že bude mít na svém kontě nespočet utkání. Proto má program rozvoje kondice, sestavený podle specifických nároků tenisu, nezastupitelnou úlohu a je nezbytnou součástí přípravy pokročilých tenisových hráčů a může být také rozhodujícím faktorem vedoucím k vítězství či naopak k porážce. Jak už bylo zmíněno, vysoká úroveň kondice napomáhá oddalovat nástup únavy a napomáhá rychlé regeneraci sil po utkání. Dalším důležitým faktorem je, že zlepšuje a podporuje hráčovu sebedůvěru a psychickou odolnost. Rovněž přispívá ke snížení počtu a závažnosti zranění a snižuje dobu potřebnou pro regeneraci sil po tréninku. Zlepšuje celkový zdravotní stav a umožňuje podávat vrcholný výkon několik dnů v řadě, neboť oddaluje nástup únavy během soutěže (Zháněl, 2005).

2.2.5 Taktické faktory

Využití taktiky v tenise patří mezi nejsilnější stránky. Je důležité, aby si hráč byl vědom a uměl využít těchto získaných znalostí v zápasech a trenér by se měl v tréninku ujistit, že hráč taktické myšlení ovládá a umí je uplatnit v praxi. Aby hráč mohl některé z těchto taktik využít, musí být dostatečně technicky vybaven (Crespo & Miley, 2001).

5 základních herních taktik

- podání
 - výběr z 1. a 2. podání, směr, rotace, rychlost, umístění, podání – volej atd.
- příjem podání
 - razance, délka, čop, lift, příjem – volej, oběhnutí úderu atd.
- hra od základní čáry (oba hráči u základní čáry)
 - styl (útočný, neutrální, obranný), využití soupeřova slabšího úderu atd.
- přechod k síti a hra u sítě
 - délka voleje (dlouhý, krátký, stopvolej), využití úhlů, nízký odskok
- prohoz
 - úder hraný pod nohy, lob, na tělo atd. (Crespo & Miley, 2001)

2.2.6 Psychické faktory

Mezi kompenzovatelné faktory v tenise patří somatické, kondiční a psychické faktory. Zejména ty psychické mají na hráče největší vliv jak před, během zápasu, tak i po něm a je důležité, aby si toho rodič či trenér byli vědomi. Zejména po prohraném zápase je důležité, aby se rozbor utkání nedělal hned po dohrání, ale s odstupem času. Hráč by měl sám začít rozebírat průběh utkání. Důležitá je zpětná vazba samotného hráče (Bös & Wohlmann, 1986; Ferrauti et al., 1999, in Zháněl, 2003).

Podpora sebedůvěry a psychické odolnosti hráče patří mezi hlavní cíle trenéra. Zaručuje ji hlavně vysoká úroveň kondice a neméně důležitá seberealizace hráče. Pokud sám hráč bude vědět, že pro přípravu zápasu udělal vše, co bylo v jeho silách, tak neexistuje lepší způsob, jak se stát psychicky velmi odolným.

K psychologické přípravě hráče je nutno přistupovat i mimo kurt, kde by trenér rozebral s hráčem plán na další sezónu. Brát v úvahu určitý počet zápasů a v mladistvém věku se občas zaměřit i na vyšší kategorie.

2.2.7 Koordinační faktory

Tenis patří do skupiny koordinačně nejnáročnějších sportů. Množství různých aktuálních herních situací nutí hráče být stále ve střehu a rychle a efektivně řešit situace, které v zápase nastanou. Jen málo sportů vyžaduje takovou úroveň koordinace jako tenis, a proto je důležité, aby ji hráči měli na vysoké úrovni. Podle Hirtze a Niebera (2005, in Zháněl, Černošek, Šilhánek, & Soukup, 2011) jsou koordinační schopnosti chápány jako relativně pevně uložené a zobecněné vývojové kvality specifických procesů řízení a regulace pohybů a výkonnostní předpoklady k zvládnutí dominantně koordinačních požadavků.

Koordinační schopnosti jsou v tenise základním stavebním pilířem výkonu a jsou považovány za faktor limitující výkon, tzn. že nemohou být kompenzovány pomocí jiných faktorů. Jako základní schopnosti předpokladu úspěšného hráče je nutno disponovat dobrou úrovní jak všeobecných, tak i tenisově specifických koordinačních schopností. Koordinační schopnosti nejsou samoúčelné a jejich vývoj je úzce spojen s tréninkem techniky (především v dětství). Nesporné je také vzájemné působení a propojení koordinačních a kondičních schopností (jako jsou síla, rychlost, vytrvalost), které se v tenise projevují zejména v běžecké a úderové technice. Propojení těchto dvou schopností je nesmírně důležité, protože jedno bez druhého nemůže existovat. Plynule a ekonomicky provedené pohyby poskytují určitou ochranu před zraněními. Při dlouhých utkáních, kdy dochází k maximálnímu vyčerpání, jsou motorické a technické vlastnosti natolik rozladěné, že může dojít až ke zranění (Deutscher Tennis Bund, 1996; Ferrauti et al., 1999; Heinzl, Koch, & Strakerjahn, 1997; Hirtz, 1985; Strakerjahn, 1995, 1996, 1997; Zháněl & Zlesák, 1999; in Zháněl 2005).

Trénink koordinace je nesmírně důležitý. Hráč by měl disponovat celou škálou koordinačních pohybů, a tudíž by měl být všestranný. Trénink koordinace by tedy měl být zaměřený na celkový rozvoj, ale měl by postupně rozvíjet každou schopnost postupně zvlášť. Praktické zkušenosti a empirické důkazy tedy ukazují, že koordinační trénink zaměřený na konkrétní dovednosti je úspěšnější než celková příprava koordinace (Hirtz, 1995).

2.3 Talent

V dostupné literatuře najdeme různé definice pojmu „talent“, pro upřesnění uvádím alespoň některé z nich.

Když někoho označíme jako talent, předpokládáme, že se liší od ostatních svého věku. Jedinec má určitý komplex předpokladů pokrývající požadavky kladené na sportovce, který má dosáhnout vysoké sportovní výkonnosti. Jednotlivec se k těmto požadavkům více či méně blíží a podle toho hovoříme i o míře talentovanosti. Talent je darem od boha, ale z velké části se spojuje s vrozenými dispozicemi, které se ve vztahu ke sportu v různém stupni podílejí na různých předpokladech (somatické, psychické, funkční schopnosti organismu apod.; Dovalil et al., 2009).

„Pouze specifická skupina hráčů, mající tzv. »všestranné vlastnosti« pro tenis, která má nespočet specifických vlastností, které si hra vyžaduje a umí je ukázat a dokázat ve hře. Tito hráči se nazývají talenti“ (Crespo & McInerney, 2006).

Ze souhrnu různých encyklopedií vyplývá, že talent je celkovou sumou předpokladů, která pokrývá požadavky kladené na sportovce pro dosažení absolutně nejvyšší sportovní výkonnosti. Jednotlivec se k těmto požadavkům více či méně blíží a podle míry přiblížení hovoříme o míře talentovanosti (Perič, 2006).

S talentovanými, ale i s ostatními hráči, u kterých se předpokládá bohatá kariéra, by mělo být zacházeno velmi opatrně. Jak mladší, tak i starší hráči jsou velmi ovlivnitelní svým okolím (rodiče, funkcionáři, sponzoři, mecenáši, přátelé). Ti samozřejmě chtějí pro svého chráněnce „to nejlepší“. Ale v některých případech může dojít ke kontraproduktivě, když se jedinec snaží vyhovět všem. Až na zcela malé výjimky, které však nebyly žádným dlouholetým řešením a většinou končily velkým třeskem, docházelo mezi rodiči a jejich dětmi velmi brzy (nejpozději v první pubertální fázi) k vážné konfrontaci, která měla pro další vývoj dětí částečně zničující následky (Grosser M., & Schönborn R., 2008). V tomto ohledu by měl mít hlavní a poslední slovo trenér, který bude „život“ svěřence řídit. „Optimálních fyziologických adaptačních procesů se docílí jen systematickým a přesně podle plánu vedeným opakováním a zatěžováním. Vše ostatní je vlastně podvod na sportovci“ (Grosser & Schönborn, 2008. 153).

Talentovaní sportovci mohou trénovat do 12/13 věku dohromady a až poté by se měla jejich obsahová stránka tréninku lišit. Fyziologické schopnosti (aspekty) začnou být nepřehlédnutelné. Společný trénink chlapců a dívek je neméně důležitý

a měl by být využíván ve všech sportech s ohledem na věkový rozdíl. Dívky díky jejich zvláštnímu biologickému vývoji jsou 1–3 roky ve vývoji napřed před chlapci. Z toho důvodu jsou schopné vyrovnat se s náročným tréninkem (Crespo & Miley, 2001).

2.3.1 Třídění a podpora talentu

V současné praxi tenisového sportu se bohužel stále ještě, až na malé výjimky, berou v potaz již u těch nejmenších výsledky a žebříčky podle hesla: Ti úspěšní a ti, co se umísťují na předních místech, musí být přece ti nejtalentovanější! To je ta největší chyba, která se dá udělat. Talent nejde vybrat podle nějakých směrnic, výsledků či tabulek, pouze s jejich pomocí bude náš výběr o to přesnější (Grosser & Schönborn, 2008; Dovalil et al., 2009).

Nejdříve je důležité vybrat mezi množstvím 6–12letých ty, co se umějí „pohybovat“ lépe než ostatní. Dále po 3–6 týdnech se nabízí provést motorické testy na všeobecnou koordinační a kondiční schopnost. Po 2–6 měsících by se měly připojit sportovně-vědecké a medicínské postupy. Zároveň je účelné během těchto postupů provádět objektivní zhodnocení pomocí seznamů tzv. checklistů (viz obr. 4). Tyto údaje podporují jak sportovně-specifický výběr, tak i obzvláště rozpoznání psychicky-mentálních složek (Grosser & Schönborn, 2008).

Vrcholové výkonnosti ve sportu není možné v současné době dosáhnout jiným způsobem, než plným podřízením osobního života potřebám tréninkového a soutěžního života. Je to vlastně sázka na jednu kartu, ale stále přibývá sportovců, kteří během své kariéry ve sportu studují. Studium má velký vliv zejména na mladší talenty, které to povzbuzuje psychicky. Podpora talentu nespočívá jen v zajištění tréninků, ale i v zajištění studijních příležitostí, příjemného prostředí a jeho okolí a hlavně v zajištění ubytování blízko sportovního centra. Z průzkumů prováděných na nespočet vítězů (mistrovství světa, olympiády, mezinárodních turnajů atd.) vyplývá, že také délka „vzdáleností“ k místu tréninku a ke škole hraje podstatnou roli. Při dlouhé cestě na trénink se může vytratit pocit těšení se na trénink a může být vyvolána únava organismu, která se podepíše na tréninku (Perič 2006, Grosser & Schönborn R, 2008).

OSOBNÍ ÚDAJE:	
Jméno:	Narození:
	Bydliště:
Tréninkový věk:	Den první analýzy:
Trenér:	Den poslední analýzy:
ÚDAJE VZTAHUJÍCÍ SE K OSOBE:	
1. tělesné údaje	++ + 0 - --
2. koordinační schopnost	++ + 0 - --
3. rychlost	++ + 0 - --
4. (výdrž) vytrvalost	++ + 0 - --
5. síla	++ + 0 - --
6. práce nohou	++ + 0 - --
7. technika	++ + 0 - --
8. taktika	++ + 0 - --
9. hrací vtip (hravost)	++ + 0 - --
10. rychlost učení	++ + 0 - --
11. růst výkonu	++ + 0 - --
12. ctížádost	++ + 0 - --
13. vůle	++ + 0 - --
14. tvrdost	++ + 0 - --
15. tréninková píle	++ + 0 - --
16. sebevědomí	++ + 0 - --
17. naděje na úspěch	++ + 0 - --
18. schopnost odolávat stresu	++ + 0 - --
19. odvaha	++ + 0 - --
20. bojový duch	++ + 0 - --
21. (schopnost předjímaní) anticipace	++ + 0 - --
22. schopnost	++ + 0 - --
23. sebedisciplína	++ + 0 - --
24. chování	++ + 0 - --
ÚDAJE VZTAHUJÍCÍ SE K OKOLÍ:	
1. klub	++ + 0 - --
2. svaz	++ + 0 - --
3. trenér	++ + 0 - --
4. rodiče	++ + 0 - --
5. škola	++ + 0 - --
6. přátelé	++ + 0 - --
7. vzdálenost místa tréninku od domova	++ + 0 - --

Obrázek 4. Tabulka Check list talentovaného hráče (podle Schönborna, 1992)

Vysvětlivky: V hodnotící škále je 5 hodnotících kritérií: --velmi špatné, - špatné, 0-průměrné, + dobré, ++ velmi dobré

3. VÝZKUMNÝ PROBLÉM, VÝZKUMNÁ OTÁZKA A CÍLE VÝZKUMU

3.1 Formulace problému

Ze syntézy poznatků je zřejmé, že tenis je velmi komplexním sportem, na výkon hráče v zápase a výsledek zápasu má vliv velké množství faktorů. Od technicky dokonalého zvládnutí všech úderů přes kondiční schopnosti až po vliv povrchu kurtu, případně povětrnostních podmínek. Za jeden z nejdůležitějších faktorů současného špičkového tenisu lze považovat psychickou odolnost hráče vůči stresovým situacím a schopnost úspěšného zvládnutí důležitých fází zápasu.

3.2 Výzkumná otázka

Lze z analýzy herních charakteristik finálových zápasů juniorů do 14 let zjistit, které z nich jsou významné pro výsledek zápasu?

3.3 Cíle výzkumu

Cílem výzkumu bylo provést analýzu herních charakteristik dvou finálových zápasů juniorů do 14 let při mistrovství světa 2011 v Prostějově (World Junior Tennis Finals, WJTF) a zjistit, které z nich jsou významné pro celkový výsledek utkání.

Cíle výzkumu:

1. posouzení úrovně herních charakteristik 1. finálového utkání dle zvolené metodiky
2. posouzení úrovně herních charakteristik 2. finálového utkání dle zvolené metodiky
3. komparace herních charakteristik 1. a 2. finálového utkání

3.4 Úkoly práce

1. z videozáznamu dvou finálových utkání provést grafický záznam jednotlivých herních charakteristik do tabulek a obrázků
2. komentovat zjištěné herní charakteristiky z hlediska významnosti pro celkový výsledek utkání

4 METODIKA

Bakalářská práce byla zaměřena na analýzu dvou finálových dvouher chlapců týmů Koreje a Japonska. V prvním utkání nastoupili druzí hráči jednotlivých družstev SH (KOR) proti YT (JAP), druhý zápas odehráli KK (KOR) proti YJ (JAP).

4.1 Výzkumná metoda

Použité výzkumné metody je možno v souladu s členěním (Hendla, 2005) označit jako metodu *status* (stav) zkoumající specifikovanou skupinu juniorů do 14 let a zjišťující herní charakteristiky jejich tenisové hry. Dále je využita metoda *explore* za účelem podrobnějšího popisu objektů s cílem porozumět průběhu utkání. Pro srovnání výsledků dvou finálových utkání je využita metoda *komparace*.

4.2 Zkoumaný soubor

Zkoumaný soubor se skládal ze čtyř juniorů do 14 let, hráčů finálového utkání WJTF 2011. Z týmu Koreje to byli SH (druhý hráč týmu) a KK (první hráč týmu), za Japonsko nastoupili YT (druhý hráč týmu) a YJ (první hráč týmu). Jako první nastoupili k utkání týmové „dvojky“, druhé utkání odehrály týmové „jedničky“.

4.3 Měřicí procedury a metody sběru dat

Obě finálová utkání byla natočena kamerou Sony s harddiskem umístěnou ve stabilní poloze na stativu v pravém rohu nad tenisovým kurtem, což umožnilo zachytit celou plochu kurtu. Postavení kamery bylo standardní při pořizování všech záznamů. Utkání byla natočena kontinuálně bez zastavování záznamu a doplňována slovním komentářem o hráčích a výsledku utkání. Záznamy byly z kamery převedeny na DVD pro účely dalšího zpracování a sestřihány (zkráceny) o přestávky mezi gamy. Obě natočená utkání byla následně analyzována z DVD záznamu na notebooku dle metodiky pro zjišťování herních charakteristik utkání vypracované autory Schönbornem a Zhánělem (2007).

4.4 Analýza dat

Metodika pro zjišťování herních charakteristik utkání zahrnovala následující body (Schönborn & Zháněl, 2007):

1. Místa dopadu míče obou hráčů během každého bodu
 - a) Podání a jejich počet
 - b) Return
 - c) Údery ze základní čáry
 - d) Voleje
2. Místa úderů obou hráčů během každého bodu
3. Chyby do sítě, chyby do strany, chyby za základní čárou
4. Počet úderů během jednoho bodu (včetně podání)
5. Vítězné (winner), vynucené a nevynucené body u každého hráče a průběžný výsledek během utkání.

U jednotlivých bodů analýzy jsem použil různé způsoby pro zapisování dat do tabulek. U úderů, pro které je důležité umístění (např. místa dopadu míče, místa úderů hráčů) jsem zápas (přehrávaný na počítači) vždy zastavil ve chvíli, kdy byl míč, nebo úder na místě. Úder jsem zaznamenal a pokračoval tímto způsobem až do konce. U jiných bodů (např. u chyb do sítě, do stran, za základní čáru, body vítězné, vynucené a nevynucené, počet podání atd.) jsem zapisoval do předem vyhotovených tabulek pomocí čárek, které jsem po ukončení sečetl a zapsal do tabulky. Počet úderů během jednoho bodu jsem zapisoval k číslům 1 až 9 (nebo více), podle počtu zahraných úderů. Délky výměn jsem měřil pomocí stopek na jedno desetinné číslo a zapisoval jednotlivě ke každé výměně. Sladění oblečení, vzhled a povzbuzování hráčů bylo téměř k nerozeznání a nespolehlivost hlavního rozhodčího mě nutila počítat průběžný stav utkání během každé statistiky. Pro přehrávání zápasu jsem použil přehrávač (software) BS Player se snadným pozastavováním záznamu.

Pro zapisování jednotlivých statistik do tabulek jsem musel shlédnout utkání celkem šestkrát. Při zapisování jsem postupoval následovně:

1. Úspěšnost a umístění podání
2. Místa úderů hráčů, chyby do sítě, do stran, za základní čáru a voleje.

3. Průběžný stav, délky výměn, vítězné, vynucené a nevynucené chyby.
4. Umístění returnu.
5. Hrané údery ze základní čáry
6. Počet úderů během jedné výměny a jejich celkový počet.

6 VÝSLEDKY A DISKUZE

V jednotlivých částech práce budeme postupně analyzovat herní charakteristiky finálového zápasu mezi týmy Korea a Japonsko (soutěž chlapců) na mistrovství světa do 14 let (World Junior Tennis Finals, WJTF) v Prostějově v roce 2011. Statistické vyhodnocení jednotlivých herních charakteristik bude shrnuto v následujících tabulkách.

6.1 Analýza herních charakteristik prvního utkání

První finálové utkání odehráli druzí hráči jednotlivých mužstev. Jednalo se o hráče SH (Korea) a hráče YT (Japonsko). Utkání trvalo 1 hodinu a 20 minut a skončilo vítězně pro korejského hráče jasným poměrem 6:1, 6:4.

Oba hráči se během celého zápasu chovali velmi korektně a sportovně. Japonský hráč působil zpočátku zakřiknutým dojmem a zejména v prvním setu byl hodně nervózní, příliš se nesoustředil a skoro vůbec se nepovzbuzoval. Naopak korejský hráč působil sebevědomě a od začátku šel za svým cílem vyhrát zápas. Celý zápas se povzbuzoval a hlavně i v momentech, kdy čelil „breakballu“.

Místa dopadu míče obou hráčů během každého bodu

Tabulka 1. Analýza úspěšnosti prvního a druhého podání hráčů SH a YT a celkový počet (1. set)

Hráč	1. podání			2. podání			1. pod.	2. pod.	PD
	In	Sít'	Out	In	Sít'	Out	Celkový počet		
SH (KOR)	12 (60%)	3	5	7 (88 %)	1	0	20	8	1
YT (JAP)	16 (89%)	2	0	2 (100 %)	0	0	18	2	0
Rozdíl	4	1	5	5	1	0	2	6	0

Vysvětlivky: *In* – míč v kurtu
Sít' – míč v síti
Out – míč mimo kurt
SH – jméno korejského hráče
YT – jméno japonského hráče
1. pod. – první podání

PD – počet dvojchyb

Z této tabulky vyplývá, že korejský hráč (SH) měl sice v 1. setu procentuálně menší úspěšnost jak 1. (60%), tak i 2. podání (87,5 %), ale přesto díky razantnosti (1. podání) a přesnosti (2. podání) první set vyhrál. Při svém podání se proto málokdy dostal pod soupeřův tlak a naopak po soupeřově málo razantních returnech získával body. Na druhé straně měl japonský hráč (YT) vysokou úspěšnost 1. (89%) a 2. podání (100 %) a nedopustil se žádné dvojchyby. Bylo to zapříčiněno tím, že místo razantnějšího 1. podání, servíroval tzv. na jistotu a spoléhal se více na umístění servisu než na jeho rychlost. Tato taktika je oblíbená u hráčů, kteří mají slabší 1. podání, ale je nutno konstatovat, že dovolila japonskému hráči držet krok se soupeřem pouze do poloviny první sady, kdy např. ve čtvrtém gamu korejský hráč podcenil rotaci 1. podání a udělal dvě nevynucené chyby, které ho pak stály game. Neměnnost a prakticky nulová kreativita japonského hráče na servisu, který vůbec neměnil styl svého podání, ho nakonec stála první set. Korejci totiž nedělalo problém si na tento servis časem zvyknout, nachystat si dobré postavení na returnu a tím pádem hrát stále razantnější returny, kterými dostával Japonce pod stále větší tlak a tím získával důležité body.

Tabulka 2. Analýza úspěšnosti prvního a druhého podání hráčů SH a YT a celkový počet (2. set)

Hráč	1. podání			2. podání			1. pod.	2. pod.	PD
	In	Sít'	Out	In	Sít'	Out	Počet		
SH (KOR)	18 (67 %)	2	7	9 (100 %)	0	0	27	9	0
YT (JAP)	19 (56%)	7	8	13 (87%)	2	0	34	15	2
Rozdíl	1	5	1	4	2	0	7	6	2

Vysvětlivky: viz tabulka 1

Z této tabulky vyplývá, že korejský hráč (SH) měl ve 2. setu větší úspěšnost obou podání, což lze vysvětlit i tím, že vyhrál první sadu a to mu dodalo sebevědomí. Poměr úspěšnosti obou hráčů při prvním podání (66,7:55,9) je o více než 11% ve prospěch hráče SH. Poměr úspěšnosti obou hráčů při druhém podání je 100:86,7%. Lze se domnívat, že díky výborné fyzické kondici (což lze vysledovat z videozáznamu) vydržel podávat stejně rychle i úspěšně i ke konci druhé sady. Kvalitnější servis rozhodl

o vítězství druhé sady. Z videozáznamu lze vypožorovat, že hráč YT v druhém setu výrazně změnil razantnost svého podání a přidal rychlosti u obou podání. To vedlo k více nevy nuceným chybám a dokonce ke dvěma dvojchybám. Tento styl hry mu však napomohl se vrátit v 2. setu do hry. Zápas byl vyrovnaný, i když tomu výsledek moc nenapovídá. Za stavu 4:2 pro Korejce si Japonec podržel podání a dokonce se mu podařilo sebrat i jedno protihráči. Tyto dva gamy však sebraly Japonci příliš sil a za stavu 4:4 se na něm podepsala fyzická a psychická únava, polevil a závěrečnou sadu prohrál 4:6.

Tabulka 3. Analýza umístění 1. a 2. podání v průběhu (1. set)

Hráč	MP	Umístění 1. podání			Umístění 2. podání		
		Ven z dvorce	Na tělo	Na T	Ven z dvorce	Na tělo	Na T
SH	ZP	4	1	6	1	0	4
	ZL	5	2	2	3	0	0
YT	ZP	4	1	4	0	0	0
	ZL	7	1	1	2	0	0

Vysvětlivky: *MP* – místo podávajícího
ven z dvorce – podání křížem
na tělo – podání na střed
na T – podání na středovou servis čáru
ZP – podání zprava
ZL – podání zleva

Oba hráči podávali 1. i 2. podání umístěně. Až na několik výjimek, kdy hráči zahráli servis na střed. Ovšem to se nedá automaticky považovat za chybu, protože i podání na střed má svůj význam. Korejský (SH) hráč měl svoji statistiku umístění 1. podání vyrovnanější, co se týká umístění. To samozřejmě také svědčilo o těžké předvídatelnosti. Japonský (YT) hráč při servisu z pravé strany pravidelně měnil svoje umístění, ale při jeho pomalé rychlosti to nemělo velký význam. Z levé strany však servíroval pouze do bekhendu, protože servis na střed by byl hned ztrátou bodu. V podstatě se dá konstatovat, že 2. servisy hráči podávali vždy do bekhendu soupeře, to se ale stalo velmi předvídatelným, a hráči si returny často obíhali na forhend a podávající se tak okamžitě dostal zbytečně pod tlak. Hráči by občas měli i za cenu

dvojchyby změnit směr 2. podání, popř. je víc roztočit, aby i jejich 2. servis byl stejně nepředvídatelným jako 1.

Tabulka 4. Analýza umístění 1. a 2. podání v průběhu 2. setu

Hráč	MP	Umístění 1. podání			Umístění 2. podání		
		Ven z dvorce	Na tělo	Na T	Ven z dvorce	Na tělo	Na T
SH	ZP	5	0	9	1	0	3
	ZL	7	3	3	4	1	0
YT	ZP	7	1	10	4	0	5
	ZL	9	2	5	6	0	0

Vysvětlivky: viz tabulka 3.

Druhý set trval o něco déle a druhých podání bylo mnohem více než v první sadě. Při zvýšení počtu druhých podání byli hráči už nuceni občas směr podání změnit, např. do forhendu soupeře. Důsledkem toho bylo to, že oba hráči podání do forhendu nečekali a pokaždé tento return zkazili. Korejský hráč tuto taktiku využil pouze jednou, a to z důvodu, že Japonec ze slabého bekhendového returnu nedokázal zatlačit a tudíž mu do forhendu servírovat nebylo vůbec potřeba. Japonec zahrál 2. servis celkem čtyřikrát do forhendu. Myslím, že taktiku překvapení servisu do forhendové strany plně využil. Z těchto servisů Korejec dvakrát zahrál return na střed, jednou ho zkazil a jednou ho rozehrál po podélné čáře do bekhendu.

Tabulka 5. Analýza umístění returnu z 1. a 2. podání v průběhu 1. setu

Hráč	zóna		červ.	pravá	střed	levá	celkem in	out	sít'
SH	forhend	1.	3	0	0	2	5	0	2
		2.	0	0	0	1	1	0	0
	bekhend	1.	4	4	2	0	10	0	0
		2.	0	0	0	1	1	0	0
YT	forhend	1.	2	1	1	0	4	0	1
		2.	0	1	0	1	2	0	0
	bekhend	1.	2	1	0	2	5	1	2
		2.	2	1	0	0	3	0	0

Vysvětlivky: červ. – červená (zóna)

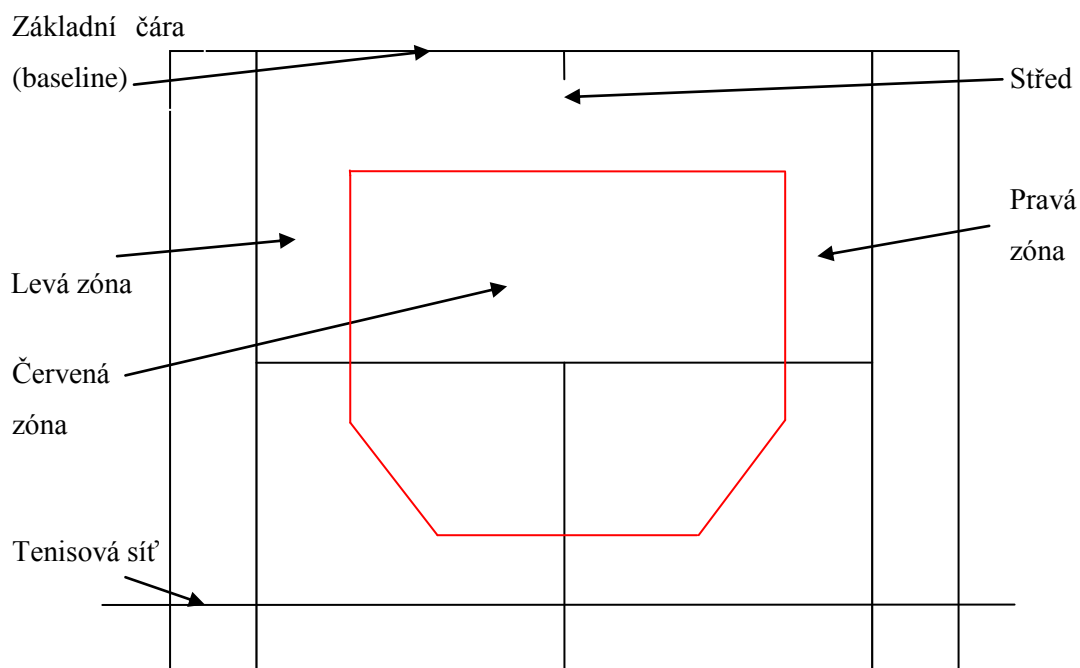
Z tabulky vyplývá, že korejský hráč (SH) se snažil hned z returnu z forhendové strany tlačit nebo zahrát obranný úder do bekhendu, aby se vyvaroval útoku. Z bekhendové strany nezahrál jediný úder do forhendové strany, což bylo pro Japonce velmi nepříjemné. Každý jeho servis šel do výměny a nepomohl si téměř žádným servisem. Japonský hráč se při returnu snažil hlavně vrátit míč do hry. Nebyla vidět snaha o umístění returnu do bekhendové či forhendové strany a celý první set bojoval jen s tím, jak vrátit return do kurtu. Z videozáznamu lze dovodit, že v prvním setu se na Japonci hodně podepsala nervozita, která rozhodla o výsledku první sady.

Tabulka 6. Analýza umístění returnu z 1. a 2. podání v průběhu 2. setu

Hráč	zóna		červ.	pravá	střed	levá	celkem in	out	sít'
SH	forhend	1.	3	4	1	0	8	0	2
		2.	3	0	2	0	5	0	0
	bekhend	1.	4	3	2	0	9	0	0
		2.	3	3	0	0	6	0	2
YT	forhend	1.	4	1	1	0	6	0	0
		2.	0	0	0	0	0	1	0
	bekhend	1.	2	5	2	2	13	2	0
		2.	3	1	1	1	6	0	1

Vysvětlivky: viz tabulka 5.

V 2. sadě začal Japonce velmi agresivně a vyhrál hned první game. Pak bohužel polevil a výsledek se rychle otočil a zastavil se až na výsledku 2:4 z pohledu Japonce. Poté se Japonce uklidnil a soustředil se na to, aby svoje returny z bekhendové strany hrál soupeři zpět do jeho bekhendu a returny z forhendové strany umísťoval k podélným lajnám. Tato taktika slavila úspěch. Japonce tímto způsobem prorazil servis Korejce a při udržení svého servisu srovnal na 4:4. Z videozáznamu lze vypočítat, že u Japonce poté došlo k velkému psychickému vyčerpání a k závěru zápasu tzv. odpadl a prohrál. Korejce vydržel celý druhý set soustředěně returnovat a všechny svoje údery směřoval do bekhendu soupeře. Díky tomu, že Japonce servíroval z většiny svých servisů pouze druhé podání, se nemohl v podstatě dostat před základní čáru hlouběji do kurtu a tím umísťovat lépe a tvrději svoje údery. To ho prakticky zbavilo jakékoliv možnosti nejen zaútočit, ale i rozehrát výměnu tak, aby byla alespoň vyrovnaná.



Obrázek 5. Znárodnění červené zóny

Tabulka 7. Analýza hraných úderů ze základní čáry v průběhu 1. setu

Úder	Směr	SH				YT			
		In	Out	Síť	Celkem	In	Out	Síť	Celkem
Forhend	kříž	19	4	1	25	13	6	2	21
	p. čára	15	3	2	20	15	4	3	22
Bekhend	kříž	23	4	3	30	21	3	4	28
	p. čára	6	2	0	8	5	0	3	8
Čop	kříž	1	3	1	5	1	0	0	1
	p. čára	0	1	0	1	1	0	0	1
Zkrácený úder	kříž	0	0	0	0	0	0	0	0
	p. čára	0	0	0	0	0	0	1	1
Celkem		64	17	7	89	56	13	13	82

Vysvětlivky: *In* – míč v kurtu
out – míč mimo kurt
síť – míč v síti
p. čára – podélná čára

Z této tabulky vyplývá, že oba hráči hráli všechny údery rovnoměrně pravidelně (až na bekhend) po podélné čáře (SH – 9%, YT – 9,8%), který je z hlediska náročnosti nejtěžší. Probíhaly výměny křížného typu, které jsou nejčastěji vidět u mladších

a starších žáků. Ani jeden z hráčů nebyl natolik vyhraný, aby mohl měnit hru každým úderem. Kdo se o to pokusil, tak většinou zkazil. Jde zejména o trpělivost, která je důležitá a rozlišuje tím vítěze od poraženého. Čop (SH – 6,7%, YT – 2,4%) hráli hráči pouze z defenzivní potřeby. Zejména Japonec měl tento úder využívat daleko častěji, aby se mu podařilo rozhodit a zpomalit tempo soupeře. Zkrácený úder v prvním setu byl k vidění jen u Japonce, který se o něj pokusil jen z nouze, a byl tím pádem snadno předvídatelný. Zkrácený úder měl být také využíván častěji, ze stejného důvodu jako čop.

Tabulka 8. Analýza hraných úderů ze základní čáry v průběhu 2. setu

Úder	Směr	SH				YT			
		In	Out	Sít'	Celkem	In	Out	Sít'	Celkem
Forhend	kříž	28	7	4	39	24	9	3	36
	p. čára	35	2	3	40	28	5	4	37
Bekhend	kříž	62	0	0	62	25	1	0	26
	p. čára	28	6	0	34	24	4	1	29
Čop	kříž	1	0	2	3	0	2	0	2
	p. čára	2	1	0	3	1	0	1	2
Zkrácený úder	kříž	0	0	0	0	0	0	0	0
	p. čára	0	2	0	2	2	0	0	2
Celkem		156	18	9	183	104	21	9	134

Vysvětlivky: viz tabulka 7

Z této tabulky vyplývá, že i bekhend po podélné čáře (SH – 18,6%, YT – 21,6%) museli hráči využívat daleko častěji, protože délka a náročnost druhého setu si to vyžadovala. Japonskému hráči během prvních pár gamů stouplu sebevědomí. Vzchopil se a v 2. setu hrál mnohem různoroději, než v prvním. Korejec nebyl úplně pasivní, ale z videozáznamu se dalo vypořadovat, že nechal tvořit hru Japonce a většinu úderů mu hrál do bekhendu. Tato taktika se vyplatila, protože za stavu 4:4 Japonce odpadl jak po fyzické, tak i po psychické stránce. Čop (SH – 3,3%, YT-3%) a zkrácený úder (shodně po 1,5%) využívali hráči pouze z defenzivní obrany, a proto všechny tyto údery prohráli.

Tabulka 9. Analýza volejů hraných v průběhu 1. setu

Hráč		SH		YT		
		in	out	in	out	
Forhend	kříž	0	1	1	1	
	p. čára	0	0	0	0	
	stopbal	kříž	0	0	0	0
		p. čára	1	0	0	1
	smeč	kříž	0	0	3	0
		p. čára	0	0	1	1
Bekhend	kříž	0	0	1	0	
	p. čára	0	0	1	0	
	stopbal	0	0	0	0	
Celkem		1	1	8	3	

Z této tabulky vyplývá, že voleje zrovna nebyly dominantou korejského hráče. Na síť se dostal pouze dvakrát, a to ještě ne s promyšleným útokem. Měl tedy pouze 50% úspěšnost a to byl třikrát z nepřípraveného náběhu prohozen. Japonský hráč šel na síť mnohem častěji a měl 63% úspěšnost. Za první set smečoval celkem pětkrát, ale všechny smeče až na jediný byly lehké, ten těžší hrál za hlavou a zkazil. Japonec hrál agresivněji a pro oko diváka mnohem atraktivněji, ale Korejcova trpělivost byla pro vítězství zápasu důležitější. I přesto, že Korejec málo využíval přechodu na síť, byl mnohem všestrannější, co se týkalo ostatních úderů.

Tabulka 10. Analýza volejů hraných v průběhu 2. setu

Hráč		SH		YT		
		in	out	in	out	
Forhend	kříž	0	1	1	2	
	p. čára	1	0	0	0	
	stopbal	kříž	0	0	0	0
		p. čára	0	0	0	0
	smeč	kříž	0	0	2	0
		p. čára	0	0	1	0
Bekhend	kříž	1	0	0	0	
	p. čára	0	0	2	0	
	stopbal	kříž	0	0	0	0
		p. čára	0	0	0	0
Celkem		2	1	6	2	

V druhém setu byl Japonec sice méně agresivní, ale zato měl 75% úspěšnost na síti. Voleje měl nedůrazné, ale umístěné. Korejec všechny jeho voleje měl a stihl obranně zahrát lob. Nad hlavou se však Japonec nemýlil. Korejec šel na síť o jedenkrát více než v prvním setu (67% úspěšnost). Při množství odehraných úderů tvořily jeho náběhy pouhých pět setin úderů, což pro hráče nejvyšších kvalit v jeho kategorii je málo. Nebyly to žádné odvážné a připravené přechody na síť. Všechny jeho voleje byly lehké, i přesto dokázal jeden zkazit.

Místa úderů obou hráčů během každého bodu

	Korea		
14	26	55	23
	2	5	
	2		
	3		
	10	6	
17	64	29	8
	Japonsko		

Obrázek 6. Analýza místa úderů obou hráčů v průběhu 1. setu

Japonec hrál v 1. setu agresivnější tenis a snažil tlačit a chodit dopředu, v čem nás utvrzuje i tato tabulka: nejvíce úderů odehrál z bekhendové strany (55 úderů). Vzhledem ke své nižší váze a výšce nedokázal ovšem svého soupeře přehrát a ke konci výměny jeho tlak zeslábl a více kazil. Z tabulky dále vyplývá, že Korejec se snažil vše hrát do bekhendové strany (64 úderů) a z videozáznamu vyplynulo, že se snažil ušetřit síly na delší výměny. Trpělivě hrál křížné výměny, a když si všiml, že se Japonec

nevrátil po úderu na střed, tak zahrál úder po podélné čáře. Japonec zahrál obranný úder a při prvním nebo druhém úderu Korejec výměnu ukončil.

10	Korea		21
	62	102	
	4	3	
	5		
	7		
	10	5	
23	Japonsko		17
	101	52	

Obrázek 7. Analýza místa úderů obou hráčů v průběhu 2. setu

Ve druhém setu měl Japonec (15), stejně tak jak v 1. setu, dvakrát více úderů zahranych před základní čáru (baseline), než Korejec (7). Snažil se tlačit a vytvořit si tak lepší pozici pro zakončení výměny. První game trval dlouho a sebral Japonci hodně sil. Během svého gamu musel 16x podávat první i druhá podání. Po vyrovnaném boji nakonec svůj servis uhájil. Stálo ho to ale hodně sil a následně prohrál 3 gamy za sebou. Oba hráči měli dvakrát více (SH – 102, YT – 101) zahranych úderů na levé, neboli bekhendové straně než na pravé. Japonec se sice poučil z prvního setu a začal hrát ve 2. setu trpělivěji, ale ani to nestačilo na neuvěřitelně běhavého a trpělivého Korejce.

Chyby do sítě, chyby do strany, chyby za základní čarou

Tabulka 11. Analýza chyb do sítě, do stran a chyb za základní čaru v průběhu 1. setu

podávající	Skóre	CHstr		CHs		CHzč		CHcvg	
	SH-YT	SH	YT	SH	YT	SH	YT	SH	YT
P – SH	1:0	0	1	0	2	1	1	1	4
P – YT	2:0	2	1	0	0	0	2	2	3
P – SH	3:0	0	3	0	0	1	0	1	3
P – YT	3:1	0	0	1	0	1	0	2	0
P – SH	4:1	0	2	0	2	0	0	0	4
P – YT	5:1	0	1	1	3	0	0	1	4
P – SH	6:1	0	2	1	1	0	1	1	4
Celkem		2	10	3	8	3	4	8	22

- Vysvětlivky:*
- CHstr* – chyba do strany
 - CHs* – chyba do sítě
 - CHzč* – chyba za základní čaru
 - CHcvg* – chyby celkem v gamu
 - baseline* – základní čára
 - P – SH* – podání (korejský hráč SH)
 - P – YT* – podání (japonský hráč YT)

Korejec měl celkem téměř o třetinu méně chyb než Japonec (SH – 8, YT – 22). Ten dělal mnoho nevynucených chyb do stran a do sítě, což se hlavně podepsalo na výsledku první setu 1:6. Korejský hráč si nedal tolik záležet na umístění svých úderů k čáře a směřoval je pouze do bekhendové části soupeřova dvorce, a díky tomu nadělal také méně nevynucených chyb.

Tabulka 12. Analýza chyb do sítě, do stran a chyb za základní čáru v průběhu 2. setu

podávají	Skóre	CHstr		CHs		CHzč		CHavg	
	SH-YT	SH	YT	SH	YT	SH	YT	SH	YT
P – SH	0:1	2	3	0	1	3	0	5	4
P – YT	1:1	0	2	0	1	0	0	0	3
P – SH	2:1	0	0	0	1	0	2	0	3
P – YT	3:1	1	1	0	2	1	1	2	4
P – SH	3:2	0	1	0	0	3	1	3	3
P – YT	4:2	1	2	0	1	1	1	2	4
P – SH	4:3	1	0	0	3	2	0	3	3
P – YT	4:4	0	0	0	1	3	0	3	1
P – SH	5:4	0	2	0	1	0	0	0	3
P – YT	6:4	0	1	0	0	0	1	0	2
Celkem		5	12	0	11	13	6	18	30

Vysvětlivky: viz Tabulka 11

Korejský hráč se úplně vyvaroval chyb do sítě a hrál vysoké liftované úder (úder hraný s horní rotací). Dalo se vypořádat, že se tým Korejce snažil udržet Japonce vzadu a utahat ho tím. Japonce ztrácel zbytečnými ranami hranými 2 metry za základní čarou a ještě k tomu vysoko v úrovni ramene sílu. I přes poučení z prvního setu měl Japonce skoro dvakrát více chyb než Korejce. Při tomto poměru (SH – 18, YT – 30) bylo neuvěřitelné, že druhý set skončil pouze 6:4 pro Korejce.

Počet úderů během jednoho bodu (včetně podání)

Tabulka 13. Analýza počtu úderů během jednoho bodu: celkový počet úderů v setu včetně podání v průběhu 1. setu

PÚ	Hráč SH	%	Hráč YT	%
1.	7x	18,9	6x	16,7
2.	5x	13,5	4x	11,1
3.	6x	16,2	5x	13,9
4.	9x	24,3	9x	25
5.	3x	8,2	5x	13,9
6.	2x	5,4	2x	5,5
7.	4x	10,8	4x	11,1
8.	1x	2,7	1x	2,8
CPÚ	134		138	

Vysvětlivky: PÚ – počet úderů
 CPÚ – celkový počet úderů

Hráči výměny zakončili nebo zkazili nejčastěji úderem prvním (SH – 18,9%, YT – 16,7%), nebo čtvrtým (SH – 24,3%, YT – 25%). Zakončení výměny během prvního úderu připadalo na vrub nevynucené chybě a zakončení během čtvrtého úderu naopak připadalo na vrub získání vítězného bodu. Korejský hráč má u 1. 2. a 3. úderu o jednu hodnotu více díky tomu, že japonský hráč měl mnoho nevynucených chyb.

Tabulka 14. Analýza počtu úderů během jednoho bodu: celkový počet úderů v setu včetně podání v průběhu 2. setu

PÚ	Hráč SH	%	Hráč YT	%
1.	11x	18,6	9x	15
2.	7x	11,8	9x	15
3.	17x	28,8	12x	20
4.	12x	20,3	12x	20
5.	5x	8,6	13x	21,7
6.	3x	5,1	2x	3,3
7.	3x	5,1	2x	3,3
8.	0x	0	0x	0
9.	1x	1,7	1x	1,7
CPÚ	197		211	

Vysvětlivky: viz tabulka 13.

V druhém setu Korejec zakončoval výměny během 3. a 4. (SH –28,8% a 20,3%) úderu a Japonec mezi 4. a 5. (YT –20% a 21,7%) úderem. Délka výměny na antuce většinou končí 6. a 7. úderem. Schönborn (2006) uvádí, že četnost úderu na jeden bod na antuce obnáší v průměru 6,8 úderů. U tohoto zápasu končí v průměru 4. úderem díky tomu, že si pravidelně neudrželi podání (viz tabulka 19). Zajímavostí toho setu bylo, že nejdelší výměnu (25,9 s) zahráli hráči v posledním gamu, kdy se do poslední chvíle bojující Japonec snažil udržet ve hře. Nehrály se žádné riskantní údery, soupeři pouze udržovali míč ve hře a čekali na chybu protihráče.

Vítězné (winner), vynucené a nevynucené body u každého hráče a průběžný výsledek během utkání.

Tabulka 15. Analýza průběžných bodů u obou hráčů včetně vynucených a nevynucených chyb v průběhu a čas výměny 1. setu

č. v.	SH - YT	Čas v.	č. v.	SH - YT	Čas v.
1.	15:00	5,3	20.	0:40	13,4
2.	15:15	0	21.	3:1	11,1
3.	30:15	15,6	22.	15:0	20,1
4.	30:30	14,0	23.	30:0	14,0
5.	40:30	42,1	24.	40:0	17,3
6.	1:0	11,3	25.	4:1	12,5
7.	15:0	7,8	26.	0:15	7,3
8.	30:0	9,2	27.	0:30	17,9
9.	30:15	0,3	28.	15:30	16,2
10.	40:15	20,1	29.	30:30	13,9
11.	40:30	8,1	30.	40:30	9,1
12.	2:0	13,1	31.	40:40	7,9
13.	15:0	4,5	32.	A:40	8,7
14.	15:15	9,2	33.	5:1	3,0
15.	30:15	17,9	34.	15:0	2,0
16.	40:15	0,3	35.	15:15	6,1
17.	3:0	0,2	36.	30:15	5,9
18.	0:15	0,9	37.	40:15	2,5
19.	0:30	10,4	38.	6:1	10,8

Vysvětlivky:

- č. v. – číslo výměny
- SH – korejský hráč
- YT – japonský hráče
- Čas v. – čas výměny
- fialová – podání Korejec
- žlutá – podání Japonec
- zelená – vítězný bod (winner)
- modrá – vynucená chyba
- červená – nevynucená chyba
- A – advantage (výhoda)

Z této tabulky vyplývá, že oba hráči byli ze začátku hry velmi nervózní a během prvních 9 bodů vyrobili samé nevynucené chyby. V prvním gamu chybělo málo a mohl

si ho připsat Japonec a vývoj setu by mohl být úplně odlišný. Od stavu 2:0 se hráči uvolnili a začali padat jak vítězné, tak body ze hry. Za stavu 4:1 Japonci nezbývalo nic než zariskovat a snažit se jakkoliv dostat zpátky do hry. První 2 úderý zahrál vítězně po podélné čáře, ale zbytek úderů do setu bohužel zkazil do autu. Do konce prvního setu už hráči nešli na lavičku, a japonský trenér se tak nemohl domluvit se svým svěřencem na taktice ve zbývajících dvou gamech.

Dále vyplývá, že hráči měli velmi malé množství jak vynucených (SH – 3 a YT – 5), tak vítězných bodů (SH – 2 a YT – 3). Japonec při své snaze zakončit výměnu většinou úder zkazil do autu. Vítězné body nebyly pro korejského hráče silnou stránkou, naopak se opíral o dlouhé výměny. V tomto zápase hlavně dominovaly nevynucené chyby (SH – 8 a YT – 17). Hodně úderů, které hráči zahráli jako přímý bod, soupeř jen lehce tečoval při marném pokusu úder vrátit, a tím se jejich bod zařadil do jiné statistiky.

Tabulka 16. Analýza průběžných bodů u obou hráčů včetně vynucených a nevynucených chyb v průběhu a čas výměny 2. setu

č. v.	SH - YT	Čas v.	č. v.	SH - YT	Čas v.	č. v.	SH - YT	Čas v.
1.	15:0	4,5	22.	30:30	7,5	43.	40:30	14,3
2.	15:15	2,4	23.	40:30	13,9	44.	40:40	4,2
3.	15:30	9,5	24.	3:1	8,4	45.	40:A	12,1
4.	30:30	12,3	25.	0:15	11,9	46.	4:3	12,4
5.	40:30	9,2	26.	0:30	2,7	47.	15:0	0,7
6.	40:40	7,8	27.	15:30	4,5	48.	15:15	14,2
7.	A:40	7,0	28.	30:30	10,2	49.	30:15	0,2
8.	40:40	12,6	29.	30:40	6,9	50.	30:30	6,3
9.	40:A	7,8	30.	40:40	10,4	51.	30:40	14,7
10.	0:1	12,2	31.	40:A	5,0	52.	4:4	14,2
11.	15:0	17,9	32.	3:2	2,4	53.	15:0	12,7
12.	30:0	9,3	33.	15:0	4,5	54.	30:0	13,1
13.	40:0	16,5	34.	30:0	11,6	55.	40:0	9,2
14.	1:1	1,2	35.	40:0	7,1	56.	5:4	0,0
15.	15:0	12,8	36.	40:15	5,9	57.	0:15	6,9
16.	30:0	8,6	37.	40:30	7,7	58.	15:15	25,9
17.	40:0	6,0	38.	4:2	2,1	59.	30:15	19,1
18.	2:1	11,0	39.	0:15	2,9	60.	40:15	9,5
19.	0:15	19,3	40.	15:15	7,2	61.	6:4	15,2
20.	15:15	19,1	41.	30:15	8,4			
21.	15:30	6,4	42.	40:15	3,5			

Vysvětlivky: viz tabulka 15.

Z této tabulky vyplývá, že hráči zahráli více vítězných bodů, ale nebylo to jejich aktivitou, ale pouze delším trváním setu (1. set 22 min, 2. set 38 min). Korejec svůj styl z prvního setu nezměnil, a proto má pouze 3 vítězné body. Japonec se naopak snažil více tlačit a tvořit hru. Díky ní měl 7 vítězných bodů, které ho udržely ve hře. Eso nepadlo ani v prvním, ani v druhém setu. Hráči servírovali umístěně, ale s malou razancí. Kdyby v některých případech servírovali x druhý servis do forhendu místo do bekhendu, mohli dát eso, ale bylo tam příliš velké riziko dvojchyby.

Z této tabulky dále vyplývá, že první game byl nejdělsí a sebral Japonci mnoho sil. Následně prohrál 3 gamy za sebou, které daly velikou výhodu protihráči. Za stavu 3:1 pro Korejce si podrželi podání a Japonec byl nucen za stavu 4:2 ve svůj neprospěch pokusit se o zvrát. Příští dva gamy byly velmi vyrovnané a Japonec vydal všechny síly, aby otočil výsledek na 4:4. Vyčerpaný Japonec už pak nekladl odpor a pro Korejce nebyl problém zápas ukončit. V posledních dvou gamech hráč SH ztratil pouze jeden bod a zápas zakončil vítězným výkřikem. Vynucených chyb, padlo téměř stejně, jak v prvním setu (SH – 4 a YT – 5) a nevynucených chyb (SH – 15 a YT – 27) bylo dvakrát tolik, co v prvním setu.

6.2 Analýza herních charakteristik druhého utkání

Druhé finálové utkání odehráli první hráči jednotlivých mužstev, jednalo se o hráče KK (Korea) a hráče YJ (Japonsko). Utkání trvalo 2 hodiny a 23 minut a skončilo vítězně pro japonského hráče poměrem 1:6, 7:5, 6:3.

Oba hráči se během celého zápasu chovali velmi korektně a sportovně. Do stavu 6:1, 5:1 působil korejský hráč velmi sebevědomě a sebejistě. Nekazil a nepouštěl soupeře do delších výměn. Využíval zejména kratších výměn, ve kterých měl jasnou převahu. Japonský hráč působil zakřiknutým dojmem a od začátku to vypadalo na jasný výsledek zápasu. Na přelomu zápasu za stavu 5:1 v 2. sadě pro Korejce se podařilo japonskému hráči uhrát game se ztrátou jednoho bodu. Následná dvanáctiminutová bitva o game na 3:5 v 2. sadě z pohledu Japonce rozhodla o zápasu. Korejec během gamy čtyřikrát odpočíval opřený o koleno a dal tak najevo Japonci, že mu došly síly. Zbytek zápasu se odehrával ve stylu dlouhých výměn, které až na výjimky všechny vyhrál Japonec.

Místa dopadu míče obou hráčů během každého bodu

Tabulka 1. Analýza úspěšnosti prvního a druhého podání hráčů SH a YT a celkový počet (1. set)

Hráč	1. podání			2. podání			1. pod.	2. pod.	PD
	In	Sít'	Out	In	Sít'	Out	Celkový počet		
KK (KOR)	13(52%)	4	8	12(92%)	1	0	25	13	1
YJ (JAP)	21(62%)	7	6	13(100%)	0	0	34	13	0
Rozdíl	8	3	2	1	1	0	9	0	0

Vysvětlivky: *In* – míč v kurtu
Sít' – míč v síti
Out – míč mimo kurt
KK – jméno korejského hráče
YJ – jméno japonského hráče
 1. pod. – první podání
PD – počet dvojchyb

První sada zápasu se odehrála ve stylu rychlých podání, kdy oba hráči byli plni sil. Z tabulky vyplývá, že korejský hráč (KK) měl o 10% horší úspěšnost prvního podání a k tomu jednu dvojchybu v prvním setu. Avšak jeho druhá podání byla jen o něco málo pomalejší a k tomu měly správný směr a rychlou rotaci. Japonskému hráči se takové podání nedařilo oběhnout a ani dobře zreturnovat. Díky podání měl korejský hráč výhodu v kritických chvílích gamu. Z tabulky dále vyplývá, že Japonec měl o devět 1. podání více než Korejec. Zapříčinilo to zdlouhavý boj o game japonského hráče, který marně usiloval o udržení servisu.

Tabulka 2. Analýza úspěšnosti prvního a druhého podání hráčů SH a YT a celkový počet (2. set)

Hráč	1. podání			2. podání			1. pod.	2. pod.	PD
	In	Sít'	Out	In	Sít'	Out	Celkový počet		
KK (KOR)	24(65%)	5	8	13(100%)	0	0	37	13	0
YJ (JAP)	24(57%)	7	11	16(89%)	0	2	42	18	2
Rozdíl	0	2	3	3	0	2	5	5	2

Vysvětlivky: viz tabulka 1

Z této tabulky vyplývá, že platných prvních podání do kurtu měli oba hráči stejně. Počet prvních podání se během setu velmi měnil, vzhledem k průběhu setu. Do stavu 5:1 měl korejský hráč navrch, co se týče úspěšnosti 1. podání, ale když se zápas otočil, statistiky se vyrovnaly. Procentuální úspěšnost je u korejského hráče obstojná. V první polovině setu využíval sil a v druhé musel ubrat na razantnosti, aby dostal 1. podání do kurtu. V druhé polovině měl 2. podání tak slabé, že si nemohl dovolit zkazit první. Japonec tak slabého podání využíval a dostával korejského hráče hned pod tlak.

Tabulka 3. Analýza úspěšnosti prvního a druhého podání hráčů SH a YT a celkový počet (3. set)

Hráč	1. podání			2. podání			1. pod.	2. pod.	PD
	In	Sít'	Out	In	Sít'	Out	Celkový počet		
KK (KOR)	23(82%)	3	2	4(100%)	0	0	28	4	0
YJ (JAP)	27(69%)	4	8	12(100%)	0	0	39	12	0
Rozdíl	5	1	6	8	0	0	11	8	0

Vysvětlivky: viz tabulka 1

Ve 3. setu měl korejský hráč 82% úspěšnost. Takovou úspěšnost nemají ani takoví hráči jako jsou R. Federer, R. Nadal nebo N. Djokovic. I když podával Korejec velmi slabě a na jistotu, i tak je taková hodnota 1. podání vynikající. Japonský hráč měl úspěšnost 1. podání ve srovnání s Korejcem o dost menší, ale 69% je také velmi kvalitní výsledek. Sice menší úspěšnost podání, ale zato rychlejší a daleko účinnější. To rozhodlo za stavu 3:3, kdy Japonec neměl problém s udržení vlastního servisu. Ve 3. sadě už byli hráči naprosto soustředění a vyvarovali se zbytečných chyb v podání. Oba hráči měli 100% úspěšnosti, což vypovídá o velmi kvalitní technice, kdy se únava nejdříve projeví na změně a hlavně úspěšnosti podání.

Tabulka 4. Analýza umístění 1. a 2. podání v průběhu (1. set)

Hráč	MP	Umístění 1. podání			Umístění 2. podání		
		Ven z dvorce	Na tělo	Na T	Ven z dvorce	Na tělo	Na T
KK	ZP	1	6	7	0	3	3
	ZL	8	2	1	7	0	0
YJ	ZP	6	2	9	1	1	2
	ZL	9	3	5	4	4	1

Vysvětlivky: *MP* – místo podávajícího
ven z dvorce – podání křížem
na tělo – podání na střed
na T – podání na středovou servis čáru
ZP – podání zprava
ZL – podání zleva

Oba dva hráči byli praváci a z tabulky tedy vyplývá, že svá podání mířili ve většině případů do bekhendu soupeře. Korejský hráč změnil své podání jenom ve dvou případech. V prvním mířil své podání ven z dvorce a ve druhém případě na tzv. T. Japonský hráč byl v tomto směru více kreativní a svá podání častěji měnil. Druhá podání směřoval korejský hráč pouze do bekhendu. Z taktického hlediska měl směr svého 2. podání změnit, ale při jasné výhře prvního setu 6:1 to ani nebylo třeba. Celkem naservíroval 13 druhých podání a z toho 3 byly na tělo z pravé strany. Nedá se s jistotou říct, že to tak nechtěl, ale při směru a počtu ostatních podání to vypadá, že tak zahrál neúmyslně. Japonský hráč měnil svá druhá podání stejně jako první a dosáhl tak několika snadných bodů.

Tabulka 5. Analýza umístění 1. a 2. podání v průběhu 2. setu

Hráč	MP	Umístění 1. podání			Umístění 2. podání		
		Ven z dvorce	Na tělo	Na T	Ven z dvorce	Na tělo	Na T
KK	ZP	3	2	14	0	3	3
	ZL	12	2	4	3	4	0
YJ	ZP	7	4	12	2	3	6
	ZL	12	2	5	3	3	1

Vysvětlivky: viz tabulka 4.

Z této tabulky vyplývá, že korejský hráč využil změnu prvního podání do forhendu vícekrát než v první sadě. Při 12 gamech v 2. sadě a 6 při vlastním podání měl tuto změnu aplikovat mnohem častěji. Směr svého druhého podání vůbec nezměnil a z videozáznamu se dalo vypožorovat, že sedm podání na tělo nebylo úmyslných. Všechna tato podání si korejský hráč oběhl na forhend a dokonce i ta, která Korejec zamířil přesně. Japonec svá podání, co se týče rotace, směru a variability umístění nezměnil. Z videozáznamu šlo dále vypožorovat, že výhra gamu ze stavu 2:5 na 3:5, měla na Japonce povzbuzující vliv a dodala mu energii a sebedůvěru. Záměrně nato přidal i na rychlosti a jeho podání se stala jasnou výhodou.

Tabulka 6. Analýza umístění 1. a 2. podání v průběhu 3. setu

Hráč	MP	Umístění 1. podání			Umístění 2. podání		
		Ven z dvorce	Na tělo	Na T	Ven z dvorce	Na tělo	Na T
KK	ZP	1	5	9	0	0	0
	ZL	8	3	2	0	4	0
YJ	ZP	9	1	10	1	1	6
	ZL	13	3	3	4	0	0

Vysvětlivky: viz tabulka 4.

Korejec se snažil svá podání stále umísťovat do bekhendu. V 8 případech se nepodařilo Korejci podání přesně zamířit a zaservíroval tak na střed, kde Japonec zasáhl všechny údery forhendem. Druhé podání musel použít takřka ke konci sady a umístění nebylo to hlavní, čeho chtěl Korejec dosáhnout. Japonec podával 3. sadu stejně jako druhou polovinu 2. sady. Rychle, umístěně a stejně nepravidelně. Směr druhého podání z pravé strany změnil pouze dvakrát. V případě podání ven z dvorce dosáhl Korejcovy nevynucené chyby a v druhém případě šel return do výměny. Z levé strany Japonec servíroval pouze do bekhendu. Ne že by měl tak silný kick, ale vyčerpaný Korejec už si ani slabší podání neobíhal.

Tabulka 7. Analýza umístění returnu z 1. a 2. podání v průběhu 1. setu

Hráč	zóna		červ.	pravá	střed	levá	celkem in	out	síť
KK	forhend	1.	4	3	1	0	8	0	0
		2.	1	5	1	0	7	0	0
	bekhend	1.	6	1	0	0	7	3	3
		2.	2	3	1	0	6	0	0
YJ	forhend	1.	2	0	0	1	3	0	0
		2.	2	1	0	0	3	0	0
	bekhend	1.	6	2	3	1	12	1	1
		2.	3	2	0	2	7	0	0

Vysvětlivky: červ. – červená (zóna)

Z tabulky vyplývá, že hráči hráli forhendový return ve více případech, i když protihráč servíroval do bekhendu nebo na tělo a nikoli přímo na forhend. Stalo se tak díky aktivitě hráčů na returnu, kdy se snažili si return oběhnout a zahrát ho forhendem. Zejména korejskému hráči pomohla tato taktika k snadnému vítězství v první sadě. Korejský hráč, který byl na returnu aktivnější, hrál všechny svoje útočné forhendy do soupeřova bekhendu, a vytvářel si tím neustálý tlak. Bekhend se naopak snažil rozehrát dlouhým úderem a ten mnohdy skončil v červené zóně, ale vzhledem k délce úderu to nebyla taková chyba. Japonský hráč měl v přijímání returnu jinou taktiku. Snažil se totiž vrátit servis v postavení před základní čarou. Takto hraný return bývá hodně účinný, ale na druhou stranu je třeba hrát míček dřív po odskoku, což není zrovna nejjednodušší. Z toho důvodu nepřinášel tento styl tolik výhod kolik měl, a proto se ve většině případů Japonec stáhl dozadu a rozehrával úder do výměny.

Tabulka 8. Analýza umístění returnu z 1. a 2. podání v průběhu 2. setu

Hráč	zóna		červ.	pravá	střed	levá	celkem in	out	síť
KK	forhend	1.	2	4	1	1	8	1	0
		2.	1	3	0	1	5	0	0
	bekhend	1.	2	1	7	5	15	1	0
		2.	3	1	3	3	10	0	0
YJ	forhend	1.	0	2	2	1	5	1	0
		2.	2	3	1	2	8	0	1
	bekhend	1.	7	2	6	3	18	0	0
		2.	3	2	3	2	10	0	0

Vysvětlivky: viz tabulka 7.

Druhý set se odehrál celkově v rychlejším a agresivnějším stylu. Jak už bylo dříve zmíněno, druhý set by se dal rozdělit na 2 poloviny. Do stavu 5:1 pro Korejce, kdy si znenadání hráči vyměnili role útočícího a defenzivního. Aktivita hráčů zůstala stejná, ale úspěšnost úderů se změnila. Hodnoty v tabulce jsou až na nepatrné výjimky stejné. Díky přicházející únavě a slabosti hráčů nepřipadalo v úvahu zakončení úderu hned po returnu. Korejský hráč se víceméně snažil zahrát delší, než umístěný return. Naopak japonský hráč se snažil jak o délku, tak o umístění. Z takových úderů pak vyplynulo umístění returnů do bekhendové strany soupeře nebo dlouhý balón na střed. O tom také vypovídají hodnoty returnu z 1. podání do bekhendu (tabulky 6 a 7).

Tabulka 9. Analýza umístění returnu z 1. a 2. podání v průběhu 3. setu

Hráč	zóna		červ.	pravá	střed	levá	celkem in	out	síť
KK	forhend	1.	3	1	3	1	8	1	0
		2.	5	2	0	1	8	0	0
	bekhend	1.	3	5	0	2	10	6	0
		2.	2	1	2	0	5	0	1
YJ	forhend	1.	2	1	0	2	5	0	0
		2.	0	2	0	1	3	0	1
	bekhend	1.	8	4	5	0	17	1	0
		2.	0	1	0	0	1	0	0

Vysvětlivky: viz tabulka 7.

Závěrečná sada nebyla na rozdíl od závěru 2. sady tak jednoznačná. Zlom nastal až za stavu 3:3, kdy se Korejec po každé výměně vydýchával o koleno. Z videozáznamu šlo jasně vypožorovat, že korejský hráč změnil returnující taktiku. Na returnu podstoupil o krok dozadu a získal tím čas. Returny se snažil hrát s délkou a do bekhendu. Vzdálenost, kterou musel odehrát, byla ovšem obrovská a při zbývající síle mu nezbývalo nic jiného, než zahrát úder výš nad sítí. Při takových momentech se nedalo ze záznamu vypožorovat, jestli se jednalo o normální bekhendový úder, nebo o „obranný kopec“. Japonec si s těmito údery věděl rady a buď zahrál úder hned po dopadu, nebo po několika výměnách přešel na síť, kde výměnu ukončil.

Tabulka 10. Analýza hrané údery ze základní čáry v průběhu 1. setu

Úder	Směr	KK				YJ			
		In	Out	Sít'	Celkem	In	Out	Sít'	Celkem
Forhend	kříž	49	1	4	54	35	4	1	40
	p. čára	38	2	1	41	41	6	5	52
Bekhend	kříž	34	0	1	35	34	3	2	39
	p. čára	13	1	2	16	12	2	3	17
Čop	kříž	1	0	0	1	8	0	1	9
	p. čára	2	0	0	2	5	0	0	5
Zkrácený úder	kříž	0	0	0	0	0	0	0	0
	p. čára	0	0	0	0	0	0	1	1
Celkem		137	4	8	149	135	15	13	163

Vysvětlivky: *In* – míč v kurtu
Out – míč mimo kurt
Sít' – míč v síti
p. čára – podélná čára

Z tabulky vyplývá, že korejský hráč měl viditelně více forhendů křížem, než bekhendů. Celý set byl v dobré kondici a japonského hráče tlačil svými tvrdými forhendy. Poměr forhendu a bekhendu má 95:51, díky častému obíhání bekhendu na forhend. Při některých situacích zahrál forhend po podélné čáře a podařilo se mu zakončit výměnu přímým bodem. Japonec se svým poměrem 92:56, nezůstával za Korejcem o moc pozadu. Hlavní rozdíl byl umístění úderů. Korejci údery vycházely a většinou se mu úder podařilo umístit přesně na podélnou čáru. Japonec hrál údery stejně rychle, ale neodvážil se údery víc umístit k podélné čáře. To mělo za důsledek, že i když se pokusil zahrát vítězný úder, tak se mu nepodařilo výměnu ukončit a Korejec se čopovaným obranným úderem vrátil do hry.

Tabulka 11. Analýza hraných úderů ze základní čáry v průběhu 2. setu

Úder	Směr	KK				YJ			
		In	Out	Sít'	Celkem	In	Out	Sít'	Celkem
Forhend	kříž	91	3	2	96	78	6	2	86
	p. čára	67	5	2	74	85	8	1	94
Bekhend	kříž	101	5	2	108	69	5	0	74
	p. čára	26	5	1	32	20	4	0	24
Čop	kříž	3	0	1	4	24	3	0	27
	p. čára	5	0	0	5	5	2	1	8
Zkrácený úder	kříž	1	0	0	1	0	0	0	0
	p. čára	0	0	0	0	0	0	1	1
Celkem		294	18	8	320	281	28	5	314

Vysvětlivky: viz tabulka 10

V druhé sadě padlo téměř dvakrát tolik úderů. Opět musím zmínit, že druhý set by se dal rozdělit na dvě části. Statistiky na tento zápas by zůstaly stejné, jen by se změnili hráči. Do stavu 5:1 hrál korejský hráč stejně jako v první sadě. Vycházel mu takřka každý úder. Z videozáznamu není zcela jasné, jestli hráče nějaký úder rozhodil, a také proto se lze jenom domnívat, že si korejský hráč myslel, že už má vítězství jisté a že Japonec už konec odevzdá. Jenže japonský hráč ještě zabojoval. Vyhrál svůj servis na 2:5 a následně se mu podařilo lehce prolomit Korejcovo podání. Tento okamžik byl z konečného pohledu zlomový a pro nadcházející průběh zápasu naprosto klíčový. Korejec game v podstatě odevzdal a tuto ztrátu lze přičíst na vrub fatálnímu poklesu koncentrace. V tento okamžik si oba hráči vyměnili role a bylo jasné, že se zápas otočí a půjde do 3. setu.

Tabulka 12. Analýza hraných úderů ze základní čáry v průběhu 3. setu

Úder	Směr	KK				YJ			
		In	Out	Sít'	Celkem	In	Out	Sít'	Celkem
Forhend	kříž	54	5	1	60	45	5	2	52
	p. čára	38	4	2	44	45	8	1	54
Bekhend	kříž	45	3	1	49	40	1	1	42
	p. čára	21	2	1	24	11	2	1	14
Čop	kříž	5	2	0	7	12	0	1	13
	p. čára	1	1	1	3	5	1	0	6
Zkrácený úder	kříž	0	0	0	0	0	0	0	0
	p. čára	0	0	0	0	1	0	0	1
Celkem		164	17	6	187	159	17	6	182

Vysvětlivky: viz tabulka 10

Ve třetí sadě se Korejec ještě snažil vrátit do hry. Ale 3. sada se odehrála ve stylu dlouhých výměn, které Korejci sebraly zbytek sil. Snažil se napodobit styl, jakým hrál v 1. a 2. sadě, ale jeho slabé nebo forhendem oběhnuté bekhendy neměly takovou účinnost. Japonec, povzbuzen ziskem 2. setu, cítil vítězství a trpělivě udolával Korejce dlouhými výměnami. Poměr forhendů a bekhendů japonského hráče je stejně jak ve 2. sadě 2:1. Trpělivou hrou a vynikající kondicí přehrál Korejce v závěrečné sadě 6:3.

Tabulka 13. Analýza volejů hraných v průběhu 1. setu

Hráč		KK		YJ		
		in	out	in	out	
Forhend	kříž	3	0	0	0	
	p. čára	0	0	2	0	
	stopbal	kříž	0	0	0	0
		p. čára	0	0	0	0
	smeč	kříž	0	0	2	0
		p. čára	0	0	1	0
Bekhend	kříž	1	0	0	0	
	p. čára	1	0	2	0	
	stopbal	kříž	0	0	0	0
		p. čára	0	0	0	0
Celkem		5	0	7	0	

V průběhu celého zápasu nebyly voleje dominantou, ale na to, že se jednalo o zápas hochů do 14 let, bylo volejů k vidění docela dost. Korejec hned první výměnou v první sadě ukázal, v jakém stylu se bude utkání odehrávat. Zápas začal stylem servis – síť a výměnu zakončil volejem s hlasitým výkřikem. Ze zkušenosti se dá říci, že se snažil protivníka zastrašit. Z taktického hlediska se dá říci, že to byl vynikající tah, který mu takřka vyšel. Svou agresivní hru dokazoval nejen všemi údery, ale také voleji. Každý svůj volej mířil krátký ven z kurtu a ani jeden neměl jeho soupeř šanci vrátit. Japonský hráč s přechody na síť také neváhal a nebál se pouštět do odvážných náběhů. Všechny svoje voleje, které měl na dosah rakety, vyhrál nebo donutil Korejce udělat chybu. V jednom případě náběhu na síť byl Japonec prohozen.

Tabulka 14. Analýza volejů hraných v průběhu 2. setu

Hráč		KK		YJ		
		in	out	in	out	
Forhend	kříž	0	0	1	0	
	p. čára	0	0	2	0	
	stopbal	kříž	0	0	0	0
		p. čára	0	0	0	0
	smeč	kříž	1	0	2	0
		p. čára	0	0	2	0
Bekhend	kříž	1	1	0	0	
	p. čára	0	0	1	0	
	stopbal	kříž	0	0	0	0
		p. čára	0	0	0	0
Celkem		2	1	8	0	

V druhé sadě se Korejec dostal na síť pouze třikrát, a to do stavu 1:5. Poté neměl moc příležitostí, jak se na síť dostat. Japonec se do téhož stavu dostal na síť pouze dvakrát. Jak nastal zlomový okamžik, začal hrát Japonec agresivněji a přechody v jeho případě byly nutností. Korejec se totiž nejen v krizových případech, ale i během výměn bránil vysokými údery – až kopci. Takové výměny jdou ukončit jenom náběhem na síť a následným volejem. Japonský hráč tak hrál i v případech, kdy neměl útok zcela připravený. Neukončil výměnu třeba hned prvním volejem, ale podařilo se mu Korejce zatlačit do defenzivy, ten zahrál dalším úderem obranný lob a Japonec se už pak v takovém případě při hře nad hlavou nemýlil a výměnu ukončil smečem.

Tabulka 15. Analýza volejů hraných v průběhu 3. setu

Hráč		KK		YJ		
		in	out	in	out	
Forhend	kříž	0	0	0	0	
	p. čára	0	0	2	0	
	stopbal	kříž	0	0	1	0
		p. čára	0	0	0	0
	smeč	kříž	0	0	2	0
		p. čára	0	0	1	0
Bekhend	kříž	0	1	2	0	
	p. čára	0	0	1	0	
	stopbal	kříž	0	0	1	0
		p. čára	0	0	0	0
Celkem		0	1	10	0	

Sít' v závěrečné sadě už patřila pouze japonskému hráči. Japonec si systematicky připravoval náběhy, kde ukončoval výměny prvním volejem. Pouze ve třech případech se Korejec dostal k dalšímu úderu. V žádném z nich ale nebyl chopen zahrát nic jiného než lob, který Japonec proměnil ve vítěznou smeč. Vyčerpaný Korejec se dostal na síť pouze jednou, a to poté, co Japonec zahrál útočný forhend po podélné čáře přes pásku. Ta míč nadzvedla do dvoumetrové výše. Korejec nezaváhal a volej ukončil. I v momentu, kdy byl výsledek 3:5 v závěrečné sadě, se Korejec po voleji hlasitě povzbuzoval. Po každém podobně vyhraném úderu si zakřičel, ale fyzická únava na něm byla čím dál patrnější.

Místa úderů obou hráčů během každého bodu

2	Japonsko		8
	42	96	
3	1	6	2
	4		
	5		
	13	2	
	Korea		
82		49	

Obrázek 8. Analýza místa úderů obou hráčů v průběhu 1. setu

Jak vyplývá z tabulky, tak oba hráči hráli většinu úderů na levé polovině kurtu nebo vedle levé postranní čáry. Jak korejský, tak i japonský hráč měl silnější forhendový úder. Jen ve velmi málo případech v této věkové kategorii je tomu naopak. Snažili se údery obíhat a dostat tak soupeře pod tlak. Oba hráči neváhali a i při sebemenší příležitosti zahráli tzv. úder inside out neboli forhend křížem z bekhendové strany. Tento úder je účinný a výhodný hlavně v pozici, kdy je hráč v kurtu a využívá se hlavně ke zrychlení výměny a přechodu na síť. Hráči hráli tento

úder zejména metr a půl za základní čarou, přičemž se snažili o stejnou účinnost. U korejského hráče měl tento úder fatální následky, a to z toho důvodu, že přišel o fyzické síly dřív, než stihl zápas ukončit.

		Japonsko		
9	60	187	14	
	3	5		
	0			
	7			
	17	9		
12	193	64	4	
		Korea		

Obrázek 9. Analýza místa úderů obou hráčů v průběhu 2. setu

Ve druhém setu se statistiky pouze navýšily. Druhý set nabídl divákům nejzajímavější tenis, kdy oba dva hráči byli velice aktivní. Hráči se dostávali i do situací, kdy byli tzv. mimo kurt. Z bekhendové strany jsou tyto hodnoty téměř vyrovnané. Hráči z těchto pozic nevymýšleli žádné riskantní údery a v krajních případech si pomohli čopem. Zato statistiky z forhendu jsou poněkud odlišné. Dvojnásobný rozdíl těchto hodnot byl zapříčiněn rozdílnou taktikou hráčů. Japonský hráč volil při forhendu mimo kurt vždy forhend křížem, ještě o něco kratší, než ten předchozí. Korejský hráč byl v těchto situacích poněkud nervóznější. Ve většině případů, kdy se Korejec ocitl na rozhraní deblového rozšíření, se snažil výměnu ukončit. Z videozáznamu šlo lehce vypožorovat, že se jednalo o koncový úder. Úder se snažil zahrát nejvyšší možnou silou a vždy po úderu se zastavil a díval se na dopad míčku.

Japonsko				
2	64	115		5
3	0		5	
4	8	10		1
Korea				

Obrázek 10. Analýza místa úderů obou hráčů v průběhu 3. setu

Z tabulky 3. sady lze vypožorovat, že hráči už mnoho úderů mimo kurt nehráli. Dostali se tam jen ve výjimečných případech, kdy následně volili konečnou variantu koncového úderu. Z důsledku docházejících sil už hráči nemohli volit jinak. Nejčastěji tak připadal úder bekhend křížem nebo forhend po podélné čáře. Údery před servis lajnou nebyly na rozdíl od 2. sady téměř vůbec k vidění. Ve třetí sadě byly dominující delší výměny, ve kterých měl převahu japonský hráč. Japonec se snažil dlouhými výměnami utahat soupeře a donutit ho tak udělat chybu. Korejec, který byl na pokraji sil, tak nemohl zvolit taktiku mu bližší a zápas prohrál.

Chyby do sítě, chyby do strany, chyby za základní čarou

Tabulka 16. Analýza chyb do sítě, do stran a chyb za základní čaru v průběhu 1. setu

podávající	Skóre	CHstr		CHs		CHzč		CHevg	
		KK	YJ	KK	YJ	KK	YJ	KK	YJ
P – KK	1:0	0	0	0	2	0	1	0	3
P – YJ	1:1	2	1	3	0	0	0	5	1
P – KK	2:1	1	1	1	2	0	1	2	4
P – YJ	3:1	1	1	2	1	2	3	5	5
P – KK	4:1	1	1	3	2	0	1	4	4
P – YJ	5:1	1	1	2	3	2	3	5	7
P – KK	6:1	0	2	1	1	0	1	1	4
Celkem		6	7	12	11	4	10	22	28

<i>Vysvětlivky:</i>	<i>CHstr</i>	– chyba do strany
	<i>CHs</i>	– chyba do sítě
	<i>CHzč</i>	– chyba za základní čáru
	<i>CHcvg</i>	– chyby celkem v gamu
	<i>baseline</i>	– -základní čára
	<i>P – KK</i>	– podání – korejský hráč SH
	<i>P – YJ</i>	– podání – japonský hráč YT

Utkání začalo nejrychlejším gamem z celého utkání. Game trval minutu a půl, kdy Korejec zahrál první údery servis – síť a díky třem nevynuceným chybám ho Japonec získal. Z tabulky vyplývá, že korejský hráč měl pouze o 6 chyb méně, přesto set hladce získal. Zapříčinilo to nechtěné načasování chyb japonského hráče. Korejský hráč, když už udělal chybu, tak na svoji výhodu, a nastala tím pádem shoda. Jenom jednou v prvním setu prohrál game, a to v gamu, ve kterém udělal pětkrát víc chyb než Japonec. Japonskému hráči vycházely chyby na výhody korejského hráče, a tím pádem vždy ztratil game.

Tabulka 17. Analýza chyb do sítě, do stran a chyb za základní čáru v průběhu 2. setu

	Skóre	CHstr		CHs		CHzč		CHcvg	
podávající	KK-YJ	KK	YJ	KK	YJ	KK	YJ	KK	YJ
P-YJ	1:0	0	2	0	1	2	0	2	3
P- KK	1:1	1	0	1	0	2	0	4	0
P-YJ	2:1	1	0	0	0	0	1	1	1
P- KK	3:1	1	1	0	1	0	2	1	3
P-YJ	4:1	0	1	1	3	1	2	2	6
P- KK	5:1	1	1	0	1	0	1	1	3
P-YJ	5:2	1	2	4	2	2	1	7	5
P- KK	5:3	1	0	0	0	1	2	2	2
P-YJ	5:4	1	0	2	0	0	1	3	1
P- KK	5:5	1	0	1	1	0	0	2	1
P-YJ	5:6	2	1	0	0	0	1	2	2
P- KK	5:7	1	1	1	0	1	0	3	1
Celkem		11	9	10	9	9	11	30	28

Vysvětlivky: viz Tabulka 16.

V gamu za stavu 5:2, který byl také nejdelší, padlo 12 chyb. Ve všech ostatních případech se až na jednu výjimku dostali hráči na polovinu. Oba hráči věděli, že tento

game je nejdůležitější, a proto se nepouštěli do žádných riskantních úderů. Hráli trpělivě dlouhé výměny a čekali na chybu soupeře.

V druhém setu se Japonec dostal ke stejnému počtu chyb jako v první sadě. Vychází mu tedy 2,3 chyb na game, což je proti 4 chybám na game v předchozím setu o polovinu méně. Z tabulky lze vypočítat, kdy nastal zlom v zápasu. Poměr počtu chyb v setu se otočil a zejména 9. a 12. game, kdy Korejec udělal tři chyby, pomohly Japonci k vítězství.

Tabulka 18. Analýza chyb do sítě, do stran a chyb za základní čáru v průběhu 3. setu

	Skóre	CHstr		CHs		CHzč		CHcvg	
podávají	KK-YJ	KK	YJ	KK	YJ	KK	YJ	KK	YJ
P-YJ	0:1	1	3	2	1	3	1	6	5
P-KK	1:1	1	0	0	1	1	2	2	3
P-YJ	1:2	1	1	0	3	0	0	1	4
P-KK	2:2	1	2	1	0	1	0	3	2
P-YJ	2:3	0	2	0	2	1	0	1	4
P-KK	3:3	0	0	1	0	1	1	2	1
P-YJ	3:4	1	0	3	2	1	3	5	5
P-KK	3:5	1	0	0	0	1	1	2	1
P-YJ	3:6	0	0	1	0	2	1	3	1
Celkem		6	8	8	9	11	9	25	26

Vysvětlivky: viz Tabulka 16.

V třetí sadě byly chyby vyrovnané. Pouze ve 3. a 5. gamu udělal Japonec o 4 chyby více než korejský hráč. Z videozáznamu se tak dalo vypočítat, že Japonec už byl dychtivý po vítězství. Délka zápasu už mu také odebírala fyzické síly a v některých případech se snažil předčasně ukončit výměnu. Tento styl mu však nevyhovoval a musel se vrátit k delším trpělivým výměnám, kde měl jasnou převahu. Tento krok bych přisuzoval japonskému coachovi, protože samotný hráč ve třetí sadě tak náročného a vyhecovaného zápasu se většinou neuklidní sám od sebe. Dále lze z tabulky vypočítat, že hráči udělali nejvíce chyb za základní čáru. Tyto chyby lze přisoudit obranným úderům. Hráči se snažili zahrát dlouhý úder, který někdy byl až příliš dlouhý a skončil v autu.

Počet úderů během jednoho bodu (včetně podání)

Tabulka 19. Analýza počtu úderů během jednoho bodu: celkový počet úderů v setu včetně podání v průběhu 1. setu

PÚ	Hráč KK	%	Hráč YJ	%
1.	9x	13,6	10x	16,4
2.	19x	28,7	11x	18,0
3.	9x	13,6	9x	14,8
4.	10x	15,2	11x	18,0
5.	8x	12,1	6x	9,8
6.	4x	6,1	8x	13,1
7.	3x	4,6	3x	4,9
8.	4x	6,1	2x	3,4
9.	0x	0	1x	1,6
Celkem	231	100	227	100

Vysvětlivky: PÚ – počet úderů

Z tabulky lze vypočítat, že nejčastěji končila výměna jak u korejského, tak u japonského hráče, nejpozději 2. míčem. Korejec, který zvolil výhradně útočnou taktiku, tak měl suverénně nejvyšší počet konce výměny druhým úderem.

Schönborn (2006) uvádí, že četnost úderu na jeden bod na antuce obnáší v průměru 6 až 8 úderů. Dále uvádí, že 30–33 % úderů je ukončeno nejpozději po returnu. Tyto statistiky jsou ovšem průměrné a patří do mužské kategorie. Rychlost a síla však v kategorii do 14 let přímo úměrně klesá, a tak se tyto statistiky dají také využít. V první setu se hráči téměř nedostali přes hranici 8 úderů přes síť. Z toho hlediska to nedovolil zejména korejský hráč, který se za každou cenu snažil výměnu ukončit.

Tabulka 20. Analýza počtu úderů během jednoho bodu: celkový počet úderů v setu včetně podání v průběhu 2. setu

PÚ	Hráč KK	%	Hráč YJ	%
1.	8	10,3	7	8,9
2.	13	16,7	14	17,7
3.	12	15,4	12	15,2
4.	13	16,7	10	12,7
5.	6	7,7	13	16,5
6.	8	10,3	5	6,3
7.	3	3,8	2	2,5
8.	4	5,1	3	3,8
9.	0	0	2	2,5
10.	2	2,5	3	3,8
11.	1	1,3	0	0
12.	0	0	1	1,3
13.	3	3,8	2	2,5
14.	4	5,1	2	2,5
15.	1	1,3	3	3,8
Celkem	394	100	403	100

Vysvětlivky: viz tabulka 19.

Hráči měli i přes délku setu nejvyšší počet konce výměn 2., 3. a 4. úderem. Údery, které připadaly od 1 do 10, byly takřka vyrovnané. Z videozáznamu se dalo vypozařovat, že v kratších výměnách měl korejský hráč lehce navrch. Využíval zbytek sil a snažil se výměnu zakončit co nejrychleji. Jak se výměna dostala za hranici 6 úderů, tak Korejec už neměl síly, aby úder zrychlil. Japonský hráč ve výměnách nad 6 úderů prakticky neztratil bod. I přes tuto vynikající statistiku se občas snažil výměnu ukončit dříve. Pro korejského hráče byl tento styl velice namáhavý, protože si nemohl dovolit hrát krátké míče. Musel se snažit dlouhými míči držet japonského hráče vzadu za základní čarou, protože jakmile se japonský hráč dostal k míči hlouběji v kurtu, okamžitě výměnu ukončil vítězným míčem.

Tabulka 21. Analýza počtu úderů během jednoho bodu: celkový počet úderů v setu včetně podání v průběhu 3. setu

PÚ	Hráč KK	%	Hráč YJ	%
1.	15	22,4	11	16,4
2.	12	17,9	17	25,4
3.	12	17,9	10	14,9
4.	3	4,5	4	6,0
5.	5	7,5	4	6,0
6.	7	10,3	7	10,3
7.	6	9,0	6	9
8.	3	4,5	4	6,0
9.	2	3	2	3
10.	0	0	2	3
11.	2	3	0	0
Celkem	247	100	265	100

Vysvětlivky: viz tabulka 19.

Ve třetí sadě byly nejčastější výměny mezi prvním, druhým, třetím a šestým úderem. Korejský hráč se snažil výměnu vždy ukončit co nejdříve, protože v delších výměnách neměl šanci. Japonský hráč zase využíval kratších výměn zejména v začátku gamu. První dva tři body se snažil ukončit co nejdříve, a pokud se to dařilo, pokračoval ve stejném stylu. Pokud se mu však nepodařilo dostat se do vedení a stav v gamu byl např. 15:30, vrátil se pak k trpělivé hře, kde měl jistotu získání bodu. Z videozáznamu se dalo vyzorovat, že Korejec se snažil výměnu ukončit, i přesto že už nemohl. Jak se hráči blížili hranici devíti bodů, tak se Korejec vždy pokusil o konečný úder. Každý takový úder byl zahraný s maximální možnou razancí a vždy po úderu zůstal stát, ať se Japonci úder vrátit podařilo nebo ne.

Vítězné (winner), vynucené a nevynucené body u každého hráče a průběžný výsledek během utkání.

Tabulka 22. Analýza průběžných bodů u obou hráčů včetně vynucených, vítězných a nevynucených chyb v průběhu 1. setu

č. v.	YJ - KK	Čas v.	č. v.	YJ - KK	Čas v.	č. v.	YJ - KK	Čas v.
1.	0:15	6,1	22.	15:15	8,0	43.	15:0	2,4
2.	0:30	5,2	23.	30:15	11,5	44.	30:0	10,2
3.	0:40	4,4	24.	30:30	9,6	45.	40:0	2,9
4.	0:1	5,4	25.	30:40	18,8	46.	40:15	13,8
5.	15:0	14,4	26.	40:40	2,4	47.	40:30	25,8
6.	15:15	6,3	27.	A:40	21,1	48.	40:40	4,7
7.	15:30	11,5	28.	40:40	5,1	49.	40:A	6,8
8.	15:40	12,1	29.	A:40	2,7	50.	40:40	5,9
9.	30:40	10,9	30.	40:40	18,1	51.	40:A	15,0
10.	40:40	2,8	31.	40:A	6,2	52.	40:40	2,5
11.	A:40	10,4	32.	1:3	8,7	53.	A:40	12,8
12.	1:1	5,7	33.	15:0	6,3	54.	40:40	3,3
13.	0:15	1,4	34.	30:0	3,2	55.	40:A	17,1
14.	0:30	1,6	35.	30:15	8,8	56.	1:5	11,2
15.	0:40	12,6	36.	30:30	23,0	57.	0:15	11,7
16.	15:40	19,9	37.	30:40	11,3	58.	0:30	14,3
17.	30:40	23,3	38.	40:40	21,4	59.	15:30	0,0
18.	40:40	17,5	39.	40:A	16,3	60.	30:30	8,4
19.	40:A	9,6	40.	40:40	6,2	61.	30:40	5,9
20.	1:2	4,8	41.	40:A	4,3	62.	1:6	15,4
21.	15:0	17,9	42.	1:4	11,0			

Vysvětlivky:

- č. v. – číslo výměny
- KK – korejský hráč
- YJ – japonský hráč
- Čas v. – čas výměny
- fialová – podání Korejec
- žlutá – podání Japonec
- zelená – přímý bod (winner)
- modrá – vynucená chyba
- červená – nevynucená chyba
- A – advantage (výhoda)

První set druhého zápasu byl velmi vyrovnaný, i přesto, že tomu výsledek neodpovídal. První sada trvala bezmála 40 minut bez pauz mezi gamy, a to výsledek byl

6:1 pro Korejce. Až na první game byly všechny vyrovnané a o vítězství vždy rozhodlo jen velmi málo, jak už lze vyčíst z tabulky. Dále lze vypočítat, že nevynucené chyby (KK – 18 a YJ – 19) na rozdíl od vítězných bodů (KK – 8 a YJ – 3), byly dominantou zápasu. Dá se to přisoudit prvnímu setu, kdy na začátku tak důležitého zápasu jsou hráči vždy nervózní. Za stavu 4:1 pro Korejce se už hráči rozehráli a dostávali jeden druhého více do defenzivy a padlo tak více vynucených chyb (KK – 3 a YJ – 11). Nejdelší výměna prvního setu byla při sedmnácté výměně. Všechny ostatní podobně dlouhé výměny se odehrály pouze zezadu. Tato výměna obsahovala náběh obou hráčů na síť, volej, smeč a lob. Výměnu nakonec dohráli oba hráči vzadu a zakončil ji Japonec přímým bodem.

Tabulka 23. Analýza průběžných bodů u obou hráčů včetně vynucených, vítězných a nevynucených chyb v průběhu 2. setu

č. v.	YJ - KK	Čas v.	č. v.	YJ - KK	Čas v.	č. v.	YJ - KK	Čas v.
1.	15:0	10,3	28.	30:40	25,9	55.	3:5	29,9
2.	15:15	12,6	29.	40:40	7,9	56.	15:0	49,0
3.	30:15	3,8	30.	40:A	13,7	57.	30:0	41,7
4.	30:30	8,7	31.	40:40	8,1	58.	30:15	2,8
5.	40:30	27,2	32.	40:A	11,7	59.	40:15	52,4
6.	40:40	6,3	33.	40:40	6,3	60.	40:30	4,0
7.	40:A	8,7	34.	40:A	3,5	61.	4:5	2,1
8.	0:1	0,0	35.	1:4	12,8	62.	15:0	3,2
9.	15:0	29,7	36.	0:15	20,4	63.	30:0	10,9
10.	30:0	10,5	37.	0:30	8,0	64.	30:15	6,1
11.	40:0	22,7	38.	0:40	6,4	65.	40:15	43,3
12.	40:15	3,7	39.	15:40	3,5	66.	5:5	17,9
13.	1:1	7,0	40.	1:5	36,8	67.	15:0	5,2
14.	0:15	31,2	41.	15:0	5,7	68.	30:0	11,8
15.	0:30	23,4	42.	30:0	11,9	69.	40:0	10,2
16.	15:30	12,5	43.	30:15	16,7	70.	40:15	10,7
17.	15:40	2,5	44.	40:15	13,1	71.	6:5	0,2
18.	1:2	12,3	45.	2:5	16,8	72.	15:0	11,8
19.	0:15	8,1	46.	15:0	30,9	73.	30:0	15,5
20.	15:15	8,0	47.	30:0	40,6	74.	30:15	11,1
21.	15:30	15,7	48.	30:15	17,1	75.	40:15	26,0
22.	15:40	15,1	49.	30:30	10,7	76.	40:30	4,7
23.	1:3	18,6	50.	40:30	42,8	77.	40:40	15,8
24.	15:0	5,6	51.	40:40	17,3	78.	A:40	8,6
25.	15:15	9,4	52.	A:40	50,8	79.	40:40	2,4
26.	15:30	0,0	53.	40:40	16,3	80.	A:40	6,2
27.	15:40	3,8	54.	A:40	13,1	81.	7:5	15,5

Vysvětlivky: viz tabulka 22.

Druhá sada začala podobně jak ta první, kdy první bod byl přímý, a zbývající byly nevynucené. V setu pak byly v poměru KK – 6 a YJ – 14 body vítězné a KK – 10 a YJ – 8 vynucené body. Set trval hodinu a pět minut. Nevynucených chyb (KK – 22 a YJ – 21) byl opět nejvyšší počet, ale v menším poměru než v první sadě. Nejdelší výměna padla v devátém gamu, kdy se rozhodovalo vítězství druhé sady nebo o vyrovnání na 5:5. Žádný z hráčů neriskoval a trpělivě čekal na chybu soupeře. Tato výměna, stejně tak jako ta nejdelší v první sadě, obsahovala všechny údery včetně čopů a zkrácených úderů a stejně tak skončila vítězně pro Korejce. Podobných výměn obsahovala druhá sada hned několik, kdy se hráči snažili uhrát každý bod. Výměny trvající nad 40 sekund se odehrály všechny v druhé polovině druhého setu a všechny skončily vítězně pro japonského hráče.

Tabulka 24. Analýza průběžných bodů u obou hráčů včetně vynucených, vítězných a nevynucených chyb v průběhu 3. setu

č. v.	YJ - KK	Čas v.	č. v.	YJ - KK	Čas v.	č. v.	YJ - KK	Čas v.
1.	15:0	13,9	24.	40:0	7,0	47.	30:15	5,0
2.	15:15	5,3	25.	2:1	6,3	48.	40:15	1,7
3.	15:30	19,2	26.	15:0	10,4	49.	40:30	24,8
4.	15:40	4,2	27.	15:15	31,0	50.	4:3	5,9
5.	30:40	14,6	28.	15:30	4,3	51.	0:15	8,0
6.	40:40	2,7	29.	15:40	23,5	52.	15:15	18,7
7.	A:40	7,3	30.	30:40	6,6	53.	30:15	6,6
8.	40:40	3,8	31.	2:2	2,5	54.	30:30	5,7
9.	40:A	27,7	32.	15:0	1,1	55.	30:40	20,6
10.	40:40	6,9	33.	15:15	16,0	56.	40:40	7,0
11.	A:40	1,1	34.	15:30	17,0	57.	40:A	4,7
12.	40:40	20,5	35.	30:30	5,1	58.	40:40	20,2
13.	A:40	27,1	36.	30:40	9,7	59.	40:A	5,4
14.	40:40	5,6	37.	40:40	17,6	60.	40:40	6,4
15.	A:40	22,4	38.	A:40	25,1	61.	A:40	16,6
16.	1:0	1,7	39.	3:2	7,9	62.	5:3	6,2
17.	0:15	20,6	40.	0:15	2,1	63.	15:0	2,0
18.	15:15	33,5	41.	0:30	16,7	64.	30:0	1,3
19.	15:30	2,5	42.	15:30	19,9	65.	30:15	9,1
20.	15:40	6,1	43.	15:40	10,5	66.	40:15	4,0
21.	1:1	11,0	44.	3:3	8,8	67.	6:3	22,2
22.	15:0	8,7	45.	15:0	17,9			
23.	30:0	9,3	46.	15:15	12,4			

Vysvětlivky: viz tabulka 22.

Závěrečná sada obsahovala pouze dvě výměny o 30 sekundách. I když z videozáznamu vypadalo, že japonský hráč je plný sil, tak výměny byly o poznání pomalejší. Délky výměn nedosahovaly průměru výměn druhého ani prvního setu. Ve třetím setu padlo celkem 11 přímých bodů s poměrem 8:3 pro japonského hráče. Vynucené chyby (KK – 12 a YJ – 9) byly vyrovnané až do posledních tří vynucených chyb, kdy Japonec Korejci odskočil. Poslední game zaservíroval Japonec dvě první slabá podání, z kterých Korejec udělal dvě nevynucené chyby (celkem tak KK – 18 a YJ – 17). Za stavu 40:15 pro Japonce ještě proběhla jedna z nejdelších výměn, kterou Korejec zakončil nevynucenou chybou.

7 ZÁVĚRY

V předložené diplomové práci jsou zpracována dvě finálová utkání mistrovství světa družstev chlapců z roku 2011 v deseti herních charakteristikách. Současně se také objasňuje jejich důležitost pro výkon tenisty. Snažili jsme se co nejdetailněji rozebrat a popsat veškeré statistické údaje, které byly z videozáznamů shromážděny tak, abychom mohli posoudit herní úroveň nejlepších světových hráčů ve věkové kategorii chlapců do 14 let. Prvním utkání se hráči SH (Korea) a YT (Japonsko) a v poměru 6:1, 6:4 zvítězil korejský hráč. V druhém utkání hráčů KK (Korea) a YJ (Japonsko) zvítězil japonský hráč poměrem 1:6, 7:5, 6:3.

Herní charakteristika „místa úderů obou hráčů během každého bodu“ prokázala moderní herní styl všech hráčů, jelikož už v tomto mladém věku zahrávali do takzvané červené zóny minimální počet hraných úderů. Analýza umístování podání ukázala, že všichni, až na korejského hráče KK, podávali svá podání z pravé strany stejně nepravidelně, jak do forhendu, tak do bekhendu. Naopak z levé strany podávali všichni hráči pouze do bekhendu. Vítězní hráči SH a YJ podávali v krizových momentech pomalejší první podání, aby se nedostali pod tlak, nebo nedali dvojchybu. Analýza returnů ukázala, že se vítězní hráči SH a YJ snažili hlavně o return do bekhendu (31%). Analýza volejů zase ukázala, že všichni hráči hráli všechny své údery na síti křížem, včetně smečů, kterých bylo 33% ze všech úderů na síti.

Herní charakteristika „analýza místa úderů obou hráčů“ ukazuje na aktivitu jednotlivých hráčů během utkání. Bylo sledováno především to, kde hráli hráči největší počet úderů. Všichni hráči zahráli dvakrát více úderů na bekhendové straně, než na forhendové (až na druhý set druhého zápasu, kdy hráči zahráli třikrát více na bekhendové straně). To ukazuje na jejich poměrně značnou aktivitu v průběhu utkání, kdy se hráči snažili bekhendové údery obíhat na forhend a už druhým úderem využít volné poloviny dvorce. U vítězných hráčů byla zjištěna vyšší aktivita takto oběhnutých útočných úderů.

Další herní charakteristika sledovala „chyby jednotlivých hráčů do sítě, do stran a za základní čáru“. V prvním zápase byl korejský hráč jasně lepší. Bylo zjištěno, že Japonec za celý zápas udělal nejvíce chyb do sítě (42%) a do stran (37%). Druhý zápas byl o poznání vyrovnanější. Pouze v první sadě měl Japonec více chyb než Korejec (22:28). Ve zbývajících dvou sadách byl průměr téměř stejný (54:56). Hráči chybovali rovnoměrně, pouze japonský hráč měl o 6 chyb více za základní čáru (30:24).

U vítězného hráče SH v prvním zápase bylo zjištěno, že na jeho vítězství měl největší vliv vysoký počet chyb japonského hráče do sítě a do stran.

Vyhodnocení herní charakteristiky „počet úderů během jednoho bodu“ potvrdilo, že údaje uváděné v odborné literatuře týkající se počtu úderů jsou platné, i když se často zdá, že se hrály delší výměny, než říkají statistiky. Ve sledovaných utkáních platilo, že výměny nejčastěji končily nejpozději třetím úderem hráče (tedy výměny o délce max. 6 úderů).

Další herní charakteristika se zabývala „přímými body jednotlivých hráčů“. Vzhledem k tomu, že se hrálo na antukovém povrchu, nebyl u všech sledovaných hráčů zaznamenán velký počet vítězných úderů. Nejvíce jich zaznamenal hráč YJ (25) a nejméně pak hráč SH (6). Průměr všech čtyř hráčů se pohybuje na hranici 14 vítězných úderů. Ve druhém utkání padlo téměř třikrát tolik vítězných bodů, díky tomu, že hráči zahráli více než dvojnásobný počet úderů. U vítězného hráče YJ v druhém zápase bylo zjištěno, že o jeho vítězství rozhodl větší počet přímých bodů.

Při analýze herních charakteristiky „vynucených a nevynucených chyb jednotlivých hráčů“ byla zjištěna průměrná hodnota 35 vynucených chyb na utkání. Nejvíce vynucených chyb udělal hráč YJ (28), nejméně pak hráč SH (7). U nevynucených chyb jich bylo zjištěno průměrně 46 na každého hráče během utkání. Nejvíce chyb udělal hráč KK (59), nejméně hráč SH (23). Sledování této charakteristiky je ovšem vždy do jisté míry ovlivněno subjektivním názorem hodnotitele utkání. U vítězného hráče SH v prvním zápase bylo zjištěno, že jeho taktikou na zápas byla trpělivost, díky které udělal také nejméně vynucených a nevynucených chyb. Vítězný hráč YJ v druhém zápase hrál výrazně agresivním stylem, díky kterému měl ale na druhé straně nejvíce vynucených chyb. Po delších výměnách, kdy byl protihráčem donucen k defenzivě, nevolil obranný úder, ale útočný – ovšem s chybou.

Dále byly analyzovány „průběžně získávané body během utkání“. Tato charakteristika ukazuje, jak jednotliví hráči získávali jednotlivé body během utkání. Lze z ní úspěšně usuzovat na psychickou odolnost jednotlivých hráčů. Bylo zjištěno, že všichni hráči byli psychicky dobře odolní a stav zápasu na ně víceméně neměl vliv. V delších výměnách se vyvarovali náhlých ukončováním a trpělivě čekali na chybu. U vítězných hráčů byla zjištěna výrazně lepší odolnost v delších výměnách, které ve většině případů vyhráli.

Další herní charakteristika sledovala „počet prvních a druhých podání“ u každého ze sledovaných hráčů. V této herní charakteristice byl zjištěn největší rozdíl mezi

japonským hráčem YT a ostatními hráči. I když z výsledku vyplývá, že byl z této čtveřice nejslabší, měl nejvyšší procentuální úspěšnost prvního podání. Korejští hráči podávali s procentuální úspěšností prvního podání v prvním utkání 64% a 66% ve druhém utkání, oproti tomu hráči Japonska podávali první podání s úspěšností 73% a 63% v utkání druhém. U vítězných hráčů byla zjištěna lepší kvalita druhého podání.

Poslední herní charakteristikou bylo „měření délky výměn“. Sledováním této herní charakteristiky bylo zjištěno, že v prvním sledovaném utkání byla průměrná délka výměny cca 10 sekund a v druhém 12 sekund.

Celkově lze v odpovědi na výzkumnou otázku konstatovat, že vítězní hráči byli lepší v těchto herních charakteristikách: počet vítězných bodů (winnerů), počet nevynucených chyb a počet vynucených chyb. Ostatní herní charakteristiky jsou víceméně vyrovnané a nelze s určitostí říct, že měly významný vliv na stav utkání.

8 SOUHRN

Hlavním důvodem vzniku této práce byl záměr analyzovat herní charakteristiky předních světových hráčů – juniorů do 14 let, kteří byli účastníky finálových utkání při mistrovství světa do 14 let v roce 2011.

Ze syntézy poznatků vyplývá důležitost podstatných faktorů sportovního výkonu a míry jejich úrovně. Z charakteristiky tenisu je podstatná především časová a prostorová charakteristika tenisu a údaje týkající se rychlosti míče. Charakteristika hry poskytuje informace týkající se průběhu hry především z taktického hlediska a umožňuje využití v tréninkovém procesu.

Předložená práce předkládá detailní analýzu dvou finálových tenisových utkání juniorů při WJTF 2011. Z analýzy prvního a druhého utkání byly dle zvolené metodiky získány poznatky o úrovni herních charakteristik všech čtyř hráčů, významné jsou zejména informace o přednostech vítězných hráčů a také komparace úrovně herních charakteristik v obou utkáních.

Ze závěrů práce vyplývá, že pro výsledek utkání má význam zejména herní charakteristika počet vítězných bodů (winnerů), počet nevynucených chyb a počet vynucených chyb. Zjištěné závěry poskytují trenérům i hráčům důležité informace o herní vyspělosti předních světových tenistů věkové kategorie do 14 let a umožňují jejich využití v tréninkové praxi.

9 SUMMARY

The aim of the present work was to analyze the game characteristics of the world's leading players – juniors up to 14 years old, who participated in the World Junior Tennis Finals 2011.

The section dealing with the synthesis of knowledge shows the importance of significant factors of sports performance and the extent of their contribution. In the chapter about the characteristics of tennis, the time and space characteristics of tennis and the data about the speed of the ball are particularly significant. The part concerning the game characteristics is providing the information about the course of the game, especially from the tactical perspective, and it can also be applied in a training process.

The work presents a detailed analysis of the two final junior tennis matches at the WJTF 2011. Both matches were analyzed according to the chosen methodology and the findings of this analysis provide information about the level of the game characteristics of all four players. Particularly important is the information about the strengths of the winning players, and the comparison of the level of game characteristics in both matches.

The conclusion of the work is that the result of the match is influenced mainly by the game characteristics of the game winning points (winners), the number of unforced errors and the number of forced errors. The findings of this work provide coaches and players with important information about the maturity of the game of the world's leading tennis players in the U14 group and they can be used in training practice.

10 REFERENČNÍ SEZNAM

- Benko U., & Lindinger S. (2007) Coaching & sport science review. *Differential Coordination and Speed Training for Tennis Footwork*.
- Crespo, M., & McInerney P. (2006). *Interenational Tennis Federation. Coaching & Sport Science Review: Talent Identification and development in Tennis*.
- Crespo, M. & Miley, D. (2003). *Tenisový trenérský manuál 2. Stupně (pro vrcholové trenéry)*. (F. Zlesák, J. Zlesák, I. Dušek, J. Zháněl, J. Čermák, Trans.). Olomouc: Univerzita Palackého. (Originál vydán 1998).
- Dovalil, J., Choutka, M., Svoboda, B., Hošek, V., Perič, T., Potměšil, J., Vránová, J., & Bunc, V. (2009). *Výkon a trénink ve sportu*. Praha: Olympia.
- Frömel, K. (2002). *Kompendium psaní a publikování v kinantropologii*. Olomouc: Univerzita Palackého v Olomouci.
- Grosser, M., & Schönborn, R. (2008). *Závodní tenis pro děti a mladé hráče*. (J. Halířová, Z. Janoušek, Trans.). Bílina: Ladislav Hrubý.
- Hohmann, A., Lames, M., & Letzelter, M. (2010). *Úvod do sportovního tréninku*. (T. Studený, Trans.). Prostějov: Sport a věda. (Originál vydán 2007).
- Moravec R., Kampmiller T., Vanderka M., & Laczo E. (2007). *Teória a didaktika výkonnostního a vrcholového sportu*. Bratislava: Fakulta telesnej výchovy športu.
- Perič, T. (2006). *Výběr sportovních talentů*. Praha: Grada Publishing.
- Schönborn, R. (2006). *Moderní výuka tenisové techniky*. (J. Halířová, Z. Janoušek, Trans.). Bílina: Ladislav Hrubý. (Originál vydán 1998).
- Schönborn, R. (2008). *Optimální tenisový trénink*. (T. Studený, Trans.). Olomouc: doc. RNDr. Jiří Zháněl, Dr. (Originál vydán 2006).
- Schönborn R. (1993). *Interenational Tennis Federation. Coaches Review. Players' Performance and Development*.
- Zháněl, J. (2005). *Diagnostika výkonnostních předpokladů ve sportu (a její aplikace v tenise)*. Habilitační práce, Univerzita Palackého v Olomouci, Fakulta tělesné kultury, Olomouc, Česká Republika
- Zháněl, J., Černošek, M., Šilhánek, I., & Soukup, J. (2011). *Trénink koordinace v závodním tenise*. Olomouc: PAPIRTISK s.r.o.

11 PŘÍLOHY

Příloha 1 Výsledky WJTF z 8. 6. 2011

World Junior Tennis Finals

ITF Junior Team Competitions

Saturday 8/6/2011



Week of **22 JUL 2011** City,Country **Prostejov, Czech Republic, CZE** ITF Referee **Stephane Cretois**

Court	WJT Boys (B14) - Main Draw Play-Off		10:00	
Centre	JAPAN[4]	- KOREA[3]		1-2
MS2	1 TAKAHASHI, Yusuke	- HONG, SeongChan	1-6 4-6	(1:20)
MS1	2 YAMASAKI, Junpei	- KANG, KuKeon	1-6 7-5 6-3	(2:23)
MD	3 TAKAHASHI, Yusuke YAMASAKI, Junpei	- HONG, SeongChan KANG, KuKeon	3-6 7-6(7) 4-6	(2:22)

Court	WJT Girls (G14) - Main Draw Play-Off		10:00	
01	SERBIA[5]	- USA[2]		2-1
WS2	1 JOVIC, Nikolina	- STEWART, Katerina	2-6 5-7	(1:20)
WS1	2 JOROVIC, Ivana	- O'LOUGHLIN, Julia	6-4 7-5	(1:32)
WD	3 JOROVIC, Ivana JOVIC, Nikolina	- O'LOUGHLIN, Julia ROVIRA, Cristina	4-6 6-3 6-3	(2:00)

Court	WJT Girls (G14) - Main Draw Play-Off		10:00	
02	CROATIA[7]	- SLOVENIA[6]		1-2
WS2	1 SUNJIC, Margita	- PISLAK, Manca	5-7 2-6	(1:16)
WS1	2 KONJUH, Ana	- POTOCNIK, Nina	6-4 6-2	(1:08)
WD	3 KONJUH, Ana SUNJIC, Margita	- PISLAK, Manca POTOCNIK, Nina	2-6 4-6	(1:05)

Court	WJT Girls (G14) - 5th-8th Play-Off		10:00	
03	RUSSIA[1]	- AUSTRALIA[3]		3-0
WS2	1 KASATKINA, Daria	- CABRERA, Lizette	6-2 6-1	(0:45)
WS1	2 RYCHAGOVA, Anastasia	- BAINS, Naiktha	6-4 6-7(5) 6-1	(2:05)
WD	3 KASATKINA, Daria RYCHAGOVA, Anastasia	- BAINS, Naiktha TJANDRAMULIA, Olivia	3-6 6-0 6-1	(1:25)

Court	WJT Girls (G14) - 13th-16th Play-Off		10:00	
05	KOREA	- COLOMBIA[8]		1-2
WS2	1 SIM, SolHee	- BUITRAGO, Maria Camila	6-3 6-2	(1:00)
WS1	2 BAE, DoHee	- HERAZO, Maria Fernanda	3-6 3-6	(0:57)
WD	3 BAE, DoHee KIM, Dabin	- BUITRAGO, Maria Camila HERAZO, Maria Fernanda	6-4 5-7 1-6	(1:42)